

*Si quis me gaverit  
Hoc nomen erit*

me illi, neque ad exaltatum, ad celum.

MEDULLA  
THEOLOGICA,  
EX SACRIS SCRIPTURIS,  
CONCILIORUM,  
PONTIFICUMQUE  
DECRETIS,  
AC SANCTORUM PATRUM  
ET DOCTORUM PLACITIS  
EXPRESSA.

*In qua quidquid tum ad fidei mysteria sanè ac rectè in-  
telligenda, & ab erroribus quibus vis discernen-  
da, tum ad Sacramenta debite conficienda &  
ministranda, tum ad actiones humanas juxta  
divina legis normam dirigendas spectare potest,  
facili ac compendiarîa methodo explicatur.*

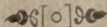
Auctore Magistro LUDOVICO ABELLY,  
Episcopo Ruthenensi.

PARS POSTERIOR.

*Complectens ea quæ ad Sacramenta & mores  
pertinent.*

EDITIO NONA;

*De novo Emendata, & quamplurimis Capitibus & Sectio-  
nibus aucta; adjectis etiam variis indicibus, nec non  
methodica catehesi, ex ipsius medulla Theo-  
logicæ effatis concinnata.*



COLONIÆ,

Apud JOANNEM CAROLUM MÜNICH,

Anno M. DC. LXXIII.



Bj Bien. B. VIII. 7 (b)



P  
In

P

ca d  
praxin  
hibent  
ad Sac  
nem p  
dam a  
ubertin  
ta, co  
strinat  
tradita  
crame  
Sacram  
ciatim  
bus m  
credita  
nomia  
pulus  
plenior  
in se po





## PRÆFATIO

*In posteriorem Medullæ  
Theologicæ partem.*

**P**ost explicatas in priori hujus o-  
peris parte veritates illas quæ my-  
steriorum fidei notitiam præser-  
tim spectant, reliqua Theologi-  
cæ doctrinæ capita, quæ magis ad  
praxim accedunt, hac posteriori ex-  
hibentur: atque in primis ea quæ  
ad Sacramentorum rationem ac discipli-  
nam pertinent; quæ cum sint media quæ-  
dam ad Christi Domini gratiam in nos  
uberrimè derivandam divinitus institu-  
ta, convenienter post ipsius gratiæ do-  
ctrinam ultimo prioris partis tractatu  
traditam, subjungitur Theologiæ Sa-  
cramentalis explicatio, in qua de ipsis  
Sacramentis tum generatim, tum spe-  
ciatim, disseritur: ut noverint illi qui-  
bus mysteriorum tantorum dispensatio  
credita est, quomodo se in sacrâ illa œco-  
nomia gerere debeant, & qua ratione po-  
pulus fidelis dignè ipsidem participare,  
plenioresq; ac uberiores illorum fructus  
in se percipere possit.

# P R A E F A T I O.

*Hebr. 6.* Quoniam vero terra super se venientem bibens imbrem, proferens autem spinas ac tribulos, maledicto proxima  
*2. Cor. 6.* est, (ut testatur Apostolus) qui propterea monet ne in vacuum gratiam Dei recipiamus, hortaturque ut exhibeamus nos sicut Dei ministros in omni opere bono fructificantes; idcirco in secundo posterioris hujus partis tractatu, agitur de ipsis actibus humanis, quibus unusquisque Deo vel morti fructificare potest (ut loquitur idem Apostolus) investigaturque ex quibus fontibus bonitas eorum vel malitia profluat, ac praesertim prima & praecipua illorum actuum regula, lex scilicet divina Decalogi praeceptis contenta Paulo attentius consideratur: cui subjungitur noticia Ecclesiasticarum legum ac censurarum, ac demum pro totius operis veluti coronide apponitur brevis quaedam Appendix eorum quae ad statum Clericalem & Ecclesiasticae Hierarchiae disciplinam spectant, quae in alijs tractatibus explicari commodè non poruerunt.

Cum autem universa haec Theologia Moralis & practica duobus praesertim fundamentis innitatur, ratione scilicet ac autoritate, rationem quidem optimam ducem author hujus operis arbitratus est, sed in tanta rerum caligine quae nos undique

dique  
 ideoc  
 rem,  
 imò p  
 primis  
 ubicu  
 tanqu  
 ad dig  
 vum a  
 mores  
 ticum  
 bum t  
 Conc  
 cum d  
 effata  
 ipso j  
 nique  
 respo  
 sanctu  
 picem  
 per ad  
 Et  
 exigua  
 tantum  
 culum  
 cultati  
 morum  
 rumqu  
 probat  
 ipsi vi

# P R Æ F A T I O.

diſque circumdat, ſolam haud ſatis tutam,  
 ideoque authoritatem tanquam certio-  
 rem, & fidei magis amicam illi adju-  
 nit, imò plerumque ſolam ſequutus eſt; ac in  
 primis divinam ſacræ Scripturæ facem  
 ubicumque Deus illam allucere voluit  
 tanquam certum & infallibile medium  
 ad dignoſcendum verum à falſo, & pra-  
 vum à recto, in ijs quæ ad Sacramenta &  
 mores pertinent, adhibuit juxta Prophe-  
 ticum dictum, *Lucerna pedibus meis ver-* *Pſal. 118.*  
*bum tuum, & lumen ſemitis meis.* Exinde  
 Conciliorum ſummorumque Pontifi-  
 cum decreta, nec non Sanctorum Patrum  
 effata, tum in proprijs fontibus, tum in  
 ipſo jure canonico ſolerter inquiſivit, de-  
 nique Doctorum maximè probatorum  
 reſpoſa conſuluit, ac præ cæteris ipſum  
 ſanctum Thomam Theologiæ totius a-  
 picem obſervavit ejuſque doctrinæ ſem-  
 per adhæſit.

Et in ijs quidem quæ nullam aut per-  
 exiguam difficultatem recipiunt, unius  
 tantum aut alterius probati Doctoris cal-  
 culum adjecit: in graviſſimis vero diffi-  
 cultatibus maximorum & nominatiſſi-  
 morum Theologorum ſenſa evolvit, eo-  
 rumque authoritate ſtabilivit ea, quæ  
 probabiliffima & quoad praxim tutiſſima  
 ipſi viſa ſunt: hæcque omnia quanta po-  
 tuit



## PRÆFATIO.

tuit brevitate, facilitate ac perspicuitate præstitit aut certe præstare voluit,

Ceterum si quid in hac Theologiæ moralis & practicæ Synopsi lectori minus arrideat hoc ab illo suppliciter postulatur, ut apud se perpendat difficillimum esse, imo vix possibile uniuscujusque mentem assequi aut votis obsecundare, in tanta rerum adeo implexarum & arduarum varietate ac multitudine quæ in hoc opusculo tractari debuerunt, ejusque angustis limitibus arctari: præterea consideret authorem nihil ex proprio ingenio, cui maximè diffidere debuit, sed omnia & singula vel ex Scripturis sanctis, vel ex ipso jure canonico, vel ex probatissimis authoribus protulisse, eaque insuper non nisi doctissimorum virorum judicio examinata & probata in lucem edidisse, ac demum sanctæ Catholicæ, Apostolicæ ac Romanæ Ecclesiæ arbitrio & censuræ, quanta potest animi demissione submittere.

INDEX

T  
C

Secl.  
II.

III.

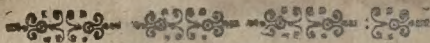
IV.

V.

VI.

VII.

VIII.



I N D E X.

TRACTATUM,  
CAPITUM

& Sectionum hujus  
posterioris partis.

TRACTATUS I.

De Sacramentis.

CAPUT I.

De Sacramentis in genere.

- Se& I. **Q**uid sit Sacramentum. fol. 2.  
II. **V**trum Sacramenta nova legis constent  
rebus & verbis tanquam materia & forma. 4  
III. **V**trum ad conficienda Sacramenta determina-  
ta res, ac determinata verba requirantur. 6  
IV. **V**trum, & qua ratione Sacramenta nova legis  
gratiam conferant. 9  
V. **Q**uam gratiam Sacramenta nova legis con-  
ferant. 13  
VI. **V**erum per aliqua Sacramenta imprimatur  
character. 16  
VII. **Q**uis sit numerus, & qua necessitas Sacra-  
mentorum nova legis. 18  
VIII. **Q**uis sit minister Sacramentorum nova legis,  
& qua in illo requirantur ad validam illorum  
administrationem. 20

# INDEX.

## CAPUT II.

### De Sacramento Baptismi.

Sect. I.	<b>Q</b> uid sit Baptismus, & qua ejus necessitas.	fol. 26.
II.	Qua sit materia Baptismi.	29
III.	Qua sit forma Baptismi.	32
IV.	Quis possit Baptismum conferre.	35
V.	Quis Baptismum suscipere possit, & qua dispositiones ad id requirantur.	37
VI.	Quinam sint effectus Baptismi.	41
VII.	Quanam sint ceremonia in collatione Baptismi servanda.	44

## CAPUT III.

### De Sacramento Confirmationis.

Sect. I.	<b>V</b> trum Confirmatio sit Sacramentum.	fol. 49
II.	Quanam sit materia & forma Sacramenti Confirmationis.	50
III.	Quinam sint hujus Sacramenti effectus	54
IV.	Quanam dispositiones necessariae sint ad Sacramentum Confirmationis valide & fructuose recipiendum, & qua sit illius recipiendi obligatio.	55
V.	Quis Sacramentum Confirmationis ministrare possit, & quo ritu ministrari debeat.	57

## CAPUT



# INDEX,

## CAPUT IV.

### De Sanctissimo Eucharistiae Sacramento.

Sect. I. **Q**uoniam nuncupatum hoc Sacramen-  
tum nuncupetur. fol 60

II. In quo proprie consistat Eucharistiae Sacramen-  
tum. 61

III. Quenam sit materia Eucharistiae consicien-  
da. 63

IV. Quae sit forma ad consecrandam Eucharisti-  
am requisita. & quis verus & proprius ver-  
borum illius sensus. 68

V. Quid in hoc Sacramento per verba consecra-  
tionis efficiatur. 73

§. 1. De vera & reali praesentia Corporis & Sangui-  
nis Christi Domini in Sacramento Eucha-  
ristiae. 73

§. 2. De transsubstantiatione seu conversione totius  
substantiae panis & vini in substantiam Cor-  
poris & Sanguinis Christi Domini. 78

§. 3. Explicantur quaedam difficultates circa trans-  
substantiationem panis & vini in Christi  
Domini Corpus & Sanguinem. 81

VI. Quenam sint effectus Sacramenti Eucharis-  
tiae. 86

VII. De dispositionibus ad huius Sacramenti di-  
gnam perceptionem necessariis. 92

§. 1. Quanam dispositiones requirantur ex parte  
animae. ibid.

§. 2. Quanam dispositiones requirantur ex parte  
corporis. 96

# INDEX.

- §. 3. *An sit ex precepto aliquo necessarium, ut qui poenitentiam seu satisfactionem sibi à Sacerdote inunctam ante sumptionem Eucharistia impleat.* 98
- §. 4. *An ad dignam Eucharistia perceptionem, requiratur excellens aliquis puritatis ac sanctitatis gradus.* 101
- VIII. *Quæ sit hujus Sacramenti percipiendi necessitas.* 103
- IX. *Solvuntur quadam dubia circa doctrinam præcedenti sectione traditam.* 109
- X. *Quis sit legitimus hujus Sacramenti minister.* 111
- XI. *De sanctissimo Missa sacrificio.* 113
- §. 1. *Utrum in Missa verum & propriè dictum sacrificium offeratur.* ibid.
- §. 2. *Quænam partes Missæ, ad rationem sacrificij pertineant.* 117
- §. 3. *Quinam sint hujus sacrificij effectus.* 120
- §. 4. *Quibus personis profit Missa sacrificium, seu pro quibus licitè & validè offerri possit,* 125
- §. 5. *Quanam applicatio requiratur ex parte Sacerdotis celebrantis ut Missa fructus in alios derivetur.* 128
- §. 6. *An Missa sacrificium pro pluribus oblatum, tantum singulis profit, quantum si pro uno solum offerretur.* 132
- §. 7. *Applicationis à Sacerdote celebrante faciendæ facilis & optima praxis proponitur.* 136

# INDEX.

- §. 8. *Explicamur reliqua quæ ad debendam huiusmodi  
crificii celebrationem requiruntur.* 159

## CAPUT V.

### De Sacramento Pœnitentiæ.

- Sect. I. **Q**uid nomine pœnitentiæ intelligatur. 148
- II. Pœnitentiæ esse verum & propriè dictum  
novo legis Sacramentum contra haritic. de-  
monstratur. 150
- III. Quæ sit materia Sacramenti pœnitentiæ. 151
- IV. Quæ sit forma Sacramenti pœnitentiæ. 156
- V. Quinam sint effectus huius Sacramenti. 160
- VI. Virum per pœnitentiæ sacramentum merita  
bonorum operum reviviscant. 164
- VII. Quid sit contritio in genere. 166
- VIII. Quid sit contritio perfecta, & quo pacto ab at-  
tritione distinguatur. 168
- IX. Virum contritio perfecta necessaria sit ad sa-  
cramentum pœnitentiæ dignè & fructuosè  
recipiendum? an verò attritio ad id sufficiat  
173
- X. Qualis debeat esse attritio illa quæ ad sacramen-  
tum pœnitentiæ debet suscipiendum necessaria  
est. 177
- XI. Virum Confessio sacramentalis ad peccatorum  
remissionem consequendam ex Christi Domini  
institutione sit necessaria. 183
- â vj XII.



# I N D E R.

XII.	Qua persona , & quo tempore obligentur ad confessionem sacramentalem faciendam.	87
XIII.	Quanam sint conditiones ad confessionē debitē faciendam requisitæ.	191
XIV.	Quæ sit integritas confessionis ad validitatem & fructum ejus necessaria.	192
XV.	An integritas confessionis ita necessaria sit , ut in nullo casu licitum sit peccatum aliquod mortale in confessione reticere.	196
XVI.	Quis sit legitimus sacramenti poenitentia minister.	200
XVII.	De Casuum reservatione.	204
XVIII.	Quanam conditiones requirantur in confessario , ut debite ministerio suo fungatur.	207
XIX.	Quia sit prudentia in confessario requisita.	209
XX.	Qua sit obligatio sigilli seu secreti in confessione servandi.	213
XXI.	In quibus casibus confessio nulla sit & ideo iteranda.	217
XXII.	Quid sit satisfactio sacramentalis.	220
XXIII.	Quibus operibus Deo satis fieri possit.	223
XXIV.	Quomodo se gerere debeat confessarius in imponenda satisfactione.	225
XXV.	Qua sit obligatio poenitentis circa poenitentiam acceptandam & adimplendam.	229

# INDEX.

## APPENDIX

De Indulgentiis & Purgatorio.

- §.1. **Q**uid sit, & quotuplex indulgentia. fol. 231
- §.2. Quis possit concedere indulgentias, & quamvis causa ad id requirantur. 235
- §.3. Quanam conditiones requirantur ut eo qui indulgentiarum fructum percipere intendit. 239
- §.4. Quid de purgatorio sentiendum sit. 243

## CAPUT VI.

De Sacramento Extremæ Unctionis.

- Seçt. I. **V**trum extrema unctio sit Sacramentum, & quis sit ejus minister. fol. 247
- II. Qua sit materia & forma hujus Sacramenti. 250
- III. Quinam sint hujus Sacramenti effectus. 253
- IV. Quis suscipere possit aut debeat sacramentum extrema unctionis, & qua in eo dispositiones requirantur. 256

## CAPUT VII.

De Sacramento Ordinis.

- Seçt. I. **V**trum ordo sit Sacramentum. fol. 259
- II. Qua sit materia & forma Sacramenti Ordinis. 264
- III. Quis Sacramentum Ordinis conferre, quis item illud suscipere possit. 268
- IV. Qua-

# INDEX.

- IV. *Quanam qualitates seu dispositiones requirantur in illis qui ad Ordines sunt promovendi.* 272
- V. *Quanam sint huius sacramenti effectus.* 277

## CAPUT VIII.

De Sacramento Matrimonii.

- Sect. I. *V*trum matrimonium sit Sacramentum. fol. 281
- II. *Quanam requirantur ad hoc ut matrimonium validè contrahatur.* 286
- III. *Quanam requirantur ut matrimonium non modo validè, sed etiam licitè contrahatur.* 289
- IV. *Quanam sint matrimonii effectus.* 291
- V. *Quanam sint matrimonii impedimenta.* 295
- VI. *De Sponsalibus.* 303



## TRACTATUS SECUNDUS.

*De actibus humanis juxta & vine legis normam dirigendis.*

## A P U T I.

De actibus humanis in genere.

- Sect. I. *Q*uis sit actus humanus propriè dictus. fol. 306
- II. *Quis actus verè & propriè sit liber.* 309
- III. *Undenam actus humanus bonitatem suam vel malitiam desumat.* 312
- An de-*



# INDEX.

- IV. *An detur aliquis actus indifferens seu qui nec bonus nec malus sit.* 315
- V. *Virum ad hoc ut quis bene operetur, teneatur sequi conscientia dictamen.* 318
- §. 1. *Quid sit conscientia & quotuplex.* ibid.
- §. 2. *Qua sit obligatio conscientia recta.* 319
- §. 3. *Qua sit obligatio conscientia errantis.* 320
- §. 4. *Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit.* 322
- §. 5. *Quid sit conscientia dubia, & in dubiis quid agendum.* 324
- VI. *Virum quis in operando possit sequi sententiam probabilem omissa probabiliori.* 328

## CAPUT II.

### De Peccatis.

- Sect. I. *Q*uid sit peccatum. fol. 330
- II. *Virum dentur quadam peccata mortalia & venialia.* 332
- III. *Qua ratione peccata mortalia & venialia inter se distinguantur.* 334
- IV. *Vnde nam specifica vel numerica peccatorum distinctio petenda sit.* 339
- V. *De peccatis commissionis & omissionis, eorumque variis gradibus.* 341
- VI. *Quanam sint causa peccatorum.* 344
- VII. *Qua ratione ignorantia sit causa peccati, vel ab illo excuset.* 348
- VIII. *Quanam sint effectus peccati.* 351
- Di-

# INDEX

Digressio. De loco inferni, & damnatorum supplicii. 354

## CAPUT III.

### De Legibus.

- Sect. I. **Q**uid nomine legis intelligatur, & quotu-  
plex sit lex. fol. 357
- I. I. Quid sit lex humana, & circa quam mate-  
riam versari possit. 361
- III. Vtrum lex humana in conscientia obliget. 364
- IV. Vndenam dignosci possit utrum lex humana  
sub mortali culpa obliget. 369
- V. In quibus personis resident legum feren-  
darum potestas. 373
- §. 1. De Romano Pontifice. 375
- §. 2. De Concilijs. 372
- §. 3. De Episcopis aliisque Ecclesie Prælatiis. 380
- VI. Quibus modis cessare possit obligatio servan-  
da legis humana. 381
- VII. An, & qua ratione consuetudo vim legis obti-  
neat. 395
- VIII. De lege divina positiva. 387

## CAPUT IV.

### De Legis divinæ seu Decalogi præceptis.

- Sect. I. **E**xplicatur primum Decalogi præceptum.  
fol. 392.
- §. 1. Quid circa fidem hoc primo Decalogi præ-  
cepto præcipiatur aut prohibeatur. 393
- §. 2. De

# INDEX.

§. 2.	De virtute <i>Spei</i> , & peccatis illi oppositis.	395
§. 3.	De virtute <i>Comitatis</i> , peccatisque illi oppositis.	398
§. 4.	De virtute <i>Religionis</i> , peccatisque illi oppositis.	403
§. 5.	Quot modis peccetur in primum Decalogi preceptum.	414
II.	Explicatur secundum Decalogi preceptum.	416
§. 1.	De Iuramento.	ibid.
§. 2.	De <i>Blasphemia</i> .	419
§. 3.	De Voto.	421
§. 4.	Quanta sit voti obligatio & quibus modis cessare possit.	425
§. 5.	Quod modis peccetur in secundum Decalogi preceptum.	431
III.	Explicatur tertium Decalogi preceptum.	432
§. 1.	Quanam requirantur ad festorum dierum sanctificationem.	433
§. 2.	Quot modis peccetur in tertium Decalogi.	439
IV.	Explicatur quartum Decalogi preceptum.	440
§. 1.	Quanam persona sint ex charitate diligende.	ibid.
§. 2.	Quis ordo in charitate servandus sit.	443
§. 3.	De actibus charitatis erga proximum ac presertim de eleemosyna corporali.	446
§. 4.	De eleemosyna spiritali & correctione fratrum.	450
§. 5.	Quanam peccata charitati adversentur.	455
	§. 6. Qua-	

# INDEX.

- §.6. *Quanam sint obligationes filiorum erga parentes & parentum erga filios.* 460
- §.7. *Quot modis peccetur in quantum Decalogi praeceptum.* 463
- V. *Explicatur quintum Decalogi praeceptum.* 465
- §.1. *Quomodo hoc quintum Decalogi praeceptum intelligi debeat.* 466
- §.2. *De homicidio & mutilatione sui ipsius.* 467
- §.3. *De homicidio & mutilatione alterius.* 470
- §.4. *Quot modis peccetur in quantum Decalogi praeceptum.* 473
- §.5. *De restitutione ob alterius occisionem vel mutilationem facienda.* 475
- VI. *Explicatur sextum Decalogi praeceptum.* 477
- §.1. *Quid hoc sexto praecepto prohibeatur.* *ibid.*
- §.2. *Quot modis peccetur in sextum Decalogi praeceptum.* 482
- §.3. *Quanam restitutiones ob huius praecepti transgressionem facienda sint.* 483
- VII. *Explicatur septimum Decalogi praeceptum.* 486
- §.1. *Quid iuris. Quid iustitia nomine intelligendum sit.* *ibid.*
- §.2. *Quid sit ius ad rem, & ius in re.* 488
- §.3. *Quid sit dominium & quibus personis competat.* 489
- §.4. *Quibus modis dominium proprietatis acquiratur.* 491
- §.5. *De praescriptione.* 493
- §.6.

§.6.  
§.7.  
§.8.  
§.9.  
§.10.  
§.11.  
§.12.  
§.13.  
§.14.  
Quaest.  
Quaest.  
Quaest.  
Quaest.  
VIII.  
§.1.  
§.2.  
§.3.  
§.4.  
§.5.  
§.6.



# INDEX.

§. 6.	De contractibus in genere.	494
§. 7.	De promissionibus, donationibus & testamen- tis.	496
§. 8.	De emptione & venditione.	499
§. 9.	De mutuo, commodato, deposito, & locato.	502
§. 10.	Quid hoc septimo decalogi praecepto prohibea- tur.	504
§. 11.	Quot modis peccetur contra hoc septimum de- calogi praeceptum.	507
§. 12.	Quibus modis usura peccatum committatur.	510
§. 13.	Solvuntur quaedam dubia circa usura mate- riam frequentius occurrentia.	514
§. 14.	De restitutione ob violationem huius septimi praecepti facienda.	518
Quasiuncula. 1.	Qui nam restituere teneatur.	519
Quaest. 2.	Cui sit restituendum.	521
Quaest. 3.	Quid, quando & quo ordine sit restituen- dum.	522
Quaest. 4.	Quanam causa à restitutione excusetur.	524
VIII.	Explicatur octavum decalogi praeceptum.	525
§. 1.	De mendacio.	526
§. 2.	De iis quae ad processum iudicalem spectant ac primò de iudice.	528
§. 3.	De Accusatore.	531
§. 4.	De Testibus.	534
§. 5.	De Reo.	537
§. 6.	De Advocato & Procuratore.	538
		§. 7.

## INDEX.

§. 7.	<i>De injurijs honoris &amp; fama per detractio- nem &amp; contumeliam.</i>	539
§. 8.	<i>Solvuntur dubia quadam circa peccatum detractionis.</i>	541
§. 9.	<i>De judicio temerario.</i>	545
§. 10.	<i>Quot modis peccetur in octavum hoc deca- logi praeceptum.</i>	549
§. 11.	<i>De restitutione ob hujus octavi praecepti vio- lationem faciendam.</i>	550
IX.	<i>Explicantur nonum &amp; decimum decalogi praeceptum.</i>	554

## CAPUT V.

De praeceptis Ecclesiae.

## SECTIO UNICA.

Explicatur tertium Ecclesiae praeceptum quod  
est de Jejunio.

§. 1.	<b>Q</b> <i>uid ad debitam jejuniij observationem requiratur.</i>	556
§. 2.	<i>Qua sit obligatio jejuniij.</i>	559
§. 3.	<i>Quot modis peccetur in hoc Ecclesia pra- eceptum.</i>	563

# INDEX.

## CAPUT VI.

### De Censuris Ecclesiasticis & Irregularitate.

- Sect. I. De censuris in communi.** 165
- §. 1. In quibus personis resideat ferendardarum censurarum potestas. *ibid.*
- §. 2. In quamnam personas censura ferri possint. 566.
- §. 3. Ob quam causam censura infligantur. 567
- §. 4. Quae forma in ferendis censuris observanda. 569.
- §. 5. Quanam causa ab incurrendis censuris excusent. 570
- §. 6. Quis absolvere possit à censura, & qua requirantur dispositiones in eo qui absolvi-  
tur. 572
- §. 7. Quotuplex sit censura Ecclesiastica. 573
- Sect. II. De censuris in particulari.** 574
- §. 1. De Excommunicatione. *ibid.*
- §. 2. De suspensione. 581
- §. 3. De Interdicto. 585
- Sect. III. De Irregularitate.** 588
- §. 1. De irregularitate qua oritur ex defectu. *ibid.*
- §. 2. De irregularitate qua oritur ex delicto. 591
- §. 3. Qua ratione tollatur irregularitas. 593

# INDEX.

## APPENDIX.

### De statu Clericali, & Ecclesiasticæ hierarchiæ disciplina.

- Art. I. **D**E primo ad statum clericalem ingressu. 596.
- II. De habitu & tonsura clericali. 598
- III. De beneficijs Ecclesiasticis. 601
- Quæstiuncula 1. Quot modis beneficia Ecclesiastica liceat obtineri possint. 602
- Quæst. 2. Quibus modis simonia, tum in alijs casibus, tum præsertim in obtinendis beneficijs committi possit. 604
- Quæst. 3. Quanam sint poena contra simoniacos constituta. 610
- Quæst. 4. Virum licitum sit plura simul beneficia possidere. 612
- Quæst. 5. Qualiter se beneficiarii gerere debeant in expendendis beneficiorum suorum redditibus. 615
- Quæst. 6. Qua sit obligatio beneficiorum ad residentiam. 618
- Quæst. 7. Quanam requirantur dispositiones, ut quis censeatur idoneus ad beneficium aliquod Ecclesiasticum. 620
- IV. De horarum canonicarum recitatione. 622
- Quæstiuncula 1. Quanam persona obligentur ad recitandas horas canonicas. ibid.
- Quæst.



# INDEX.

*Quest. 2. Quomodo canonica hora recitari debeant.*

624

*Quest. 3. Quibus poenis subjaceant ii qui horas canonicas recitare omittunt.*

629

*Quest. 4. Quenam causa ab horarum canonicarum recitatione excuset.*

631

*V. Explicantur reliqua juxta canonicas sanctiones ad clericis vita disciplinam spectantes.*

633

*Appro-*

•••••:•••••:•••••:•••••:•••••

*Approbatio Doctorum.*

**N**Os in sacra Theologiæ facultate Parisiensi Doctores Sorbonici, fidem facimus lectum esse exanimatumque à nobis librum, cui titulus est, *Medulla Theologica, ex sacris Scripturis, Conciliorum, Pontificumque decretis, ac sanctorum Patrum, & Doctorum placitis, expressa &c. pars altera, Authore Magistro LUDOVICO ABELLY, Doctore Theologo, & sancti Iudoci Parisiis Rectore, dein Episcopo Ruthenensi*, nihilque repertum in eo, quod sit Catholica, Apostolica, & Romanæ fidei, ac Doctrinæ bonisque moribus contrarium. Datum Parisiis, die trigesima Septembris Anno Domini 1658.

R. DVVAL.

M. GRANDIN:

• MEDULLÆ  
THEOLOGICÆ  
PARS POSTERIOR.

*Complectens ea quæ ad Sacramenta &  
mores pertinent.*

TRACTATUS PRIMUS.

*De Sacramentis.*

**Q**Uod olim per Prophetam *Ezech. 36.* pollicitus fuerat Deus, effuturum se super servos suos & ancillas suas aquam mundam, qua emundarentur ab omnibus inquinamentis suis, hoc præsertim in Sacramentis à Christo Domino postmodum institutis adimplevit: hæc niquidem sunt veluti vasa quædam sacra, quæ (ut declarat Concilium Trident. Sess. 7. can. 6.) divinum illum gratiæ sanantis, & sanctificantis liquorem in se continent, & ex se diffundunt: hi sunt fontes illi Salvatoris, ex quibus haurire possumus in gaudio aquam vivam *Ism. 12.* quæ fiat in nobis fons aquæ salientis in vitam æternam. *S. Ioan. 4.* Certe si bonorum illorum, quæ de sursum sunt, quæque à Patre luminum descendunt, iusti sumus æstimatores. inter alia innumera nobis cœlitus collata, Sacramentorum illorum institutionem, & in ipsis Sacramentis divinæ charitatis exuberantiam, reigioso in primis cultu suspicere, & grato quantum possumus animo suscipere debemus, nec non peculiari studio, diligentia & affectu perducenda huic cœlesti de

Sacra-

Sacramentis doctrinæ incumbere, ut eos decet, quos ministros suos ac mysteriorum dispensatores Christus Dominus constituere voluit, & à quibus dispensationis illius rationem se aliquando exacturum esse contestatus est.

De ipsis igitur Sacramentis primum, in genere, tum postea in particulari, secundum ordinem à Sancto Doctore præscriptum, nobis deinceps agendum est.

## CAPUT PRIMUM.

De Sacramentis in genere.

### SECTIO I.

*Quid sit Sacramentum.*

**N**omen Sacramenti duobus præsertim modis apud sacros scriptores acceptum reperitur: 1. pro re occulta & latente; quo sensu Eph. 2. dicitur. *Si notum nobis faceret Sacramentum voluntati suæ; & Sap. 2. Diesciverunt Sacramenta Dei*: 2. pro ipsius rei latentis & occultæ signo, ut Ephes. 5. *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia*: ubi matrimonium ab Apostolo Sacramentum magnum appellatur, quia est signum magnæ alicujus rei latentis & occultæ, nempe conjunctionis Christi cum Ecclesia.

In hac autem posteriori acceptione nomen Sacramenti communiter à SS. Patribus & ab ipsâ Ecclesia usurpatum est, ad exprimendas sacras quasdam ceremonias ad nostram sanctificationem divinitus institutas, ut ex infra dicendis patebit.

Hoc igitur sensu Sacramentum in Catechismo Concilii Trid. Part. 2. c. 1. definitur: *Res sensibus subjecta, quæ ex Dei institutione sanctitatis, & iustitiæ, tum significanda, tum efficienda vim habet.*

Dicitur 1. *Res sensibus subjecta* sen, ut loquitur S. Doctor, q. 60. art. 2 ad 4. *signum sensibile*: quia hoc ad tuavem Dei providentiam pertinet, ut per res exteriores, & signa quædam



dam sensibilia ad cognitionem & perceptionem rerum spiritualium & divinarum veluti manu duceremur. Si enim incorporeus esses, (ut ait S. Chrys. Homil. 83. in S. Matth.) nudè ipsa dona incorporea tibi tradidisses; sed quia corpori conjuncta est anima tua, ideo rebus sensibilibus tibi intelligendâ traduntur.

Dicitur 2. *Ex Dei institutione*: Sacramentum enim non est signum naturale aut physicum sed ex sola Dei voluntate & institutione, cujus solius est instituire signa illa, quæ justitiam & sanctitatem significare & conferre possint; sicut illius solius est sanctitatem ipsam & justitiam efficere, ut docet S. Thomas: p. 3. q. 64. a. 2. quod tamen non obstat, quin (ut idem S. Doctor asserit art. 3.) Christus Dominus, etiam in quantum homo fuerit causâ ministerialis principalis ipsorum Sacramentorum, ad eorumque interiores effectus non solum meritorie, sed etiam efficienter in ratione causæ instrumentalis operetur.

Dicitur denique *Sanctitatem & justitiam tum significandam tum efficiendam vim habere*: quibus verbis indicatur Sacramentum esse signum quoddam practicum, cujus usu seu applicatione fideles interius ex opere operato sanctificentur, & externis veluti Symbolo seu nota quadam ab alijs Gentibus discernantur: quæ omnia ex dicendis plenius & facilius poterunt intelligi.

Est autem observandum hac ultima definitionis particula Sacramenta legis gratiæ præsertim distingui a Sacramentis legis naturæ & Moisaicæ: quamvis enim essent signa quædam sensibilia ad sanctitatem & justitiam significandam divinitus instituta unde Apostolus dicit, Circumcisionem tuisse. *Rom. 4. Signaculum justitiæ fidei*; non tamen illius efficiendæ & ex opere operato conferendæ vim habebant ut docet S. Thomas: q. 62. a. 6. unde idem Apostolus illa vocat *Infirmæ & egenæ clementiæ*: Gal. 4. & S. Augustinus, Lib. 19. contra Faust. cap. 18. *vetera* (inquit)

*Sacramenta promittebant gratiam, nostrâ  
verò ea exhibent.*

## SECTIO II.

*Vtrum Sacramenta nova legis consent rebus  
& verbis tanquam materia  
& forma.*

AD juvandam humanæ mentis imbecillitatem in percipiendis ijs, quæ ad Sacramentorum rationem spectant, Ecclesia divinitus inspirata certos loquendi modos adinvenit, & ex rerum naturalium similitudine deduxit, per quos ideam quamdam, licet aliquatenus imperfectam veram tamen & certam mysteriorum illorum supernaturalium conciperemus. Sicut igitur cernimus substantias omnes corporeas constare duobus principijs componentibus, materia scilicet & forma; sic ad percipiendam naturam Sacramentorum duas veluti partes in unoquoque illorum distinguendas esse docuit; unam quæ materiam, alteram quæ formæ rationem obtineret. Ita expressè declaratur in Concil. Florent. in Decreto Eugenij Papæ, ubi post enumerationem septem Sacramentorum novæ legis, hæc verba subiunguntur. *Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet: rebus tanquam materia, verbis tanquam formâ & personâ ministri.*

Est autem observandum nomine rerum, quæ dicuntur esse in materia, intelligi id omne, quod in Sacramentis indeterminatam habet significationem; nomine verò verborum id, per quod illud determinatur: exempli gratia in Baptismo aqua naturalis habet in materia; quia (ut docet S. Thomas q. 60. a. 6.) *Significare potest & ablutioem propter suam humiditatem, & refrigerium propter suam frigiditatem. Sed cum dicitur (ego te baptizo) manifestatur quod aqua utimur in Baptismo ad significandam emundationem spiritualem.*

Quæres an materia formæ conjungi debeat, & simul tēpote cum illa existeret, ut Sacramentum validè conficiatur. Respondetur id ex cuiusque Sacramenti natura esse dignoscendum. Nam in confectioe Sacramenti Eucharistiae

fiat requiritur, ut eo ipso tempore, quo verba formæ proferuntur, materia præsens sit; hanc enim ut præsentem significat pronomen demonstrativum (*hoc* vel *hic*) quod in forma ponitur. In Sacramento autem Pœnitentiæ, cum forma non significet applicationem materiae, sed proferatur per modum iudicii, nec in iudicio requiratur ut sententia iudicis cum rei accusatione tempore coniuncta sit hinc fit, ut in hoc Sacramento non requiratur, ut absolutionis forma cum confessione & alijs actibus poenitentis qui materię locum tenent, tempore coniungatur. In alijs vero Sacramentis quæ in actione aliquatim eunte constitunt, & quorum forma applicat omnem ipsius materię significat; quamvis aliqui Doctores sibi rentur ac morum, validitatem satis esse, ut moralis aliqua esset ut dicitur inter materiam & formam reperiatur, adeoque valdum verbi gratia fore Baptismum, si statim post ablutionem verba formæ proferantur, aut post formæ prolationem ablutio sequatur; certior tamen & tutior in praxi est aliorum omnium Doctorum sententia qui asserunt materiam ac formam simul reipsa debere conjungi, ita ut simul tempore, materia Sacramenti applicetur & verba formæ proferantur, aut saltem priusquam materię applicatio finiatur, formæ prolatio inchoetur; vel vice versa. Ita glossa in cap. (*detrahēt.*) causa 1. quæst. 1. Joan. Major. Richardus, Scotus, Paludanus, Sylvest. Navarrus, & alij quos citat & quibus subscribit Vivaldus in Candelabro aureo 1. parti. tit. 1. num. 15.

Cæterum ad facilitorem intelligentiam eorum, quæ de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt, Theologi communiter ita solum distinguere solent materiam in Sacramentis, scilicet in his quæ in utraque actione transiente constitunt (quælia sunt omnia nova legis Sacramenta præter sanctissimam Eucharistiam, ut suo loco explicabitur) remotam scilicet & propinquam. Materia remota dicitur res illa, circa quam actio Sacramenti exercetur, ut aqua naturalis in Baptismo, oleum balsamo mixtum in Confirmatione, &c. Materia vero propinqua dicitur ipse actus, seu usus illius rei sensibilibis, puta ablutio, unctio, &c.

## SECTIO III.

*Utrum ad conficienda Sacramenta determinate res ac determinata verba requirantur.*

**A**D propositam quaestionem communis Theologorum responso est affirmativa; nimirum, supposita institutione Sacramentorum nova legis divinitus facta, ad validam illorum confessionem res easdem & eodem verba requiri determinate secundum ipsius Christi Domini instituentis voluntatem. Ratio est; quia, cum Sacramentum confici nequeat nisi in rebus illis & verbis, quæ ex instituto Dei gratiam sanctificantem significare ac efficere possunt (ut constat ex dictis Sectione prima) si Deus significationem illam & efficaciam certis tantam & determinatis rebus, certis item & determinatis verbis imposuit, sequitur quod non nisi rebus & verbis illis a Deo determinatis Sacramentum confici possit. Ita argumentatur S. Doctor q. 60. a. 5. & 7.

Quod confirmari potest ex eo quod Concilium Trid. Sess. 21. cap. 2. declarat Ecclesiam posse in Sacramentorum dispensatione statuere vel mutare ea, quæ suspicientium utilitati seu ipsorum Sacramentorum venerationi, pro reum, temporum & locorum varietate, magis expedire iudicaverit; *Salva tamen illorum substantia*. Quibus verbis significat non esse in Ecclesia potestatem immutandi ea, quæ ad Sacramentorum substantiam pertinent; sed esse prorsus necessarium retinere omnia illa, quæ ex divina institutione determinata sunt: unde etiam S. August. Lib. 6. cont. Donat. cap. 25. *Certa sunt inquit verba Evangelica sine quibus non potest Baptismus conficari*: & lib. 20. cont. Faust. cap. 13. *Noster calix & panis certa consecratione mysticus, fit nobis Corpus Christi*.

Est autem observandum determinationem illam materiam



terix & forma seu rerum & verborum, non esse aequalem & ejusdem rationis in omnibus Sacramentis nova legis. Quod enim spectat ad materiam, determinat ad illius pertenda est præsertim ex aptitudine ad usum ipsius Sacramenti secundum institutionem divinam; unde fit, ut aqua congelata, quamvis ejusdem speciei sit cum liquida; non est tamen materia Baptismi sufficiens; quia non est apta ad corporalem abluitionem. E contrario in Sacramento Pœnitentiæ, quilibet dolor de peccatis ex supernaturali aliquo motivo elicitus, licet non ejusdem speciei, sit ad illius Sacramenti validitatem; quia scilicet dolor ille quocunque ex motivo supernaturali elicitus, ac promde cujuscunque sit speciei, est dispositio sufficiens ex parte poenitentis consentientis ad absolutionem peccatorum recipiendam, ut infra suo loco explicabitur.

Quod verò spectat ad formam; cum in reliquis sex Sacramentis certa quædam & determinata verba et prolata requirantur, in Matrimonio signa & nutus ad convenientem de præsentem exprimendum verborum loco substitui possunt, ut suo loco dicitur.

In aliis etiam Sacramentis, quæ certa verba ore prolata requirunt, determinatio verborum istorum designanda non est ex qualitate soni syllabarumque quibus illa consistant sed ex significatione; ita ut eadem determinate verba veniantur quorum eadem est significatio, ut docet S. Thomas citato art. 7. in resp. ad 1.

Quæres 1. Undenam scire possimus quamnam sint res illæ determinatæ, vel etiam determinatæ, quæ ad validam Sacramentorum consecrationem ex divina institutione necessario requiruntur. Respondetur id constare partim ex sacris Scripturis, partim ex traditione divina, quam ex ipsius Ecclesiæ vel expressa declaratione vel continua praxi discimus. Unde S. Dionysius Libr. de Ecclesiæ Hierarchia cap. 1 sic loquitur. *Trimi duces Sacerdotalis ministerii visionem, hinc celestia Sacramenta texuerunt, & partim scriptis partim non scriptis institutionibus nobis tradiderunt,*

*viderunt.* Quid autem scriptura vel traditio de propria ipsorum Sacramentorum materia & forma doceat explicabitur, cum de unoquoque illorum in particulari ageretur.

Quæres 2. quamnam mutatio in rebus illis & verbis divinitus determinatis Sacramentorum validitatem impediat. Responderetur mutationem quamcunque in rebus illis aut verbis, seu in materia aut forma, si substantialis sit, Sacramentum irritum & invalidum reddere; sin verò tantum accidentalis, validè quidem sed tamen illicitè confici Sacramentum, nisi necessitas aut alia legitima causa excuset, Ita S. Thom. citata q. 68. art. 8. & communiter alii.

Tunc autem materiæ Sacramentorum mutatio substantialis censetur, quando tanta est, ut secundum communem usum & æstimationem hominum differat ratione & appellatione à materia, quam Christus præscripsit & Ecclesia usurpat; sive differentia illa sit specifica. sive non sit, ut rectè docet Suares disp. 2. de Sacram. sec. 4. exempli gratia farinacea massa nondum pista & igne cocta, non est apta materia ad conficiendum Eucharistiæ Sacramentum; quia secundum communem usum & æstimationem hominum non est panis, sive eandem specie formam physicam cum ipso pane habeat, sive non.

Contraria ratione mutatio illa materiæ censetur accidentalis, si materia secundum communem usum & æstimationem eadem sit licet qualitas fortasse aliqua illi defuit, quæ ex præcepti Ecclesiastici necessitate alias requiratur; puta si panis ille sit ater, fermentatus, &c.

Similiter formæ Sacramentorum mutatio illa substantialis censeri debet, cum tanta est, ut communi hominum iudicio non retineat eum sensum, quem habet forma à Christo præscripta: quod si sensum illum retineat, qualiscunque mutatio fiat, accidentalis tantum est. Ita S. Th. citato art. 8.

Ex quo intelligitur mutationem formæ fore tantum accidentalem exempli gratia, si sit solius idiomatis; ut si quis baptizet vel consecret lingua vulgari vel græca: si fiat ali-

qua rebe  
tente in  
tubant  
tamen  
verba ma  
ma qua  
in e  
bas  
la oratio  
materie  
commune  
ar  
ma  
do accide  
lum  
man  
mutatio  
la  
ficat  
pedir

VITAM

Quod  
cert  
conferre  
oppositu  
mateno  
Sacramen  
abunt ne  
minus te  
suscipio  
for  
Reicill

qua verborum transpositio, oratione eundem sensum retinente: si vox aliqua detrahatur, quæ non pertineat ad substantiam foræ: ut si verbum aliquod addatur, quod tamen illius sensum non evertat: item si consuetæ formæ verba mutantur in alia synonyma; dicuntur autem synonyma quæ idem, non quomodo, sed eodem modo, id est tam explicitè & distinctè significant: si denique verba formæ corruptè proferantur ita nihilominus ut tota illa oratio corruptis dictionibus constans, habita ratione materię cui applicatur & aliarum circumstantiarum, juxta communem hominum concipiendi modum, eundem in audientium animis sensum generet. In his omnibus & similibus casibus mutatio formæ censetur esse tantummodo accidentalis, ut docet S. Th. q. 60. a. 7 ad 3. & postillam Paludanus. Sorus & alii, quos citat & sequitur Laymanus tract. 1. de Sacram. in communi, cap. 4. Hæc autem mutatio accidentalis, quamvis (si advenirenter & sine ulla rationabili causâ fiat) ministrum peccati reum efficiat, ipsius tamen Sacramenti validitatem non impedit.

#### SECTIO IV.

*Utrum, & qua ratione Sacramenta nova legis gratiam conferant.*

Quod spectat ad primam quæstionis propositæ partem: certum est ex fide, novæ legis Sacramenta gratiam conferre, quocunque modo illam conferant. Huic veritati oppositus olim fuit ergo Messalianorum, qui teste S. Damasceno lib. 5. de hæres. vim sanctificandi non tribuebant Sacramentis, sed solum precibus: à quo errore non longè absunt nostri temporis Hæretici, qui (ut observat Bellarminus tom. 3 lib. 2. c. 2.) gratiam quæ in Sacramentorum susceptione recipitur, non eorum efficaciz aut virtuti, sed soli susipientium fidei adscribunt.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1.

ex scriptura, cuius testimonijs varijs expressè constat Baptisimum, Pœnitentiam Eucharistiam, Ordinem, & extremam Unctionem gratiam conferre: unde sequitur, & alia Sacramenta eundem effectum habere, cum horum & illorum sit par ratio.

De Baptismo constat ex his verbis S. Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, &c.* quibus regeneratio spiritualis, quæ per gratiam fit, aquæ Baptismali tanquam causa tribuitur.

De Pœnitentia S. Ioan. 20. *quorum remisistis peccata, remittuntur eis*: quibus significatur (ut declarat Concil. Trid. Sess. 14. c. 1. & 3.) Sacerdotes in Sacramento Pœnitentia per absolutionem vere peccata remittere, ac proinde gratiam conferre.

De Eucharistia S. Ioan. 6. *qui manducat me, & ipse vivet propter me*, vita scilicet gratia.

De Ordine 2. ad Timoth. 1. *Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum.*

De Extrema Unctione denique S. Jacob. 5. *ungentes estis oleo in nomine Domini, &c. & si in peccatis sit, remittentur ei.* Ubi declaratur vis huius Sacramenti ad peccata remittenda, proindeque ad gratiam conferendam.

Probatur 2. ex Concil. Florent. in decreto Eugenij, & Tridentino Sess. 7. can. 6 & 7. ubi expressè dicitur Gratiam conferri per novæ legis Sacramenta semper, & omnibus, quantum est ex parte Dei, si rite ea suscipiant.

Probatur 3. ex S. Aug. In Pl. 3. explicitè asserente Sacramenta novi testamenti dare salutem: Et Chrysost. Hom. 60. ad pop. dicente Deum per visibilia signa (Sacramenta scilicet) invisibilem largiri virtutem.

Quod spectat ad secundam partem propositæ quæstionis, certum est etiam ex fide Sacramenta novæ legis gratiâ producere & conferre, non solum in quantum sunt, id est ad aliquem actum fidei aut alium, pium affectum objectivè excitant ut dicunt Hæretici: sed propria virtute & efficacia, non quidem principaliter, (quod solius Dei proprium est) sed instrumentaliter, & (ut loquuntur Doctores) ex opere operato,

Ut



Ut hæc veritas facilius intelligatur observandum est gratiam conferri ex opere operantis in aliquo Sacramento idem esse, atque conferri intuitu meriti ipsius operantis, seu illius qui est conficiens. vel administrans Sacramentum, aut illud suscipiens. Ex opere autem operato gratiam conferri idem esse, ac conferri gratiam præcisè vi ipsius operis operati id est facti; prout juxta divinam institutionem faciendum est.

His observatis veritas nostræ assertionis probatur, & error oppositus refellitur. 1. auctoritate scripturarum quæ suprâ relate sunt, ex quibus satis aperte colligitur Sacramenta, efficacia aliqua & virtute sibi propria, proindeque ex opere operato remissionem peccatorum & gratiam conferre.

Probatur 2. auctoritate Concilii Trid. Sess. 7. can. 8. Si quis dixerit per ipsa nova legû sacramenta non conferri gratiam ex opere operato, anathema sit.

Probatur 3. auctoritate S. August. c. 12. cont. Faust. ubi dicit unum Sacramentorum esse inenarrabilem; & cap. 16. Sacramenta nova legû plurimum à legalibus distare. & esse virtute majora utilitate potiora: atqui virtus Sacramentorum, novæ legis necessest inenarrabilis, nec major aut potior virtute sacramentorum antiquæ legis, si eò tantum modo gratiam conferrent, quod asserunt Hæretici. Item S. Cyprian. Ser. de Coena Dom. ubi dicit: Sacramentis inesse æterna vitæ effectum: Et S. Bernardi in Ser. de eadem Coena Domini: Si quis vestrum (inquit) non tam saepe modo nec tam acerbos sentit iracundia motus, invidia, luxuria, aut cæterorum hujusmodi, gratias agat corpori & sanguini Domini, quoniam virtus Sacramenti operatur in eo.

Addimus Innocentium III. summum Pontificem, qui lib. 3. c. 5. de mysteriis Missæ dicit Missæ sacrificium conferre gratiam licet per malos ministros; quia, etiam opus operans fortasse sit immundum ex parte ministri, attamen opus operatum est semper mundum respectu Dei.

Quærent Theologi, utrum Sacramenta nova legis moraliter tantum an etiam physice gratiam producant:

Resp.

Resp. 1. certum esse Sacramenta novæ legis semper esse causas morales gratiæ, quæ ex opere operato conferuntur digne suscipientibus; siquidem ad gratiam illam producendam & suscipientibus largiendam movent ipsum Deum gratiæ omnis autorem & largiorem, qui ideo gratiam illam tunc vult conferre, quia Sacramentum recte perfectum & debite susceptum est. Sunt autem causæ morales non quidem principales sed tantum instrumentales; tum quia sic vocantur à Concil. Trid. Sess. 6. cap. 7. tum quia causæ morales principalis ipsius gratiæ est Passio Christi Domini (ut ibidem dicitur) in cuius solummodo virtute Sacramenta hunc suum effectum attingunt.

Resp. 2. probabilissimum esse Sacramenta novæ legis non tantum moraliter, sed etiam physicè gratiam producere. Ita Cajetanus disp. 9. de Sac. ser. 2. q. 62. a. 12. & 3. Alanus Cardinalis, & plures alii quos citat & sequitur Snares; Quibus etiam favere videtur S. Doctor: q. 62. a. 1. 2 & 3. & SS. Patres id satis aperte innuere videntur, cum modum illum quo Sacramenta gratiam produciunt, admirabilem aut inexplicabilem esse dicunt: ut S. Cyrillus Alexand. libr. 4. in S. Joan. c. 24. ubi de Sacramentorum effe. Au loquens, *Quomodo autem* (inquit) *id fiat nec mente intelligere, nec lingua dicere possumus, sed silentio atq. firma fide suscipimus*: Et S. Aug. tract. 80. in S. Joan. *Unde* (inquit) *tanta virtus aquæ ut corpus tangat & cor aliat?* Atqui virtus illa Sacramentorum nec tanta esset, nec ineffabilis aut incomprehensibilis dici deberet, si moraliter tantum gratiam produceret: cum hæc moralis efficientia facile intelligi & explicari posset. Item S. Leo Papa term. 5. de Nativit. *asserit Virtutem Aliisimam quæ fecit, ut Maria paveret Salvatorem facere quoque ut regeneret unda credentem* atqui Beatissima Virgo non solum moraliter, sed etiam physicè ad Incarnationem Christi Domini concurrat, ergo, &c.

Hinc obiter colliges, quanta sit Sacramentorum novæ legis excellentia & dignitas, quanta virtus & efficacia illis insit; proindeque quantà nobis illa æstimari, qua reverentia tractari & suscipi oporteat, & quanta Deo optimo maximo illorum authori & largitori gratiæ debeatur.

## SECTIO V.

*Quam gratiam Sacramenta nova legis  
conferant.*

**D**icendum 1. certum esse, ut ex antè dictis patet, Sacramenta omnia nova legis conferre gratiam sanctificantem, sive primam ut Baptismus & Pœnitentia, sive illius augmentum ut reliqua Sacramenta: de quibus suis locis. Sufius agetur.

Dicendum 2. Sacramenta nova legis præter gratiam sanctificantem conferre quoque virtutum supernaturalium habitus & dona Spiritus sancti, sive illorum habituum & donorum augmentum. Id constat ex Concilio Trid. Sess. 6. cap. 7. afferente justificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed sanctificationem & renovationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratia & donorum; & in ipsa justificatione cum remissione peccatorum simul infundi fidem, spem, & charitatem; cujus quidem justificationis causam instrumentalem dicit esse Baptismi Sacramentum: cum etiam ex eo quod juxta communem & certam Theologorum doctrinam, gratia sanctificantis infusionem perpetuo conitatur habituum illorum & donorum initium, ut in priori hujus operis parte tractatu de gratia explicatum est.

Dicendum 3. præter gratiam sanctificantem, dona, & virtutes, Sacramenta nova legis conferre quædam actualia gratiæ auxilia conducentia ad consequendos proprios fines ob quos ipsa Sacramenta instituta sunt. Ita Sanctus Thomas q. 61. ubi expressis verbis dicit, *Gratiam sacramentalem addere supra gratiam communiter dictam, & super virtutes & dona, quoddam divinum auxilium ad consequendum Sacramenti finem.*

Et certè nisi hoc verum esset frustra tot Sacramenta instituta forent; eundem siquidem effectum haberent, ad quem unum illorum abunde sufficeret.

Quæres

Quæres 1. quænam sint illa specialia gratiæ auxilia, quæ à Sacramentis novæ legis conferuntur.

Resp. illa esse quæ in Concilio Florent, in decreto Eugenii Papæ enumerantur his verbis. Per Baptismum spiritualiter renasceremur: per Confirmationem augemur in gratia & roboramur in fide: etiam autem & roborati nutri-mur a domo Eucha. istis alimentis: Quod si per peccatum agnitum incurrimus animæ, per Pœnitentiam spiritualiter sanamur: spiritualiter etiam & corporaliter (pro ut anima expedit) per extremam unctionem; per Ordinem verò Ecclesiæ gubernatur & multiplicatur spiritualiter & per Matrimonium augetur corporaliter. Quæ quidem omnia distinctius & facilius intelligentur ex his, quæ infra de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt.

Quæres 2. utrum Sacramenta gratiam sanctificantem & prædicta auxilia conferant omnibus suscipientibus.

Resp. certum esse ex fide ac in Concil. Trid. Sess. 7. can. 7. definitum gratiam sanctificantem per Sacramenta novæ legis, quantum est ex parte Dei, semper & omnibus ea ritè suscipientibus conferri. Quod autem spectat ad illa specialia auxilia dicendum est illa tribui omnibus, qui gratiam ipsam sanctificantem ex Sacramentis dignè susceptis recipiunt; dispositio enim illa quæ sufficit ad recipiendum primum Sacramenti effectum, qui est gratia ipsa sanctificans sufficit etiam ad secundarium, qui in illis actualibus auxiliis consistit. Tribuuntur autem illa specialia auxilia non statim atque Sacramentum recipitur sed iis temporibus & occasionibus quibus aptum & conveniens videtur illi qui est ut ait Propheta Th. 9. *Adiuvet in opportunitatibus in tribulatione*, ut fufius explicat Gammachæus ad q. 62. c. 1. Ex qua doctrina sequitur (quod valdè notandum est) auxilia eiusmodi auxilia ex opere operato unquam illis tribui, qui ob defectum dispositionis ex Sacramento indigne suscepto gratiam sanctificantem nunquam recipiunt; cum gratia illa sit primarius Sacramenti effectus, in quo reliqui veluti radicantur.

Quæres 3. utrum Sacramenta novæ legis æqualem semper gratiam conferant.

Resp.

Resp. quæstionem illam in duplici sensu accipi posse.  
 1. an diversa Sacramenta, verbi gratia Baptismus & Eucharistia, æqualem conferant gratiam: & dicendum est conferre inæqualem; cum probabilissimum sit Deum voluisse per Sacramenta perfectiora & digniora cæteris paribus maiorem & uberiolem gratiam conferre: est autem de fide, & in Concilio Trid. Sess. 7. can. 3. definitum Sacramenta omnia non esse inter se paria, sed ab alijs digniora esse & excellentiora. Unde inferitur sanctissima Eucharistia Sacramentum maiorem & uberiolem præ alijs Sacramentis conferre gratiam. cum omnium dignissimum & prestantissimum sit ut satis indicat Concilium Trid. Sess. 13. cap. 1. & seq. & multiplici ratione probat S. Doctor. q. 65. art. 3. Ubi etiam secundum dignitatis locum tribuit Ordini. tertium Confirmationi, quartum Baptismo, quintum Extremæ Unctioni, sextum Pœnitentiæ, & septimum Matrimonio.

2. Proposita quæstio intelligi potest, utrum unum & idem Sacramentum æqualem omnibus illud suscipientibus conferat gratiam: & dicendum est eò maiorem conferre. non modo opere operanti, sed etiam ex opere operato, quo perfectius ad illud disponantur. Quod constat tum ex Concilio Trid. cap. 7. sess. 6. Ubi loquens de adultorum justificatione, cuius instrumentalem causam dicit esse Baptismum; expresse asserit illos justificationem recipere: *Secundum propriam cuiusque dispositionem & cooperationem*: tum ex autoritate S. Doctoris, S. Bonaventuræ & aliorum quos citat & quibus subscribit Gamma-chaus: ad q. 62. cap. 2. Tum etiam ex eo quod ad suavem providentiam Dei pertinere videatur, ut meritis & perfectius dispositis maiora & uberiora gratiæ suæ munera largiatur.

Hæc autem melior & perfectior dispositio consistit præsertim in majori perfectione intentione, continuatione & multiplicatione actuum fidei, spei, charitatis, religionis, &c. qui in ordine ad Sacramenti susceptionem eliciuntur; siue tunc eliciantur cum Sacramentum suscipi-



tur; siue antea in ordine ad illud elicit fuerint: ex quibus tamen videntur exterius paribus melius diu onerari actus illi, qui eo tempore exercentur, quo Sacramentum actus suscipitur.

Dues inde sequi gratiam illam uberiorem, quæ meliùs dispositis tribuitur, fore ex opere operantis, cum detur inrita meriti ipsius suscipientis.

Resp. actus illos, per quos homo ad Sacramentum aliquod suscipiendum disponitur, spectari posse duobus modis: 1. prout sunt ex se alicuius gratia meritorij; 2. prout passivè disponant subjectum suum, & magis aptum reddunt ad effectum Sacramenti recipiendum. Et sic duplex illis respondet gratia: si spectentur priori modo, graviam merentur ex opere operantis; si posteriori, reddunt hominem aptum ad maiorem gratiam sacramentalem ex opere operato recipiendam.

Instabis, Sacramenta agere necessariò ergò æqualiter.

Resp. verum esse, si subiecta sint æqualiter disposita; falsum verò, si inæqualiter: sicut sol æqualiter undequaque lumen suum diffundit, quod tamen maximè inæqualiter in corporibus inferioribus recipitur; aliter siquidem in diaphano, aliter in opaco, aliter in stellis, aliter in luto & lapidibus impolis.

## SECTIO VI.

*Utrum per aliqua Sacramenta imprimatur character.*

NOMINE characteris intelligitur signum quoddam spirituale, quod animæ per quædam Sacramenta imprimitur, de quo

Dicendum 1. Ejusmodi characterem verè imprimi animæ per susceptionem quorundam Sacramentorum. Ita S. Tho. & communiter omnes, esseque de fide, ut in Concilio Florent. & Trid. definitum, ut infra dicitur.

Probatur 1. ex cap. 1. ad Ephes. in quo & credentes signati esse;

est: ubi Apostolus loquitur de signaculo spirituali quod accipitur in Baptismo, prout hunc locum exponunt S. Chrysost. Hieron. & alii apud Bellarminum tom. 5. l. 2. c. 20. Item 2. Corinth. 1. ubi Apostolus de Confirmationis Sacramento loquens Unctionem illius signaculum conungit: *Vinxit nos Deus, & signavit nos.*

Probat ut 2. ex S. Ambrosio lib. 1. de Spiritu sancto *Spiritus signamus*, inquit, *ut splendorem atque imaginem ejus tenere possimus. quod est utique spirituale signaculum.* & S. Aug. Serm. de gestis cum Enricho; ubi loquens de Baptismo: c. 6. *Iste*, inquit, *est character imperatoris mei; de isto character militum suus, vel potius communi suus: tunc imprimerent eis quos congregabant castris ejus, praecepit dicens: Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris, &c.*

Dicendum 2. Characterem illum esse indelebilem, nec ullis peccatis posse oblitesceri; ac proinde Sacramenta quae illum imprimunt iterari non posse. Ita S. Tho. a. 5. Et expressè definitum est in Concilio Florent. in decreto Eugenio & in Tridentino sess. 7. can. 9. Er ante praefata Concilia id ipsum docuerunt SS. Patres, ut S. Cyrillus Hierosolym. praefat. in catecheses, ubi Baptis. i. Sacramentum per effectus definiens dicit esse *signaculum sanctum & indelebile*: & S. Aug. libro 2. c. 13. cont. Epid. Parmeniani loquens de Baptismo & Ordine, dicit Sacramenta illa non minùs inherere apostatis quam corporalem notam imperatoris militibus fugitivis; necque illa non esse iteranda, dum apostata redeunt ad Ecclesiam.

Docet autem S. Thomas characterem illum manere etiam post hanc vitam non solum in animabus beatorum, sed etiam dum auctores, in illis quidem ad majorem ornatum & splendorem, in istis verò ad majorem ignominiam & contusionem.

Dicendum 3. tria tantum Sacramenta imprimere characterem; Baptisum scilicet, Confirmationem, & Ordinem. Ita S. Doctor; contra Concil. Florent. in citato decreto Eug. & Tridentino sess. 7. can. 9. & etiam ex praxi continua totius Ecclesiae, quae tria illa Sacramenta.

iterari non posse, alia verò quatuor iterari posse aperte demonstrat: cuius quidem discriminis alia sufficiens causa afferri non potest, nisi quòd tria illa imprimant characterem, reliqua verò non imprimant, ut ruse probat Bellarminus l. 2. de Sacram. c. 22.

Quarunt Theologi quid sit propriè character ille Sacramentalis: Omnis variis super hac re doctorum sententiis omnium probabilissimè loquuntur illi, qui iuxta doctrinam S. Thomæ q. 63. a. 2. & 3. asserunt characterem illum esse qualitatem quandam spirituales supermatam, nempe quæ tria prædicta efficit in anima cui imprimatur. Primum est, quod conferat quandam potentiam spirituales ad ea peragenda quæ ad cultum divinum spectant: quæ quidem potentias est vel passiva ut in Baptismo, per cuius characterem redditur homo idoneus ad alia Sacramenta licitè & valide suscipienda; vel activa ut in Ordine & Confirmatione, per Ordinem enim efficitur homo idoneus ad Sacramenta alius ministranda; per Confirmationem vero ad eadem proficiendam. Secundum est, quòd hominem Christo Domino configurat, a quo tamquam summo sacerdote derivatur omnis potentia spiritualis; & ideo, qui characterè aliquo Sacramentali insigniti sunt, Christo Domino similes efficiuntur ut præ aliis, qui simili characterè non sunt insigniti. Tertium denique est, quòd configuet hominem eumque ab aliis seernat, qui ejusmodi characterem non receperunt: ita ut (verbi gratia) illi qui characterè sacerdotum præditi sunt, quovis in loco vel statu repetant, non per totam æternitatem ut tales agnoscantur: & ab aliis distinguantur omnia in his explicata apud eundem Bellarminum c. 19. videri possunt.

## SECTIO VII.

*Quis sit numerus, & quæ necessitas Sacramentorum nova legis.*

CERTUM est ex fide, septem esse Sacramenta nova legis, nec plura nec pauciora; scilicet Baptismum, Con-

Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam  
 Uctionem, Ordinem, & Matrimonium. Ita expressè defi-  
 nitum habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & in  
 Concil. Tridentino sess. 7. can. 8.

Plura nullus unquam hæreticus agnovit, pauciora mul-  
 ti præsertim recentiores, qui cum in eo solummodo ma-  
 se conveniant quòd veritati adversentur, circa ipsorum ta-  
 men Sacramentorum numerum maximè ab invicem dis-  
 crepant, & disfracuntur in varios & multos lices errores.  
 Alij liquidem unum tantum modo Sacramentum esse con-  
 tendunt : alij duo ; alij tria recipient, nec tamen eo-  
 dem modo. Quidam enim Baptismum, Eucharistiam,  
 & Pœnitentiam inter Sacramenta veluti modo nume-  
 rant : alij Pœnitentiæ loco Matrimonium alij Ordina-  
 tionem substituunt : quæ omnia fufus apud Bellarmi-  
 num lib. 2. de Sac. c. 23. explicata reperiuntur. Verùm fal-  
 sitas istorum dogmatum hæreticorum, & nostra fidei Ve-  
 ritas constat ex supradictorum conciliorum adeoque to-  
 tius Ecclesiæ autoritate, quæ hunc se, tantum Sacra-  
 mentorum numerum definit, errore quæ non nesceat po-  
 sitos præscripsit : & plenius adhuc constabit ex his quæ di-  
 cenda sunt, cum de unoquoque Sacramento in particulari  
 agetur.

Quod spectat ad necessitatem Sacramentorum novæ le-  
 gis, certum est absolute loquendo, illorum institutionem  
 ad salutem hominum non fuisse necessariam ; cum Deus  
 sine ullis Sacramentis, sive in statu naturæ lapse, sive in  
 quocunque alio, potuerit per alia media homines ad salu-  
 tem consequendam efficaciter juvare : at vero in ipsa  
 institutione Sacramentorum in statu naturæ lapse divi-  
 nitus facta, dicendum est quædam Sacramente necessaria  
 esse necessitate medij, quædam solummodo necessitate  
 præcepti ; in quibusdam neutram reperiiri necessitatem, in  
 alijs utramque

In primis enim Baptismi Sacramentum respectu infantium  
 sola necessitate medij necessarium est, cum nullum aliud  
 ad salutem consequendam meatum ipsis suppetat. Idem  
 etiam

etiam Baptismi sicut & Poenitentiae Sacramentum in re vel in voto susceptum, necessitate tunc medij tum praecepti necessarium est respectu adultorum, qui vel peccatum originale contraxerunt, vel post illud in Baptismo remissum, mortale aliquod actuale peccatum commiserunt.

Eucharistia quoad realem suspensionem, solius praecepti necessitate necessaria est. Ordo & Matrimonium, quamvis ad bonum commune totius Ecclesiae maxime requirantur, ad salutem tamen uniuscuiusque fidelium nostram, neque medij, neque praecepti necessitatem inferunt.

Quomodo autem ista intelligi debeant, & quae sit etiam Confirmationis & Extremae Unctionis necessitas, infra suis locis explicabitur.

## SECTIO VIII.

*Quis sit minister Sacramentorum novae legis,  
& quae in illos requirantur ad validam illorum administrationem.*

**SUPPONIMUS** ex S. Doctore q. 64. a. 3. Christum Dominum in Sacramentis dupliciter operari 1. quatenus Deus est, per potentiam supremam & omnimodam auctoritatis 2. quatenus homo est, per potentiam ministerij principalis, ratione cujus Sacramenta instituit, & ad eum est etiam concursus tum ut causa moribus & meritorum principalis, tum ut causa instrumentalis divinitati per unionem hypostaticam conjuncta: sicque primarius & praecipuus cuiusque Sacramenti minister est, ipse Christus Dominus: unde sancti Joannis cap. 1. de illo dicitur: *hic est qui baptizat.* Hoc praesupposito.

Dicendum 1. Christum Dominum alios sub se Sacramentorum suorum ministros instituisse, qui quidem secundum legem ordinariam debent esse homines viatores. Ita S. Thomas q. 7. de const. ex variis scripturae testimonijs.



nij: 1. Corinth. 4. Sic nos existimet homo ut ministros Christi & dispensatores mysteriorum &c. Ephel. 4. Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas alios autem pastores & doctores, &c. Hebræ 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in ijs. quæ sunt ad Deum, &c. qui condolere possit q̃ quis ignorat, & errat; quoniam & ipse circumdatus est infirmitate.

Diximus secundum legem ordinariam, fatemur enim cum S. Doctore supra, Angelos posse extraordinarie Sacramenta ministrare. Unde S. Augustinus lib. 2. c. 15. cont. Parmenianum. Quod attinet, inquit, ad Baptismum, adest Deus qui dat, siue per se ipsum, siue per hominem, siue per Angelum.

Dicendum 2. in ministro, ad hoc ut validè Sacramentum aliquod administret, duo præstium requiri.

Primum est sufficiens & legitima potestas; cum enim Sacramenta non nisi supernaturali modo agant, nec validè confici possint nisi juxta præscriptum divinæ institutionis; hinc apertè constat neminem ad illa conficienda esse idoneum, qui secundum rationem institutionis cuiusque Sacramenti sufficientem à Deo non acceperit potestatem.

Hæc autem potestas respectu Baptismi secundum divinam institutionem in omnibus quovisunque viatoribus etiam infidelibus sufficiens reperitur; respectu Matrimonij, in omnibus fidelibus baptizatis nullo impedimento canonico obstrictis; respectu aliorum quinque Sacramentorum, in ijs solummodo qui sacerdotali aut Episcopali charactere sunt præditi: quæ omnia suis locis satius explicabuntur.

Secundum est intentio coniciendi Sacramentum & ad ejus effectum cooperandi. vel talem in genere faciendi id, quod Christus faciendum instituit, vel quod ipsa Ecclesia facit. Ita S. Th. q. 64. a. 3. & expresse definitum habetur in Concil. Florent. in decr. Eug. & in Trid. sess. 7. can. 11. Ubi anathema profertur in eum qui dixerit, In  
ministre

ministrare, dum Sacramentum conficit, non requiri intentionem saltem faciendi quod facit Ecclesia. Ratio peti debet ex institutione ipsius Christi, qui ministros Sacramentorum suorum humano & rationabili modo ea conficere & ministrare voluit. Unde & Apostolus vocat illos dispensatores, ut significet consideratè & cum certa intentione illos operari debere alias dissipatores potius dicendi essent.

Est autem observandum intentionem illam triplicem esse posse, habitualement, scilicet, actualem, & virtualement. Habitualement intentio nihil aliud est quam propensio illa & facilitas concipiendi aliquam actualem intentionem: quæ quidem propensio & facilitas ex iterata sæpius Sacramentorum administratione oritur: & hæc habitualis intentio est insufficientis ad Sacramentum validè conficiendum, ut docent Scotus, Gabriel, Richardus & alij apud Suarez; d. 1. 13. sect. 13. sect. 2. eique communis Doctorum sententia, & in præxi tenenda.

Actualis intentio ea est, quæ aliquis Sacramentum conficiens, actu & de facto intendit conficere seu facere quod facit Ecclesia; estque optima & ad Sacramenti validitatem sufficientissima, non tamen absolute necessaria; quia sufficere potest virtualis, ea scilicet, quæ cum paulo ante actu extiterit nec revocata fuerit ex illius virtute, & actu nem Sacramenti perficit: exempli gratia, cum quis ex intentione actuali celebrandi Missam & conficiendi Sacramentum Eucharistiæ, sumit vestes sacras, & ad altare accedit; quod si postea in ipso consecrationis actu ex humana fragilitate distrahatur, dummodo verba consecrationis super ea aeternam aptam debitè proferat, nec primam illam intentionem revocet, validè conficit Sacramentum: quia id facere censetur vi actualis illius intentionis quæ præcessit & quæ causa extitit, cur sumpsit vestes sacras ad altare accesserit, & alia egerit cum quibus consecratio habuit connexionem. Ita exprimit S. Doctor articulo 3. ubi dicit quod si in ipso exercitio actus cognatio ministri ad alia raptatur, ex virtute primæ intentionis perficitur Sacramentum: cui subscribunt Scotus, Durandus,

Paludanus. Gabriel & alii communiter omnes apud eundem Suatem suprâ sect. 3. ad q. 64. c. 3.

Obſervat autem recte Gammachæus. non requiri in ministro ex neceſſitate abſoluta explicitam & formalem intentionem faciendi, quod Chriſtus inſtituit, vel quod facit Eccleſia; ſed ſufficere quamcunque aliam æquivalentem: exempli gratia. ut miniſter apud ſe velitis de nunc fungi officio tuo, vel quod ſolent alii ſacerdotes & quod aliquis ab illo petit, ſcilicet ut Sacramentaliter abſolvat, &c. omnia enim iſta & alia ſimilia æquipollenter includunt intentionem Chriſti & Eccleſiæ, ut per ſe liquet.

Dices, ſi Sacramentorum validitas pender ab intentione miniſtri, inde conſequens fore, ut nullus ſecuro & tranquillo animo eſſe poſſit. nec certo ſcire utrum vere abſolutionem Sacramentalem receperit, vel Baptiſmum Sacramento fuerit initiatus; cum certo ſcire non poſſit an miniſter ſufficientem intentionem habuerit. Reſpondetur ad ſecuritatem illam & tranquillitatem animi ſufficere debere, quòd ſpectatis omnibus circumſtantiis nulla occurrat rationalis cauſa dubitandi de Sacramenti ſulceptæ validitate: imò rectè monet Gammachæus ſupra. quod. ſicut ex præcepto charitatis unusquisque iudicia omnia temeraria & ſuſpiciones contra proximum, ac pròinde contra quemcunque Sacramentorum miniſtrum abſcicere debet: ſic etiam dubitationes omnes quæ de illius legitima & ſufficienti intentione ſubditi poſſent repugitare tenentur. Ubi etiam ſubjungit probat len eſſe Alexandri Aſenſis. Durandi, Gabriels & aliorum Doctorem ſententiam. qui exiſtimant in eo caſu, in quo ex malitia vel ignorantia aut inadvertentia miniſtri, intentio ſufficientis & ſufficienti intentione ſubditi poſſent repugitare tenentur. Ubi etiam ſubjungit probat len eſſe Alexandri Aſenſis. Durandi, Gabriels & aliorum Doctorem ſententiam. qui exiſtimant in eo caſu, in quo ex malitia vel ignorantia aut inadvertentia miniſtri, intentio ſufficientis & ſufficienti intentione ſubditi poſſent repugitare tenentur. Ubi etiam ſubjungit probat len eſſe Alexandri Aſenſis. Durandi, Gabriels & aliorum Doctorem ſententiam. qui exiſtimant in eo caſu, in quo ex malitia vel ignorantia aut inadvertentia miniſtri, intentio ſufficientis & ſufficienti intentione ſubditi poſſent repugitare tenentur.

Quætes

Quæres utrum in minitro, præter legitimam potestatem & sufficientem intentionem, requiratur insuper fides & gratia sanctificans.

Resp. 1. neutram requiri ad Sacramenti validitatem, ut expresse definitum est in Concil. Triid. sess. 7. can. 12. de Sacramentis in genere & can. 4. de Baptismo. & olim definitum fuerat in Concilio Niceno 1. can. 19. Carthagin. 1. can. 1. & a summis Pontificibus Leone magno Epist. 77. ad Nicetam. & Gregorio magno lib. 9. regitri Epist. 61.

Respondetur 2. ad hoc ut miniter non modò validè, sed etiam licetè Sacramentum conficiat, fidem & gratiæ sanctificantis statum in eo requiri. Ita S. Doctor, & constat ex S. Dionysio c. 1. de Ecclesi. Hierarch. Ubi dicit quòd *Malis non est fiat nec tangere Symbola id est Sacramenta: & ex S. Aug. lib. 2. c. 10. cont. Parmenianum, Omnia Sacramenta, cum obsint indignè tractantibus, prosunt tamen per eos dignè sumentibus.*

Id ipsum confirmat S. Doctor ex Sanctitate Christi Domini principalis Sacramentorum Ministri, cui in actione Sacramentali, sicut inferiores ministri per cooperationem suam uniuntur, sic & per sanctitatem conformari debent, juxta illud: *Lev. 19. Sancti estote, quia ego sanctus sum.*

Ex dictis colliges, quotiescunque aliquod Sacramentum conficiendum est, illius minitrum ante omnia inspicere debere, an peccati alicujus mortalis sibi conscius sit: & si ita esse deprehendat vel dubitet, illud prius Sacramentali confessione, si fieri possit, sin minus saltem perfectæ contritionis actu expiare; aliàs grave sacrilegium committeret, si lethalis alicujus culpæ reus sacra illa mysteria tractaret.

Excepitur tamen casus necessitatis urgentis, v.g. Baptismi puero moribundo conferendi; tunc enim quam primum illius saluti omnis quibuscunque aliis, consulendum est; nec peccasset qui Baptismum tunc licet in peccato mortali ministraret, si contritionis eliciendæ tempus non supereretur, ut docet S. Thomas q. 64. a. 6. ad 3. & post illum I. Ambertus ad quæst. 64. disp. 4. a. 7. Ubi etiam addit, non esse

esse peccat  
peccat in  
necesse  
tali statu  
actione n  
nec ut in  
Suadico  
itent, qu  
res. Henr  
de Sacra  
ris Scali  
contum tu  
videtur e  
quod qu  
strum Ec  
tem prior  
tutus est  
cunque e  
concordis  
mitat,  
Quæres  
cipere. R  
illud n  
strare ut  
ficio sed e  
sunt expo  
festinus  
necesse vel  
mus. Null  
cæte recipi  
tantum qu  
datur. Sec  
onem sac  
enim non  
Azor. m  
claratione  
7. sess. 14 C

esse peccatum mortale ex se & genere suo, si quis in statu peccati mortalis Eucharistiam alteri sumendam porrigat sicut nec si parochus vel alius sacerdos ab eo delegatus in tali statu adfuit celebrationi Matrimonii in illa siquidem actione non ministri sed testis honorarii personam sustinet, ut infra suo loco dicitur: nec etiam si Diaconus vel Subdiaconus in statu peccati mortalis solemniter ministrent; quod etiam ante illum docuit Sotus, Valentia, Suarez, Henriquez, Vasques, & alii apud Laymannum cap. 5. de Sacram. Quamvis Angelus, Sylvester, Victoria, Navarrus & alii apud eundem existunt Diaconum & Subdiaconum tunc mortaliter peccare, quod confirmari posse videtur ex eo quod dixit S. Doctor, in 4. dist. 5. q. 2. a. 2. quod *quicumq; in peccato mortali existens exhibet se ministrum Ecclesie in quocumq; spirituali peccat*. Quamvis autem prior sententia sit maxime probabilis; in praxi tamen tutius est, ut ante quam habet functionem solemnem cuiusque ordinis sacri minister, si noxae alicujus lethalis confectus sibi sit, actum perfectæ contritionis semper præmittat.

Quæres, utrum à malis ministris liceat Sacramenta recipere. Respondetur cum distinctione: vel enim ministri illi sunt ii quibus incumbit ex officio Sacramenta ministrare, ut Parochus, Episcopus; aut ii, quibus id non ex officio sed ex delegatione tantum incumbit. Rursus hi vel sunt expositi ad Sacramenta ministranda, ut quando confessorius aliquis sedet in loco ubi audire solet confessiones: vel non sunt expositi. Hac distinctione supposita, Dicimus 1. nullum Sacramentum solo Baptismo excepto, licet recipi posse ab his ministris qui ab Ecclesia non tolerantur, quales sunt nominatim excommunicati, degradati, &c. addunt aliqui etiam in articulo mortis absolutionem Sacramentalem licet recipi posse a Sacerdotibus etiam non toleratis. Ita Canus in relect. de Pœnit. p. 5. Azor in tit. moral. part. 1. lib. 8. c. 11. q. 12. & habetur in declaratione Cardinalium ex collect. Joan. Gallemar in cap. 7. sess. 14. Concil. Trid.



Dicimus 2. ab iis quibus ex officio Sacramenta ministrare incumbit, quamvis mali sint, quamdiu tamen ab Ecclesia tolerantur, licitum est etiam nulla urgente necessitate Sacramenta petere ac recipere: neque enim subditus qui tale jus habet, ob Superioris malitiam illud amittere censetur.

Dicimus 3. ab iis, quibus ex officio Sacramenta ministrare non incumbit, si sint expositi & ab Ecclesia tolerantur, licitum esse Sacramenta recipere, & ipsi administrantes illa sibi solis nocent, ut habetur can. *suscitantibus*, 15. quaest. 8.

Dicimus 4. a malis ministris, qui nec expositi sunt nec Sacramenta ex officio ministrare tenentur, non licere illa petere, si nulla urgeat necessitas: nomine autem malorum ministrorum intelliguntur illi, qui notoriè in peccato aliquo mortali existunt, Verbi gratia concubinarij publici; de peccatis enim occultis nemo judicare debet. Ratio hujus dicti est, quia hoc esset verè ad peccandum eos inducere, Videri potest Toletus lib. 1. cap. 92.

## CAPUT SECUNDUM.

### De Sacramento Baptismi.

#### SECTIO I.

*Quid sit Baptismus, & quae eius necessitas.*

**B**APTISMI nomen, quod à *ba* voce derivatum est significatque abluionem seu immersionem, ex Christi Domini Instituto ab Apostolis & deinceps ab universa Ecclesia usurpatum est (ut declarat Catechismus Conc. Trid. Part. 2. cap. 11.) ad significandum illud Sacramentum, in quo per exteriorrem corporis abluionem aqua naturalifaciam sub praescripta verborum forma confertur gratia.

Docet

Docet autem S. Thomas Q. 66. a. 2. institutum fuisse hoc Sacramentum à Christo Domino eo tempore, quo à S. Joanne in Iordane baptizatus est: quod etiam docet S. Ambrosius lib. 2. in Luc. *Baptizatus, inquit, Dominus non mundari volens sed mundare aqua, ut abluta per Christi carnem, quæ peccatum non cognovit, Baptismatu ius haberent.*

Est autem hic obiter observandum, Baptismum illum à S. Joanne collatum à Sacramento Baptismi longè diversum esse, ut expresse definitum est in Concil. Trid. Sess. 7. can. 1. de bap. quod vel ex ipsis S. Joannis verbis satis liquet: *Ego baptizo vos in aqua in poenitentiam: qui autem post me venturus est, ipse vos baptizabit in Spiritu sancto.* S. Matth. 3. Ubi manifestam exprimit differentiam inter suum & Christi Baptismum; quod ipse in aqua solum, id est in ceremonia quadam externa ad poenitentiam exterius disponente; Christus verò in Spiritu sancto baptizaret; id est quod per exteriorem abluionem quam instituit. Spiritum sanctum seu gratiam sanctificantem conferret. Huic veritati subscribunt unanimiter SS. Patres, quos fuse refert Coccius tom. 2. Thesauri cathol. lib. 5. de Baptismo art. 5.

Jam quod spectat ad ipsius Baptismi necessitatem, certum est ex fide Sacramentum Baptismi omnibus cujuscunque ætatis sexus & conditionis hominibus non tantum præcepti sed etiam mediæ necessitate necessarium esse.

Probatur 1. ex his Christi Domini verbis S. Joann. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* in qua verba S. Ambrosius Lib. 2. de Apr. cap. ultim. explicans, *Vitæque, inquit, nullum exceptum, non infantem, non aliquis præventum necessitate, &c.*

Probatur 2. autoritate Conciliorum Cartag. & Milevit. Apud S. August. epist. 90. & 92. in quibus proscriptus est error Pelagianorum, qui censabant parvulos sine Baptismo salutem posse consequi & Concilii Constantinensis, ubi denuo condemnatus est idem error à Vigileso reno-

vatus: & denique Tridensini sess. 7. can. 5. de Bapt. ubi anathema profertur in eum, qui dixerit Baptismum ad salutem necessarium non esse.

Probat 3. ex S. Aug. lib. 3. de orig. animæ. cap. 9. & lib. 1. de peccat. meritis & remiss. cap. 18. & ex S. Hieronymo lib. 3. cont. Pelag. & aliis SS. Patribus à Bellarmino Lib. 1. de bap. cap. 4. fusè relatis; ex quibus constat Baptismum ita esse omnibus sive parvulis. sive adultis necessarium, ut sine illo nullus ab originali peccato mundari æternamque salutem consequi possit.

Hæc est tamen differentia inter parvulos & adultos; quod illis ad salutem necessarius sit Baptismus re ipsa susceptus, his verò vel in re vel in voto: quod expressè declaravit Concilium Trident. cap. 4. sess. 6. ubi dicit justificationem à peccatis. *post Evangelium promulgatum sine lavacro regenerationis, aut ejus voto fieri non posse.*

Per votum autem Baptismi intelligitur illius suscipiendi desiderium & propositum non nudum aut simplex, sed fidei & perfectæ contritioni conjunctum: quia sine illis virtutibus nullus adultus extra Sacramentum justificari potest, ut constat ex his quæ in priori hujus operis parte diximus tract. 6. cap. 4. sess. 5. Quod confirmari potest ex eo quod dixit S. Aug. l. 2. contra Donat. cap. 22. *fidem conversionemque cordis id, quod ex Baptismo deerit, posse supplere: si forte ad celebrandum Mysterium Baptismi in angustiis temporum succurrere non potest, quod ostendit exemplo Cornelii Centurionis ante talem Baptismi susceptionem justificati.*

Neque dicas superfluum fore postea realem Baptismi susceptionem; Ut enim idem S. Pater cap. 21. de eodem Cornelio dixerat (quod & de quolibet alio dici potest) *Si etiam Spiritu sancto jam accepto baptizari noluisse, contempti tanti Sacramenti reus extitisset.*

Docet etiam S. Thom. q. 66 a. 11. & 12. Martyrium pro Christo perpassum posse vicem Baptismi supplere & ad salutem consequendam sufficere: quod etiam constat ex eo quod Christus Dominus dixit, *S. Matth. 16. Qui perderis*

deris an  
S. Augu  
com. ex  
ismate  
fuerit ex  
ad Catech  
peccato  
cuius men  
tyram sin  
te ogeran  
ferre.  
Ex his  
eo corw  
cem Bapt  
unt Bapt  
prius Bapt  
denique  
sio perpe

Dicend  
mater  
S. lo. 3.  
e. p. 10.  
religion  
I. p. 10.  
denit  
in Conci  
der. 1. 10.  
guarila  
sive ex fl  
ut docet  
sive nec  
quod ad

derit animam suam propter me, inveniet eam, quibus verbis S. Augustin. Lib. 2. de orig. an. c. 12. asserit *Martyres: quibus contigerit ante pro Christi nomine occidi quam Christi Baptismate dilui, exceptos esse ab hac sententia; nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto &c.* & lib. 3. c. 4. de Symb. ad Catechumenos dicit, sanctos Innocentes. *Ab Originali peccato fuisse suo sanguine dilutos: Unde sequitur secundum ejus mentem (quod & plurimi Theologi asserunt) martyrium singulari Dei dispensatione, non modo ex opere operantis, sed etiam ex opere operato, gratiam conferre.*

Ex his facile est intelligere quid S. Doctor art. 11. & cum eo communiter Theologi significare velint; cum triplicem Baptismum, fluminis, flaminis, & sanguinis distinguunt: Baptismus enim fluminis, est Baptismus in re susceptus: Baptismus flaminis, est Baptismus in voto: Baptismus denique sanguinis, est martyrium quod morte pro Christo perpeffa consummatum est.

## SECTIO II.

### Qua sit materia Baptismi.

**D**icendum 1. aquam naturalem esse remotam Baptismi materiam. Id constat ex his Christi Domini verbis S. Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.* quæ de Sacramento Baptismi per aquam naturalem conferendo intelligenda esse declarat Concil. Trident. sess. 7. can. 2. de Bapt. Ubi & aquam naturalem materiam Baptismi esse definit. & quod & in Concilio Florent. in Decret. Eug. & in Conci. Lateran. cap. *Firmiter* de summa Trinitate antea definitum iterat. Nomine autem aquæ naturalis intelligitur illa quæ est elementaris & simplex, sive sit ex mari, sive ex flumine, aut fonte aut palude, aut etiam ex pluvia, ut docet S. Thomas q. 66. a. 3. & 4. In quo singularis protus elucet divinæ in homines misericordiæ benignitas quod ad Sacramentum tantæ necessitatis & utilitatis

conficiendum (ut observat Catech. Trid. p. 2. c. 2.) materiam illam delegerit, quæ semper præsto eratque ab omnibus ubique facile parari potest.

Hinc colliges aquas omnes artificiales & alios humores mixtos, exempli gratia, aquam quæ ex rosis aut aliis floribus vel herbis elicitur, item quæ ex sale resolvitur, lachrymas etiam, salivam. & similes liquores qui ab aqua naturali specie differunt, non esse idoneam & sufficientem Baptismi materiam: è contra verò Baptismum valide confici posse ex quacunque aqua naturali quamvis accidentaliter immutata, dummodò veram aquæ naturalis formam secundum communem hominum estimationem retineat: nihilque proinde ad hujus Sacramenti validitatem conferre, si aqua calida sit aut frigida, pura vel impura, vel ex glacie, nive, grandine expressa, aut aliquo liquore alieno in modica quantitate permixta; omni enim ejusmodi aqua communis est Theologorum sensus, & expressa S. Thomæ Doctrina a 4. posse Baptismi Sacramentum valide confici: valide inquam; nam ut licitè administraretur, aqua pura quantum fieri poterit adhibenda est.

Dicendum 2. materiam proximam Baptismi esse ablu-tionem ex aqua naturali, ut constat ex illis Christi Domini verbis: S. Matth. cap. ult. *Baptizantes eos in nomine Patris &c.* & ex communi Doctrina & praxi totius Ecclesiæ: cum enim aqua sit materia remota Baptismi, oportet materiam ejusdem proximam in applicatione ipsius materię remotæ quæ per ablu-tionem fit, consistere, ut constat ex dictis capite præcedenti. Unde S. Doctor quæst. 56. a. 9. ad 3. dicit fieri Sacramentum non in ipso elemento, sed in homine, cui adhibetur elementum per usum ablu-tionis.

Quæres 1. qualis ablu-tio ad Baptismum requiratur. Resp. quod quamvis olim Baptismus ut plurimum fieret per immersionem: certum est tamen per effusionem quoque aut aspersionem aquæ valde conferri posse, ut docet S. Thomas, a. 7. Et usus communis Ecclesiæ declarat, qui & ab

& ab  
uno die  
per asper  
a. ad cit  
Catech  
tum un  
vat Cate  
ep. 41. ad  
na quicq  
idem Ca  
Quæ  
faria. R  
nem loc  
nica gur  
opus est  
cent So  
Baptism  
validita  
tangant  
quod ac  
mus, n  
cramenti  
tum gutt  
bilis cor  
Sacram  
adhiben  
dub. un  
Quæ  
lidus ut  
valdum  
Thomas  
esse conf  
Catech.  
sumant  
3. & euan  
S. i. ca. pul  
tur.



& ab ipsis Apostolis incepit; Act. 2. & 4. Ubi dicuntur  
uno die tria hominum millia baptizasse, quod non nisi  
per asperisionem factum fuisse probat Iſambertus disp. 2.  
a. 1. ad cit. quæst.

Cæterum nihil ad validitatem Sacramenti refert, u-  
trum unica vel trina ablutio aut immersio fiat ut obser-  
vat Catech. Trid. p. 2. c. 2. olim declaravit S. Gregor. lib. 1.  
ep. 41. ad Leandrum: Retinendus est tamen usus, qui in u-  
na quaque Ecclesia particulari receptus est, sicut monet  
idem Catechismus.

Quæres 2. quanta ablutio sit ad Baptismum neces-  
saria. Respond. tantam requiri quæ secundum commu-  
nem loquendi morem vere ablutio dici possit, ad quod u-  
nica gutta sufficere non censetur, sed ea quantitate aquæ  
opus est, ut is qui baptizatur, verè dicatur ablui. Ita doc-  
et Sotus. Suares, & alii apud Laymannum cap. 3. de  
Baptismo. Observat tamen rectè Iſambertus ad Baptismi  
validitatem sufficere posse guttas aliquot, quæ corpus  
tangant cum aliqua sui divisione & partium successione  
quod ad scrupulos tantum amovendos hic adnota-  
mus, non verò ut ex aliquo humano respectu Sa-  
cramenti hujus minister in illius collatione aliquot tan-  
tum guttas adhibeat, ne verbi gratia infantuli alicujus no-  
bilis corpus ex aquæ frigore tantillum lædatur, cum in  
Sacramento tantæ necessitatis ea semper aquæ quantitas  
adhibenda sit, quæ ad ejus validitatem citra quodcunque  
dubium sufficere possit.

Quæres 3. quænam corporis pars ablui debeat ut va-  
lidus sit Baptismus. Respond. Baptismus hand dubie  
validum fore, si caput hominis abluatur: quod docet S.  
Thomas q. 68. a. 1. ad 4. & Ecclesiæ præcepto faciendum  
esse constat ex cap. *Postquam vos*, de consecrat. dist. 4. & ex  
Catech. Trident. part. 2 cap. 2. Validum quoque fore exi-  
stimant Sotus. Suares, & alii apud Laymannum cit. capit.  
3. & etiam Iſambertus ad quæst. 66. disput. 3. artic. ultum.  
Si scapula, pectus, & alia ejusmodi notabilis pars abluat-  
ur.

Ceterum si alia pars minus notabilis. verbi gratia manus, pes, &c. tantummodo ablueretur; ut si infans in egressu ex utero materno manum vel pedem proferret; tunc si imminet aliquod vitæ periculum, baptizandus quidem esset; sed cum dilucent inter se Doctores, utrum valeat eiusmodi Baptismus, docet S. Thomas loco citato & post illum Alexander Alensis p. 4. q. 17. memb. 3. & alii communiter. remoto postea infantis periculo Baptismus esse sub conditione repetendum. Addit Laymannus supra sentiendum idem esse si infans pelle adhuc illa, quam vocant secundam, circumdatus, propter periculum baptizetur, cum a quibuidam dubitetur an sit pars infantis; quod etiam similiter dici debet, si soli capiti aqua perfunderentur. quamvis enim Sotus, Henríquez, Toletus, Vasques & alii apud eundem Laymannum supra existiment ad Baptismi validitatem id sufficere; quia tamen id certum non est & alii Doctores contrarium sentiunt, idcirco tutius est in re tanti momenti Baptismus sub conditione repetere, cum nunquam satis tuto æternæ animarum salutis, quæ ex hoc Sacramento pendet, consuli possit.

### SECTIO III.

#### Quæ sit forma Baptismi.

**B**aptismi forma hæc est: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Quod constat ex Conciliis Lateranensi cap. *firmiter* de Summa Trinit. Florentino in decret. Eug. & Tridentino sess. 7. can. 4. Parte 2. cap. 2. de Baptismo, additurque in Romano Catechismo formam illam à Christo Domino Apostolis ac toti Ecclesiæ traditam fuisse S. Marth. 28. his verbis; *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.*

In qua quidem forma exprimi debet primò actio ipsius ministri, ut docet S. Thomas: q. 66. a. 5. Unde Alexander tertius

tertius  
pue am  
e Spirit  
per Bapt  
relatam  
tur que  
Christi N  
tur Bapt  
niam in  
nistrum  
Ex in  
S. Docto  
ex praxi  
se praxi  
bapt. zar  
offendat  
distinc  
baptizat  
effectu  
zare.  
Expri  
supra. Un  
puz am  
ne que  
c. 32. dici  
tur, que  
Expri  
& invoc  
tes & Fil  
sue Cate  
nominis P  
Lacerant  
fatum E  
cni. 4. uo  
fue se p  
f. m. p. n  
baptizat

tertius cap. 1. de Baptismo & ejus effectu dicit quòd *si quis puerum ter in aquam immerferit in nomine Patris, & Filii & Spiritus sancti & non dixerit (Ego te baptizo) non est puer Baptizatus.* Et in decreto sapientius citato Eugenii post relatum formam, qua Græci in Baptismi collatione utuntur quæ est ejusmodi: *Baptizetur vel Baptizatur servus Christi N. in nomine Patris, & Filii & Spiritus sancti* indicitur Baptismum sub tali forma collatum esse validum, quoniam in illa. *Exprimitur actus qui per ipsum exercetur ministrum, cum invocatione Sanctæ Trinitatis.*

Exprimi 2. debet persona baptizanda, ut significat idem S. Doctor suprâ, & constat tum ex citato cap. *si quis*, tum ex præfato Catechismo Tridentino, & etiam ex ipso usu & præxi totius Ecclesiæ, quæ in forma Baptismi personam baptizandam semper exprimere solet; tum denique ut ostendatur inter baptizantem & baptizatum esse debere distinctionem, aliumque esse qui baptizatur & alium qui baptizat, ut habetur cap. *Debitum* extra de Bapt. & ejus effectu; proindeque neminem posse seipsum baptizare.

Exprimi 3. debet unitas divinitatis ut asserit S. Doctor suprâ, Unde S. Hieronymus super cap. 4. ad Ephes. *Non baptizamur*, inquit *in nominibus Patris & c. sed in uno nomine quo intelligitur Deus*; & S. Aug. lib. 3. contra Maxi. Arr. c. 32. dicit conferri Baptismum *In nomine, non in nominibus; quia hi tres unum sunt.*

Exprimi denique debet explicita & distincta prolatio & invocatio triû personarum sanctissimæ Trinitatis, Patris, & Filii, & Spiritus sancti, ut docet S. Tho. art. 6. & constat tum ex citatis Christi Domini verbis *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, tum ex Concilio Lateranensi c. *firmiter*, tum ex epistola Zachariæ ad Bonifacium Episcopum quæ refertur in Synodo de consecr. dist. 4. ubi dicitur quod *si locus in fonte Baptizantis quis fuerit sine invocatione Trinitatis perfectus Christianus non est, nisi in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti fuerit baptizatus.* Quod similiter ante illud docuerant S. Cypria-

nus epist. 63 ad Iubajanum, sanctus Leo Epist. 4. sanctus Augustinus loco proximè citato contra Maximum, & plures alii.

Observat autem S. Doctor a. 5. ad 7. expressam Patris & Filii & Spiritus sancti mentionem, & invocationem in forma Baptismi esse ita necessariam, ut si quis alias voces quamvis idem significantes adhiberet; ut si diceret in nomine Genitoris, & Geniti, & ab utroque procedentis, Baptismum tamen minimè perficeret: quod etiam post illum decent plures alii quos citat Sares disp. 21. Sect. 4.

Dices Act. 7. referri quod nomine Christi baptizabantur viri ac mulieres; non ergo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.

Resp. 1. probabile esse (quod docet S. Thomas a. 6. ad 1.) Apostolos id ex speciali revelatione & dispensatione initio nascentis Ecclesie aliquando fecisse; ut nomen Christi, quod erat odiosum Judæis atque gentilibus, honorabile redderetur.

Resp. 2. probabilius adhuc videri Apostolos nunquam in solius Christi nomine baptizasse, cum nullus antiquorum Patrum (ut observat Vasques disp. 143. c. 2.) qui Apostolis aut eorum discipulis contemporanei fuerunt, illius revelationis aut dispensationis mentionem fecerit; imò S. Clemens lib. 2. const. Apost. cap. 23. S. Dionysius cap. 5. Eccles. Hierar. S. Iustinus apolog. 1. pro forma Baptismi, trium personarum sanctissimæ Trinitatis expressionem divino præcepto servandam esse declarant: quod etiam in can. 48. & 49. Apostolorum præscribitur.

Quare, quod dicitur Apostolos baptizasse in nomine Christi, intelligendum est baptizasse autoritate ac potestate ipsius Christi: quo sensu de credentibus in se dixit idem Christus: S. Marc. ult. *In nomine meo demonia eiciuntur*. Vel baptizasse in nomine Christi; quia baptizantes exprimebant nomen Filii simul cum nomine Patris & Spiritus sancti, ut intelligit S. Cyprianus ep. 73. ubi explicans S. Petri verba Actor 2. *Baptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu sic ait; Iesu Christi mentionem facis Petrus, non quasi*

quasi  
geretur.

DIC  
vie

po

cilis La

tis & er

de conse

fuisse d

necessa

hde cor

Dicer

sed etia

tamen e

Concil

tribus q

c. 16. Ubi

disquod

paulo a

receptu

te; id e

mi ex E

monias

gularis,

throno.

Obier

ludanus,

num cap

servandu

onus p

ferior au

veniens le

um; ad

quasi Pater ommitteretur, sed ut Patri quoque Filius adiungeretur.

## SECTIO IV.

*Quis possit Baptismum conferre.*

**D**ICENDUM 1. quemlibet hominem viatorem, sive virum sive mulierem, sive fidelem, sive infidelem posse validè baptismum conferre. Id constat ex Conciliis Lateranensi & Florentino sectione præcedente citatis & etiam ex cap. *Ad limina* 30 quæst. 1. & cap. *Romanus* de consecr. dist. 4. idque ita institutum à Christo Domino fuisse docet S. Tho. q. 67. a. 3. ut Sacramentum ad salutem necessarium à quocunque homine in casu necessitatis validè conferri posset.

Dicendum 2. quemlibet hominem non modò validè sed etiam licitè Baptismum absque solemnitate (in solo tamen casu necessitatis) conferre posse. Id constat tum ex Conciliis & canonibus suprà citatis, tum ex antiquis Patribus qui id expressè docent. ut Tertullianus lib. de Bapt. c. 16. Ubi dicit in casu necessitatis *Laici esse jus Baptizandi*: quod etiam docet S. Hieron. dialog. cont. Luciferianos paulo ante medium, idque affirmat suo tempore ubique receptum & usitatum fuisse. Diximus (absque solemnitate) id est absque ceremoniis illis quæ in collatione Baptismi ex Ecclesiæ præcepto adhibentur; nam si laicus ceremonias illas usurparet, peccaret mortaliter, fieretq; irregularis, ut habetur cap. *si quis* extrà de non ordinato ministrante.

Observat autem S. Doctor, q. 67. a. 4. & post illum Paulus Sotus, Sylvester Navarrus, & alii apud Laymanum cap. 7. de Bapt. in casu necessitatis hunc ordinem esse servandum; ut præsentem proprio pastore non baptizet diaconus præsentem item Diacono non baptizet Clericus inferior aut laicus imò etiam præsentem clerico non esse conveniens laicum baptizare sicut nec præsentem viro mulierem; additque idem author fore peccatum mortale, si præ-



præsente sacerdote laicus aut inferior clericus baptizare præsumeret; veniale vero solummodo, si inter alios clericos inferiores & laicos, vel inter virum ac mulierem præfatus ordo invertatur; inò nullam fore culpam, si ordinis illius invertendi causa aliqua subsit, ut quia obstetrix melius & certius novit modum baptizandi; vel quia virum non decet accedere ad baptizandum puerum nondum omnino ex utero matris editum.

Dicendum 3. Episcopum in diœcesi presbyterum curatum in parœcia sua esse ordinatum Baptismi ministrum. De Episcopo aperte constat, cum sit in diœcesi sua primus & ordinarius pastor; Unde Tertullianus lib. de Bapt. c. 17. *Dandi Baptismum, inquit habet ius summus sacerdos qui est Episcopus de hinc presbyteri, &c.*

De sacerdote curato etiam similiter constat ex usu & praxi totius Ecclesiæ, & ex Rituali Romano tit. de Bapt. Opusc. de Paroc. & Paroc. orig. c. 7. Ubi dicitur quod *Legitimus Baptismi minister est Parochus, vel alius sacerdos à Paroco vel ab Ordinario loci delegatus*; unde etiam (ut observat Joan. Filescus) Ecclesiæ Parœciales olim vocabantur *Ecclesiæ baptismales*.

Id præterea confirmat Isambertus ad qu. 67. disp. 1. a. 5. ex eo quod actus baptizandi solemniter (ut ibidem probatur) sit actus pastorem ordinarii proprius: ubi etiam addit Parocum præfente Episcopo suo citra illius consensum (quem honoris & reverentiæ causa postulare debet) licite baptizare non posse, quod colligit ex epit. 80. S. Leonis ad Episcopos Galliarum.

Dicendum 4. quod nullo alium sacerdotem, qui nec Episcopus est nec parocus non nisi ex huius vel illius delegatione seu licentia sacramentum Baptismi posse licite administrare. Ita S. Thomas qu. 67 a. 4. ad 2 cui subscribunt Suarez disp. 51 c. 4. Vaisques, à Valentia, Henriques, & alii apud Laymannum cap. 7. de Baptif. Unde sequitur sacerdotem illum peccatum mortali-  
liter, qui absque proprii sacerdotis licentia expressa aut saltem rationabiliter præsumpta, solemniter baptizaret;

zaret:  
tion. 6.  
1. a. 5.

Est au-  
iam Dia-  
solemnit-  
cum hac  
tino mi-  
tis, Dia-  
præterea  
baptizar-  
regulari-  
ministra-  
sed null

Qui E

C  
ce  
m  
eos. 5. A  
tas; cur  
iam ad  
b. 5. ver  
tempor  
Bapt. c. 8  
Baptif  
tatem a  
Anabap-  
tholica  
cutos si  
fidelibu  
Prob  
ex his C

zaret; quod etiam docet Gammachæus ad citatam quaestition. 67. capit. 1. & Isambertus ad eandem quart. disput. 1 a. 5.

Est autem observandum non modò sacerdotes sed etiam Diaconos ex Episcopi vel Paroeci commissione posse solemniter baptizare, ut Doctores suprâ citati asserunt, cum hac tamen differentia, quod sacerdoti tanquam legitimo ministro committi possit pro libito proprii sacerdotis, Diacono vero non nisi urgente aliqua necessitate: & præterea Diaconus absque Ordinarii, licentia solemniter baptizans, non modo peccet mortaliter, sed etiam fiat irregularis, ut habetur cap. Si quis extrâ de non ordinato ministrante; Sacerdos vero idem faciens peccat quidem, sed nullam irregularitatem contrahit.

## SECTIO VI.

*Qui Baptismum suscipere possit, & qua dispositiones ad id requirantur.*

CERTUM est quemlibet hominem in statu viæ capacem esse baptismi percipiendi, cum Christus Dominus dixerit: *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos.* 5. *Matth. ult. & c.* Et de adultis quidè nulla est difficultas; cum sicut ad doctrinam Evangelicâ audiendam, sic etiam ad percipiendum. Baptismum sint idonei: de infantibus verò rationis usum nondum assecutis negant hujus temporis Anabaptistæ qui (ut refert Bellarminus lib. 1. de Bap. c. 8.) contendunt non nisi adultis conferendum esse Baptismum; ideoque infantes jam baptizatos; cum ad ætatem adultam pervenerunt, iterum rebaptizant; unde & Anabaptistarum nomen sortiti sunt, contra quos fides catholica docet, parvulos etiam nondum rationis usum assecutos sive à parentibus catholicis, sive ab hæreticis aut infidelibus procreati sint. Baptismi suscipiendi esse capaces.

Probat hanc veritatem & error oppositus refellitur, tum ex his Christi Domini verbis; *Matth. 19. Mittere parvulos*

ut nolite eos prohibere ad me venire: talium est enim regnum  
celorum. tum ex Concilio Milevitano c. 2. ubi hæc habetur:  
Placuit, ut quicumq; parvulos recentes ab utero matrum  
baptiz. indos negat, anathema sit: tum etiam ex Concilio  
Viennensi sub Clemente V. Clementina I. de summi. Trin.  
& fide Cathol. & Concilio Trid. sess. 5. can. 4. ubi eadem  
veritas definita est: denique ex S. Aug. qui lib. 10. c. 23. de  
Gen. ad litt. dicit hanc baptizandorum puerorum in Ec-  
clesia consuetudinem Apostolicam.

Cum igitur hoc certum sit ex fide, quæritur an infantes  
illi sint invitis parentibus baptizandi.

Resp. 1. infantes infidelium nondum rationis usum  
asseutos invitis eorum parentibus non esse baptizandos,  
si sub illorum cura & potestate remaneant, aut periculum  
sit, ne ad eorum curam & potestatem redeant & ab illis  
pervertantur; si autem ab illorum cura & potestate iuste  
abstrahi possint, ita ut nullum sit periculum ne ad illos re-  
deant aut ab illis pervertantur, tunc licet infantes illos et-  
iam invitis parentibus baptizare; quod similiter licitum  
est, in presenti periculo mortis ipsorum infantium, imò  
etiam invitis eorum parentibus fieri debet: quæ omnia  
fusè explicat & probat Gregorius à Valentia. disp. 4. q. de  
Bapt. p. 3.

Resp. 2. licitum esse invitis parentibus Hæreticis fi-  
lios illorum secundum ritum Ecclesiæ baptizare Ita ha-  
betur cap. in Iudeis dist. 45. cum enim hæretici, ut pote &  
ipri baptizati, Ecclesiæ sint subditi, iuste ab illa compelli  
possunt, ut filios suos Baptismi Sacramento secundum ri-  
tum Catholicum initiandos & in vera fide ac religione in-  
struendos deferant; & si præstare id recusant, etiam invitis  
illis id fieri potest.

Jam quod spectat ad dispositiones in suscipientibus  
Baptismum necessarias, de adultis solum quæritio intelli-  
genda est: in parvulis enim fidem, intentionem, aut aliam  
similem dispositionem requirere aliud non est, ut di-  
cit S. Augustinus Epistol. 57. ad Dard. ) quam  
ipsis

ipsis sensibus & evidentissima veritati velle contradicere.

Prima igitur dispositio ad Baptismum in adulto requisita est ejus consensus. Ita S. Doctor q. 68. a. 7. & constat ex cap. *Majores* extra de Baptism. & ejus effecta & cap. *egrotantes* de consecr. dist. 4. & etiam ex ipso usu & praxi Ecclesie, quæ ante ipsius baptismi collationem interrogat baptizandum utrum velit baptizari. Non requiritur autem consensus actualis expressus, sed sufficit virtualis aut interpretativus. seu ut adultus actualem suscipiendi baptismi aliquando habuerit voluntatem, eamque minimè retractaverit.

Secunda dispositio ad suscipiendum baptismum necessaria, est fides, sufficiensque doctrinæ Catholicæ notitia. Id constat tum ex scripto S. Marc. ultim. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* & Act. 3. Eunuch Baptismum postulanti S. Philippus respondit. *si credes ex toto corde, licet.* Unde Ecclesia baptizandum super præcipuis fidei nostræ articulis interrogat, illiusque publicam professionem ab eo exigit.

Tertia dispositio est dolor de peccatis cum proposito servandæ legis divinæ. Id etiam constat ex his S. Petri verbis: Act. c. 2. *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum.* & ex Concilio Trid. sess. 6 cap. 6.

Qualis verò esse debeat ille dolor, & ex quo motivo elicitus quale item servandæ legis propositum, plenius constabit ex iis quæ dicentur infra cap. 5. de Sacramento Pœnitentiæ: ut enim rectè docet, & probat Isambertus ad q. 68. disp. 6. a. 4. dolor qui ad Sacramentum Pœnitentiæ sufficit, ad sacramentum etiam baptismi sufficiens esse censetur.

Porro cum hæ tres dispositiones ad baptismum fructuosè recipiendum in adulto requirantur, ad illius tamen validitatem solummodo prima necessaria est, ut constet ex cap. *Majores* & cap. *de Iudæis* dist. 54. & ex S. Aug. lib. 2. cont. Petilianum cap. 35. & lib. de Cateches. rud. cap. 17. unde quando quis serio vult Baptismum percipere, quam-

vis neque fidem neque de peccatis dolorem habeat, verè ipsius baptisimi characterem recipit, non tam gratiam sanctificantem neque alios effectus qui ab ipsa pendent, de quibus agitur scilicet sequenti.

Quæres 1. utrum infans in utero materno baptizari possit Resp. S. Doctor ibid. ad 4. a. 11. non posse cum eius corpus in eo statu aqua tingi & ablui non possit; proindeque (ut ibidem docet) ad Baptismum conferendum expectanda est totalis egressio pueri ex utero, si tamen periculum aliquod imminet, caputque primo egrediatur, in eo baptizari debet, nec est postea rebaptizandus, si cum perfecte nasci contigerit; quod si manum vel pedem aut aliam similem partem exerat in illa similiter periculo imminente debet baptizari; quia tamen incertum est an eiusmodi Baptismus validus sit, erit postea sub conditione iterum baptizandus.

Quæres 2. utrum monstra baptizari debeant. Resp. monstra illa, de quibus dubitatur utrum animam rationalem habeant, si nihil certi dignosci possit, imminetque mortis periculum, sub hac conditione baptizari debere: *Si tu es capax Baptismi, ego te baptizo* &c. Si verò nullum sit in mora periculum consuli poterunt medici & alii experti, imò tutius erit rem ad Episcopum deferre ordinemque ab illo præsertim sequi ut declaratur in Rituali Romano titulo de Baptismo.

Quod si monstrum tale sit, de quo dubitetur an sit unus homo vel plures, baptizari non debet donec id discernatur: discerni autem poterit si unum vel plura capita, unum vel plura pectora in eo sint; tunc enim totidem erunt corda & anima hominesque distincti: & in eo casu scorsim singuli erunt baptizandi, si vero distinctio illa personarum non possit certo deprehendi, ut si duo quidem capita non vero duo pectora habeat, tunc in uno absolute baptizari debet, in altero sub conditione, ut in eodem Rituali præscribitur.

Quæres 3. an adulti amentes sint baptizandi. Respond. cum distinctione: vel enim fuerunt perpetuo amentes,

amentes,  
saturate  
alibi in  
& postea  
dum mien  
optale m  
in coner  
fuit, one  
dent par  
Dies  
terpretat  
lit, id ex  
ceret, d  
suscipien  
Resp  
minimè  
tam qua  
mum ad  
mum n  
mortalit

QUI  
per  
& pecca  
fuerunt  
ex parte  
Ergo & 1  
4. con. 1  
secundum  
ne pecca  
doles ille  
ne fecit  
Secundum  
but. Ita



amentes, nec speratur eos rationis compotes aliquando futuros esse; & talibus Baptismus conferri debet sicut & aliis infantibus: vel aliquando usum rationis habuerunt, & postea in amentiam lapsi sunt; & siquidem constet illos dum mentis compotes essent Baptismum petisse, aut exoptasse nec voluntatem illam mutasse, Baptismus illis erit conferendus; si verò id non constet, a Baptismi administratione abstinendum est. Ita habetur in Catechismo Trident. par. 2. c. 2.

Dices videri tutius esse illos baptizare, cum in illis interpretativa Baptismi suscipiendi voluntas prætumi possit, id est illos esse ita dispositos, ut si statum suum agnoscerent, & Baptismi necessitatem scirent, haud dubie illum suscipere vellent.

Resp. voluntatem illam interpretativam ad Baptismum minimè sufficere, ut docet & probat Lambertus ad citatam quæst. 68. disp. 6 art. 2. additque art. 3. quod si Baptismum adulto conferret, in quo dispositiones ad Baptismum necessario requisitas non deprehenderet, peccati mortalis reatum incurreret.

## SECTIO VI.

### Quinam sint effectus Baptismi.

**QUINQUE** sunt præcipui hujus Sacramenti effectus. Primus est remissio quoad culpam peccati originalis, & peccatorum omnium actualium, si quæ ante Baptismi susceptionem commissa sunt. Ita S. Doctor q. 66. a. 1. & expresse definitum habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 5. can. 5. & longe antea in Concil. Carth. 4. can. 1. inter præcipua fidei dogmata, quæ Episcopus consecrandus profiteri debebat, reponitur. Item de remissione peccatorum per Baptismum, & S. Greg., Epist. 39. infideles illos vocat *Qui dicunt peccata in Baptismate non veni sed superficie tenus dimitti.*

Secundus effectus est remissio totius poenæ peccatis debita. Ita S. Doctor, artic. 2. & constat ex eodem Eugenii decre.

decreto, & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 14. Ubi dicitur in Sacramento Poenitentiae temporalem poenam non totam semper, ut in Baptismo fit, dimitti.

Id etiam confirmari potest ex universali Ecclesiae praxi, quae nulla unquam satisfactionis opera imponere solet baptizatis, sicut imponit sacramentaliter confessis: imò Catechismus Trid. supra docet id sine maximâ Sacramenti injuria fieri non posse.

Tertius effectus est gratia sanctificans simul cum donis & virtutibus infusus quae illam comitantur; Hujus maxima Sacramenti virtute (ut loquitur Catechis. Trid. supra) nos non solum à malis, quae verè dicenda sunt, liberamus; verum etiam eximius bonis & muneribus augemur. Animus enim noster divinâ gratiâ repletur, quâ iusti, & filii Dei effecti, aeterna quoque saluti haeredes institimur, &c. Est autem gratia non solum per quam peccatorum fit remissio sed divina qualitas in anima inherens, ac veluti splendor quidam, & lux, quae animas nostras palebriores & splendidiore reddit. Huic verò gratiae additur nobilissimus omnium virtutum constitutus quae in animam cum gratia divinitus infunduntur.

Quartus est ipsa gratia Sacramentalis Baptismi, quae quidem (ut docet idem Catechismus) procedit ex altissima illa unione qua per Baptismum Christo Domino baptizati tanquam capiti suo membra copulantur & connectuntur, quaeque illos speciali modo ad servandam divinam legem, Sacramenta dignè suscipienda, aliq; religionis & pietatis officia debite exequenda habiles reddit.

Quintus denique est character qui per Baptismum indelebiter animae imprimitur, ut definitum est in Conc. Trid. sess. 7. can. 9. unde (ut ibidem declarat) hoc Sacramentum iterari non potest.

Ex his & aliis Baptismi effectibus, quos S. Doctor quæst. 69. & alii SS. Patres passim enumerant, colligi potest quanta sit hujus Sacramenti excellentia & dignitas quanta etiam ejusdem utilitas & necessitas, ac proinde quàm justa ratione præceperit Ecclesia, in rit. Rom. tit. de Bapt.

ut parvuli recenter nati quam primùm ad Ecclesiam Baptismi suscipiendi causa deferantur; & quam graviter peccent parentes, qui ob inanes causas & vanos quosdam respectus per plures dies hujus Sacramenti subsidio infantes privant, eosque beatitudinis æternæ amittendæ periculo exponunt.

Est autem observandum quòd, quamvis adultus qui fide Baptismum recipit, id est sine fide aut sine ullo dolore de peccatis, characterem quidem illius non vero gratiam recipiat; si tamen postea fictionem illam per poenitentiam removeat, tunc Baptismus omnem effectum suum consequetur, ut docet S. Thomas a. 9. & 10. & ante illum docuit S. Cyprianus Serm. de Pass. Dom. paulò ante finem; & S. Aug. lib. 1. de bapt. cont. Donat. cap. 12.

Querunt hic Theologi an Circumcisio, quæ olim apud populum Judaicum divinitus instituta fuerat, peccatorum remissionem & gratiam sanctificantem ex opere operato contulerit.

Resp. negativè cum S. Doctore: q. 70. a. 4. Et constat ex Concilio Florentino in decreto Eugenii, ubi dicitur. *Sacramenta legi antiquæ non causa se gratiam, sed eam solum per Passionem Christi dandam figurasse.*

Quamvis autem per Circumcisionem non conferretur ex opere operato gratia & remissio peccatorum, conferebatur tamen ex opere operantis, in adultis quidem, perfectâ contritionis, quo solo justificari posse peccatores extra Sacramenta novæ legis supponimus ex dicendis infra c. 5. In parvulis autem per applicationem fidei parentu vel aliorum, cujus quidem fidei signum erat Circumcisio, idque in virtute futuræ Passionis ipsius Christi Domini At verò ante institutionem Circumcisionis docetidem S. Thom. in resp. ad 2. Probabile est, quòd parentes fideles pro parvulo natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas preces Deo funderent, vel aliquâ benedictione eum adhiberent (quod erat quoddam signaculum fidei,) pro adultis pro seipsis preces & sacrificia offerebant; qua ratione ex speciali Dei misericordia virtus Passionis Christi ipsis parvu-

lis applicabatur, ſicque à peccato originali emundabantur. Quod & ſimiliter poſt Circumſiſionem inſtitutam de foeminis quæ illius capaces non erant. & de maribus ante octavum diem (quo tantum eos circumcidere licitum erat) decedentibus dici debet.

## SECTIO VII.

### *Quanam ſint ceremonia in collatione Baptiſmi ſervanda.*

CERTUM eſt ceremonias quasdam religioſas ab Eccleſia in ſolemni Sacramentorum adminiſtratione ad majorem Chriſtiani populi devotionem excitandam ſalva illorum ſubſtantia inſtitui potuiſſe, & de facto piè ac ſanctè inſtitutas eſſe, proindeque ſine peccato contemni, aut ab ipſorum Sacramentorum miniſtris omitti non poſſe, ut expreſſè definitum eſt in Concil. Trident. Seſſ. 7. cap. 13.

Quod igitur ſpectat ad ipſius Baptiſmi ceremonias, docet Catechiſmus Romanus eas ad tria capita revocari poſſe: quædam enim Baptiſmi collationem antecedunt; quædam comitantur; quædam ſubſequentur. Præcipuas hic eo ordine, quo ab Eccleſia adhibentur, diſcutiemus.

Ac in primis ante Baptiſmi collationem aqua præparari debet, quæ ſola in illius adminiſtratione uti licitum eſt. Conſecratur autem baptiſmalis tons variis precibus & exortitiſis ab Eccleſia inſtitutis, addito Catechumenorum oleo & ſacro Chriſmate juxta præſcriptum Eccleſiæ more, cujus teſtis S. Cyprianus Epiſt. 70. & S. Baſilius lib. de Spiritu Sancto c. 27. quam benedictionem ſeu conſecrationem aquæ baptiſmalis in vigiliis duntaxat Paſchæ ac Pentecotes faciendam eſſe docet Catechiſmus Rom. & habetur cap. in Sabbato de conſecr. diſt. 4.

Hac benedictione aquæ ſuppoſita, qui Baptiſmo initiandi

tiandi sunt, adducuntur ad Ecclesiæ fores, atque ab ejus introitu tanquam indigni, utpote qui adhuc potestati dæmonis per peccatum mancipati sunt, excluduntur.

Et primò trinam insufflationem & varios exorcismos adhibet ad expellendum dæmonem, eoque ritu (qui in Ecclesia antiquissimus est) *Non exorcizatur aut exsufflatur creatura DEi in infantibus* [ut ait S. Aug. lib. 1. de Symb. ad Cat. c. 1.] *sed ille sub quo sunt omnes qui cum peccato nascuntur.*

Eadem etiam ratione signum crucis efformatur in baptizandi fronte aliisque partibus, ut per illud dæmon compescatur, omnesque ejus machinæ dissolvantur; quod observat S. Aug. lib. de Catech. rud. cap. 20. & S. Athanas. lib. de Incar.

Fit præterea impositio manus à sacerdote, variæque super baptizandum orationes ab ipso proferuntur; hujus ceremoniæ meminit Conc. Carthag. s. can. 85. & S. Aug. lib. de pecc. merit. & remiss. c. 26. *Catechumenos*, inquit, *secundum quemdam modum per signum Christi, & orationem, manus impositionis puto sanctificari*

Exinde sacerdos saltem prius a se benedictum in os baptizandi imponit, ad significandam Baptismi gratiam, per quam homo a peccatorum putredine liberatur, & cœlesti quadam ac supernaturali prudentia donatur. Hujus ceremoniæ mentio fit in Conc. Carthag. 3. can. 11. & apud S. Aug. lib. 1. Confess. cap. 11.

Postea idem sacerdos saliva aures & nares baptizandi tingit, aures quidem, ut eas ad Christi sermones percipiendos aperiat; nares vero, ut virtutis ac pietatis bonum odorem hauriat, ut explicatur cap. postea de consêcr. dist. 4. & docet etiam S. Ambr. lib. 1. de Sacrament. cap. 1.

Sequitur abrenunciatio, qua ad interrogationem sacerdotis baptizandus diabolo & omnibus operibus & pompis ejus abrenunciat: cujus ceremoniæ mentionem facit S. Dionysius lib. de Eccles. hier. cap. 2. & S. Ambr. lib. 1. de Sacrament. cap. 2, ubi hunc ritum expendens sic loquitur; *Quando se sacerdos interrogat, abrenuncias diabolo,*

*et pom-*



& pompis eius quid respondisti? abrenuncio. Abrenuncias seculo & voluptatibus eius quid respondisti? abrenuncio. Memor es sermonis tui, & nunquam tibi excidas series cautionis tue, &c. (Chirographum tuum tenetur non in terra sed in celo &c.

Per illam abrenunciationem bello veluti dæmonibus indicto Baptizandus in scapulis & in pectore inungitur, Quasi athleta. hristi (inquit S. Amb. supra) quasi luctamen huius seculi luctatus, & (ut loquitur S. Chrys. Hō. 6. in Epist. ad Coloss.) stadium jam am ingressus.

Post primam illam unctionem baptizatus iterum à sacerdote interrogatus super precipuis fidei articulis, illius publicam professionem emittit: & de hac fidei professione loquitur S. Amb. lib. de Sacram. cap. ult. & S. Aug. lib. 8. Confess. ca. 2. ubi dicit hanc fidei professionem. Verbis certis conceptis retentis, que memoriter de loco eminentiore in conspectu populi fidelis reddi solere ab iis, qui ad gratiam Baptismi accessuri sunt. Hæc autem professio siq̃i supponebat ipsius baptizandi instructionem per Catechismum jam factam, unde adulti qui Baptismum olim petebant, priusquàm ad illum admitterentur, notabili aliquo temporis spatio recescebantur inter Catechumenos, de quorū instructione per Catechismum frequens habetur mentio apud S. Patres, præsertim apud S. Aug. lib. de fide & operibus c. 8. & alibi passim.

Tandem iterum elicto libero & publico baptizandi, consensu, confertur illi Baptismus sive per immersionem, sive per aquæ infusionem tinam vel unam, in quo Ecclesiæ cuiusque approbata consuetudo servanda est.

Postea baptizatus in vertice capitis sacro Chrismate ungitur, ut habetur cap. Si quis de alio de consecr. distinct. 4. ubi dicitur Chrisma recens esse oportere, id est eodem anno in die Cœnæ Domini ab Episcopo consecratū. Quamvis autem primis Ecclesiæ seculis omnis Unctio Chrismatis à solis Episcopis fieri soleret; postea tamen concessum fuit, ut hæc Baptismalis unctio in vertice à Presbyteris fieri posset, ut constat ex Concil. Carthagenens. 4. can. 36. &

Tolet.

Tolet. i. c.  
Sacramen  
vata fuit.  
matio Ba  
fo capiti  
mens: ut  
eare Chr  
pellari.  
Velis  
tur, & Ba  
tia: per B  
da, tam  
ad cupis  
Roman  
luta loqu  
157. de T  
Dem  
datur illi  
cem & c.  
dentem  
tæternan  
dam uti  
jus cere  
ctum. S.  
Præ  
Baptismi  
catum n  
sed in E  
ristum c  
timor al  
& princ  
Oratori  
Secus  
suscipien  
unus &  
tum est  
de cogno

Tolet. l. can. 20. Quæ autem in fronte fit, & propria est Sacramenti Confirmationis, solis Episcopis semper reservata fuit, ut suo loco dicitur. Significat autem hæc Christianitas Baptismalis in vertice Baptizati illum *ab eo die Christo capiti* (ut loquitur Catechis. Roman. supra) *tanquam membrum conjunctum esse atque ejus corpori infitum* & ea re Christianum à Christo, Christum verò à Chrismate appellari.

Vestis deinde candida seu alba sudariolum proferitur, & Baptizato imponitur, tum in Symbolum innocentia per Baptismum restituta, & per totam vitam servanda, tum etiam in signum futuræ resurrectionis & gloriæ, ad cujus spem baptizatus renascitur, ut explicat Catech. Roman. supra. De hac veste candida Baptizatis imponi solina loquitur S. Ambr. lib. de initiandis c. 7. & S. Aug. Sermon 157. de Temp.

Demum traditur baptizato cereus accensus; ut ostendatur illum translatum esse a potestate tenebrarum in lucem & sortem Sanctorum, fidemque illam charitate ardentem quam per baptismum accepit, usque ad finem vitæ servandam esse, ac studio bonorum operum augendam, ut in eodem Catechismo Rom. dicitur. Meminit hujus ceremoniæ S. Greg. Nazian. Orat. 40. in Sanctum lavacrum, & S. Aug. enarrat. in Psal. 65.

Præter suprà dictas ceremonias duo sunt adhuc ritus in Baptismo servandi. Primus est ut hoc Sacramentum extracatum necessitatis non in domibus vel in locis privatis, sed in Ecclesia, in qua sacri Fontes huic ministerio destinati sunt, conferatur, ut habetur Clementina unica de Baptismo ubi ab hac lege tantummodo excipiuntur regum & principum filii, qui tamen non in loco profano, sed in Oratorio aut Sacello baptizari debent.

Secundus est, ut pater unus pro puero è sacro Fonte suscipiendo, & matrina una pro puella, aut ad summum unus & una pro hac vel illo adhibeantur. Ita constitutum est cap. Non plures de Consecr. dist. 4. & cap. quamvis de cognatione spiritus, in 6. & novissime in Concil. Trident.

Scilicet.

Sess. 24. cap. 2. De reform. Matrim. inter quos & baptizantem ex una parte, & baptizatum patremque ac matrem illius ex altera, contrahitur cognatio spiritualis, non solum matrimonium contrahendum impediens, sed & contrahendum dirimens, ut suo loco dicitur.

Quando autem Baptismus confertur sine solemnitate casu necessitatis observat Laymannus cap. 9. de Bapt. post Sorum, Suarezem & alios quos citat. nullum exte præceptum Ecclesie, ut in tali casu patrinus vel matrina adhibeatur

Qualis vero sit obligatio patrini & matrinx erga infantem quem de sacro fonte susceperunt, declaratur cap. *vos autem* de Consecr. dist. 4 ubi dicitur eos esse fidei iussores apud Deum pro illis quos proinde monere tenentur, ut promissiones suo nomine factas servent. & ad hunc finem obligantur Symbolum Orationemque Dominicam, & Decalogum atque Christianæ fidei rudimenta eos doceant aut docei curare à qua tamen obligatione S. Doctor q. 67. a 8. docet patrinum & matrinx ut plurimum liberari, quando illi quos de fonte susceperunt, inter fideles educantur, in his præsertim locis, in quibus Pastores de instructio ne animarum sibi commissarum sunt solliciti.

Porro ex praxi Ecclesie constat, quando aliquis in casu necessitatis Baptismum suscepit sine solemnitate, ceremonias illius esse supplendas eo modo qui præscribitur in Rituali. excipitur tamen quando aliquis adultus ab hæreticis in infantia baptizatus ad fidem Catholicam revertitur, in illo enim casu ut observat Laymann. loco cit. J plurimis in locis & præsertim in Gallia & Germania non solent Baptismi ceremonie suppleri, nisi ex devotione ii qui ab hæreticis baptizati sunt. id quod ostendemus fortasse ne rudis populus opinetur nos Baptismum hæreticorum improbare, & ab illis baptizatos iterum baptizare.

## CAPUT TERTIUM.

## De Sacramento Confirmationis.

## SECTIO I.

## Vtrum Confirmatio sit Sacramentum.

**C**onfirmationis nomine intelligitur ritus ille, quo Episcopus baptizati frontem sub certam verborum formam sacro Chrismate ungit: qui ritus à S. Clemente Epist. 4. vocatur *Consignatio*; à S. Cypriano Epist. 73. ad Jubaianum. *signaculum Dominicum*; à S. August. lib. 2. con. Petilianum cap. 104. *Sacramentum Chrismatis*; & aliter ab aliis: communi tamen nomine & magis usitato in Ecclesia vocari solet *Confirmatio*; quod nomen ante 1200. annos usurpatum reperitur à S. Melchiade Pontifice in Epist. sua Decretali ad Episcopos Hispaniæ, ubi ait quòd *Confirmatio armat & instruit nos ad agonem vite istius*.

Verum quidquid sit de nomine, certum est Confirmationem esse Sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum, Hanc veritatem, quæ de iude est, negant hæretici hujus temporis, & olim negavit etiam. Novatus, ut refert Eusebius lib. 6. cap. 35. Contra quos.

Probamus illam primo ex Script. Act. 8. ubi dicitur Samaritanos quosdam post Baptismum Iudeorum accessisse Spiritum sanctum per manuum impositionem sancti Petri & Joannis: ex quo quidem loco constat Spiritum sanctum, id est gratiam, collatam fuisse per ritum quemdam externum, qui (ut dicitur in Conc. Senon. Decreto 10.) tunc *impositionis manuum, nunc Confirmationis appellatum*, si Sacramentum & eodem sensu hunc locum explicat S. Cyprianus Epist. 73 ad Jubaianum, & S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos.

Probatur 2. ex Con. il. Constantinop. 1. can. 7. ubi dicitur eos, qui ab Hæreticis baptizati ad Ecclesiam veniunt, *Signandos esse signaculo sps. s.* & ex Conc. Florent. in decr. Eug. & Trident. Sess. 7. can. 1. de Confirm. in quibus definitum est Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum.

Probatur 3. ex S. Dionysio cap. 4. de Eccl. Hier. ubi dicit quod illi, qui divina regenerationis Sacramento initiati sunt, *est. dicitur Spiritus a dextentum lavatur unguenti consummatur unctione*: & S. Aug. 1. 2. cont. lit. Petil. c. 14. *Sacramentum Chrismatis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est. sicut ipse baptizatus.*

Quæres quo tempore hoc Sacramentum à Christo Domino fuit institutum? Respondetur probabilissimum esse (sicut docet Suares disp. 32. sect. 2.) præcipue & perfecte fuisse institutum post Christi Domini resurrectionem; cum Apostolis plenitudinem Episcopalis potestatis in corpus mysticum Ecclesiæ suæ contulit dicens illis *S. Ioan. 20. Sic. ut misit me Pater & ego mitto vos*: quod tamen non obstat, quin verum sit. quod S. Fabianus Papa Epist. 2. dixit, ipsum Christum in ultima Cœna Discipulos suos Chrismatis conficiendi rationem docuisse; unde promanavit consuetudo sacrum Chrismatis conficiendi in die Cœnæ Domini; quæ quidem semper in Ecclesiâ servata est, & adhuc servatur.

## SECTIO II.

### Quenam sit materia & forma Sacramenti Confirmationis.

**M**ateria remota hujus Sacramenti est Chrismatis ex oleo olivarum & balsamo contextum, & ab Episcopo benedictum; proxima verò est ipsius Chrismatis unctio in fronte suscipientis ab Episcopo in crucis figuram facta. Forma autem consistit in his verbis, quæ ab Episcopo proferuntur: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus*



*Spiritus sancti.* Ita S. Doctor : q. 71. a. 2. & 4. & constat tum ex Concil. Florent. in Decr. Eug. tum ex Catechismo Rom. part. 2. cap. 3. tum etiam ex ipso usu & praxi Ecclesie.

Sunt autem quædam hic observanda ad clariorem & certiorum hujus veritatis intelligentiam.

Primum est, ad substantiam hujus Sacramenti necessarium requiri Christina compositum ex oleo olivarum & balsamo. Ita docet S. Th. sup. nec satis probabilis videtur sententia Cajetani & quorundam aliorum, qui dixerunt ad validitatem Confirmationis solum oleum posse sufficere, nec mixtionem balsami requiri nisi ex Ecclesie præcepto : cum (ut habetur in Cat. Rom. supra) Concilia & Patres perpetuo docuerint hoc Sacramentum per Christina seu unguentum ex oleo & balsamo confici oportere ; quod expressis verbis declaravit Concil. Florentinum.

Secundum est, ad substantiam quoque hujus Sacramenti requiri, ut Christina sit ab Episcopo benedictum. ut docet S. Thomas : & constat tum ex citato Decr. Eug. tum ex Innocentio I. Epist. 29. ad Decentium, tum etiam ex universali & perpetua Ecclesie praxi.

Ratio autem, cur materia hujus Sacramenti sicut & Extremæ-Unionis debeat necessarium esse benedicta, ut Sacramentum validè conficiatur, cum ad validitatem Baptismi quævis aqua naturalis sufficiat est, quia (ut docet S. Th. sup.) Sacramentorum illorum quibus Christus Dominus usus est, ut Baptismi & Eucharistie materia, per ipsummet Christi usum acceperit aptitudinem ad perfectionem Sacramenti, unde dicitur cap. nunquam d. Consecr. dist. 4. *Quod aqua Baptismi, in qua Christus crederetur baptizatus nunquam posset, nisi tactu Domini, in rem sanctificatam fuisset* : quare non est de illorum Sacramentorum necessitate, ut illorum materia benedicatur ; & i. quæ benedictio ex Ecclesie institutione adhibetur, non ad necessitatem, sed ad majorem reverentiam Sacramenti pertinet : cum verò neque ex Script. neque ex Traditione constet Christum Dominum unctionibus visibilibus.

quæ in Sacramento Confirmationis & Extremæ Unctionis adhibentur aliquando usum fuisse; ea de causa benedictio Episcopi, qui Christum in Ecclesia sua perfectissimè representat; necessariò requiritur, ut materia illa idonea & apta efficiatur.

Observat autem Isambertus ad qu. 72 disp. 2. a. 5. nullam certam benedictionis formulam à Christo Domino fuisse determinatam illumque solummodo decrevisse ut Christiana benediceretur, modum verò benedicendi Ecclesie arbitrio reliquisse: unde quælibet ipsius Christianæ benedictio ab Episcopo facta cum debita intentione & invocatione Spiritus sancti, ad validitatem Confirmationis sufficere potest; quamvis grave aliquin esset peccatum, formam benedictionis ab Ecclesia præscriptam omittere aut immutare.

Tertium est, unctionem Christianis in fronte confirmandi esse faciendam in Crucis figuram, ut constat ex Conc. Hispal. 2. can. 7. & ex Decr. Eug. ubi dicitur *Confirmandum ideo in fronte, ubi verecundæ sedes est, ungi; ne Christi nomen conspici erubescat, & præcipue crucem ejus, quæ Iudeis est scandalum, gentibus autem stulticia* secundum Apostolum propter quod. *signo Crucis signatur*: unde S. Ambrosius de ipsius Confirmationis Sacramento sic loquitur lib. 3. de Sacram. c. 2. *Unxit te Deus signavit te Christus. Quando: Quia Crucis ipsius signatus est forma.*

Docet autem Isambertus sup. a. 6. de necessitate hujus Sacramenti esse quòd unctio Christianis manu seu digito Episcopi, non vero mediante ullo alio instrumento fiat: quod verò fiat pollice dexterae manus, id non nisi ex præcepto Ecclesie esse ad majorem decentiam & commoditatem.

Quartum denique est, formam hujus Sacramenti à Christo Domino, sicut & materiam ejus institutam esse; quod tamen non aliunde quam ex traditione & perpetua totius Ecclesie praxi probari potest.

Nec obstat quòd apud quosdam antiquos authores eadem verba non reperiuntur; satis est enim (ut ait Bel-

larminus

lātinus (lib. 2. cap. 10. quòd habeatur idem sensus ; cum vis formæ Sacramentalis posita sit, non in sono aut numero syllabarum, sed in verborum sententiâ etiam rectè monet nemini mirum videri debere, quòd apud SS. Patres neque huus neque aliorum Sacramentorum formas expressas legamus ; quia scilicet nostræ Religionis mysteria infidelibus patefacere nolebant, ne illis blasphemix alicujus aut impietatis occasionem præberent ; unde Innocentius I. Ep. 1. ad Decentium. de hoc confirmationis Sacramento loquens. *verba inquit dicere non possum, ne magis prodere videar quàm ad consultationem respondere.*

Obijciat aliquis ; Act. S. Apostolos hoc Sacramentum administrantes neque Chrismate neque unctione usos fuisse, sed tantummodo manus imposuisse ; unde sequitur neque Chrisma neque unctionem ad Sacramenti hujus rationem pertinere. Resp. S. Doctor Apostolos ex singulari Christi privilegio sola manuum impositione Sacramentum hoc extraordinariè aliquando administrasse, Spiritu sancto tunc visibilibus & miraculosis quibusdam signis super fideles descendente, & plenitudinem gratiæ conferente ; communiter tamen in exhibitione hujus Sacramenti Chrismate usos fuisse.

Aliam affert responsionem Bellarminus lib. 2. de Confir. cap. 9. ex Th. V. Valdensi, Hugone & aliis qui dicunt impositionem manuum, cujus in Actis Apostolorum mentio fit, aliam non fuisse quàm unctionem Chrismalem eum Apostoli non ungerent nisi imponendo manus ; & S. Lucam (ut sæpe fit in aliis Script. locis) ex parte unam totam significare voluisse, quod etiam frequens est apud SS. Patres quoties de hoc Sacramento loquuntur, ut apud S. Cypri. qui Epist. ult. lib. 1. solus unctionis meminit ; & Ep. 1. lib. 2. solus manuum impositionis ; & Epist.

72. ad Jubaianum, impositionis manuum simul &

**signaculi Domini in fronte mentionem facit.**



Hinc colligitur quanta reverentia; & animi devotione Sacramentum istud recipi debeat, & quæ cura sit adhibenda, ne preparationis defectu obex aliquis ponatur ejus gratia: inter tot pericula & hostes adeo necessaria, quæ tamen nunquam fortassis recuperari poterit. Certè Dominicus Sotus in 4. dist. 6. quæst. 1. art. 8. & post illum Vasques disp. 161. c. 2. & plures alii Theologi docent solius Baptismi id proprium esse, ut nōne id est indignè susceptus sublata postea per veram pœnitentiam fectioe, Sacramentalem nihilominus gratiam conferre possit; de aliis verò Sacramentis id negant: neq; ulla auctoritate aut ratione evinci potest, Sacramentum Confirmationis aut quodcumq; aliud (solum Baptismo excepto) indignè receptum ullam unquam gratiam ex opere operato producere in eo qui indignè recepit, quantumcunque de indigna illa receptione pœniteat.

#### SECTIO IV.

*Quenam dispositiones necessariae sint ad sacramentum Confirmationis valide & fructuosè recipiendum, & quæ sit illius recipiendi obligatio.*

Certum est in primis Confirmationis Sacramentum solis baptizatis valide conferri posse. Ita S. Th. c. 72. a. 6. qui dicit characterem Confirmationis ita supponere Baptismi characterem, ut si quis non baptizatus confirmaretur, nihil reciperet: & hæc est communissima & indubitata Theologorum omnium doctrina, non modo Confirmationem, sed & alia novæ legis Sacramenta solis baptizatis valide conferri posse.

Certum est præterea omnibus baptizatis Confirmationem valide conferri posse. Ita S. Doctor supra: & constat ex praxi Ecclesiæ primitivæ, in qua etiam infantibus simul cum Baptismo conferebatur, ut habetur ex S. Dionysio cap. 2. Eccl. Hier. ex S. August. tract. 6. in Epistol. S. Jean.



& ex lib. de Eccl. dogm. cap. 52. Quod quamvis verum sit, monet tamen Catechismus Rom. part. 2. cap. 3. minus expedire fieri hoc, antequam pueri usum rationis habeant: quare, si duodecimus annus expectandus non videtur; usque ad septimum certe hoc Sacramentum differre maxime convenit: neque enim Confirmatio ad salutem necessitatem instituta est sed ut ejus virtute optime instructi, & parati inveniremur cum novis pro Christi fide pugnandum esset; ad quod sane pugna genus pueros, qui adhuc usu rationis carent, non aptos judicavit.

Cum hæc certa sint, quaeritur quanam dispositiones in adultis baptizatis necessariae sint, ut Confirmationis Sacramentum dignè ac fructuose recipiant. Respondeo duas præsertim requiri, fidem scilicet & charitatem seu gratia sanctificantis statum. Ita S. Doctor a. 7. ad 2. & constat ex Catechismo Rom. sup. ubi dicitur. Debere adultos; qui hujus Sacramenti gratiam & dona consequi cupiunt, non solum fidem & pietatem asserre; sed etiam graviora peccata, quæ admiserunt, ex animo delere, imò elab. randum esse, ut peccata etiam præiis confiteantur, & Pastorum cohortatione ad jejuniâ, & alia pietatis opera suscipienda incitentur, ad quæ eorumque laudabilem illam antiquæ Ecclesiæ consuetudinem renovandam esse ut non nisi jejuni hoc Sacramentum susciperent: quod & similiter edicitur in Conc. Aurelian. cap. ut jejuni de consecr. dist. 5.

Monet autem Ilambertus disp. 5. a. 2. illi, qui peccati aliquis mortalis sibi conscius esset ad Sacramentum hoc dignè suscipiendum præmittendam esse confessionem sacramentalem, aut saltem perfectam de tali peccato contritionem esse concipiendam, nec attritionem aut quævis alium dolorem charitate minimè informatum sufficere.

Quod spectat ad obligationem hujus Sacramentali suscipiendi, certum est, (sicut docet S. Th. art. 8. ad 4.) gravissimum fore peccatum, si quis ex contemptu illud recipere nolle: imo Toletus lib. 2. c. 24. Sylvestri verbo (Confirmatio) & alii quos citat Laymannus cap. 5. de Confirm.

existimant proxime ad contemptum accedere, si quis non curaret, suscipere hoc Sacramentum, oblata illius suscipiendi opportunitate, quam in posterum non adfuturam praverideret: equidem Hugo de S. Victore lib. 2. de Sacram. part. 7. cap. 3. dicit omnino periculosum esse, si quem ab hac vita migrare contingat Sacramento Confirmationis minime suscepto, quod culpabiliter suscipere neglexit: & Lambertus disp. 7. a. 1. asserit in iis locis, ubi viget aut imminet persecutio contra Ecclesiam, teneri quemlibet adultum si Episcopum commodè adire possit, hoc Sacramentum suscipere; ut ex illo robur & vires ad fidem constanter prohtendam hauriat, sicut & illum qui graves contra fidem experietur tentationes, quas per hujus Sacramenti virtutē se posse tantummodo superare existimaret.

Optime Catechismus Rom. supra monet, In hoc Sacramento suscipiendo, neque prae propera festinatione, neque dissoluta negligentia & cunctatione utendum esse, &c. & quamvis ejusmodi necessitatem non habeat, ut sine eo salvus quis esse non possit; illud tamen à nemine praeferri debere, sed potius maximè cavendum esse, ne in re sanctificatis plena, per quam nobis divina munera tam largè impertiantur, aliqua negligentia committatur: quod enim omnibus communiter ad sanctificationem Deus proposuit, ab omnibus etiam summo studio expetendum est.

## SECTIO V.

*Quis Sacramentum Confirmationis ministrare possit, & quo ritu ministrari debeat.*

Certum est ex fide ordinarium Confirmationis ministrum esse solum Episcopum. Ita expresse definitum est in decr. Eug. & in Conc. Trid. sess. 7. can. 3. de Confirmatione; & jam antea in Conc. Constantiens. sess. 8. error huic veritati oppositus inter Vnielsen arti-

culos damnatus est: & confirmari potest ex c. 8. Actor. ubi dicitur sanctos Petrum & Joannem Samaritanam venisse, ut baptizatis manus imponerent: quo ex loco Innocentius 1. Epist. 29. ad Decentium infert non ab alio quam ab Episcopo Confirmationis Sacramentum esse conferendum.

Docet autem S. Th. art. 11. ad 1. ex commissione seu delegatione summi Pontificis Confirmationis Sacramentum posse a simplici sacerdote ministrari: quod etiam probat ex facto S. Gregorii magni. qui cum accepisset, Sardinæ, Presbyteros solere baptizatis dare Confirmationem, id eos in posterum facere prohibuit, ut habetur lib. 3. registri Epist. 9. at cum ex hac prohibitione sua competeret scandalum aliquod in populo exortum fuisse, ut id facerent postea conceffit, ut constat ex Epist. 27. ejusdem libri. & in decreto Eug. expressè dicitur, *Per Apostolica Sedis dispensationem ex rationabili & urgente admodum causa simplicem sacerdotem chrismate per Episcopum confecto hæc Sacramentum Confirmationis aliquando administrasse.*

Ex quibus Concilii verbis colligitur quod, quamvis simplex sacerdos ex dispensatione summi Pontificis possit extraordinariè Confirmationis Sacramentum conferre non potest tamen sacrum Chrisma conferre sed hoc semper ex perpetua Ecclesiæ praxi Episcopo soli reservatum fuit ut docet & probat Ilambertus disp. 2. art. 6.

Quod spectat ad ritum hujus Sacramenti præterea quæ illi ex institutione divina essentialia sunt, Ecclesiæ ad majorem suscipientium devotionem exortandam quædam præscripsit ceremonias in ejus administratione ac susceptione observandas.

Prima est ut aditusceptor seu partians, qui confirmandum offerat Episcopo: ratione cuius susceptionis contrahitur spiritualis affinitas similis illi, de qua in Baptismo dictum est. Est autem hæc ceremonia antiquissima, ut constat ex variis Conciliorum Pontificumque decretis quæ citantur à Gratiano, ac præsertim ex can. *Si quis* dist.

dist. 30. q. 1. in quo præcipitur ut viri, qui filios proprios in Confirmatione tenuerint, quoad usum thori separentur ab uxoribus propter affinitatem scilicet spirituales quam contraxerant: & diversa ratione can. *Distum est* ib. quibusdam feminis, quæ fraudulenter filios proprios in Confirmatione tenuerant, ut eo prætextu à viris separentur, iungitur quidem pœnitentia; prohibetur tamen ne a viris separentur.

Secunda ceremonia est. ut preces quædam solennes ab Episcopo super confirmandis recitentur, idque ut Divinum auxilium in actione tanti momenti tum pro se tum pro illis invocet, eosque ad mentem in Deum elevandam pietatisque ac devotionis sensum aliquem concipiendum excitet.

Tertia est, ut Episcopus genam cujusque confirmati percutiat, eique alapam leviter intingat: ut is intelligat se ad probra, verbera & quæcunque alia pro Christo patienter perferenda paratum esse debere, & ad hoc specialem gratiam vi & efficacia hujus Sacramenti accepisse.

Quarta in eo consistit, quod Confirmato pax ab Episcopo detur: ut agnoscat hunc esse Christianæ patientiæ fructum: & postmodum in bellis ac certaminibus hujus viæ servatam, æternam illi ac beatam pacem in cœlo esse repositam.

Quinta denique in eo consistit, ut confirmati frons sacra ligetur; tum ne sacrum Chrismi casu aliquo profanetur, tum etiam ut significetur gratiam in Confirmatione acceptam sollicitè ac sedulo affectu esse custodiendam.

Monet autem Bellarminus Lib. 2. de Confirm. c. 13. morem cujusque Ecclesiæ in hac ceremonia servandum esse, quibusdam enim in locis ad septem dies fascia illa in fronte reineretur; in aliis ad tres tantum aliquando etiam frons confirmati confectum post susceptam Confirmationem à sacerdotibus extergitur.

Observat etiam Gammachaus c. 10. de Confirm. quod si quis nomen prophanum aut ridiculum gerat, possit illud

illud mutare in Confirmatione, quæ scilicet est completum & perfectio Baptismi. Addit etiam Episcopos non debere alienis diocesanis absque proprii Episcopi consensu Confirmationis Sacramentum administrare, nisi fere invaluerit contraria consuetudo, de qua nullus Episcopus conqueratur.

## CAPUT QUARTUM.

### *De Sanctissimo Eucharistia Sacramento.*

#### SECTIO I.

#### *Quo nomine sanctissimum hoc Sacramentum nuncupetur.*

**C**Um in sanctissimo hoc Sacramento mirabilem suorum memoriam fecerit Dominus (ut olim prænu-  
ciavit Propheta regius *Psalm. 110.*) illicque non modò  
sapientiæ ac scientiæ, sed & potentatiæ, misericordiæ chari-  
tatis, ac reliquarum divinarum perfectionum thesauros  
omnes recondiderit, mirabile mirum est si nullum singu-  
lare nomen excogitari potuit, quod excellentiam illius in-  
finitam exprimeret, sed varia & diversa vocabula passim à  
SS. Patribus adhibita rependantur quibus tanti mysterii di-  
gnitas utcumque adumbraretur.

Aliquando enim vocatur *Sacramentum corporis & san-  
guinis Christi* ex S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 4. ab ipsa  
quam in se continet. Aliquando *Sacramentum altaris*,  
à loco in quo conficitur, ex eodem Sancto Augustino  
Epist. 30. Aliquando *Sacramentum spiritualium* obius quo-  
rum gratia institutum est. ex eodem Augustino Serm. 2.  
de verb. Ap. 1. cor. cap. 1. Aliquando *Panis sanctus* *panis  
vitalis*, ex S. Cypr. lib. de cena Domini; *Panis*, ob ac-  
ciden-



videntia exteriora quibus tegitur, *super substantialis*, propter Divinam vivificantemque virtutem quæ ipsi inest. Aliquando *communio*, propter unionem perfectam & ineffabilem, quam inter Christum Dominum ut caput & Ecclesiæ fideles ut ejus membra efficit, ex S. Damasc. lib. 4. Orthod. fidei. c. 14 Aliquando *Sacra synaxis* propter religiosum fidelium conventum in solemnibus hujus Sacramenti celebratione fieri solitum ex eodem S. Damasc. ibid Aliquando *viaticum*, eò quòd illius virtute in hujus vitæ peregrinatione, & præsertim in ultimo ad aternitatem transitu sustentamur, ut in Concil. Niceno 1. can. 13.

Sed præ cæteris utilissimum in Ecclesia est nomen *Eucharistia*, quod significat bonam gratiam vel gratiarum actionem, idq; aptissimè ad designandum nos in hoc Sacramento gratias uberrimas, imò ipsè gratiarum fontem in nobis recipere, & per idem Sacramentum acceptummas Deo gratias posse referre, ut dicitur in Cathec. Rom. p. 2. c. 4.

Sive igitur Eucharistiæ, sive quovis alio nomine ex his quæ supra explicata sunt appelletur, intelligitur Sacramentum illud, quod à Christo Domino in cœna ultima institutum est, in quo sub speciebus panis & vini verè, realiter, ac substantialiter ejusdem Christi corpus & sanguis continetur ut in Conc. Trid. Sess. 13. cap. 1. & 2. expressè definitum est: quod plenius conitabit ex his quæ sectionibus sequentibus dicenda sunt.

## SECTIO II.

### In quo propriè consistat Eucharistiæ Sacramentum.

**SUPPONIMUS** tanquam certum ex fide, Eucharistiam esse verè & propriè dictum Sacramentum à Christo Domino institutum: quod nullus veterum Hæreticorum, qui Sacramenta aliqua nova legi agnovērunt. Et hæc veritas non modo in Concil. Trid. sed etiam

tiam in Concil. Carthag. 3. can. 29. in Concil. Lateran. cap. *firmiter* de Sum. Trin. & in Concil. Florent. in decr. Eug. definita est.

Hoc præsupposito, quæritur in quo propriè consistat hoc Eucharistiæ Sacramentum? Cum verò quatuor præsertim in illo spectari possint, scilicet consecratio, corpus & sanguis Christi, species consecrata, & usus sive sumptio Sacramenti; ex quibus primum, & quartum in actione aliqua transeunte consistunt; secundum vero & tertium in re permanente: hæretici hujus temporis contendunt hoc Sacramentum non in re permanente, sed in actione transeunte consistere. Calvinus quidem in solo illius usu & sumptione; Kemnitijs autem tum in sumptione tum etiam in consecratione ipsius, ut videri potest apud Bellarminum, Lib. 1. de Euchar.

Huic errori opposita est Catholica fidei veritas, quæ docet Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum in re aliqua permanente consistere; & sic corpus Christi Domini post verba consecrationis prolata realiter existens sub speciebus panis esse verè & propriè Sacramentum; sive sumatur, sive in sacratio serverur; sive ad agros aut alia de causa publice deferatur. Ita expresse definitum est in Concil. Trident. Sess. 13. cap. 5. & 6. & c. 11. 4. & 7. & probatum fuisse à Bellarmino lib. 4. de Euch. cap. 4. ex antiquissimo ritu servandi Sacram. Eucharistiæ, eamque cum honore & reverentia ad agros deferendi, qui semper in Ecclesia fuit religiosisimè observatus.

Cum igitur ex fide constet, Sacramentum hoc in re permanente consistere; dubitatur inter doctores, num in solo Christi corpore sub speciebus contento, num in solis speciebus, num in utroque simul Sacramenti hujus ratio proprie consistit.

Vera & ab omnibus communiter recepta est illorum sententia, qui dicunt consistere, tam in speciebus consecratis, quam in Christi corpore & sanguine sub iis existente; promdeque Sacramentum Eucharistiæ esse veluti quid compositum ex speciebus consecratis, & corpore

ac sanguine Christi Domini. Ita S. Doctor in 4. d. 8. q. 1. ad 1. quæst. 1. a. 1. ad 2. cui communiter alii Theologi subscribunt: & probatur ex cap. *Hoc est* de consecr. dist. 2. ubi dicitur hoc Sacramentum *constare duobus* : *visibili elementorum specie* , & *invisibili* Christi carne & sanguine ; *veluti persona Christi constat ex Deo & homine*. Deinde ex eo quod Conc. Trid. Sess. 13. cap. 1. dicit in Eucharistia Sacramento verè contineri Corpus & Sanguinem Christi. Unde inferitur aliquid aliud ab ipso Christi corpore & sanguine ad rationem Sacramenti pertinere, nimirum species & accidentia sub quibus continetur.

Ex dictis colligitur sacramentum Eucharistia ab aliis sex Sacramentis in eo præsertim differre ; quod alia Sacramenta in actione aliqua transiente consistant , scilicet in applicatione formæ ad materiam ; nec proinde existant nisi cum actu conferuntur & suscipiuntur : at verò Sacramentum Eucharistia in re aliqua permanente consistit, ut explicatum est.

Sunt & alia inter Eucharistiam & alia Sacramenta differentia, quæ ex infra dicendis facillè intelligentur, inter quas hæc minime prætermittenda est, quod Eucharistia Sacramentum sit omnium aliorum Sacramentorum Nobilissimum & Excellentissimum. Unde S. Dionysius cap. 3. de Eccl. Hierar. dicit *Ad hoc Sacramentum tanquam ad suum finem Sacramenta omnia alia ordinantur*. & in Catech. Rom. ait *Hoc Sacramentum, quantum ad bonum & fructuentiam se habere ad reliqua, sicut se habet fons ad rivulos*.

### SECTIO III.

#### *Quanam sit materia Eucharistia conficienda.*

**N**omine materia in Sacramento Eucharistia intelligitur id ex quo secundum Christi Domini institutionem conficitur ipsum Sacramentum : seu res illa quæ per verba Consecrationis in ipsum Christum Domini corpus & sanguinem convertenda est.

Est autem certum ex fide, solum verum panem, & solum verum vinum ex vite esse aptam & idoneam huius Sacramenti materiam. Id constat ex Sanctis Evangelistis *S. Matth. 26. S. Marc. 14. S. Luc. 22.* qui unanimiter dicunt Christum Dominum in instituendo hoc Sacramento verum panem & verum vinum habuisse, & postea precepisse discipulis suis ut hoc facerem quod ipse fecerat, proinde ut verum panem & verum vinum de vite ad Sacramentum hoc conficiendum assumerent. Id præterea definitum habetur in Concil. Lateran. cap. *firmiter*. Concil. Florent. in decr. Eug. & in pluribus aliis Conciliis, quorum canones fuscè citantur à Gratiano dist. 2. de Consecr.

Cum igitur id certum sit, ad maiorem tamen huius veritatis elucidationem observationes hic aliquæ faciendæ sunt.

Prima est, solum panem ex frumento seu tritico confectum esse sufficientem & aptam natus Sacramenti materiam. Ita S. Doctor & constat ex decr. Eug. in quo expressis verbis habetur *Eucharistia materiam esse panem & vinum de vite*. Ex quo sequitur panem ex hordeo, avena, aut aliis similibus granis à tritico specie diversis, non esse idoneam huius Sacramenti materiam; Imò rectè moner. I. ambertus ad q. 74. disp. 1. 2. 4. panem ex siligine confectum (yulgo *dum de segle*) non esse adhibendum ad conficiendam Eucharistiam: quamvis enim aliqui existiment siliginem specie non differre à tritico, quia tamen alii contrarium sentiant saltem de ea re dubitant, rectè docet pro confectione huius Sacramenti assumendam non esse materiam dabilem, sed tantum certam, qualis est panis pure triticeus.

Quod si panis fiat partim ex tritico partim ex siligine, hordeo, vel aliis ejusmodi granis, tunc videndum est an granilla specie à tritico diversa, in tum modica quantitate adhibita sint, ut pavis secundum communem estimationem triticeus censeri possit; vel in tam magna, ut talis minime censetur; in primo casu erit materia sufficiens

ciens  
per opti  
venient  
co sine  
tur

Secun  
pansille  
caute ig  
neq. mo  
ex m. el  
xus q.  
sun c  
bus p  
Teru

Sacram  
tum fun  
five ser.  
nem Ec  
in Gra  
cletia la  
prace  
dam En  
coitit  
casu ne  
mentat  
nali ext  
ne ferme  
& amia  
prater

Qu  
set i  
pura ten  
ment  
vino de  
est, quia  
ur per  
lis ubi co

ciens consecrationis, in secundo non erit. Est tamen semper optimum & reverentia huic Sacramento debita convenientissimum, ut panis consecrandus ex puro tritico sine ulla granorum quorumvis admixtione conficiatur.

Secunda est, ad consecrationis validitatem requiri, ut panis ille triticeus sit coagmentatus ex aqua elementari, & calore ignis concoctus, non verò frigus aut elixus. Unde neq; massa farina nondum igne cocta neque panis ille qui ex melle aut butyro esset coagmentatus, aut frigus vel elixus (qui non jam panis sed potius placenta dici deberet) sufficiens hujus Sacramenti materia esse censetur, ut pluribus probat Isamb. a. 6.

Tertia est, panem fermentatum ad validitatem hujus Sacramenti sufficere; in decreto tamen Eugenii constitutum fuisse, ut quilibet sacerdos Eucharistiam in pane sive fermentato sive azymo conficiat, juxta consuetudinem Ecclesiae suae; unde sequitur sacerdotem Graecum in Graeca Ecclesia pane fermentato, Latinum verò in Ecclesia latina non nisi azymo uti debere: quod quidem praeceptum de pane azymo tantummodo ad conficiendam Eucharistiam in tota Ecclesia latina adhibendo adeo stricte obligate astringit idem Isamb. a. 5. ut ne quidem in casu necessitatis existimet sacerdotem latinum in pane fermentato consecrare licitè posse; quod probat ex capituli extra. de celebrat. Missarum, ubi sacerdos (qui in pane fermentato consecraverat) punitur officii depositione & amissionem beneficii, quamvis excusatione necessitatis praeveniret.

Quarta est, in vino adhuc contento in uvis aut in vino seu liquore ex uvis nondum maturis expresso (quod agrestia seu omphaconum vocatur) consecrationem dominici sanguinis valide fieri non posse, sicut nec in aceto, aut vino decocto quod defrutum dicitur. Ita S. Th. & ratio est, quia haec omnia propriam vini rationem non habent, ut per se patet, & expresse declaratur in rubricis Missalis: ubi etiam dicitur quòd, quamvis consecratio valide fiat



fiat in musto seu vino recenter ex uvis cum facibus expresso aut in vino acefcenti non tamen poenitus acido, id tamen reverentia Sanctissimi huic Sacramento debita reputatur, proindeque sine gravi peccato fieri non posse, quod etiam affirmat S. Doctor loco citato a. 5. ad 2. & 3.

De vino autem congelato, quamvis quidam Theologier opinentur quamdiu congelatum remanet, non esse idoneum pro consecrationis materiam: Sylvestri tamen Sorbus S. 1. 1. quod dicit & equitur Suares Disp. 45. affirmant eandemmodi vinum congelatum valide consecrari posse; quamvis ad maiorem decentiam & scrupulos evitandos sit consilium (ut ibidem monet Suares) vel aliud vinum adducere, vel vinum congelatum adhibitis patris calidis aut admoto igne liquefacere, ut sic convenienter possit consecrari, quod quidem rubrica Missalis facientem esse præcipient. si post consecrationem vinum congelatum, ut a Sacerdote celebrante sumi possit.

Quantum ad aquam vino permiscendam esse ante consecrationem, quod semper in Ecclesia observatum fuisse testantur S. Patres qui esse à Gratiano exantur dist. 2. de consecrat. idque ex ipso testis probat S. Cyprianus Epist. 63. ad Crisillum: & præterea definitum habetur in decret. Eug. & in Concil. Trid. sess. 22. can. 9.

Monet autem S. Doctor a. ult. aquam illam in modica quantitate vino permiscendam esse, ita ut species vini non solvatur, sed potius ut ipsa aqua in vinum convertatur, & sic in vinum converta consecratur.

Quæstio hæc permixturæ aquæ sit de essentia consecrationis. Resp. non esse, sicut docet expressè Catech. Rom. cap. 4. ubi dicit sine tali permutatione Sacramentum consistere posse: & in Conc. Trid. sess. 22. cap. 7. dicitur id ab Ecclesia præceptum esse Sacerdotibus. Unde sequitur, non esse ex institutione divina necessarium.

Sexta denique est, materiam illam sive panis, sive vini Sacerdoti celebranti moraliter debere esse præsentem, ita ut aliquo sensu, puta visu vel tactu deprehendi possit,

ut validè ab ipso consecratur. Ita ex communi Theologorum consensu Ilamb. ad q. 74. disp. 1 a. 7. & constat ex verbis ipsius consecrationis, qua materiam illam Sacerdoti consecranti præsentem esse significant, ut ex dicendis sequenti sectione facilius intelligitur.

Hinc sequitur (ut idem Ilamb. observat) quòd quando cumulus aliquis formularum seu hostiarum coram sacerdote in altari exponitur possint omnes ab illo validè consecrari, quamvis nec ideat nec tangat singulas: quia singula censentur illi moraliter præsentem eo ipso, quo continentur in cumulo illo quem videt aut tangit: & similiter dicendum si formulae consecrandæ sint eadem sacerdote in proxima, si de vobis aliquo cooperata, aut paxide inclusa, quæ ratione sui contentus moraliter censentur esse præsentem.

Requiritur præterea, ut materia non solum sit moraliter præsentem, sed etiam ut per intentionem consecrantis sit consecranda: id est, ut terminet consecrationis profectum intendat facere quod facit Ecclesia circa hæc determinatam materiam. Ita ex communis Doctrinæ consensu docet Ilamb. a. 2 ex quo sequitur ut, si sacerdos coram se centum formulas habens, intendat solum consecrare quinquaginta, eas nullatenus designando aut determinando tunc nullam illarum consecrare censetur; secus est si putans solummodo esse quinquaginta super cumulum illarum verba consecrationis; proferat; tunc enim cum nullas excludat, censetur omnes velle consecrare: & quantum in affirmatione numeri decipiatur, non tamen in intentione, quæ (ut supponimus) super cumulum illum sibi præsentem fertur.

Quare ad scrupulos devitandos tutius est, ut semper sacerdos consecrare intendat formulas omnes sibi appositas, quamvis earum numerum nesciat, illius enim primæ intentionis virtute consecrantur omnes, etiam quando ipsius formæ verba proferat, de illis actu non cogitet, sed ad eam quam præ manibus habet, solummodo attendat. ut monet idem Ilamb. suprà.

## SECTIO IV.

*Qua sit forma ad consecrandam Eucharistiam  
requisita, & quis verus & proprius ver-  
borum illius sensus:*

**D**OCET S. Thomas q. 78. a. 1. formam ad Sacramen-  
tum hoc conficiendum requisitam in eo consistere ut  
sacerdos eadem verba super materia panis ac vini profe-  
rat, quæ à Christo Domino illud instituyente, panemque in  
corpus suum ac vinum in sanguinem convertente prolata  
sunt; nimirum super pane: *Hoc est corpus meum* & super  
vino: *Hoc est calix sanguinis mei, &c.* Quibus verbis, ex  
Ecclesiæ Romana consuetudine à S. Petro Apostolo de-  
rivata (ut observat idem S. Doctor a. 2. ad 5.) interferitur  
hæc conjunctio *enim*, quæ non est de formæ hujus neces-  
sitate, sed tantum ut verba ipsius consecrationis faciliori  
sentu cum antecedentibus cohareant.

Hæc autem doctrina expressis verbis traditur in decr:  
Eug. & in Catech. Rom. part. 2. cap. 4. & huic etiam sub-  
scripsi, serunt unanimiter SS. Patres ut S. Greg. Nicen. orat.  
Catechet. cap. 37. ubi dicit quod *Panem sanctificatur à*  
*verbo (sicut dictum est) transmutatur nempe ab isto;*  
*hoc est corpus meum* \* Tertuli. lib. 4. cont. Marcio-  
nem. Panem inquit, acceptum Christus fecit corpus suum  
dicendo *Hoc est corpus meum.* Et S. Ambros. lib. 4. de Sa-  
cram. cap. 4. *Consecratis, inquit, fit verbus Domini: &*  
*ubi ventum est ut consecratur venerabile Sacramentum,*  
*jam non suis verbis sacerdos, sed Christi sermonibus*  
*utitur.*

Confirmari potest eadem doctrina ex antiqua & uni-  
versali Ecclesiæ praxi, quæ statim post prolationem supra-  
dictorum verborum ostendit venerabile Sacramentum  
populo adorandum, ut videre est in Canone Missæ.  
quem

quem multis ante saeculis ab ipsa Ecclesia institutum esse declarat Concil. Trid. Sess. 2. cap. 4. Unde sequi docet Gamachus id q. 78. c. 1. hanc doctrinam esse de fide, nec sine haeresi negari posse, qui etiam capite 2. observat non omnia verba, quae in consecratione sanguinis proferri solent, ad formae substantiam pertinere, sed tantummodo ista: *hic est calix sanguinis mei*; alia vero quae sequuntur esse tantum de necessitate praecepti; proindeque absque gravi peccato omitti non posse; quamvis si omitterentur, nihilominus consecratio ipsius sanguinis valide conficeretur: quod etiam ante illum docuerunt Mag. Tenrent. S. Bonav. Albert. Alensis, Joannes Major, & aliquos ibidem citat.

Quod spectat ad verum & proprium illorum consecrationis verborum sentium. Quaeres 1. an debeant intelligi recitativè tantum seu materialiter, an vero significativè seu formaliter: seu an sacerdos verba illa proferat animo solum referendi verba ab ipso Christo in hujus Sacramenti institutione usurpata; an etiam animo exercendi significationem illorum, & consecrandi seu convertendi panem & vinum in corpus & sanguinem ejusdem Christi.

Resp. cum S. Doctore utroque modo proferri: recitativè quidem, ut constat ex his verbis canonis: *Qui pridie quam pateretur, accepit, &c.* quibus sacerdos narrat, quid Christus Dominus in hujus Sacramenti institutione fecerit, & dixerit. Proferri vero etiam significativè praefer S. Thomam docent Alensis, S. Bonav. Scotus & alii apud Suarezem: & colligitur ex eo quod in Dec. Lug. declaratur sacerdotem in persona Christi loquentem hoc conficere Sacramentum; non loqueretur autem in persona Christi, si tantum narraret & recitaret id, quod dixit Christus.

Quaeres 2. quid in illis verbis consecrationis propriè significet pronomen. *Hoc & hic.*

Longum & superfluum esset, referre omnes haeticorum opiniones de significatione pronominis illius, nam (ut observat Gregorius a Valentia, octoginta & amplius inter-

interpretationes absurdissimæ & falsissimæ in eorum libris reperuntur. Variæ quoque sunt Doctorum Catholicorum explicationes, qui tamen in eo ab hæreticis differunt, quòd hi licet inter se divisi & malè coherentes, conveniant nihilominus in rejicienda & deneganda transubstantiatione panis & vini in Christi corpus & sanguinem; illi verò eam constanter asserant. imò tanquam fide credendam supponant. Omnis igitur etiam variis illis Catholicorum interpretationibus. omnium certissima videtur esse illa quam asserit S. Doctor nimirum per pronomen *Hoc* vel *hic* nihil demonstrari. quod sit eo tempore quas profertur. sed id. quod est in fine prolationis ipsius formæ prædictæ. que locutionem intelligendam est: secundum ultimam ipsius prolationis verborum.

Hæc autem S. Doctori explicatio duplici modo intelligi potest: prior est, ut pronomen illud accipatur substantivè saltem in forma consecrationis panis & per illud significetur substantia corporis Christi (quæ erit sub speciebus panis in fine prolationis formæ) confusè tamen eo pronomine designata. & per prædicatum huius enunciationis distinctius expressa. Posterior modus, quem tenetur Joannes Malactius 4. dist. 8. q. unica & Maltonatus in cap. 26. S. Matth. 26. ut prædictum pronomen tumatur ad Christum, & proinde ut eodem modo hæc Christi verba intelligantur: *Hoc est corpus meum*; atque si quis dicat: *Hic est thesaurus meus*; & sicut etiam Pater coelestis de eodem Christo Donato dixit *Hic est filius meus dilectus*; quo posteriori sensu præsertim intelligi debet forma consecrationis sanguinis, cuius verba manifestè interpret noster per nomen adjectivum demonstrativum: *Hic est calix sanguinis mei*.

Quæres 3. quo sensu in verbis illis consecrationis accipienda sit copula. est; hæretici enim contendunt eo loco accipiendam esse; *et* significat; quem ad rem varia scripturarum exempla proferunt, in quibus eo sensu accipi videtur. ut 1. Corinth. 10. *Petra erat Christus*, id est (ut in-

Resp.



Resp. 1. quamvis verum esset, aliquando in scripturis verbum substantivum sic accipi; inde tamen nullo modo sequi illud in verbis consecrationis eo sensu esse accipiendum; cum neque à SS. Patribus, neque ab Ecclesia universa unquam sic acceptum fuerit, ut constabit ex iis quæ sectione sequenti dicentur.

Resp. 2. falsum esse. illud verbum substantivum. *est*, in scriptis aut etiam prophetis litteris unquam accipi pro verbo, *significare*: in omnibus enim allegoricis aut metaphoricis locutionibus, quæ asserri possunt, ut recte observat & probat Maldonatus supra, si quæ figuræ, non habet in verbo, *est*, sed vel in subjecto enunciationis vel in predicato; verbum enim, *est*, semper aut substantivam, aut solam extremorum unionem significat, ut docuit Aristoteles lib. de interpret. cap. 3.

Quæres 4. quomodo hæc consecrationis forma vera esse possit: prius enim requiritur rem aliquam esse; forma veram esse propositionem quæ affirmat illam esse: formam autem consecrationis, cum efficiat illam rem quam enunciat, et illa prior & ex consequenti falsa; cum significet id esse quod nondum est.

Resp. ex S. Doctore hanc esse differentiam locutionum, quæ vim significativam solummodo habent, & earum quæ habent vim effectivam: quod ille opponant rem quam enunciant, jam esse: hæc vero illam efficiant: unde ad veritatem formæ consecrationis, per quam v.g. corpus Christi ponitur sub speciebus panis sufficit, quod eadem duratione reali, qua significatio ejus completur, res per eam significata & enunciatæ talis parte rerum sit, qualis esse significatur & enunciat: quod cum in forma illa reperitur [ut constabit ex dicendis sectione sequenti] hinc sequitur illam veram esse.

Quæres 5. de ultimo, quo sensu intelligi debeant verba, quæ ad consecrationem sanguinis Christi Domini adhibentur. *Hic est calix sanguinis mei, novi & æterni Testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effunditur in remissionem peccatorum.*

Jam

Jam diximus non omnia illa verba esse de essentia consecrationis, sed hæc tantum, (*Hic est calix sanguinis mei*) ea vero quæ sequuntur, per traditionem à S. Petro Apostolo (qui Romanæ liturgiæ author fuit) accepta esse docet Leo 9. in Epist. ad Michaelē imperatorem cap. 9. & S. Th. 2. 7. fuisseque addita verbis essentialibus formæ ad expressum significandam virtutem ipsius sanguinis Christi, qui quidem, ut explicat S. Doctor pro nobis effusus est primò ad conferendum nobis jus hæreditatis, juxta illud Hebr. 10. *Habentes fiduciam in introitu sanctorum in sanguine Christi*; & ad hoc designandum, dicitur, *novi & æterni Testamenti*. Jus enim ad hæreditatem per testamentum acquiritur. Secundò ad justificationem & sanctitatem conferendam, cujus initium fundamentum & radix est fides (ut loquitur Conc. Trid. sess. 6. c. 8.) & ideo subditur. *Miseriam fidei*. Tertiò ad removendam ipsius gloriæ & justificationis impedimentum, scilicet peccata juxta illud Hebr. 9. *Sanguis Christi emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis*; & quantum ad hoc subjungitur: *qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum*. Pro multis, id est, pro omnibus quantum est ex parte ipsius Christi, ut explicant Euthym. & Theophyl. apud Maldonatum supra; vel Pro multis, id est pro vobis prædestinatis quantum ad fructum & efficaciam, prout a nobis explicatum est prioris hujus operis parte tract. 5. cap. 6. Sect. 5. *Effunderetur*, vox Græca, in tribus Evangelistis Matthæo, Luca, & Marco est præsentis temporis, significatque effundi sanguinem, id est, offerri seu libati in ipso Missæ Sacrificio; versio ramen communis quæ ad futuri temporis refertur ad effusionem illam sanguinis quæ in cruce futura erat, quando hæc verba Christus protulit, & hæc Ecclesia retinuit, ut significaret Sacrificium illud quæ in altari offertur, & illud quod in cruce oblatum est, unum & idem esse solâ (ut loquitur Concil. Trid. Sess. 22. cap. 2.) offerendi ratione diversâ.

## SECTIO V.

*Quid in hoc Sacramento per verba consecrationis efficiatur.*

**T**RIA sunt præsertim, eaque maximè admiranda atque suspicienda (ut loquitur Cathech. Rom. p. 2. cap. 4.) quæ per verba consecrationis efficiuntur. Primum est, quod verum & proprium Christi Domini corpus, illud idem, quod ex sanctissima Virgine natum, ad dexteram Patris sedet; & verus, ac proprius ejusdem sanguis (qui pro nobis effusus est) in hoc Sacramento realiter & substantialiter continetur.

Secundum est quòd nulla in Sacramento illo remanet panis aut vini substantia, quantumvis id à sensibus maximè alienum videatur, sed tota ipsius panis ac vini substantia convertitur in substantiam corporis ac sanguinis Christi Domini.

Tertium denique est, quòd in eo Sacramento accidentia panis ac vini, quæ oculis aliisque sensibus percipiuntur, sine ullo subiecto, mira quadam, atque inexplicabili ratione remanent & operantur: de quibus in Paragraphis sequentibus agendum erit.

## PARAGRAPHUS. I.

*De vera & reali præsentia corporis & sanguinis Christi Domini in Sacramento Eucharistia.*

**N**ON hoc tempore solum, sed jam olim à primis Ecclesiæ sæculis hæc veritas (nimirum Christi Domini corpus & sanguinem verè ac realiter in Eucharistia Sacramento adesse) quæ inter reliqua fidei Catholicæ dogmata quasi principem locum obtinet, ab hæreticis impugnata est quorum antesignanus fuit Judas Iscariotes, qui pri-

mus huic veritati incredulus fuit, ut habetur S. Joan. 6. quem postea secuta sunt Simoniani & Menandriani, ut refert Bellarm. Lib. 1. de Sac. Euch. c. 1. qui realem corporis Christi Domini praesentiam in Eucharistia negaverunt. Post illos Iconomachi (ut constat ex 6. Synodo generali act. 6.) dixerunt Eucharistiam esse tantum figuram seu imaginem corporis Christi. Secutus est deinde Berengarius qui eandem veritatem circa annum 1050. impugnavit. quam tamen contumacia omni deposita in Concil. Rom. sub Greg. 7. postea professus est. Exorti sunt postmodum Albigenes, qui [ut testatur S. Antoninus p. 4. tit. 11. c. 7. §. 5.] in Sacramento Eucharistiae Christi Domini corpus verè & realiter esse negaverunt: quibus aliquot post annis subscripserunt haeretici illi qui Flagellantes dicti sunt, ut refert Bernardus Luxemburgensis in Catalogo haereticorum. Denum Joannes Zuinglius, Oecolampadius, Bullingerus, alique recentiores Sectarii, quorum agmen clausit Calvinus cum suis aëclis; qui omnes, licet inter se maxime discordes, in eo tamen conveniunt, quod Christi Domini corpus realiter in Eucharistiae Sacramento esse negent.

Probat igitur nostrae fidei veritas, & simul errores oppositi refelluntur 1. autoritate script. S. Joan. 6. ubi Christus Dominus de institutione hujus Sacramenti à se facienda sic loquitur: *Panem quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita.* Deinde SS. Matth. 26. Mar. 14. & Luc. 22. Christus Dominus hoc Sacramentum instituens apertis & expressis verbis dixit: *Hoc est corpus meum; hic est sanguis meus.* Unde sic argumentari possumus: Christus Dominus Eucharistiae Sacramentum instituens dedit in cibum id quod se daturum ante promiserat: atqui in citato S. Joannis loco promiserat se daturum in cibum, non figuram corporis sui, sed ipsummet corpus: ergo dicendum est verè corpus suum dedisse, proindeque ipsum Christi Domini corpus verè & realiter in Sacramento Eucharistiae existere. Quod autem verba illa ex S. Joanne relata, de corpore Christi non figurate, sed verè ac realiter inci-

## De Christi presentia in Eucharistia. 75

bum dando intelligenda sunt, constat ex unanimi SS. Patrum consensu, ita enim hunc locum de vera & reali corporis Christi Domini sumptione in Sacramento Eucharistiae interpretati sunt SS. Basil. Gregor. Nissen. Chrysost. Cyril. Epiph. Cypr. Hilar. Ambr. Hieron. Aug. Prosper. Leo. Damasc. Bein & alii quorum testimonia fuse refert Maldonatus in cap. 6. S. Joann. s.

Probatur 2. Auth duorum Conciliorum generalium, primi scilicet & ultimi; Nicani & Tridentini; in illius siquidem actis (ut refert Beilarm. lib. 2. de Euch. cap. 10. hae habentur; Fide intelligamus situm in sacra illa mensa agnum illum Dei tollentem peccata mundi, in cruce a sacerdote immolatum & pretiosum ipsum corpus, & sanguinem vere nos sumentes credere hae esse nostra resurrectionis symbola. In Tridentino autem Sess. 13. c. 1. Decet sancta Synodus, & aperte ac simpliciter profiteretur, in almo sancta Eucharistia Sacramento post panis, & vini consecratione, Dominum nostrum, Iesum Christum verum Deum, atque hominem, verè, realiter, ac substantialiter sub specie illarum rerum sensibilem contineri; nec enim hac inter se pugnat, ut ipse Salvator noster semper ad dexteram Patris in caelo asideat, juxta modum existendi naturalè, & ut multi nihilominus aliis in locis sacramentaliter praesens sua substantia nobis adsit, ea existendi ratione qua etsi verbum exprimere vix possumus, possibile tamen esse Deo, cogitatione perspicua illustrata, assequi possumus & constantissime credere debemus.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui fuse citantur à Beilarm. in toto lib. 2. de Euch. ubi contentientem illorum per omnes Ecclesiae aetates doctrinam ostendit, illustrata aliis quoque testimonia hic proferemus.

S. Cypr. Serm. de Coena Dom. Panis iste inquit, non est figie sed natura mutatus: omnipotens Verbi factus est caro

S. Hilar. lib. 8. de Trinit. De veritate inquit, carnis, & sanguinis non est relictus ambigendi locus, nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra vere caro est, & verè sanguis est, &c. An hoc veritas non est? contingat plane hic verum non esse, qui Christum Iesum verum esse Deum negant.



S. Amb. lib. 4. de Sacram. c. 4. *Panis iste*, inquit, *panis est ante verba Sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de pane fit caro Christi.*

Probat 4. ex antiqua & perpetua Ecclesie praxi adorandi hoc Sacramentum, quod testatur S. Amb. lib. 3. de Spiritu Sancto c. 12. *Per terram*, inquit, *intelligitur caro Christi: quam hodie quoque in mysteriis adoramus: & S. Aug. in Pl. 98. Nemo*, inquit, *carnem Christi manducat, nisi prius adoraverit; adorati autem in hoc Sacramento Christi caro non posset, si in eo verè ac realiter non existeret.*

Obiiciunt hæretici 1. hæc Christi Domini verba S. Joan. 6. *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam; Unde inferunt carnem Christi realiter in sumptione Eucharistie non comedi, cum ex se nihil profutura sit.*

Respondet S. Aug. tra. 27 in Joan. *Caro non prodest quidquam; sed quomodo illi (Capharnaitæ scilicet) intellexerunt; carnem quippe sic intellexerunt quomodo in cada vere dilaniatur, aut in macello venditur: Unde S. Chrys. Hom. 46. in S. Joan. S. Cyrill. Catechesi. 4. Mystag. & alii SS. Patres per hæc Christi Domini verba & alia subsequencia dicunt admoneri fideles, ut hujus Sacramenti veritatem nō carnaliter, id est secundum sensum humanum, qui nihil prodest, imò in percipiendis mysteriis divinis multum obest; sed spiritualiter, id est secundum veræ fidei spiritum intelligant secundum quem caro Christi Domini in hoc Sacramento non ut simplex & nuda caro consideratur (quæ ratione nihil prodest) sed ut caro divino spiritu plena & divino verbo personaliter unita; quo pacto vivificare & maxime prodesse potest.*

Obiiciunt 2. S. Aug. lib. cont. Adimantium cap. 12. sic loquentem: *Non dubitavit Christus dicere. Hoc est corpus meum, dum signum daret corporis sui; unde inferunt hoc Sacramentum non continere corpus Christi realiter, cum illius signum sit. Item tra. 25. in S. Joan. Ut quid paratam vitem & dentes. crede & manducasti: unde sequitur. non ore sed fide percipi corpus Christi, proindeque in hoc Sacramento realiter non existere.*

Resp.

De

Resp ad  
pus Chr  
eo quod  
quod idem  
substantie  
illo realit  
flam voca  
corpus ibi  
visibili sal  
sub signo

Ad iecu  
metaphor  
Divina. q  
collig: po  
loquantu  
Christi in  
modo eff  
ducatiōi

Obiici  
parva ho  
adesse in  
tum itaq  
ne combu

Ad hæ  
videri po  
tem inco  
(ut Apo  
ignorant.

ignoran.  
E. le apu  
Luc. 1.) si  
presen  
tatis test

bitus i.  
ilo Sacra  
manduca  
tione cor  
Israd. Is  
aut c. 12.

## De presentia Christi in Eucharistia. 77

Resp. ad primum locum. falsò ab hæreticis inferri corpus Christi realiter in hoc Sacramento non existere, ex eo quòd dicatur esse signum corporis Christi, sicut ex eo quòd idem Christus vocatur ab Apostolo Heb. 1. Figura substantiæ Patris, falsò inferretur substantiam Patris in illo realiter non esse: quare dicendum est ideo Eucharistiam vocari signum corporis Christi; non quòd Christi corpus ibi realiter non sit: sed quia ibi modo quodam invisibili sub speciebus tamen sensibilibus panis tanquam sub signo visibili existit.

Ad secundum resp. S. Aug. verbis in objectionem citatis metaphoricè loqui de manducatione spiritali doctrinæ Divinæ, quæ fit per fidem, ut ex toto ejus contextu facile colligi potest; vel si de hujus Sacramenti manducatione loquantur, docet tantum illum voluisse realitatem corporis Christi in hoc Sacramento manducationem tunc solummodo esse fructuosam, quando spiritali per fidem manducationi conjuncta est.

Obiiciunt 3. possibile non esse Christum totum in tantæ parvæ hostiæ, imò in illius minutissima particula realiter adesse: ejus majestatem dedecere, dentibus manducantium frangi & conteri, imò à bestiis posse devorari, ab igne comburi, pedibus conculcari &c.

Ad hæc & similia argumenta breviter respondetur. ista videri posse impossibilia & indecentia, qui Dei potestatem incomprehensibilem, & inexhaustam bonitatem, ac (ut Apostoli verbis utimur) *nimiam charitatem* Eph. 2. ignorant. Fideles verò qui firmiter credunt, non esse impossibile apud Deum omne verbum (ut testatus est Angelus S. Luc. 1.) firmiter etiam sibi persuadent, reale illà Christi præsentiam in hoc Sacramento tam expressis Divinæ veritatis testimoniis assertam, Deo possibilem esse, licet possibilitatis illius modum ignorent. Credunt etiam nihil in illo Sacramento infinitam ejus bonitatem dedecere, neq; manducatione, aut quavis alia hujus Sacramenti attractione corpus Christi gloriosum dehonestari: sicut nec solis radius inficitur ex coeno in quod illabatur, nec ex speculi aut crystalli ab eo illustrati fractione violatur.

Porro ad has & similes hæreticorum objectiones solvendas, observandum est hujus Sacramenti veritatem, non ratione humana sed sola Dei auctoritate inniti; proindeque ut certò cognoscatur, non ratiocinium humanum, sed Divinum oraculum esse tantummodo consulendum: videndum, quid asserat Sacra scriptura non ut ab hæreticis in contrarias & falsas interpretationes distorquetur; sed ut ab Ecclesia universa & SS. Patribus unanimi consensu intelligitur. Preterea notandum est SS. Patres aliquando non aperte & clarè, sed ambigè & obscurè de hoc Sacramento locutos fuisse, ac religioni quadam præcautione illius notitiam occultare voluisse tum catechumenis ne ex ea scandalum aliquod paterentur: tum infidelibus inter quos debebant, ne tam preciosam margaritam ante porcos proiicerent: præsertim cum inter fideles nulla, nec circa hujus mysterii veritatem difficultas aut dubitatio suborta esset: unde S. Athan. in 1. Apolog. de faga sua *Noves*, inquit, *fas mysteria non initiatis prodere, ne Ethnicis non intelligentes derideant, aut Catechumeni curiosiores facti scandalizentur.*

## PARAGRAPHUS II.

### *De Transsubstantiatione, seu conversione totius substantiæ panis & vini in substantiam corporis & sanguinis Christi Domini.*

**F**IDES Catholica docet non modò corpus & sanguinem Christi Domini realiter in Sacramento Eucharistiæ sub speciebus panis & vini existere, ut supra probatum est; sed præterea nihil substantiæ panis ac vini in eo remanere, totamque panis ac vini substantiam transmutari & converti in substantiam corporis & sanguinis Christi Domini: quod Concil. Trid. explicavit simul & defini-

*quæ*

noit his ve  
que nunc  
vintem par  
pani in su  
rui substantia  
vini con  
Transsubstantia  
Hu. eve  
breviter re  
in hoc my  
Quidam  
13. atten  
tialum e  
substantia  
riâ prima  
in hoc Sa  
per conse  
manere.  
existam  
Christi re  
arbitrati  
verbo divi  
ab illo eff  
Christi &  
miseri. L  
charitua  
panis ma  
in Eucari  
defendit  
formus. c  
neat simu  
Recl.  
transubstantia  
pus & san  
quæ id ex  
supra rele  
noc. III. c.

nait his verbis: *Persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, id-  
que nunc denuo sancta hac Synodus declarat, per consecra-  
tionem panis & vini conversionem fieri totius substantie  
panis in substantiam corporis Christi, Domini nostri, & to-  
tius substantie vini in substantiam sanguinis eius: qua con-  
versio convenienter, & proprie a sancta Catholica Ecclesia  
Transsubstantiatio est appellata.*

Huius veritati multiplices opponuntur errores, quos hic  
breuiter recensere non erit inutile, ut evidentius fiat, quid  
in hoc mysterio credi, quidve repudiari debeat.

Quidam igitur (ut refert Bellarm. lib. 3. de Euch. cap.  
13.) attendentes ad modum transmutationum substan-  
tialium quæ naturaliter fiunt, in quibus una tantum pars  
substantialis compositi nempe forma transmutatur, mate-  
riam primam immutabili permanente; similiter opinati sunt  
in hoc Sacramento solam panis substantialem formam  
per consecrationis verba mutari, materiam vero panis re-  
manere, & ab anima Christi informari. Alii è contrario  
existimauerunt solam panis materiam mutari in corpus  
Christi remanente forma substantiali ejusdem panis. Alii  
arbitrati sunt panem in Eucharistia hypostaticè assumi à  
verbo divino, eodem prorsus modo quo natura humana  
ab illo assumpta est. Alii censuerunt substantiam corporis  
Christi & substantiam panis simul in Eucharistia com-  
misceri. Lutherus denique lib. de captiuit. Babyl. c. de Eu-  
charistia, docuit non esse articulum fidei, quod substantia  
panis maneat, vel non maneat simul cum Christi corpore  
in Eucharistia. ac utrumque sine hæresis periculo posse  
defendi, sibi tamen videri probabilius & scripturis con-  
formius, quod in hoc Sacramento panis substantia ma-  
neat simul cum ipso Christi corpore.

Refelluntur hi errores, & Catholicæ fidei veritas de  
transsubstantiatione panis & vini in Christi Domini cor-  
pus & sanguinem probatur; ex autoritate Ecclesiæ,  
quæ id. expressè & apertè declarauit tum in Concil. Trid.  
suprà relato, tum etiam antea in Concil. Lateran. sub In-  
noc. III. cap. Firmiter, de sum. Trinit. ubi definitum ha-

betur, in Sacramento altaris corpus & sanguinem Christi  
sub speciebus panis & vini, veraciter contineri, transsub-  
stantiatione panis in corpus & vini in sanguinem: Et in Con-  
cil. Roim. sub Nicolao 2. ubi Berengarius iterum hæresim  
suam abjurans, profitemisque fidem Catholicam sic loquitur:  
Corde credo, & ore confiteor panem & vinum &c. sub-  
stantialiter converti in veram ac propriam & vivificantem  
carnem & sanguinem Christi Domini.

Probatur 2. ex SS. Patribus qui id unanimi consensu  
asserunt: ut S. Greg. Nyssen. orat. Catech. cap. 37. Dei Verbo,  
inquit, sanctificatum panem in Dei Verbi corpus credo  
transmutari: ibidemq; subdit naturam panis & vini trans-  
elementari in corpus & sanguinem Christi: S. Cyrill. Alexan.  
Epist. ad Calosyrium dicit panem in altari oblatum. In ve-  
ritatem propria carnis à Christo converti: S. Damasc. lib. 4.  
de fide cap. 14. asserit in hoc Sacramento panem & vinum  
modo mirabili in Christi corpus & sanguinem converti:  
S. denique Amb. lib. de initiandis cap. 9. ipsam panis &  
vini transmutationem in corpus & sanguinem Christi Do-  
mini fuse explicat, & variis tum rationibus tum exemplis  
probat, quæ apud illum utiliter legi possunt.

Obiiciunt 1. hæretici Eucharistiam vocari in scripturis  
panem, ut 1. Corinth. 10. unde inferunt panis substantiam  
simul cum Christi corpore in Eucharistia remanere, alias  
falsò panis diceretur.

Resp. vocari panem vel quia exteriorem figuram, & alia  
panis accidentia retinet, sicut Gen. 18. Angeli vocantur vi-  
ri, quia exterius tales esse videbantur, licet realiter tales  
non essent, vel quia ante considerationem vere panis fuit,  
ideoque panis dicitur, quamvis amplius non sit, sicut in  
scripturis res quædam post mutationem in ipsam factam,  
eodem plerumque nomine vocantur, quæ antea vocaban-  
tur ut Exod. 7. virga Moysis in serpentem substantialiter  
mutata a thure tamen appellatur virga.

Obiiciunt 2. verbum (transsubstantiationis) non repe-  
ri in scriptura.

Resp.

Resp. ne  
rati quod  
divinam ex  
Catholicam  
buzet it ig  
summa cu  
cilio Late  
rem expro  
dam idem

Explic  
subst

PRIMA  
quom  
super rac  
vite. a  
Climb  
produch  
corpus  
ducen  
per am  
is panis  
ullo mo  
incipiat  
sic per ti  
per amo  
panis, &  
paua



Resp. neque etiam in illa reperiri verbum, *Consulstantia-*  
*riale*, quod Concil. Nicen. ad Christi Domini naturam  
 divinam explicandam usurpavit; neque ullum tamen  
 Catholicum de veritate per verbum illud significata da-  
 bitare: si igitur Ecclesia in Concilio illo sanctissime ac  
 summa cum ratione id fecit, cur eadem Ecclesia in Con-  
 cilio Lateran. Florent. & Trident. ad Eucharistia verita-  
 tem expressius significandam, & ab erroribus vindican-  
 dam idem præstare non potuit?

## PARAGRAPHUS III.

*Explicantur quædam difficultates circa trans-*  
*substantiationem panis & vini in Christi*  
*Domini corpus & san-*  
*guinem.*

PRIMA est, quid sit propriè illa transsubstantiatio, &  
 quomodo intelligi debeat. Omnis variis & prolixis  
 super hac difficultate Theologorum disputationibus, bre-  
 viter dicimus: Transsubstantiationem panis in corpus  
 Christi, non esse ipsius corporis Christi substantialem  
 productionem aut mutationem; id est, Christi Domini  
 corpus per illam transsubstantiationem de novo non pro-  
 duci, nec substantialiter mutari aut localiter moveri; sed  
 per vim & efficaciam consecrationis fieri, ut desinente to-  
 ta panis substantia corpus Christi, quod est in cælo, sine  
 ullo motu locali aut mutatione sui substantiali, jam esse  
 incipiat sub speciebus ipsius panis; neque solum sub illis  
 sit per se præsentantia sive coexistentiam, sed etiam  
 per unionem quamdam, qualis erat inter substantiam  
 panis, & accidentia eiusdem panis, sublata tamen inhæ-  
 rentia.

Quod si cui explicatio ista minimè satisfaciatur, meminerit SS. Patres (ut testatur Catech. Rom. part. 2. c. 4.) sapè admonere fideles *Ne curiosius inquireant. quo pacto commutatio fieri possit; nec enim a nobis percipi potest, nec in naturalibus mutationibus, aut in ipsa rerum creatione hujus rei exemplum aliquod habemus: verum quòd sola fide percipi debet, id quomodo fiat, non est curiosius inquirendum.*

Secunda difficultas est quid in illa transsubstantione ponatur sub speciebus panis & vini tam vi verborum consecrationis, quàm per naturalem concomitantiam. Nihil aptius ad hujus difficultatis solutionem afferri potest, quàm id quod habetur in Concil. Trid. Sess. 13. c. 3. ubi dicitur, *verum Domini nostri corpus, verumque ejus sanguinè sub panis & vini specie una cū ipsius anima & divinitate existere, sed corpus quidè sub specie panis, & sanguinè sub specie vini ex vi verborum; ipsum autè corpus sub specie vini & sanguinè sub specie panis, animamq; sub utraque, vi naturalis illius connexionis, & concomitantia, qua partes Christi Domini, qui jam ex mortuà resurrexerat, non amplius mortui inter se coeulantur.* Terciam tatem porro propter admirabilem illam ejus cum corpore, & anima hypostaticam unionem Quæ præter verissimum est, tantum dè sub alterutra specie, utque sub utraque contineri; totum enim, & integer Christus sub panis specie, & sub quavis ejus specie, totum item sub vini specie, & sub eius partibus existit.

Ex quibus Concilii verbis colligitur 1. quod, sicut sub specie panis totum corpus, sic etiam sub specie vini totus Christi Domini sanguis vi verborum ponitur, cum nulla sit ratio cur una ejus pars præ alterà ponatur; sicq; totus ille divinus sanguis, ne unica quidem guttula excepta vi verborum consecrationis in sanctissimo Missæ sacrificio (quod maxime perpendi debet) pro unoquoq; nostrum quotidie effunditur.

Colligitur 2. ea omnia, quæ Christo Domino extra Sacramentum nunc in cælo existentia sunt intrinseca, per concomitantiam quoque poni sub speciebus consecratis; & sic

& sic corp  
iosae sap  
zique divi  
continen  
dignè Sa  
tunc, eun  
entia & i  
tiam per  
identitate  
ac vi ip  
tem suam  
tatis in

Tercia  
in Enche  
existit  
retiner  
Rel. pass  
omnia q  
nem hab  
per conc  
paret, u  
Chri. in  
ciebus v  
est ut q  
quam a  
met Al

Dice  
quantita  
mibile  
intrafec

Resp.  
pus qua  
dine ad  
e. i. de eff  
rum pro  
quantita  
fit magis

& sic corporis ejus gloriosi dotes. qualitates item naturales ac supernaturales ejus animæ inexistentes, omnes denique divinitatis ejus perfectiones in illo Sacramento contineri, ita ut aliqua ratione de unoquoque fidelium dignè Sacramentum hoc percipiente dici possit, quod tunc, cum illud percipit, in eo sint omnes thesauri sapientia & scientia Dei Per eandem quoque concomitantiam persona Patris, & persona Spiritus sancti, propter identitatem naturæ cum ipsius Filii persona, sub illis panis ac vini speciebus ita simul ad sunt, ut si per immensitatem suam ubique non essent, ratione tamen illius identitatis in illo Sacramento adessent.

Tertia difficultas est, an Christi Domini corpus, quod in Eucharistiæ Sacramento inextensè & indivisibiliter existit (ut constat ex suprâ relatis Concilii Trid. verbis) retineat in eodem Sacramento propriam quantitatem. Resp. affirmativè cum S. Doctore q. 77. a. 4. ratio est, quia omnia quæ naturalem & plusquam localem connexionem habent cum substantia corporis Christi, ponuntur per concomitantiam in hoc Sacramento, ut ex antè dictis patet; unde sequitur, ut quantitas quæ corpori glorioso Christi naturaliter connexa est, sub hujus Sacramenti speciebus reperiri debeat. Quæ quidem doctrina ita certa est ut quamvis ab Ecclesia expressè definita non sit tanquam de fide contrarium tamen sentire erroneum existimet Alexander Alensis, p. 4. q. 10. in 7. a. 3.

Dicit aliquis, si corpus Christi retineret propriam quantitatem in Eucharistia, deberet esse extensum & divisibile, & figuram etiam aliquam habere, cum figura sit intrinsecus terminus quantitatis.

Resp. duplicem esse quantitatis extensionem, seu corpus quantum duplici modo esse extensum; primò in ordine ad se; secundo in ordine ad locum: prior extensio est de essentia ipsius quantitatis: posterior verò est tantum proprietatis virtute Divina ab ea separabilis: unde fit ut quantitas hac extensione locali destituta, quantacunque sit magnitudinis in ordine ad se, possit tamen per divi-

nam omnipotentiam intra spatium quantumvis exiguum concludi. Similiter duplex est figura: una organica, quæ pendet ab extensione quantitatis in ordine ad se; altera localis seu (ut ita loquamur) situalis, quæ ab extensione locali ipsius quantitatis pendet cum igitur corpus Christi Domini in Eucharistia Sacramento sit solummodo extensum in ordine ad se, non verò in ordine ad locum, habet tantum figuram organicam, non verò localem: unde intelligitur quare ratione fieri possit ut retinens propriam quantitatem & figuram, in quantumvis exiguo spatio, & sub quantalibet specierum Sacramentalium particula totum contineri possit.

Quarta difficultas est, quid de speciebus panis & vini in hoc Sacramento remanentibus sentiendum sit. Respondeo species illas seu accidentia panis & vini, puta figuram, colorem saporem, &c. post consecrationem manere sine ullo subiecto. Ita definitum est in Concilio Trid. sess. 13. Can. 2. & hæc V. Viclef propositio tanquam falsa & hæretica damnata est in Concil. Constant. sess. 8. (*Accidentia panis non manent, si re subiecto in Sacramento, &c.*) Id tamen de omnibus accidentibus conjunctim sumptis est intelligendum: vera siquidem est S. Tho. doctrina q. 77. a. 1. & 2. asserentis quantitatem panis & vini ab omni subiecto separatam divina virtute in hoc Sacramento existere; reliqua vero accidentia esse in ipsa quantitate tanquam in subiecto. Quæ etiam a. 3. docet species illas panis & vini posse sic separatas agere, quidquid poterant, dum ipsius panis & vini substantiæ tanquam propius subiecto inhaerebant; cum tamen eandem essentiam, existentiam & agendi virtutem retineant. Et a. 4. species illas posse corrumpi, ut experientia satis compertum est. Articulus 6. ex speciebus illis fieri posse nutritionem substantialem; siue nutritio illa ex sola specierum quantitate divina virtute fiat, siue (quod probabilius est) ex materia; quæ à Deo creatur eo instanti quo species illæ Sacramentales alterantur, ut ipsa substantia panis, si a desset, sub illis esse naturaliter desineret. Demque q. 76. a. 6. ad 3. tradit Christi Do-

mini

mini corpus & sanguinem desinere esse sub illis panis ac vini speciebus, quando ita mutantur aut alterantur, ut hæc mutatio seu alteratio ad defitionem substantiæ panis ac vini sufficeret; remanere verò sub illis Christi corpus ac sanguinem, quamdiu mutatio illa seu alteratio tanta non est, ut ad defitionem substantiæ panis aut vini satis esset: quod ex ipsius etiam Ecclesiæ praxi satis constat, quæ tamdiu adorat Christum in hoc Sacramento, quamdiu in illo species panis ac vini remanere cognoscit.

Quinta difficultas est, an Christi corpus sub speciebus sacramentalibus existens videri possit ab oculo corporeo, vel ab intellectu creato cognosci.

Respondet S. Doctor q. 76. a. 7. nullum corporeum oculum pertingere posse ad visionem corporis Christi, pro-ut est in hoc Sacramento; cum in illo sit per modum substantiæ, quæ per se non est vitibilis. neque ullo sensu aut imaginatione perceptibilis: ab intellectu autem creato posse clarè cognosci, dummodo lumine gloriæ illustretur, quo deficiente non nisi obscure ac per fidem percipi posse Christi existentiam sacramentalem: unde ( ut ait idem S. Doctor ) nequidem ipsi dæmones Christum in hoc Sacramento existentem cognoscere possunt, nisi per fidem, cui non assentiuntur voluntariè, sed ad eam evidentia signorum convincuntur, prout dicitur S. Jacob. 2. quod dæmones credunt, & contremiscunt.

Sexta denique difficultas est, quid de miraculosis apparitionibus sentiendum sit, quæ aliquando in hoc Sacramento contigerunt, & adhuc contingere Deo ita volente possunt, ut quando puer, vel caro in manibus Sacerdotis, aut super altari, vel sanguis in calice cernitur. Respondet S. Doctor a. 8. Christum tunc semper manere in hoc Sacramento; nec carnem illam aut sanguinem miraculose apparentem esse carnem vel sanguinem ipsius Christi, sed esse aliquid miraculose productum, quo tum caro & sanguis ipsius Christi, tum etiam sacramentales species reguntur. Monet autem rectè idem S. Doctor. in 4. dist. 10. q. 4. a. 1. q. 3. non licere ejulinodi carnem

aut



aut sanguinem miraculosè sic apparentem ore sumeres; quia hæc signa miraculosa non habent modum convenientem, quo possint pro ratione hujus Sacramenti comedi ac bibi: quare in illo casu deberet Sacerdos (ut docet Valentia disp. 6. q. 4. de Euch. p. 1.) alium panem & vinum consecrare & sumere, ut sacrificium ea ratione perficeretur.

## SECTIO VI.

### Quinam sint effectus Sacramenti Eucharistia.

VARIJ sunt lique saluberrimi hujus divini Sacramenti effectus, de quo verè dici potest, quod olim de Manna dictum est, omnem in illo reperiri saporis suavitatem; præcipuos hic & observatione maxime dignos adnotabimus.

Atque in primis certum est, hoc Sacramentum ritè dispositis, gratiæ sanctificantis augmentum conferre, ut in Decr. Eug. expressè definitum habetur, & satis constat ex iis quæ cap. . de Sacram. in genere dicta sunt. Quod quidem gratiæ augmentum cæteris panibus longè uberius & plenius in isto Sacramento quàm in aliis percipitur, cum in eo fons ipse gratiarum, & omnium charismatum ac donorum cælestium contineatur, ut dicit Catech. sinus Romanus. Docet autem S. Th. q. 80. a. 8. ad 6. effectum illum in ipsa Sacramenti sumptu ne percipi, ideoque præcipuam tunc & maximam in suscipiente requiri devotionem.

Quæritur Theologi, an Sacramentum hoc conferat etiam aliquando primam gratiam à peccatis justificantem. Resp. certum esse (sicut docet S. Th. q. 79. a. 3.) Sacramentum hoc nullo modo profuturum, sed potius maxime obfuturum ei, qui cum affectu, vel conscientia peccati mortalis illud susceperet; quod verò spectat ad illum, qui in pecca-

peccato mortali existens. illius tamen nec affectum nec conscientiam haberet, si bona fide ad hoc Sacramentum accedat, quidam Theologi (ut Richardus, Scotus, & alii quos citat & sequitur Suares disp. 63. sect. 1.) existimant in illo casu Sacramentum Eucharistia ex opere operato iustificare ac primam gratiam conferre. Melius tamen S. Bonaventura, Gabriel, Major, & alii, quibus subscribit Vasques disp. 205. c. 4. negant: cum hoc Sacramentum per se ad remissionem peccati mortalis non sit institutum; constat enim (ut loquitur Catech. Rom. sup. c. 4.) quemadmodum mortuus corporis naturalis alimentum nihil prodest; ita etiam anima quae spiritui non vivit, sacra mysteria non prodesse; ac propterea panis & vini speciem habent, ut significetur, non quidem revocanda ad vitam animam, sed in vitam conservanda causa, instituta esse. Docet tamen S. Th. sup. illum, qui bona fide ignorans se in peccato mortali esse, devotè ac reverenter hoc Sacramentum perciperet, ex Dei bonitate per illud gratiam aliquam actualem consecuturum, quae excitabitur ad actum charitatis seu perfectæ contritionis eliciendum, & sic ab ipso peccato mortali liberabitur.

Secundus huius Sacramenti effectus complectitur quaedam specialia gratia actualis auxilia opportuno tempore vi huius Sacramenti dignè suscepti conferenda, per quae charitas conservatur, roboratur, perfruitur, idque spiritaliter animæ confertur, quod panis & vinum corpori conferre solet, ut expresse declaratur in Decr. Eug. ubi dicitur *Omnem effectum, quem cibis & potus materialibus quoad vitam operatur corporalem sustentando, augendo, reparando & delectando, Sacramentum hoc quoad vitam operari spirituales*: In quo (ut explicat S. Chrysost. hom. 61. ad pop. Antioch.) Christus Dominus maximam erga nos charitatem evidentissimè testatur, cum enim saepe numero parentes liberos suos aliis nutriendos tradant, ipse nos alere propria sua substantia voluit, carnemque suam à nobis tangi, manducari, illique dentes nostros insigere permisit.

Tertius

Tertius effectus consistit in eo, quod Christus Dominus se in hoc Sacramento sumendum nobis exhibet, non modo tanquam cibum quo nutriamur, sed etiam tanquam salutare medicamentum quo naturæ nostræ infirmitates id est prave inclinationes, immoderati affectus &c. curentur. Id passim docuerunt SS. Patres. S. Greg. Nyssenus Orat. Catech. cap. 37 dicit Eucharistiam esse *Salutare medicamentum*, veneni damnum, quod corpori fuerat inditum, per contrariam repellens affectionem S. Cyril. lib. 4. in S. Joan. c. 17. Sedat. cum in nobis manet Christus, sciens memorem nostrorum legem pietatem corroborat, perturbationes animi extinguit, agros curat, collisos redintegrat, &c. S. Ambr. lib. 5. de Sacram. c. 1. Iste panis quotidiana sumitur in remedium quotidiana infirmitatis. S. denique Bern. in Serm. de Cœna Domini postquam dixit Sacramentum Dominici corporis & sanguinis efferatis motibus & pruribus concupiscentiæ mederi, subiungit: Si quis vestrum non tam saepe modo nec tam acerbo, sentit iracundiæ motus, invidia, luxuria aut caterorum huiusmodi, gratias agat corpori & sanguini Domini, quoniam virtus Sacramenti operatur in eo, & gaudet, quod pessimum ulcus accedat ad sanitatem.

Quartus effectus est remissio peccatorum venialium, ut docet S. Doctor art. 4. & ante illum docuerat S. Ambr. lib. 4. de Sacram. c. 6. & lib. 3. cap. 4. & habetur cap. Litterarum de Consecr. dist. 2. cap. 110. ibid. Remittuntur autem peccata venialia in hoc Sacramento, siue per infusionem gratiæ sanctificantis præsupposita de illis attritione; siue per charitatis & perfectæ contritionis fervorem, quem hoc Sacramentum excitat, ut ex mente S. Doctoris explicat Ilamb. usad q. 79. q. 1 a. 6.

Quintus effectus est præservatio à peccatis mortalibus, ut docet S. Th. art. 6. & S. Bern. Serm. de Cœna Domini, ubi dicit: Uno in nobis hoc Sacramentum operari, ut & sensum minuat in minimis, & in gravioribus tollat omnino consensum. Hunc autem effectum præstat tribus præsertim modis ut docet Ilamb. supra primo, suggerendo vires, &

robore

robur addendo, per augmentum scilicet habituum supernaturalium quod efficit. Secundò, amovendo peccandi occasiones, juxta illud Psal. 22. *Parasti in conspectu meo mensam, adversus eos, qui tribulant me.* Tertiò deniq; protegendo nos à dæmonum impugnationibus ipsosque dæmones arcendo. Unde S. Ignat. Epist. ad Ephes. Dicit per hujus Sacramenti frequentem & dignam susceptionem. *Expelli potestates satanae &c. panemque illum esse antidotum non moriendi.* & S. Chrysost. Hom. 61. ad pop. Antioch. *Tanquam leones, inquit. ignem spirantes ab illa mensa, recedamus facti diabolo terribiles,*

Sextus effectus, est animæ gloria, seu vita æterna. Ita S. Th. 2. & constat ex his Christi Domini verbis S. Joan. 6 *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Confert autem hunc effectum Eucharistia, non tantum quia tribuit gratiam sanctificantem, in qua fundatur jus & dignitas ad ipsius vitæ æternæ consecutionem, (quod & reliqua sacramenta præstant; sed etiam, quia speciali modo confert dignè suscipientibus finalem perseverantiam in quantum per specialia gratiæ auxilia charitatem roborat ac perficit, & à peccatis mortalibus præservat, ut supra dictum est.

Septimus effectus, est corporis resurrectio, & glorificatio, quæ speciali modo tribuitur participationi hujus Sacramenti, quod Christus declaravit his verbis S. Joan. 6. *Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam: & ego resuscitabo eum in novissimo die:* quod fuse explicat & probat S. Cyrill. Alexand. lib. 4. in S. Joan. cap. 14 ubi observat quod Christus Dominus in exsuscitando mortuos non blunz verbo & imperio, ut Deus utebatur, verum etiam carnem suam quasi cooperatricem nunquam adhibebat, ut res ipsa ostenderet carnem quod suam quoniam si non consumpta est, vivificam esse: nam quando principis filiolam suscitavit, manum eius apprehendit, &c. Unde concludit quod reformabit omnino ad immortalitatem participes sui.

Octavus denique, est singularis quædam & inexplicabilis unio Christi Domini cum eo, qui Sacramentum istud dignè suscipit, juxta quod ipse Dominus Christus dixit. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo:* & de hac mirabili unione sæpe cum maximo pietatis sensu loquuntur SS. Patres, ac præ cæteris S. Chrysost. Hom. 61 ad pop. Antioch. ubi, postquàm dixit nos per huius Sacramenti participationem unum corpus cum Christo fieri, subiungit, ut itaque non tantum per charitatem hoc sumus, verum & ipsare in illam miscemur carnem, hoc per escam efficitur, quàm largitus est nobis, volens ostendere desiderium quod erga nos habet: propterea semetipsum nobis immiscuit, & corpus suum in nos contempavit, ut unum quid efficiamur tanquàm corpus capiti coagmentatura; ardentem enim amantem hoc est. Et S. Cyril. Alexad. lib. 10. in S. Joan. c. 13. supra relata Christi Domini verba explicans, Sicut inquit si quis certà igne liquefactam aliam cera semel iter liq. facta ita miscueat: ut unum quid ex utrisque factum videatur, sic communicatione corporis & sanguinis Christi ipse in nobis est, & nos in ipso.

Hos omnes effectus paucis sed efficacibus verbis declaravit Concilium Trid. Sess. 13. c. 2. Ubi dixit Christum Dominum hoc Sacramentum à fidelibus sumi voluisset tanquam spirituale animarum cibum, quo alantur, & confortentur viventes vita illius, qui dixit qui manducat me, & ipse vivet propter me, & tanquam antidotum, quo liberemur à culpis quotidianis, & à peccatis mortalibus præservemur. Pignus præterea id esse voluit futura nostra gloria, & perpetua felicitatis: adeoque Symboli, unius illius corporis cuius ipse caput existit: cuius nos, tanquam membra artist. f. m. h. lei. spe: & charitatis connexionem astrictos esse voluit.

Monet autem sapienter Hæmb. ad q. 79. disp. 1. a. 1. ad hos effectus per totam vitam obtinendos, Sacramenti illius participationem sæpe repetendam esse; adeò, ut extinguitur vix fieri posse, ut quis propria sponte ac deliberatè ab hoc Sacramento per longum tempus abstineat, quin in novum aliquod mortale peccatum dilabatur.

Porro



Porro circa hanc frequentem Eucharistia perceptionem observanda est Doctrina sancti Tho. in 4. dist. 12. q. 4. a. 3. ubi dicit. In perceptione huius Sacramenti duo requiri; desiderium conjunctionis ad Christum, & reverentiam Sacramenti: quorum primum inclinatur ad sumendum. secundum ad abstinendum: sed quia amor timor & praeponderat, ceteris paribus laudabilius est sumere, quam abstinere; dum tamen ex frequenti sumptione amor intendatur, & reverentia non minuat.

Addimus praeterea ex libello verè aureo Introductionis ad vitam devotam, beatae memoriae Francisci Salesii Episcopi Gebennensis part. 2. c. 21. super hoc frequenti communionis usu iudicium communi Ecclesiae consensu & praxi approbatum: Duo, inquit, genera hominum frequentia huius Sacramenti participatione indigent: perfecti quidem, cum enim sint optimè dispositi, vituperio ipsis verteretur si ad perfectionis fontem non accederent, imperfecti autem, ne ad perfectionem possint aliquando pertingere, fortes, ne debilitentur; debiles, ut roborentur: infirmi, ut sanitatem recipiant, sani, ne in morbum incidant, Subjungit postea eos qui multis secularibus negotiis sunt impliciti, sacram Eucharistiam frequenter percipere de bere, eo quod eius virtute ac praesidio indigeant sicut illi, qui plurimis laboribus exterioribus attenuantur, vires solidis cibis crebro reficere oportus habent, denique sanctissimum hoc Sacramentum saepe percipiendum esse, ut quomodo digne percipi debeat, experientia ipsa doceatur, minus siquidem rectè illud fit: quod raro fit.

Haec autem & similia quae de frequenti communionis usu apud SS. Patres & alios probatos authores dicta reperiantur semper intelligi debent cum hac conditione, ut scilicet quoties hoc Sacramentum sumitur, digne & cum debitis dispositionibus sumatur: de quibus dispositionibus nunc agendum nobis est.

## SECTIO VII.

*De dispositionibus ad hujus Sacramenti dignam perceptionem necessariis.*

**D**E dispositionibus ad dignam Eucharistiæ perceptionem ex præcepto aliquo seu divino, seu Ecclesiastico necessariis agendum nobis est, & inquirendum, quanam dispositiones ad Sacramentum hoc sumendum ita præquirantur, ut si vel unica ex iis desit, in illius perceptione peccati alicujus reatus incuratur.

## PARAGRAPHUS I.

*Quanam dispositiones requirantur ex parte anime.*

**P**RIMA dispositio ad dignam Eucharistiæ summptionem necessaria est sana & recta de illius veritate fides: Sine fide impossibile (ut ait Apost. Hebr. 11.) Placere Deo, Credere enim oportet accedentem ad Deum & ideo (ut rectè observavit S. Doctor q. 78. a. 3. & ante illum Yvo Carnotensis Epist. 264.) ex peculiari Ecclesiæ instituto formæ hujus Sacramenti consecratoriæ interposita sunt verba illa: *Mysterium fidei*, ut accedentes ad illud monerentur fidem præteritum esse necessariam. Quod & confirmari potest ex antiqua Ecclesiæ praxi in illius administratione olim servari solita teste S. An. br. lib. 4. de Sacram. cap. 4. ubi refert mortis suo tempore fuisse, ut Sacerdos sacram Eucharistiæ sumendam portigens clara voce diceret: *corpus Christi* cui suscipiens respondebat, Amen; hac voce lux erga hujus Sacramenti veritatem fidei veluti professionem emittens.

De dispositione ad Eucharistiam. 93

Secunda dispositio est ab omni peccati mortalis macula mundities, & gratiæ sanctificantis in suscipiente status: cum enim (ut docet S. Thomas q. 79. a. 3.) hoc Sacramentum se habeat instar spiritualis cujusdam alimenti vitam necessario supponere debet in suscipiente: & alio in loco q. 80. a. 5. dicit eos, qui cum conscientia peccati mortalis corpus Christi Domini sumunt, gravissimum haud dubiè peccatum committere; quod quidem peccatum indignè communicantium S. Augustin tract. 62. in S. Joan. cum peccato Judæ proditoris comparat; S. verò Chrysostomus hom. 60. ad pop. Antioch. cum peccato eorum qui ipsum Christum Dominum occiderunt. Certe Apostolus 2 Cor. 11. apertè declarat, indignè manducantem & bibentem *Reum esse corporis & sanguinis Domini* Quare [ut monet Concilium Trid. sess. 13. ca. 7.] *communicare volenti revocandum est in memoriam Apostoli preceptum loc. cit. Probet se ipsum homo & sic de pane illo edat & de calice bibat.* Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscientius peccati mortalis quantumvis sibi contritus videatur, absq; præmissa confessione Sacramentali ad sacram Eucharistiam accedere debeat: quod à Christianis omnibus, etiam ab iis Sacerdotibus, qui us ex officio incubuerit celebrare, hac sancta Synodus perpetuò servandum esse decrevit, modo non desit illis copia Confessoris: quod si necessitate urgente Sacerdos absque prævia confessione celebraverit; quam primum confiteatur.

Ex qua Concilii doctrina obiter colligitur, quàm periculosa sit quorundam Theologorum sententia, qui asserunt olim iis, quibus ob peccata mortalia imposita fuerat pœnitentia publica, concessam nihilominus ab Ecclesia interdum fuisse Eucharistiæ participationem, quamvis sacramentalem peccatorum absolutionem nondum recepissent: eamdem etiam Eucharistiam ab Ecclesia non fuisse denegatam ob peccata quædam mortalia non ita gravia, licet nulla Sacramentali pœnitentia expiata forent.

Hæc

Hæc enim manifestè pugnant cum iis quæ à Trident. Concilio, ex praxi & consuetudine totius Ecclesiæ, ad dignam Eucharistiæ perceptionem faciendâ esse præscribuntur; in quæ ex ipsiusmet Apostoli verbis in vero & proprio sensu ab ipsâ Ecclesiâ explicatis tanquam absolutè necessaria declarantur.

Diximus ad dignam sacræ Eucharistiæ perceptionem requiri munditiem à quovis peccato mortali, non vero à peccato veniali; cum per illud sanctificantis gratiæ status non destruat, ut ex fide certum est: quanquam si quis ita erga venialia aliqua peccata pravè affectus esset, ut iis expressa & deliberata voluntate inhaerere vellet, maxima esset ratio dubitandi (ut nihil hic temerè definiamus) an is ad sumendam Eucharistiam sufficienter esset dispositus: cum enim Eucharistia sit ex divina institutione, *ad id ut quo liberamur à culpa quotidianis*, ut ex Concil. Trid. suprâ relatum est, qui fieri posset, ut is dignè illam reciperet, qui peccata illa quotidiana seu venialis deliberatè in animo fovere vellet?

Tertia dispositio est, ut nulla Ecclesiæ prohibitio huius Sacramenti perceptionem impediat: quantumvis enim quis iustus & sanctus existat, si tamen Ecclesiâ Sacramenti huius sumptioni conditioni aliquam apponat, qua deficiente illud sumi prohibeat, parendum necessario, nec contempto aut neglecto illius præcepto dignè potest quis ad sacram illam Mensam accedere. Exemplum hoc affert S. Doctor q. 10. a. 8. si quis à media nocte aliquid cibi vel potus sumpserit; cum secundum Ecclesiæ leges non nisi à jejunis Sacramentum hoc extra morbum periculosum sumi debeat. Item si quis excommunicacionis alicujus sententia fuerit superioris auctoritate percussus, quantumvis aliàs coram Deo innocens & ab omni crimine immunis existat, nihilominus ab Eucharistiæ perceptione abstinere tenetur, donec vel innocentiam suam superiori probaverit, vel absolutionem ab excommunicatione acceperit: ut enim rectè monet S. Gregorius ho. 26. in Evang. *Pastoris sententia iusta vel iniusta semper*

per gregi  
meat lu  
repreh  
heri sonu  
Quar  
ceptione  
est pins a  
fatis exp  
cuique n  
rem. &  
accidit.  
dicit id f  
per actus  
no quib  
Christu  
nisi eie  
aliquib  
latis Co  
Et ce  
peccati  
absoluti  
tamen r  
vanis co  
sam acc  
si in Sac  
tionis ac  
fectu ra  
ali a

## De dispositione ad Eucharistiam. 95

per gregi timenda est. & c. & is qui sub manu Pastoris est, timeat ligari, vel in iuste: nec Pastoris sui iudicium temere reprehendat; ne si iniuste ligatus est, ex ipsa tumida reprehensionis superbia culpa qua non erat, fiat.

Quarta denique dispositio ad dignam Eucharistiae perceptionem necessaria, in illis qui sunt rationis compotes, est pius aliquis reverentiae ac devotionis affectus. Quod satis expresse declarat Concil. Trid. Sess. 13. cap. 7. ubi dicit cuique fidelium cavendum esse *Ne absque magna reverentia, & sanctitate ad hoc Sacramentum percipiendum accedat.* & c. 8. explicans qua ratione spiritualiter sumatur dicit id fieri *Fide viva quae per dilectionem operatur*; id est per actus aliquos fidei & charitatis quibus Christo Domino quilibet fidelis spiritualiter unitur; atqui frustra quis Christum sacramentaliter tantum in Eucharistia sumeret, nisi eundem spiritualiter conjungeretur; quod tamen sine aliquibus piis & religiosis affectibus fieri non posse ex relatis Concilii verbis aperte constat.

Et certe quis non merito reprehensibilem judicaret & peccati damnavet illum, qui licet à peccato mortali per absolutionem sacramentalem factus immunis, sine ullo tamen reverentiae aut pietatis sensu, animoque deliberatè vanis cogitationibus distracto ad tremendam hanc mensam accederet; piorum equidem omnium sensus est, ut si in Sacramenti huius perceptione minùs afferant devotionis ac reverentiae quam par esse arbitrentur, de illo defectu tanquam de peccato sese in confessione sacramentali accusent; unde patet eos, tanquam indubitatum

tenere, divinum hoc Sacramentum non nisi

cum singulari religionis ac pietatis

affectu esse suscipien-

dum.



PARA.



## PARAGRAPHUS II.

*Quenam dispositiones requirantur ex parte corporis.*

**D**UÆ præsertim ad hoc Sacramentum suscipiendum dispositiones ex parte corporis requiruntur. Prima est, ut qui Eucharistiam cupit percipere sit jejunus; id est ut nihil cibi vel potus à media nocte sumpserit. Ita S. Doctor q. 80. a. 8. idque in variis Conciliis decretum est, ut Carthagin. 3. cap. 29. & Tolet. 7. can. 2. *ut in honorem tanti Sacramenti* (quod dixit S. Aug. Epist. 118.) *primo in o: Christiani corpus Domini cum intraret, quàm reliqui cibi: ex* quibus verbis intelligitur quale debeat esse illud jejunium, perfectum scilicet ac naturale; ita ut omnem profusus cibi, potus medicinæ, aut cujuscvis alterius rei in quantumlibet parva quantitate sumptionem excludat, ut etiam docet S. Thomas cit. a. 3. ad 4. & cum illo communiter omnes.

Cæterùm si quis sanguinem aliumve humorem ex capite defluentem aut os eluendo aquæ guttulas cum saliva mixtas aut cibi reliquias dentibus adherentes casualiter transglutiat, non censetur violare jejunium, nec ob id à communione abstinereteneatur, ut explicat idem S. Doctor loco citato.

Sunt tamen aliqui casus in quibus, secundum communem Doctorum sententiam & Ecclesiæ praxim, etiam à non jejunis Eucharistia sumi potest. Primus est, quando in periculo mortis per modum viatici sumenda est, ut docet idem S. Thom. suprâ. Secundus quando, nisi statim sumatur Eucharistia, vel incendio absumenda est, vel infidelium aut impiorum manibus prophananda; tunc enim à Sacerdote vel à quovis alio etiam non jejunato cum reverentia sumi debet. Tertius quando Sacrificii perficiendi necessitas incumbit, ut si Sacerdos celebrans, post

con-

consecrationem sed ante Sacramenti sumptionem moriatur; tunc enim debet alius etiam non jejunos Sacrificium inchoatum perficere. Item si quis post consecrationem & corporis Christi sumptionem animadvertat aquam pro vino fuisse in calice appositam; tunc enim licet illam hauerit, debet tamen (prout in Rubricis Missalis annotatur) panem & vinum de novo offerre & consecrare, incipiendo ab illis verbis; *qui pridie quàm pateretur, &c.* ac postea sumere. Monet tamen recte Laymannus cap. 7. de Sacrif. Missæ nullum ibi præceptum imponi, adeoque Sacerdotem, præsertim si publicè celebret, sequi possessionem Scoti, Gabriellis, Adriani, Navarri, & aliorum quos ibidem citat, quibus etiam subscribit Toletus lib. 2. cap. 9. qui omnes docent, in eo casu satius esse, ad evitandum scandalum, ut solummodo Sacerdos aliud in calice vinum cum auxilio aquæ infundat. & tacite offerat, atque consecret incipiendo ab illis verbis: *simili modo postquam, &c.* Quartus denique casus est, quando post sumptam ablutionem animadvertit Sacerdos superesse aliquas hostiarum à se consecratarum particulas; illas enim tunc licite absumere poterit, ut docent Scotus, Navarrus, Suares, & alij apud eundem Laymannum suprâ: ubi etiam monet id intelligendum esse, non tantum de particulis minutis in patena vel corporali hærentibus, sed etiam de grandioribus si facile aservari non possint; dummodo tamen Sacerdos nondum ab altari recesserit aut vestes sacras exuerit.

Secunda dispositio ex parte corporis, est mundities, seu ab omni immunditia corporali puritas: ad reverentiam quippe huic divino Sacramento debitam pertinet, ut si quis immunditiei alicui seu pollutioni causam culpabilem dederit, quamvis peccatum in Pœnitentiæ Sacramento expiaverit, à perceptione tamen Eucharistiæ abstinat illo die, ut fuse declarat S. Thom. art. 7. ubi S. Gregorium tanquam illius Doctrinæ assertorem citat in Epist. ad August. Anglorum Episcopum responsione 10. & 11. additque quod, quamvis nulla culpabilis causa inter-

cederet, ex quadam congruitate tamen & decentia consultius videretur illo die abstinere; quod tamen liberum cuique est; imò si necessitas aliqua urgeat, aut diaboli fraus timeatur, tunc S. Doctor communionem censet non ideo esse relinquendam.

Quod autem de hac peccati specie, hoc & de plerisque aliis gravioribus dicendum videtur: quis enim asserere audeat hominem, qui inmane aliquid flagitium, puta homicidium aut adulterium recentiter perpetraverit, eodem die mente adhuc commota, & turbata conscientia, quamvis peccatum cum ingenti cordis dolore confessus sit, illiusque remissionem fuerit cordis dolore confessus sit, illiusque remissionem fuerit consecutus, posse tamen cum debita reverentia huic Sacramento participare: imò quis non iudicet; ejusmodi hominem saltem illo die à sacra Communione abstinere debere, eique confessarium hoc præcipere posse; excipitur tamen casus necessitatis, aut alterius causæ rationabilis, quæ Confessarii iudicio discutienda relinquuntur.

Cum igitur de supradictarum dispositionum ad dignam Eucharistiæ perceptionem necessitate omnes conveniant, de duabus aliis aliqua est hodie inter Theologos difficultas; quæ duobus Paragraphis sequentibus explanabitur.

### PARAGRAPHUS III.

*An sit ex precepto aliquo necessarium, ut quis  
pœnitentiam seu satisfactionem sibi à Sa-  
cerdote injunctam ante sumptionem  
Eucharistiæ impleat.*

**Q**UÆSTIO proposita intelligenda est de satisfactio-  
ne seu pœnitentia secreta, id est secreto in confes-  
sione sacramentali impositâ. & secreto a pœniente imple-  
ndâ non vero de publica & canonica pœnitentia, quæ ob  
peccata

peccata quadam graviora & publica olim imponebatur: est enim in confesso apud omnes secundum antiquam Ecclesiam praxim publicos poenitentes fuisse à sacra Communione exclusos, ipsamque à corpore Christi separationem publicæ illius poenitentiae partem fuisse; nec proinde nisi peracta illa poenitentia ad sacram Mensam licitè accedere potuisse; quamquam verum sit, etiam aliquando ante peractam publicam illam poenitentiam ipsos poenitentes prius secreto & Sacramentaliter a peccatorum reatu absolutos, ad sacram Synaxim in quibusdam casibus admissos fuisse, ut fusè & eruditè explicat & probat Joannes Bagotius è Societate Jesu in dissertationibus Theologicis de Poenitentia. diss. 2. cap. 8. sect. 2. & seq.

Quarimus igitur hic an poenitens sacramentaliter confessus & absolutus impositam sibi à confessario satisfactionem prius implere teneatur, quàm Eucharistiam percipiat. Et respondendum est nullo præcepto neque divino neque Ecclesiastico ad id teneri. Quod ut facilius probari possit præsupponimus ex doctrina Concilij Tridentini & communi Ecclesiae praxi, absolutionem sacramentalem posse valide ac fructuose conferri poenitenti etiam peccata mortalia confitenti, antequam impleverit impositam sibi a Sacerdote satisfactionem, imò, cum ipsa satisfactio, sive consideretur quatenus exolvitur pro poenis, quæ ut plurimum peccato quoad culpam remisso luendæ supersunt, sive sub quavis alia ratione, non possit esse Deo grata & accepta, nisi ab eo impleatur qui iustus sit & Deo gratus: hinc sequitur satisfactionem illam longè melius ac perfectius effectum suum sortiri, si prius poenitens per absolutionem sacramentalem Deo reconcilietur.

Hoc igitur præsupposito, dicimus nullum extare præceptum divinum aut Ecclesiasticum, quo homo per Sacramentalem absolutionem iustificatus, ad implendam satisfactionem sibi a sacerdote impositam obligetur, antequam ad sacram communionem accedat, neque enim divinæ

aut Ecclesiastica leges quidquam aliud requirunt in eo qui communicaturus est nisi ut sit in gratiæ sanctificantis statu, easque habeat dispositiones, quas Paragrapho precedenti explicavimus: potest autem illas habere, quamvis satisfactionem nondum impleverit. Certè Concilium Trid. Sess. 13. cap. 7. ex professione declarans quamnam præparatio ad hoc Sacramentum dignè suscipiendum requiratur, nihil de illa satisfactionis adimplerione dicit, sed tantummodo proponit probationem illam quæ ab Apostolo præscribitur, ratione cujus is, qui peccati alicuius mortalis sibi conficius est, ad sacram communionem non nisi permissa confessione Sacramentali perceptæque absolutione accedere debet.

Cui Concilij doctrina suffragatur S. Gregorius Expof. in lib. reg. lib. 2. cap. 1. *Quid est, inquit, hoc loco probare, nisi evacuationem peccatorum nequitia se probatum ad Dominicam mensam & purum exhibere?*

Quod confirmari potest ex eo quòd S. Thomas dicit, quod quislibet in gratia sanctificante existens, est membrum vivum corporis Christi, proindeque filius Dei adoptivus ac hæres; atqui membrum vivum debet sustentari de alimento ipsius corporis, & is, qui divina illa esca in cælestis gloriæ fruitione revelata facie pasci ac repleti dignus est, eandem sub vero Sacramenti dignè recipere potest.

Dices, saltem posse sacerdotem pro arbitrio poenitentem obligare, ut adimpleat satisfactionem à se impositam, priusquam corporis Christi particeps fiat.

Resp. posse quidem, sed non pro arbitrio; neque enim cælestis illius thesauri Dominus est, sed tantum dispensator, proindeque sicut Margaritam illam divinam projicere non debet ante porcos, nec nec justis & filiis panem vitæ sine maxima & gravissima causâ denegare: imo SS. Patres nimium illum rigorem quorundam sacerdotum prorsus improbant Unde S. Leo Papa Epist. 80. in fine. *Nulli Christianorum, inquit, facile communicatio dengetur, nec ad indignum arbitrium sacerdotis hoc fiat; & paucis inter, ectis,*

conque-

conqueritur  
nisi, ex  
est irrita  
quodammodo  
fiat, ut: fa-

P.

An ad dignum  
ratur es

SENSUS

si partici  
fessionem  
mortalibus  
diuturna  
gradum al  
acquirit;  
Sacramenti  
adhuc, e  
trones, m  
modi p  
Eucharistia  
patis in  
d peccato  
vinitum  
discretio  
Dicens  
sanctas,  
mentu ex  
leat, ca  
ut nullam  
nar illis  
ul, ne libi



conqueritur levibus de causis quosdam à gratia communio-  
nis exclusus. & animam pro qua Christi sanguis effusus  
est, irrogatione tam savi supplicij sanciatam, & inermem  
quodammodi exutamque omni munimine diabolicis incur-  
sibus, ut facile capiat, obiectam.

# PARAGRAPHUS IV.

*An ad dignam Eucharistia perceptionem requi-  
ratur excellens aliquis puritatis ac sancti-  
tatis gradus.*

SENSUS quaestionis est, an ad dignam corporis Chri-  
sti participationem minimè sufficiat, ut quis per con-  
fessionem & absolutionem Sacramentalem à peccatis  
mortalibus mundatus sit; sed requiratur insuper, ut per  
diurna poenitentiae bonorumque operum exercitia  
gradum aliquem excellentiorem puritatis ac sanctitatis  
acquiescit; ita ut, si quis recens à peccatis mortalibus per  
Sacramentum poenitentiae purgatus, in se nihilominus  
adhuc experiatur vitiosos aliquos motus, pravas inclina-  
tiones, infirmam & languidam voluntatem, & alias ejus-  
modi peccatorum reliquias, is sufficienter dispositus ad  
Eucharistiam dignè percipiendam non censeatur, nisi  
prius in persanandis illis animi agnitionibus & ejusmo-  
di peccatorum veluti radicibus penitus extirpandis, ac  
virtutum oppositarum acquirendis habitibus sedulo ac  
diu laboraverit. Pro cuius resolutione.

Dicendum quod, quamvis nulla creatura puritas aut  
sanctitas, quantacunque sit infinita huius divini Sacra-  
menti excellentiae ac dignitati pro merito respondere va-  
leat; ea tamen fuit divina in nos elementae benignitas,  
ut nullum certum puritatis aut sanctitatis gradum ad dig-  
nam illius participationem praeterierit, sed id unius cu-  
iusque libera voluntati permiserit; ita, ut dummodo

quis verè à peccato mortali emundatus, & per gratiam sanctificatus existat, quicumque anima egritudines aut pravos affectus in se possentiat, modo i. non consentiat, licet ac fructuose ad sacram Eucharistiam possit accedere.

Id satis apertè colligitur ex his Christi Domini verbis S. Matth. 11. & 9. *venite ad me omnes qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos; & non est opus valentibus melius, sed male habentibus*: Item ex eo, quod omnia Ecclesia in publicis Collectis præferebat ac prætulit, ut hoc divinum Sacramentum sit ab utroque situm sit, *ortitudo fragillium* &c.

Id ipsum etiam asserunt S. S. Patres, cum docent, unum ex huius Sacramenti effectibus esse, animæ egritudines sanare, pravorum affectionum motus sedare, peccati tormentum comprimere, & alia similia in nobis operari, ut ex eorum testimonijs supra relatis constat, quibus tria adhuc subiungimus.

Primum est S. Thomæ in opuscul. 28. de Sacramento altaris. cap. 1. ubi docet corpus Christi in Eucharistia insit Medicinæ nobis exhiberi; illudque comparat crassi fœnem, quæ illas Fœne regis ulcus sanavit, diciturè huius Sacramenti perceptione ulcus concupiscentiæ sanari.

Secundum est S. Bonaventuræ in compendio Theologiae ventatis Lib. 6. cap. 18. ubi dicit corpus Christi in Eucharistia esse, *ut opus medicinam, per os inartem viam, debet consumere & mentes ac dicitur laqueum sanare, &c.*

Tertium est antiquus Ecclesiæ Patrum Cancellarij Joannis Gerlo in epistola ad. 9. super Magnificat postquam hortatus est omnia a. C. omnia nam ut frequentes ad sacram Eucharistiam accederet, *Ad id* inquit, *quod in illa fructuosa sum. de peccata carnalis tua, exigitur tunc, simul iniquitator, mundus concupiscentis, si res imbecilla est, mutat spes, charitatem, pietatem: quæ tibi convenit, cura llo-  
stite tanto? imo vero, quæ tibi curatio, nisi sub medico tanto sit, imo iudicantes, opus medicum non haberes per-*  
ate

in illa  
de parte  
miseri  
g. 2. c. 1.  
operaria  
quis p. nu  
fructu  
Ceteru  
la dicit  
solan ma  
exige. ton  
dicit aut  
nam me  
rsam co  
ipsi ang  
quenter  
las abere  
per se en  
acris m  
mutu in

De dup  
teligi  
etiam  
parab  
las. De  
connam  
velut  
amentu

à te illum repelleres & exemplum Petri non approbamus in hac parte: stupuit ad capturam piscium, subintu u. tremens; exi à me Domine quia peccator ego sum: tanto magis Petre, si peccator es, retinendus est medicus sanctificans & peccata tollens à te quanto sapientius peccator Zacharius, qui sistimus & gaudens suscepit Iesum ad se: denique quam prudenter hoc fecerit, data salus ostendit.

Cæterum quanto propensior erga nos Christi clementia & benignitas in hoc Sacramento effulget, tanto maiorem haud dubiè reverentiam ac devotionem à nobis exigit: tantumque abest ut inde, quis occasionem neglectus aut torporis accipiat, quin potius, quo ad hanc divinam mentiam sepius accedit (quod tamen sine sapientis vii consilio fidere periculose est) eo attentius sibi ipsi invigilare debet, ne tot celestibus gratiis tam trequenter irroratus vitiorum tribulos aut labruicas, sed potius uberes virtutum fructus referat; Terra enim sapor super se & erientem bibens imbrem, &c. proferens autem spinas ac tribulos, reprobata est & maledictio proxima: cuius consummatio in combustionem. Hebr. 6.

## SECTIO VIII.

### Quæ sit huius Sacramenti percipiendi necessitas.

DE duplici necessitate mediæ vel præcepti. quæstio intelligi poterit: de qua in priori sensu Invenimus 1. Sacramentum Eucharistia in se susceptam. nec adultis nec parvulis ad salutem, necessarium esse necessitate mediæ. Ita S. Doctor q. 71. a. 5. Et de adultis quidè constat, tum ex communi Ecclesiæ consuetudine, tum ex illis Christi Domini verbis S. Marc. ult. *Qui crederit & baptizatus fuerit, salvus erit. Ubi æterna salus auctoritatem de qua loquitur, dei*

Baptismo solum ascribitur nullâ Eucharistiæ facta mentione. De parvulis verò usu rationis carentibus, Concilium Trid. Sess. 21. cap. 4. expresse declaravit illos nulla obligari necessitate ad Sacramentale Eucharistiæ communionem: si quidem per Baptismi lavacrum regenerati & Christo incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam in illa ætate amittere non possint.

Dicit aliquis, olim SS. Patres Eucharistiam parvulis baptizatis administrasse, ut constat ex S. Cypri. Serm. de lapsis. S. August. Epist. 107. ad Vitalem, & alijs. Unde sequetur illos existimasse Eucharistiam esse necessitate medii necessariam.

Resp. morem illum communicandi parvulos aliquibus tantum in locis fuisse servatum; neque SS. Patres unquam censuisse realem Eucharistiæ suspensionem necessitate medii esse parvulis necessariam, cum S. Melchisedes Papa, qui circa annum 312. rexit Ecclesiam in Epist. Decret. ad Episcopos Hispaniæ dicat, *Regenerationem* (Baptismi scilicet) *per se salvare nos in pace beati seculi recipiendorum*. Unde Concilium Trid. docet. *Non esse damnandum antiquitatem, si eum morem in aliquibus locis aliquando servavit, ut enim sanctissimi illi Patres sui facti probabilem causam pro illius temporis ratione habuerunt; ita certe cor nulla salutis necessitate id fecisse, sine contrariis credendum est.*

Dicendum 2. Sacramentum Eucharistiæ in voto susceptum, eatenus tam adultis quam parvulis esse ad salutem necessarium necessitate medii, quatenus votum illud in Baptismi susceptione continetur; tum ratione gratiæ baptismalis, quæ baptizatum ad Eucharistiæ perceptionem idoneum efficit; tum etiam ratione propensionis, quam is qui vitam spiritualem gratiæ per Baptismum accepit, censetur habere ad vitam illam per alimentum Eucharistiæ confecturandam, ut docet S. Thomas supra, & post illum communiter alii Theologi, ut videre est apud Valentiam disp. 6. quest. 1. de Eucharist. punc. 5.

Ex qua doctrina sic explicata intelligi potest, quo sensu dixerit S. August. Lib. 1. cont. duas Epist. Pelag. cap. 4. eos

vitam

vitam habere non posse, qui fuerint expertes corporis & sanguinis Christi. Ita enim intelligendum est de sumptione corporis Christi, quæ censetur fieri in voto, cum suscipitur: quod idem S. Pater declaravit, ut refertur cap. Nulli, de Consec. dist. 4. ubi dicitur *tunc unumquemque fidelium corpori sanguinique Domini participem fieri, quando in Baptismate membrum corporis Christi efficitur.*

Quod si de necessitate præcepti quæstio intelligatur.

Dicendum 3. varia olim de hac re extitisse Ecclesie præcepta. Initio liquidem nascentes Ecclesia fideles sapissime, imo fere quoties Sacramentum hoc timebant: quæ consuetudo cum paulatim interiret videretur; hanc S. Anacletus alioquin ex parte renovavit Epist. 2. præcipiens, ut saltem ministri quæ Massæ Sacrificio inservirent, Eucharistia participarent. Charitate postmodum refrigerante S. Fabianus Papa Epist. 1. quæ refertur cap. *Est de consecr. dist. 2. edixit, ut ter saltem quotannis, scilicet in festis Natalis Domini, Resurrectionis, ac Pentecostes, omnes Christi fideles Eucharistiam sumerent.* Quod postea in pluribus Conciliis similiter decretum est, ac præsertim Agathensi 1. Denum cum sancta illa & salubris præceptum in desuetudinem abiisset, & maximo animarum damno in plures etiam annos corporis Christi communio disrētur constitutum est in concilio Laterani sub Innocentio 3. cap. *Communio utriusque sexus, ut singuli fideles, cum ad annos discretionis pervenerint, Sacramentum hoc saltem semel in anno tempore Paschatis percipiant, nisi ex licentia proprii sacerdotis, in plures aliquot dies ex causa aliqua rationabili differendum esse censetur.*

Sunt autem quædam hic observanda circa Ecclesiasticum illud de sumenda Eucharistia præceptum.

Primum est. tempore Paschatis intelligi totum illud tempus. quod effluit a Dominica Palmarum usque ad Dominicam in Albis inclusive; ut ab Eugenio 4. declaratum fuisse refert Navarrus cap. 21. nu. 45. imo ubi consuetudo legitime præscripta viget de satisfaciendo huic præ-



cepto pro communionem quolibet Quadragesimæ die factam, idem Navarrus docet, satis esse ad transgressionem præcepti evitandam, ut quis ejusmodi consuetudini se conformet.

Secundum est, ex probabilissima & in praxi magis recepta sententia illum, qui tempore Paschæ ex causa aliqua justa vel injusta sacram Eucharistiæ accipere intermisit, postea quam primum commode potest, ad sumendam illam obligari. Ita docent Navarrus, Azor, Suarez & alij apud Layman. cap. 5. de Euchar. quibus subscribit Isamb. ad quest. 80. disp. 6. art. 2. ubi etiam addit illum, qui prævidet defuturam sibi tempore Paschæ communicandi occasionem, ad præveniendum illud tempus obligari: quod tamen aliqui rectè limitant, si intra eum annum jam semel non communicaverit; aut si prævideat quod intra eundem annum amplius communicare non possit; quia Ecclesiæ intentio præcipua est, ut communio ultra annum non differatur, sicut rectè observat & probat Laimannus suprà.

Tertium est, poenam illam in supradicto decreto Concilij Lateran. contra hujus præcepti transgressores constitutam; scilicet ut viventes ab Ecclesiâ arceantur, & mortui Ecclesiastica sepultura priventur; non esse lata sententia sed ferendæ, ut ipsius decreti verba indicant: quæ propter parochi alijque sacerdotes, qui jurisdictionem in foro exteriori non obtinent, poenam illam non nisi consulto ac jubente Ordinario inferre non debent, nisi specialibus discretionis constitutionibus aut consuetudinibus aliquid expressius declaretur.

Dicendum 4. non modò Ecclesiasticum, sed etiam divinum de sumenda Eucharistiâ extare præceptum. Ita S. Thomas q. 80. a. 11. & constat tum ex his Christi Domini verbis S. Joan. 6. *Nisi manduca veritu carnem Filij hominis &c. non habebitu vitam in vobis*; tum etiam ex Concilio Trid. & sess. 13. c. 2. ubi sic loquitur: *Salvator noster, discessurus ex hoc mundo ad Patrem, Sacramentum hoc instituit, & in illius sumptione colere nos sui memoriam præcepit, &c.*

Quæ-

Quares quo tempore divinum illud praeceptum obliget? Resp. 1. obligate saltem in articulo mortis, ut docet & pluribus probat Suares disp. 69. sect. 1. & Valentia disp. 6. quest. 8. de Euchar. punc. 4. colligiturque ex perpetua Ecclesiae praxi, quae peculiari cura semper curavit ne infirmi sine illius sumptione ex hac vita decederent. Unde in Concilio Nicarno 11 cano. 13. Eucharistia in fine vitae sumenda vocatur *viaticum necessarium*: idem habetur in Concilio Carthagin. 4. can. 77. & in alijs Concilijs, quae referuntur in Decreto causae 27. quast. 1. & 6.

Resp. 2. valde probabilem esse sententiam Soti lect. 9. de Euchar. Agidij Cominck quast. 63. art. 3. & aliorum Doctorum, qui asserunt ex praecepto divinae unumquemque fidelem ad ultimum etiam citra mortis periculum ad sumendam aliquoties in vita Eucharistiam obligari, Christumque Dominum nullum tempus certum praescribere voluisse, sed Ecclesiae suae reliquisse determinandum.

Est autem observandum, quando Eucharistia in periculo mortis per modum viatici sumitur, etiam à non jejunis illam sumi posse, quando sine gravi damno aut periculo jejunium ab illis usque ad tempus hujus Sacramenti suscipiendi servari non potest, ut ex communi Doctorum consensu docet Toletus lib. 6. c. 17. & habetur in rituali Romano titulo de communione infirmorum. si tamen nullum probabile mortis periculum minueret, & ex devotione sola communicare vellet infirmus (quod illi haud dubie saluberrimum est, ideoque consulendum) tunc non nisi jejunos Eucharistiam suscipere deberet: quod si infirmus in mortis periculo diutius versetur, poterit iterum & saepius Eucharistiam per modum viatici etiam non jejunos sumere, ut docet idem Toletus supra, dummodo tempus aliquod ab ultima viatici sumptione intercesserit, quod quidem tempus in Rituali Patiensis tit. de comm. infirm. decem dierum spatio praefinitur.

Qua-

Quærent aliqui, an is, qui paulò antequam incideret in periculum mortis, communicavit, teneatur iterum periculo illo adveniente Eucharistiam recipere. Quidam Theologi, ut Sotus, Paludanus & alii quos citat & sequitur Laymannus cap. 5. de Euchar., existimant illum: qui Eucharistiam recepit octo vel decem diebus antequam in periculum mortis incideret, non teneri sub peccato iterum communicare: quorum sententia quamvis videatur, verior tamen & in praxi tenenda est ea, quæ asserit talem ex præcepto divino iterum obligari ad communicandum, etiamsi pridie quàm incideret in mortis periculum, jam communicasset. Ita Itæmb. ad quæst. 80. disp. 5. art. 2. ubi etiam contendit illum, qui nihil de periculo mortis cogitans communicasset aut celebrasset, si eodem die in tale periculum incidat, iterum ad Eucharistiam sumendam per modum viatici obligari: cui tamen sententiæ ne subscribamus, obstat Ecclesiæ lex & consuetudo prohibens, ne quis eodem die bis communicet, exceptis aliquot casibus in jure expressis, ut Natalis Domini, Parochi duas aut plures Ecclesias parochiales distinctas legitime possidentis, &c. inter quos tamen propositus hic casus nunquam reperitur.

Optimum super hac re consilium esset id præstare, quod à sanctissimis viris, & nuper etiam ab Eminentissimo & de universa Ecclesia optimè merito Cardinali Baronio aliquot annis ante mortem factum legimus; qui quoties communicabant aut Missæ Sacrificium celebrabant, toties sacram Eucharistiam per modum viatici peculiari intentione sumebant, ea scilicet mente, ut si mors ex improvviso accideret, divino præcepto de Eucharistia in tali casu sumenda ab ipsis satisfactum esset.



## SECTIO IX.

*Solvuntur quaedam dubia circa doctrinam  
precedenti sectione traditam.*

**P**IMUM est, utrum amentibus baptizatis administranda sit Eucharistia. Respondet S. Doctor q. 80. a. 2. cum distinctione : vel enim semper caruerunt usu rationis, & talibus dicit Sacramentum hoc non esse administrandum : vel non semper caruerunt, & tunc si prius cum essent rationis compotes, apparuit in eis Sacramenti huius aliqua devotio, debet ipsis in articulo mortis exhiberi (ut ibidem docet confirmatque autoritate Concilii 4. Carthaginensis cap. 76.) nisi forte timeatur periculum vomitus vel expunctionis. Iis autem, qui non omnino amentes sunt, sed debilem tantum habent rationis usum, non est hoc Sacramentum omnino delegandum, sed pro ratione dispositionis & devotionis administrandum.

Secundum est, quae aetate pueris Sacramentum hoc administrari debeat ? Resp. nihil super hac re generatim posse definiri, sed cuiusque pueri indolem esse considerandam ; in aliis siquidem tardius, in aliis citius rationis usus exoritur : neque tamen requiritur ut puer pleno ac perfecto iudicio polleat, sed satis est secundum mentem S. Doctoris sup. in resp. ad 3. ut aliqualem usum rationis habere incipiat, possitque actum fidei circa hoc Sacramentum elicere, & devotum aliquem affectum circa illud concipere.

Unde graviter aliquando peccant parentes, pastores, & confessarii, qui ex incerta primam puerorum communionem nimis diu differunt, quos Beata memoria Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis in ipso rationis erepusculo ad Christum Dominum volebat in huius Sacramenti participatione adduci ; ut illius gratiis inorari tanquam novellæ olivarum in circuitu mensæ Domini ado-

leserent, eoque confortante, baptismalem innocentiam  
salcius & constantius custodirent.

Tertium est, utrum reis ad mortem damnatis Eucharistia licite denegari possit? Resp. cum isamberto ad q. 80. dist. 4. Ecclesiam posse specialiter aliquo decreto, vel ratione alicuius consuetudinis, cuiusmodi eos ad mortem damnatos Sacramentali Eucharistia perceptione privare: quod praesentim probat ex eo quod Ecclesia olim in quibusdam Conciliis ac nominatim in Concilio Eliberitano, quosdam peccatores publicos, licet poenitentes & Sacramentaliter absolutos, sacra viatici sumptione etiam in articulo mortis privavit: ergo idem etiam nunc in similibus casibus ad horrorem quorundam criminum alius animis imprimendum facere poterit: cum in dispensatione Sacramentorum salva illorum substantia plenariam à Christo Domino potestatem acceperit.

Quartum est utrum sicut sacerdotes celebrantes, sic etiam laici communicantes Sacramentum hoc sub utraque specie sumere debeant? Resp. juxta definitionem Conc. Trid. sess. 21. cap. 1. *Laicos & Clericos non conscientibus, nullo praecepto divino ad Eucharisticum Sacramentum sub utraque specie sumendum obligari; neque ullo pacto, salva fide, debetari posse, quin illis alterius speciei Communio ad salutem sufficiat.* (Et postea subdit cap. 2.) quod, licet ab initio Christianae religionis non in regens utrumque speciei usus fuisse, tamen progressu temporis, latissime jam mutata illa consuetudine, juxta mater Ecclesiam gravibus, & juxta de causis ad sustinendam consuetudinem suam altera speciei communio, unde approbatur & prole habendam de re vit: quam reprobari aut sine ipsius Ecclesiae auctoritate pro libito mutare non aet. (Addit denique cap. 3.) sciendum esse, etiam sub altera tantum specie totum, atque integrum Christum, utrumque Sacramentum sumi; ac propterea, quod ad fructum attinet, nulli gratiam necessariam ad salutem, eos defraudari, qui unam speciem solum accipiunt. Certe in scripturis Act. 2. 20. & 27. fit mentio solius fractionis panis, in cujus communicatione dicuntur fideles fuisse per-

severan.



severantes : & olim in Ecclesia Sacramentum hoc sub sola specie panis ad communionem infirmorum asservatum, ipsi,que infirmis ministratum fuisse constat ex Concilio Nicano can. 12. & 14. & ex Eusebio lib. 6. Hist. Eccl. cap. 35. & etiam ex S. Greg. Nazian. in orat. de Gorgonia sorore : ex quibus constat quantum à veritate alienum sit, quod hæretici dicunt, unumquemque fidelium præcepto divino ad communionem sub utraque specie sumendam obligari.

## SECTIO X.

### *Quis sit legitimus hujus Sacramenti minister.*

QUÆSTIO proposita dupliciter intelligi potest : primo, quis hoc Sacramentum conficere ; secundo, quis illud legitimè deservare & administrare possit. Pro illius in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. solum novæ legis sacerdotem ritè ordinatum esse proprium & legitimum Eucharistiæ conficiendæ ministrum. Hæc veritas, quæ de fide est, constat tum ex his Christi Domini verbis S. Math. 26. & S. Luc. 22. *hoc facite, &c.* quibus solis Apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus hanc Eucharistiæ conficiendæ potestatem concessit ; quo sensu verba illa intelligenda esse docet S. Thom. q. 82. a. 1. & constat ex Concilio Lateran. sub Innocentio 3. cap. *Firmiter*, in quo statuitur *neminem nisi sacerdotem ritè secundum claves Ecclesiæ ordinatum, Sacramentum hoc possit conficere* : quod etiam expressè definitum est in Concilio Trid. sess. 2. cap. 1. Huic quoque veritati subscripserunt SS. Patres, ut S. Chrysostomus passim in libris de sacerdotio, præsertimque lib. 3. cap. 34. & S. Hieron. dialogo cont. Luciferianos post medium,

ubi

ubi contendit Hilarium quemdam Schismaticum non potuisse Eucharistiam conficere, eo quod fuisset tantum in Diaconum ordinatus.

Dicendum 2. solum sacerdotem esse ordinarium dispensationis & administrationis hujus Sacramenti ministrum. Ita S. Thom. q. 82. a. 3. & constat ex cap. *Peruenit* de consecr. dist. 2. in quo reprehenduntur sacerdotes, qui laicis Eucharistiam dabant ad infirmos deterendam: & in Concilio Trid. sess. 13. cap. 8 dicitur, *hunc semper in Ecclesia morem fuisse, ut laici a sacerdotibus communionem acciperent.*

Diximus (ordinarium) primis enim Ecclesie temporibus ob penuriam sacerdotum, extraordinarie hanc Eucharistiae dispensationem Diaconis commissam fuisse constat ex S. Justino Apolog. 2. in fine & ex S. Ambr. lib. 1. offic. cap. 41. quod tamen tempore consequenti ad solum casum necessitatis redactum fuit, ut declaratur in Concilio Carthag. 4. can. 38. ac demum protius ex-levit

Quamquam Suarez disp. 72. sect. 1. & alij Doctores quos ibidem citat, existiment etiam nunc in casu necessitatis (ut si infirmus in mortis articulo postularet viaticum nec adesset sacerdos) posse Diaconum illi administrare: quod similiter docet Tolet. lib. 2. cap. 28. Imò idem Suarez, Valentia, Koninch, & alij, apud Bonacinam disp. 4. quæst. 5. punct. 1. asserunt in extrema necessitatis casu, ut in articulo mortis, si nullus adit sacerdos aut Diaconus, laicum posse Eucharistiam per se ipsum sumere aut alteri sumendam præbere: quod tamen intelligendum est de cluso quovis scandalo: quamvis autem Bonacina hanc sententiam minus probabilem existimet, alijs tamen non improbanda videtur; cum olim id usitatum fuerit ut constat ex Eusebio lib. 6. cap. 36. & nuper etiam in Maria Scotiz Regina factum laudetur.

Dicendum 3. nullum sacerdotem posse licite alteri Eucharistiam administrare, nisi sit ejus proprius pastor, vel ex proprii pastoris id est summi Pontificis, Episcopi, vel

vel Parochi commissione seu licentia expressa vel rationabiliter præsumpta id faciat. Ita Suarez suprà sect. 2. Vasquez disp. 219 cap. 2. Laymannus lib. 5. tract. 4. cap. 7. de Euch. qui hanc affert rationem; quod dispensatio Sacramentorum ac præsertim huius, quo fideles s. ritualiter pascuntur, sit proprium munus pastoris, quod proinde nemo alius sine illius commissione usurpare debet.

## SECTIO XI.

De sanctissimo Missæ sacrificio.

## PARAGRAPHUS I.

*Vtrum in Missa verum & propriè dictum sacrificium offeratur.*

MISSÆ nomen plurimi ab hebraica voce, quæ oblationem spontaneam significat, derivare contendunt: alii tamen probabilius (ut Bellarmino viderur lib. 1. de Miss. cap. 1.) dictionem esse latinam ex huiusmodi mittendo derivatam; quia per illam oblationes & preces ad Deum mittuntur; vel quia in illius sine Diaconi vel sacerdotis voce fit missio seu dimissio populi: Patres siquidem Græci nusquam nomen Missæ sed *ἑὴν ὀφρῖαν* usurpasse reperiuntur; quos tamen aliàs voce, Hebræicas, ut *Tesche, Sabbathum, Alleluja, &c.* passim retinuisse videmus.

Quidquid sit de illius nominis derivatione, certum est illud, in Ecclesia antiquissimum & usitatissimum fuisse, ut satis demonstrat eius frequens nomen tum in Conciliis antiquis, tum apud SS Patres, quos inserat Bellarminus loco proximè citato. Et eo nomine, secundum communissimam ac usitatissimam illius acceptionem, significatur actio illa religiosa divinitus inchoata, per quam Christi Domini corpus, & sanguis cum sacris quibusdam

luculanti ritibus ab Ecclesia præseipus consecratur, offertur ac sumitur. Et de Missâ eo sensu intellecta quæritur, an sit verum & propriè dictum sacrificium: pro cuius quæstione facile si resolutione.

Supponitur ex Doctrina S. Thomæ 22. q. 85. a. 2. & aliorum communiter Theologorum, sacrificium propriè dictum esse oblationem externam soli Deo factam, qua in testificationem supremi domini, quod in omnes creaturas earumque vitam & existentiam obtinet, cuius proinde nutu & creatæ sunt & conservantur, sic etiam deitui & ammirabili possit, à legitimo ministro res aliqua sensibilis & perennans ritu mystico consecratur & transmutatur.

Dicitur 1. (oblatio externa) ut ab internis religionis actibus discernatur.

Dicitur 2. (soli Deo factam) *qui verò, inquit S. Aug. lib. 10. de civit. c. 4. sacrificandum censuit, nisi ei, quem Deum aut servit, aut putavit, aut finxit?*

Dicitur 3. (in testificationem supremi domini, &c.) ut explicetur in quem finem sacrificium offeratur.

Dicitur 4. (à legitimo ministro) non enim cuiusvis est offerre sacrificium. Nec (ut ait Apostolus Hebr. 5.) *quisquam sumit sibi honorem sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.*

Dicitur 5. (res aliqua sensibilis & perennans) ut a ratione sacrificii propriè dicti excludantur actiones transientes, quales sunt psalmodiæ, preces, &c.

Dicitur 6. (ritu mystico consecratur) id est divino cultui & honori dedicatur, & immolare enim, ut ait (S. Doctor sup. 2.3.) est aliquid facere in facere.

Dicitur 7. (& transmutatur) ad verum enim & propriè deitui, immolandum, ut id, quod sacrificatur, ita transmutetur, ut sit id, quod ante erat: cum enim (ut supra dictum) sacrificium offeratur in protectionem, quod Deus in flammis vitæ ac necis arbitri hæc protestatio requirit, ut non solum utilis sit, sed ipsa etiam substantia Deo offeratur & inde honoris consumatur.

Hæc præsupposito dicendum est in Missâ verum & propriè dictum sacrificium Deo offerri. Hæc veritas, quæ à

## De Sacrificio Missæ. 115

Concilio Trid. sess. 22. cap. 1. definita est tanquam fide credenda, & quæ hæretici hodierni præsertim impugnant, probatur 1. ex Malachia cap. 1. sic Judæos alloquente: *Non est mihi voluntas in vobis dicere Dominus exercituum: & munus non suscipiam de manu vestra, Ab or u enim pila usq; ad occasum magnū est nomen meū in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda: quibus verbis prædicit Propheta (ut explicat S. Aug. lib. 19. de civit. c. 2: cessum autem pila) quas in umbra futurorum offerebant Iudæi & munus sacrificii cum pontes a sol ortu usq; ad occasum sicut jam fieri cernimus, oblatum.*

Probatur 2. ex eo quod Apostolus dixit Heb. 6. quod Christus Dominus factus est Pontifex in æternū secundū ordinem Melchisedech id est quod sicut Melchisedech panem & vinum in sacrificium obtulit, nec enim Christus Dominus corpus & sanguinem suum sub specie panis & vini in sacrificium obtulit, & discipulis suis eorumque in sacerdotio successoribus offerendum tradidit: ita enim hunc Apostoli locum explicant S. Cyprius Ambr. Hieron. & alii quos refert Bellarm. lib. de Missa cap. 6.

Probatur 3. ex Concil. Nicæno 1. can. 14. ubi statuitur, *Discipulos non habere potestatem offerri sacrificii sed solum sacerdotes* & Nicæno 2. art. 6. ubi fit expressa mentio incruent. sacrificii quod in memoriam passionis Christi à sacerdote offertur: diciturque in eo non imaginem, sed ipsummet Christi corpus offerri.

Probatur 4. ex Sancto Ambr. cap. 1. in Sanctum Luc *Cum Sacrificamus*, inquit, *Christus adest, Christus immolatur* Sancto Gregorio Nisæno orat. de festo Paschæ: *Christus non expectat Pilati iudicium, sed in festo sacrificii, quando præoccupat violentum impetum Iudæorum, ac seipsum offerri ab actionem pro nobis, facientes simul & agnus. Quando vero id acculit? cum nem. eo corpus suum a manducandis, & sanguinem sanctissimum exhorret ad bibendum. Et Sancto Aug. lib. 4. de Trinit. c. 14. *Quid gratius offerri aut suscipi possit quam caro sacrificii nostri, corpus effectum sacerdotum nostri.**

Proba-



Probaturs. hac ratione: ubicunque reperiuntur altaria & sacerdotes, ibi sacrificium etiam reperiri necesse est, cum non nisi ad sacrificia offerenda usui esse possint: atqui in Ecclesia Catholica semper fuerunt altaria & Sacerdotes ut constat ex antiquissimis Concilijs. Calcedonensi a. d. 451. ubi dicitur Patres Concilij confedisse in Ecclesia. *Ante cancellis sanctissimi altaris; & Laodicensi can. 19. ubi statuitur Solu saceratus licere ad altare accedere; & can. 44. prohibetur Ne mulier ingreditur ad altare: item ex Cypri. lib. 1. Epist. 9. ubi prohibet ne offeratur sacrificium pro Chistiano quodam defuncto, qui testamento suo rerum aliquarum temporalium procuratorem sacerdoti mandaverat, Quia, inquit, non est dignus ut pro illo sacrificetur, qui sacerdotem Dei ab altari abstraxit*

Obijciunt 1. hæretici Christum Dominum in scripturis vocari & revera esse sacerdotem in ætænum: unde inferunt, nullos in terris sacerdotes illi esse substituendos, nec ulla proinde sacrificia ab ipsis posse offerri.

Resp. sacerdotes non substitui Christo Domino, nec illorum multiplicationem repugnare unitati & æternitati sacerdotii ipsius Christi; sed operari, & sacrificare in illius virtute tanquam ejus Vicarios; sicut, quamvis ipse Christus de se ipso loquens Matth. 23. dixerit *Magister vestester, unus est, Christus* hoc non obstat, quin sub illo sint etiam alij Doctores & Magistri: unde Aponolus. Timoth. 2. & Timoth. 1. vocat se *Magistrum & Doctorem gentium.*

Obijciunt 2. Aponolum Hebr. 10. dixisse Christum una sui oblatione consummasse in ætænum sanctificatos; unde sequitur: nos nullo alio sacrificio indigere, cum unum Christi in cruce sacrificium infinitam & æternam vim habuerit.

Resp. verum esse quod Christus Dominus unica sui oblatione æternam humani generis redemptionem perfecit; quod tamen non obstat, quin (ut loquitur Concil. Trid. sess. 22. c. 1.) *Ecclesia sua visibile (sicut hominum natura exigit) reliquum sacrificium quo cruentum illud semel in cruce peractum, repræsentetur; ejusque memoria in finem usque*

usque sæculi permaneret; atque illum salutaris virtus in remissionem eorum quæ à nobis quotidie committuntur peccatorum applicaretur.

## PARAGRAPHUS II.

*Quanam partes Missæ ad rationem sacrificii pertineant.*

DE duabus præsertim ipsius Missæ partibus controversia est apud Theologos, consecratione scilicet & communione: an utraque vel una solummodo illarum ad rationem seu essentiam sacrificii pertineat: de alijs enim, quæ in Missa fiunt, conveniunt omnes, quod ad essentiam sacrificii minimè pertineant; sed quòd non tantum ceremoniæ quædam ab Ecclesia institutæ quarum alie sunt preparatorie ad sacrificium, alie repræsentativæ eorum, quæ in Personæ Christi Domini gesta sunt, alie demum significativæ fructus, qui ex illo sacrificio super fideles derivatur.

Sunt autem dux celebriores Theologorum super hac quæstione sententiæ. Prior eorum, qui existimant, rationem seu essentiam sacrificii Missæ in sola consecratione consistere. Ita Suarez disp. 1. & plures alij, quos ibidem citat, quorum præcipuæ rationes hæc sunt.

Prima, quod sacri Evangelistæ institutionem hujus sacrificii referentes solum consecrationis meminerint, nec dicant Christum Dominum corpus & sanguinem suum in illa institutione sumpsisse; quod quamvis S. Thomas q. 81 a. 1. & plurimi alij, tum Sancti Patres, tum Doctores asserant, non est tamen verisimile sacros Evangelistas omisuros fuisse, si ad hujus sacrificii rationem, & essentiam pertinere existimassent.

Secunda, quod huius sacrificij essentia consistat in ea actione, quæ est expressissima Passionis & mortis Christi Domini representatio: atqui consecratio est ejusmodi, cum in illa vi verborum corpus seorsimâ sanguine ponatur, & sic fiat mystica quedam separatio sanguinis ab ipso corpore; in qua quidem separatione realiter in cruce facta, posita tuit vera & propria ratio sacrificij in ipsa cruce peracti: ergo, &c.

Tertia, quod huius sacrificij propria & essentialis ratio constituenda sit in actione illa, in qua sacerdos fungitur vice Christi Domini principalis offerentis, & illius nomine aliquid Deo offert: atqui in sola consecratione id repetuntur: enim solummodo Sacerdos in persona ipsius Christi loquitur, & virtute verborum consecrationis victimam in illa divinam veluti sistit in altari, sicque eam Deo offert: omnes enim reliquæ oblationes, quæ ipsam consecrationem antecedunt, aut subsequuntur, ab Ecclesia institutæ sunt, cum S. Greg. lib. 7. Epist. 62. Apostolos primis Ecclesiæ temporibus ad verba consecrationis solam orationem Dominicam addere solitos fuisse testetur.

Posterior sententia est eorum, qui asserunt ad rationem, & essentiam huius sacrificij, pertinere quidem consecrationem corporis & sanguinis Christi Domini, quatenus est veluti positio seu adductio victime ad altare illiusque oblationis, & si solum non sufficere defectu realis immutationis in tantum deo requiritur; prout de qua ad rationem, & essentiam huius sacrificij, pertinere quoque sacerdotis communionem, per quam huius sacrificij victima in honorem Dei veluti detrahitur atque consumitur, in quantum per eam sacerdotis communionem corpus & sanguis Christi sub speciebus Sacramentalibus esse definit.

Cujus sententia assertores sunt Canus, Sotus, Bellarminus, & alij, quibus subicitur lib. 2. ad quart. s. 3. disp. 3. art. 4. qui etiam pro ea citat S. Doctorem præfatæ questionis art. 3. & fundamenta illius posterioris sententiæ præcipua sunt hæc.

Primum,

Primum, quòd Christus Dominus sacrificium hoc instituens simul & offerens dixit, S. Luc. 22. *hoc est corpus meum, quod pro vobis datur: frangitur juxta gratiam editionem: & de calice sanguinis huius qui pro vobis fundetur* (Matth. 26. *in remissionem peccatorum*) quæ quidem verba de fractione & effusione quæ in ipso sacrificio fit, intelligenda esse ex mente S. Chrysost. & plurimum SS. Patrum probat Maldenatus ad cap. 26. S. Matth. unde recte colligitur assumptionem corporis & sanguinis Christi Domini à sacerdote factam (quæ per fractionem & effusionem illam significatur (ad sacriamentum rationem, & essentiam pertinere; cum illius fractionis & effusionis virtute, peccata remittenda esse dicantur; qui quidem effectus hujus sacrificii proprius est ut infra explicabitur.

Secundum est, quòd ad rationem sacrificii pertineat realis quædam immutatio, seu destructio rei oblata: per consecrationem autem nulla fiat corporis & sanguinis Christi destructio, sed potius nova ipsius sub speciebus sacramentalibus positio, quæ per communionem destruitur; per quam proinde sicut corpus Christi amittat esse sacramentale, & sic realiter immutetur.

Tertium est, quòd Ecclesia præcepit ut, si contingat sacerdotem celebrantem tacta consecratione mori ante communionem, alius sacerdos, etiam non ieiunans, perficiat Missam continuando totam victimam; ne scilicet sacrificium inperfectum relinquatur, quale enim est sacrificium ut dicitur cap. 1. *Præsum de consecr. dist. 2. cui nec ipse sacrificans participet se cognoscitur.*

Quamvis autem hæc tria sementes maximè videantur probabiles & ex utraque illarum possint varii, & extrinsecus pietatis ac religionis affectus elici; posterior tamen magis nobis ardeat, tum ob fundamenta illa quibus innititur, tum etiam, quia rationes pro priori illata non ita firmæ sunt, quin everti posse videantur.

Ad primam siquidem Resp. satis expressam in Evangelio fieri mentionem, non solum consecrationis, sed etiam communionis, seu consumptionis victimæ  
hujus

hujus sacrificij verbis illis Christi Domini, quæ in primo  
posterioris sententiæ fundamento relata sunt.

Ad secundam. Resp. mysticam illam separationem sanguinis à corpore Christi Domini non sufficere ad rationem sacrificij, ad quam (ut dictum est) realis aliqua immutatio rei sacrificata requiritur: quæ cum in sola consecratione non reperitur, hinc sequitur, in illa sola perfectam & completam rationem sacrificij minimè reperiri.

Ad tertiam denique Resp. sacerdotem vi suæ ordinationis habere potestatem non modò consecrandi & offerendi victimam, sed etiam illam consumendi; cum hæc consumptio a quæ ac consecratio & oblatio pertineat ad rationem sacrificij quod perficere debet tanquam minister Christi, in cujus persona æquè dici debet victimam consumere, cum id Christus Dominus fecerit; sicut in ejus persona dicitur ipsam victimam consecrare.

### PARAGRAPHUS III.

#### *Quinam sint hujus sacrificij effectus.*

SUPPONIMUS ex veriori sententia (quam Bellarminus Lib. 2. de Missa cap. 4. communem esse Theologorum affirmat) sacrificium Missæ ad effectus suos producendos vim habere, non solum ex opere operantis, ratione scilicet bonitatis & devotionis ejus qui illud offert (quod illi cum omnibus alijs suis operibus commune est) sed etiam ex opere operato, id est virtute ipsius sacrificij quod offertur: id quæ independentè à bonitate vel malitia seu indignitate ministri offerentis: unde Concil. Trid. Sess. 22. cap. 21. dicit hujus sacrificij oblationem ita esse mundam ut nulla indignitate, aut malitia offerentis inquinari possit: posset autem inquinari, si ex sola bonitate moralis ac merito operis, quod exercet offerens, valorem ac effectum

effectum haberet. Accedit communis totius Ecclesiæ scilicet qui est, sacrificium hoc pro aliquo sive vivente sive mortuo oblatum posse ipsi esse fructuosum, etsi offerendi ratio ex parte ipsius operantis nihil habeat bonitatis moralis: nec ullo statuto aut lege obligat sacerdotem, qui in peccato mortali ex aliqua obligatione celebravit, iterum celebrare, tanquam obligationi illi minime satisfecerit.

Hoc præsupposito, pro resolutione quæstionis propositæ dicendum est Missæ sacrificium esse ex opere operato, non modo Latreuticum & Eucharisticum, seu sacrificium laudis & Gratiarum actionis (ut loquitur concil. Trid. Sess. 22. cap. 2. & can. 3.) Sed præterea esse etiam Propitiatorium & Impetratorium, ut in eodem concilio definitum est. Atque in primis quod sit Latreuticum & Eucharisticum, seu quod offerri possit in laudem & honorem Dei, & in gratiarum actionem pro acceptis beneficiis, continent omnes; & inde constat, quod (ut docet S. August. in Psalm. 29. & S. Leo Serm. 3. de Passione) in se contineat modo quodam longè perfectiori & eminentiori differentias omnes & proprietates sacrificiorum antiquæ legis: atqui inter sacrificia illa antiquæ legis (ut observat S. Doctor 1. 2. q. 102. a. 3.) quædam offerebantur pure in honorem & laudem Dei, quæ *holocausta* dicebantur, quædam in gratiarum actionem, quæ vocabantur *hostiæ pacificæ*: ergo a fortiori Missæ sacrificium, idem præstare poterit, & proinde in Dei laudem & gratiarum actionem offerri.

Quod verò sit etiam propitiatorium, seu expiatorium peccatorum, quod hæretici præsertim negant, probatur 1. ex eo, quod Christus Dominus hoc sacrificium instituens, & offerens dixit: *hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro vobis & pro multis effunditur, vel effunditur in remissionem peccatorum*: quibus verbis (ut explicat S. Alexander Papa & martyr. qui Anno 119. Ecclesiæ præfuit, in Epist. decretali ad omnes orthodoxos SS. Mat. 26. Marc. 14. Luc. 22) ipsa veritas nos instruit, &c. crimina atq. peccata oblatus hu-



*Domino sacrificiis deleri, &c. & talibus hostiis placari Deum & peccata ingentia dimittere.*

Probat 2. ex SS. Patribus qui hanc veritatem unanimiter asserunt; ut S. Cyprianus, qui Sermon. de Cœna Domini hoc sacrificium esse dicit *Medicamentum simul & holocaustum ad sanandas infirmitates, & purgandas iniquitates*: S. August. quæst. 57 in Leviticum asserit, in illo sacrificio *veram fieri remissionem peccatorum*; & Sermon. 11. de sanctis dicit, *in altari sanguinem effundi pro peccatoribus*. Plura SS. Patrum testimonia videri possunt apud Gregorium à Valentia disp. 16. quæst. 1. de ritu & oblatione Eucharistiæ puncto 1.

Est autem observandum id, quod docet Bellarm. lib. 2. de Missa cap. 4. Suarez disp. 79. sect. 3. & communiter alii Theologi, remissionem peccatorum quoad culpam esse hujus Sacrificii effectum, non ad eum modum, quo in baptismo & poenitentia per infusionem gratiæ habitualis iustificantis remitti solent; sed ea solùm ratione, quod hujus Sacrificii intuitu Deus conferat donum poenitentiae, id est gratiæ alicujus actualis auxilium, quo peccator ad actum perfectæ contritionis eliciendum, vel ad absolutionem in Sacramento Poenitentiae dignè, & fructuose recipiendum excitetur & adjuvetur: quod expressè declaravit Concil. Trident. Sess. 22. cap. 2. ubi de hoc Sacrificio loquens, *lucus, inquit, oblatione placatus Dominus gratiam, & donum poenitentiae concedens, crimina, & peccata, etiam ingentia, dimittit.*

Quod vero si est ad remissionem poenæ peccatis quoad culpam remissis debita, communis & vera Theologorum sententia (quam fusè explicat & probat Suarez disp. 79. sect. 6.) est illam per Missæ Sacrificium immediate fieri Deo scilicet ob illius oblationem relaxante poenam ei pro quo oblatum est: quod etiam docet S. Thomas q. 79. a. 5. ubi dicit Missæ sacrificium habere directè ex institutione sua vim pro peccatis satisfaci-

endum.

Deni-

Denique quòd Missæ Sacrificium sit etiam impetratorium præter auctoritatem Concil. Trid. Sess. 22. cap. 2. & can. 3. id expresse definientis constât, tum ex Apostolo 1. ad Timoth. cap. 2. præcipiente fieri *Obsecrationes*, id est (ut S. Chrysost. Theophyl. & Oecum. explicant) sacrificia, *pro regibus, &c. ut quietam & tranquillam vitam agamus* tum ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi, quæ hoc Sacrificium offerre consuevit pro quibuscunque bonis spiritualibus & temporalibus à Deo impetrandis, & pro quibuscunque malis deprecandis & avertendis, ut satis constat ex orationibus, quibus in Canone & aliis partibus Missæ olim usa est (sicut ex antiquis Liturgiis constat) & nunc etiam utitur. Cujus quidem rei insigne exemplum profert S. August. lib. 22. de civit. cap. 8. ubi loquens de viro quodam tribunitio nomine Hesperio, qui cum domum suam à malignis spiritibus infestari comperisset, servosq; & animalia vim illorum noxiam perpeti, *Rogavit nostros, inquit, me absente Presbyteros, ut aliquis eorum illo pergeret, cujus orationibus cederent: perrexit unus, obtulit ibi Sacrificium corporis Christi orans quantum potuit, ut cessaret illa vexatio; Deoque protinus miserante cessavit.*

Neque dicas minus conveniens videri rem infinitè excellentem (qualis est victima illa divina, quæ in Missa offertur) ad rem aliquam temporalem & caducam ordinare. Resp. enim, minimè conveniens fore, si res illa temporalis & caduca propter se solummodo expeteretur, non esse autem, si expetatur tanquam medium ad Deum in bonis suis honorandum, & salutem æternam per rectum & legitimum illorum usum consequendam; ex qua sola intentione decet Christianos, non modo in Sacrificio Missæ sed etiam in aliis orationibus à Deo bona temporalia postulare.

Quæres 1. an Missæ Sacrificium effectus suos infallibiliter producat? Resp. cum distinctione: si enim consideretur ut est Latreuticum & Eucharisticum, infallibiliter haud dubiè consequitur effectum suum respectu Dei, ad quem honor & laus ex hoc Sacrificio (quod illi non

potest non esse acceptissimum) semper redundat : si ut satisfactorium . habet etiam infallibiliter suum effectum in illis pro quibus offertur , idque secundum modum & mensuram . tum institutionis ipsius Christi , tum devotionis & bonæ dispositionis illorum pro quibus offertur , dummodo nullum ponant obicem ; id est dummodo , quando illis hu usinodi fructus applicatur , sint in gratia sanctificante constituti : nunquam enim poena peccati relaxatur , nisi simul remittatur , vel ante rem illa sit culpa , ut ex dicendis cap. seq. intelligitur . Si autem spectetur ut impetratorium , habet etiam infallibilem efficaciam ad bona spiritualia vel temporalia in generali a Deo impetranda , non verò ad hæc vel illa in particulari ; cum ex parte Dei nulla intercedat promissio absoluta de his aut illis specialibus bonis Sacrificii hujus intuitu conferendis , sed tantum conditionata ; si nimirum bona illa hic & nunc conducant ad majorem Dei gloriam , & illius pro quo postulatur salutem .

Quæres 2. an Missa Sacrificium æqualis sit efficacia si ve à bono si ve à malo ministro offeratur . Resp. si spectetur illius effectus prout est ex opere operato , æqualem prorsus esse illius efficaciam ; cum nullo modo pendeat à dispositione bona vel mala ministri , ut docet S. Thomas q. 82. a. 6. si vero spectetur prout est ex opere operantis , tunc certum est , illius fructum pendere à dispositione Sacerdotis : quæ quo melior est , eò magis illi & aliis prodest .



PARA-

## PARAGRAPHUS IV.

*Quibus personis profit Missæ Sacrificium; seu pro quibus licitè & validè offerri possit.*

QUÆSTIO proposita intelligenda est, non de eo Missæ fructu, qui ex opere operantis provenit; certum est enim ejusmodi fructum applicari posse à quolibet Sacerdote iis omnibus vivis & defunctis, pro quibus orationes suas particulares ad Deum dirigere potest, cum sit utrobique par ratio: sed de fructu illo qui est ex opere operato.

Circa hujus verò quæstionis resolutionem conveniunt in quibusdam Theologi; in quibusdam verò non conveniunt. Atque in primis conveniunt omnes in eo quòd Sacrificium: Missæ validè & licite offerri possit pro omnibus, & quibuslibet fidelibus baptizatis non excommunicatis, sive vivis sive defunctis in purgatorio existentibus. Id constat ex ipsius Ecclesiæ perpetua & universali praxi, quæ tum in antiquis Liturgiis, ut videre est apud Pamellium Tomo 1. Liturgicon; tum in ritu illo, quò nunc in Missæ celebratione utitur Sacrificium hoc offerre consuevit. *Pro omnibus Orthodoxis atque Catholica & Apostolica fidei cultoribus, &c.* Et pro omnibus in Christo quiescentibus, qui nos præcesserunt cum signo fidei & dormiunt in somno pacis.

Conveniunt etiam omnes in eo quòd Missæ Sacrificium nec licitè, nec validè offerri possit pro damnatis, sive cum peccato aliquo actuali mortali sive cum solo originali decesserint. Quod expressè docuit S. August. lib. 3. de origine animæ cap. 11. *Noli credere, inquit, nec dicere, nec docere, Sacrificium Christianorum pro iis qui non baptizati de corpore exierunt, offerendum, si non esse Catholicus.*

Conveniunt item omnes Sacrificium Missæ posse validè ac licite offerri in honorem & memorialem Sancti, tum,

ut habetur in Concilio Tridentino, Sess. 22. cap. 3. *Non quod illis offeratur Sacrificium, (ut ibidem declarat) sed Deo soli qui illos coronavit: unde nec Sacerdos dicere solet. Offro tibi Sacrificium Petre, vel Pauli; sed Deo de illorum victoriis gratias agens, eorum patrocinia implorat; ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in cælis, quorum memoriam facimus in terris.*

Non conveniunt autem omnes, an, & qua ratione, hoc Missæ Sacrificium licitè offerri possit pro fidelibus non baptizatis & pro excommunicatis baptizatis. Quidam enim Doctores existimant, Missæ Sacrificium directè pro infidelibus non baptizatis offerri licitè posse: probabilius tamen alii docent, indirectè quidem posse pro infidelibus non baptizatis, sicut & pro excommunicatis baptizatis Sacrificium illud licitè offerri; quatenus scilicet pro incremento, & exaltatione Ecclesiæ, & quovis Schismate ab ea tollendo offertur; quæ duo per conversionem infidelium & resipiscenciam excommunicatorum maximiè fiunt: directè autem nec pro excommunicatis, nec pro infidelibus non baptizatis posse licitè offerri.

Atque in primis quod spectat ad excommunicatos (quo nomine intelligimus hic tantum nominatim excommunicatos vel notorios Clericorum percussiores juxta Extravagantem Martini; quæ incipit *Ad evitanda*) extat prohibitio Ecclesiæ can. *Anobis* & cap. *Sacris* extra de sententia excommunicationis, ubi vetatur pro illis Missæ Sacrificium offerri: quam tamen prohibitionem Richardus, & Navarrus apud Hamb. ad qu. 83. disp. 7 art. 1. docent, non intendi ad excommunicatos per veram penitentiam jam contritos, licet nondum ab excommunicatione absolutos, pro quibus existimant Missæ Sacrificium licitè posse offerri.

Quod autem neque etiam pro infidelibus non baptizatis offerri licitè possit, constat ex ipsius Ecclesiæ praxi; quæ quamvis summo affectu illorum conversionem & salutem exoptet, nullam tamen eorum mentionem in Missa fieri voluit, neque pro eis orationes ullas in illa offerri;

ferri ; quod tamen haud dubiè fecisset, si pro eis Sacrifici-  
um hoc offerri voluisset : *quis enim*, inquit S. August. lib.  
1. de Orig. animæ c. 9. *offerat Sacrificium corporis Christi,*  
*nisi pro iis, qui sunt membra Christi.*

Quæres, an Missæ Sacrificium ex opere operato pro-  
fit, non solum illis pro quibus offertur, sed etiam ipsi Sacerdo-  
ti offerenti quatenus præcisè est offerens. Suarez disp.  
79. sect. 5. & quidam alii cum illo affirmativè respondent :  
alii tamen cum Gabriele, Vasquez disp. 232. cap. 3 proba-  
bilius negant, docentque, nullum in Sacrificio Missæ fru-  
ctum ex opere operato provenire Sacerdoti offerenti qua-  
tenus est offerens : quod probari potest ex eo, quòd Apo-  
stolus Hebr. 5. dicit, Pontificem seu Sacerdotem constitui  
pro hominibus in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona,  
& sacrificia pro peccatis. unde propterea debet, quemad-  
modum pro populo, ita etiam & pro semetipso offerre pro pec-  
catis. Ex quibus Apostoli verbis sequitur ( quod rectè do-  
cet S. Thomas 3. p. q. 22. a. 4. ad 1. ) Sacerdotem sui Sacrificii  
effectum participare, non in quantum Sacerdotem, sed in  
quantum peccatorem : proindeque ut effectum aliquem  
Sacrificii sui accipiat. requiri necessario, ut habeat se passi-  
vè ad illud, id est, ut illud offerat pro se sicut & pro aliis, ad  
quos ex ejus applicatione fructus Missæ derivatur. Quod  
præterea confirmari posse videtur ex verbis, quibus per E-  
piscopum Sacerdos consecratur : *Accipe potestatem offe-  
rendi Sacrificium tam pro vivo quàm pro defunctis* : hæc ce-  
nimus verba significant, potestatem illi conferri, qua pro-  
fit iis, pro quibus Missæ Sacrificium oblaturus est ; unde se-  
quitur Sacerdotem præcisè eatenus sibi ipsi prodesse, non  
quatenus offert Missæ Sacrificium sed quatenus pro se-  
ipso illud offert.



## PARAGRAPHUS V.

*Quenam applicatio requiratur ex parte Sacerdotis celebrantis, ut Missæ fructus in alios deriveretur.*

**A**D faciliorem & certioram quæstionis propositæ resolutionem quædam hic ex communi & recepta Theologorum doctrina observanda sunt.

Primum est, Sacerdotem celebrantem multiplici nomine Missæ Sacrificium offerre: in prius quidem nomine Christi ut principalis offerentis, & ex cuius meritis procedit ipsius Sacrificii valor; proinde ex cuius voluntate præsertim pendet illius applicatio; ut enim habetur in Concilio Trid. Sess. 22. cap. 2. *Idem est nunc offerens Sacerdotum ministerio qui se ipsum in Cruce obtulit.* Deinde nomine Ecclesiæ, cui meritorum suorum & satisfactionum dispensationem Christus Dominus commisit: præterea nomine proprio, quatenus ex libera sua voluntate Missæ Sacrificium offert, illiusque fructum aliis vel sibi applicat. Denique nomine aliorum, qui simul cum eo Sacrificium illud offerunt, quales sunt hi, qui Missæ inserviunt, aut assunt, vel pro illa celebranda eleemosynam ad ipsum Sacerdotis victum erogant: qui quidem quamvis Laici existant, dicuntur tamen ipsum Missæ Sacrificium suo modo per ipsum Sacerdotem offerre, præsertim quando interno affectu illius actioni junguntur, ut docet S. Leo Epist. 81. cap. 2. & aperte colligitur ex ipsius Sacerdotis celebrantis verbis, dum in Missæ canone de tantis dicit: *qui tibi offerunt hoc Sacrificium laudes.*

Secundum est, inter illos omnes offerentes Christum Dominum primum & principalem locum tenere; ita ut ex ejus præsertim voluntate pendeat fructuum hujus Sacrificii applicatio, quorum quidem voluit omnes

& sin-

& singulos fideles esse participes , quoties illud Sacrificium offertur ; dummodo tamen illius participationis capaces sint, nullusque ex illorum parte ceteri reperiatur : quod explicat S. Cyrillus Hier. solym. Catech. 5. Mytag. ub. hoc Missæ Sacrificium dicit esse *hostiam propitiationis pro communi Ecclesia, um pace &c. pro regibus, pro militibus, pro sanctis, pro agrotis, pro afflictis, & in summâ pro omnibus qui egent auxilio, &c. deinde pro defunctis sanctis Patribus, & Episcopo ; denique pro omnibus qui inter vivos sancti sunt.* Unde quoad communem hunc fructum Missæ, qui ex Christi Domini voluntate in omnes fideles diffunditur, nulla specialis ipsius Sacerdotis celebrantis applicatio requiritur : imo dummodo valide illud offerat, nullum ex fidelibus ab illius participatione potest excludere ( ut rectè monet Ilan. b. ad q. 85. disp. 7. art. 5. ) sed velit nolit unusquisque illorum portionem, quæ ipsum contingit, recipit.

Simili ratione Ecclesia, quæ est intentionum ipsius Christi Domini fidelis interpret, vult etiam fructum ejusdem Sacrificii participationem omnibus fidelibus baptizatis ab unitate sua non præcis, & nullum obicem ponentibus communicari ; ideoque in canone præscripsit hoc Sacrificium offerendum esse *Pro omnibus Orthodoxis atque Catholicis & Apostolica fidei cultoribus ; & etiam pro omnibus in Christo quiescentibus.*

Porro ex hac fructuum Missæ generalitate, certum est Christe Domino ita volente & disponente, notabilem aliquam partem relictam esse liberæ applicationi, & determinationi tam ipsius Sacerdotis celebrantis tanquam miniistri, & mysteriorum ejus dispensatoris, quam aliorum simul cum eo offerentium : quod constat ex communi sensu ipsius Ecclesiæ, quæ approbat morem fidelium, quo expetunt pro se Sacrificium illud peculiariter offerri quod frustra facerent, si omnis ejus fructus jam ex Christi Domini, & Ecclesiæ intentione applicatus esset, nullusque superesset per Sacerdotis intentionem applicandus.

Sicut autem sacerdos in hujus sacrificii actione superior existit aliis cum ipso offerentibus; sic etiam fructuum illorum applicatio ab ejus intentione præsertim pendet; ita ut siue licite, siue illicite applicetur (de qua re mox dicitur) valida tamen & rata semper sit hæc illius applicari; cum sit actus à potestate ordinis pendens, qui proinde ejus voluntati subjacet, ut rectè docet Isamb. art. 13.

Tertium est, determinari certò à nobis non posse, quantum sit fructus Missæ, quem Christus Dominus voluit, siue generatim ad omnes fideles vivos & defunctos, siue speciatim ad hos vel illos secundum intentionem particularem sacerdotis celebrantis derivari: cum nec sacra scriptura, nec Ecclesiæ traditio, nec Concilia, aut Patres quidquam de ejusmodi quantitate definierint aut tradiderint ideoque satis esse, ut sacerdos celebrans saltem tacitè, & interpretative tantum de hujus sacrificii fructu his aut illis secundum devotionem aut obligationem applicare velit, quantum Christus Dominus ipsi applicandum concessit.

His observatis pro quætionis initio hujus Paragraphi propositæ resolutione dicendum est, quædam requiri ex parte Sacerdotis celebrantis, ut ejus applicatio valida sit; quædam verò, ut sit licita.

Ad hoc enim, ut validè fructum hujus sacrificii applicetur, requiritur in primis ejus intentio eodem prorsus modo, quo antea dictum est requiri ut Sacramentum aliquod valide conficiatur; est enim utrobique par ratio, ut docet Isamb. citato art. 13. Unde licet ad validam Sacramenti cujuslibet consecrationem, nec etiam ad validam hujus sacrificii applicationem habitualis intentio minimè sufficiens sit: actualis optima, sed non necessària; virtualis vero sufficiens est, & actuali deficiente necessaria.

Requiritur 2. ad eandem applicationis validitatem, ut intentio illa siue actualis siue virtualis concomitetur ipsam sacrificii actionem, sicut comitari debet Sacramenti consecrationem alias si post sacrificium peractum (v.g. post consecrationem factam, præsertim secundum sententiam illo-

illorum. q  
illa bla co  
applicatio  
a a e le d  
plus sub

Requ  
dienda, si  
fieri iust  
cit. art. 13.  
brat Missa  
a. to ap  
da o non  
lebration  
cepit co  
sacrifici  
ten.

Neque  
cristiana d  
garat, ne  
ut acuten  
tura præ  
fieri præ  
sequetur  
nullaten

Jam ad  
sit sed etia  
te, ut pe  
ciat. C  
est an pos  
tione plur  
an. 3. qui  
pendit leu  
ceptari co  
Missæ cele  
difficili, tan  
quætionis

illorum, qui existimant sacrificij rationem & essentiam in illa sola consistere) Sacerdos applicare incipiat; hæc ejus applicatio nullum effectum formetur: quia cum sacrificium esse desierit, illius effectus ex opere operato non amplius subjacet liberæ applicationi Sacerdotis.

Requiritur 3. ut applicatio illa specialis à Sacerdote facienda, sit determinata & certa, nec effectum hujus sacrificij suspensum reliquat: qua ratione docet idem Isamb. cit. ar. 13. Sacerdos, v. g. quia nullo rogatus hodie celebrat Missam, non possit illius Missæ fructum ex opere operato applicare illi, qui die crastino rogaturus est eum, ut dato honorario pro se offerat; ita ut hac priori Missæ celebratione satisfaciatur obligatus, quam honorario illo accepto contraxit: quia sicut Sacramentorum, sic etiam sacrificij effectus à futura conditione pendere non potest.

Neque dicas, Deum probè nosse futurum esse, ut talis crastina die roget Sacerdotem, ipsique eleemosinam largiatur, ut pro se offerat: quamvis enim hoc verum sit, sicut tamen Deus nullum prout nec remunerat ob ea quæ futura prævidet, sic etiam effectum hujus sacrificij non confert propter prævidem aliquam actionem futuram: unde sequeretur, effectum sacrificij manere suspensum; quod nullatenus dici debet.

Jam ad hoc, ut applicatio Sacerdotis non modo valida sit sed etiam licita, debet ipse Sacerdos præsertim attendere, ut per illam obligationibus suis, si quæ sint, satisfaciatur. Circa illas autem obligationes præcipua difficultas est, an possit Sacerdos una Missæ celebratione & applicatione pluribus obligationibus particularibus satisfacere: an v. g. qui pro Missæ sacrificio celebrando accepit duo stipendia seu honoraria, quorum quodlibet secundum receptam consuetudinem sufficiens censetur, possit una Missæ celebratione utrique satisfacere: cujus quidem difficultatis solutio pendere videtur ex solutione alterius questionis, quam Paragrapho sequenti discutimus.

• PARA-

## PARAGRAPHUS VI.

*An Missæ sacrificium pro pluribus oblatum ,  
tantum singulis prosit , quantum si pro uno  
solum offerretur.*

**S**UPPONENDUM est ex communi Theologorum doctrina, quod quamvis sacrificium Missæ sit in se valoris infiniti, tam ratione rei oblatae, quam principalis offerentis, cujus dignitas & excellentia infinita est; nihilominus efficientia, & influxus actualis ipsius sacrificii est solummodo finitus, ut docet S. Thomas in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 4. & post illum Navarrus, Bellarminus, Toletus, Suarez, & plures alii, quos citat & sequitur Laymannus tract. 5. de sacrific. Missæ cap. 1. Idque constat, tum ex eo, quod Ecclesia Missæ sacrificium pro eadem repetitis iterat, ut satis manifestum est ex ejus praxi; unde sequitur, quod influxum actuale illius finitum esse judicet; tum etiam ex eo, quod Eucharistia non sit majoris efficientiæ in ratione sacrificii, quam in ratione Sacramenti: atqui licet in ratione Sacramenti sit infiniti valoris & excellentiæ, non nisi in auctoritate eius producat effectus: ergo à pari in ratione sacrificii non nisi finitos producat.

Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione dicendum 1. quando plures sint Missæ sacrificium simul offerentes, tunc illud non minus, rodesse singulis pro ratione dispositionis cuiusque illorum, quam si unus tantum esset offerens; ex gr. quando multi Missæ celebrationi aditant, illudque cum Sacerdote offerunt, tantum singulis prodest illud sacrificium, quantum si unus solus id esset & conficeret. Ita Cordubensis lib. 1. quæstionum quæst. 3. opin. 5. conclu. 3. ubi dicit hanc esse

esse communem Doctorem sententiam, & pro illa plurimos citat, quibus subterbit Lambertus ad quas. 83. disp. 7. art. 8. Ratio est, quia ad multiplicationem oblationis, cujus quoque fructus multiplicatur: atqui quando plures adiunt Sacerdoti celebranti, censetur cum illo moraliter simul offerre, proindeque tot sunt oblationes, quot sunt offerentes. Unde sequitur quod sacrificium illud tantum singulis profitur quantum uni prodesset, si solus offerret: imo si spectetur fructus Missæ, prout respondet non tantum operi operato, sed etiam operi operantis, quo numerus adiutorum est major, etiam fructus, hic copiosior est; tum quia sicut major est virtus unita quam divisa, sic etiam multorum preces in illo sacrificio multiplicatae magis efficaces sunt apud Deum, quam separatim oblatae; tum etiam quia quo numerosior est offerentium multitudo, eo major honor Deo exhibetur, sicut princeps multitudine adiutorum & sibi de ceteris honorari censetur: qua ratione SS. Patres & Concilia Missam, archialem commendant, propter majorem in illa fiduciam simul offerentium unionem, & ubteriores qua inde proficiunt benedictiones.

Dicendum 2. Missæ sacrificium non aequè prodesse iis pro quibus offertur tantum generatim, ac illis pro quibus speciatim: & nominatim offertur. Id satis constat ex ipsius Ecclesiæ praxi: si enim non magis prodesset iis pro quibus speciatim offertur quam aliis, frustra Ecclesia illud offerret pro certis & determinatis quibuscumque personis, ut pro muliere prægnante, pro infirmo, pro hoc vel illo defuncto, &c.

Dicendum 3. sacrificium Missæ oblatum speciatim pro pluribus, non tantum prodecet illis singulis, quantum unicuique, si pro illo solo speciatim offerretur, proindeque Sacerdotem, qui pluribus personis ratione stipendii seu honorarii à singulis accepti, aut alia quavis de causa obligatus est ad sacrificandum, non satisfacere unicuique pro illis offerendo sacrificium. Ita S. Bonavent. Ricchar. Major, Sotus, & alii, quos citat, & quibus subscribit



Suar. disp. 69. Sect. 12. quæ sententia communis est, & in praxi tenenda, probaturque ex communi ipsius Ecclesiæ sensu & quotidiana praxi, quæ tam multæ singulares Missæ pro singularibus personis, nullo etiam accepto ab eis stipendio, offeruntur; cum saltem ex charitate illas singulas offerri pro pluribus imò pro omnibus pareffet; si pro illis pluribus, vel omnibus oblata, quæ illis ex opere operato prodesse, ac si pro singulis offerrentur. Et sanè cum Missæ sacrificium pro defunctis oblatum, lialiter prodesse non possit, nisi ad relaxationem poenæ temporalis in Purgatorio ab ipsis luendæ, si Missa una pro pluribus oblata tantum poenæ singulis relaxat, quantum relaxaret uni si pro eo solo offerretur; cur tam multe Missæ pro uno duntaxat, & non pro omnibus, aut saltem pro pluribus speciatim offeruntur; cur Concilium Trid. sess. 25. cap. 4. de reform. cum tanta cautela solis Episcopis, & Abbatibus, & Generalibus Ordinum reductionem Missarum ad minorem numerum permisit, idque tantum in certis casibus ibidem expressis; quod etiam circumspicere & prudenter ab ipsis fieri vult, ne forte conscientiam suam in discrimen adducant: cur inquam hoc ita statuerit, si Missam pro pluribus oblata, tantum singulis prodesse exstimeret, quantum si pro uno duntaxat offerretur?

Hoc autem quod in hac tertia assertione dictum est, intelligi debet (ut rectè observat Namb. ad quæst. 83. dist. 7. a. 2.) de sacrificio Missæ, prout est satisfactorium; quæ ratione quando pro pluribus speciatim offerretur, minus singulis prodest, minuitque poena per illud redimitur respectu singulorum, quam si pro uno tantum offerretur: quia ut sic, se habet per modum cuiusdam solutionis, quæ cum sit finita, ut ex ante dictis patet, minuitur hanc dubiè si in plures dividatur. At vero quatenus est impetratorum, tantum potest prodesse multis quantum uni: cum enim vis illius impetratoria infinita. Dei misericordiam & liberalitatem respiciat, nihil obstat, quin Deus oblatione illius sacrificii ad beneficia sua conferenda exoretur, æque pro multis, ac pro uno.

Qua-

Quæres utrùm, sicut Sacerdos intentioni eorum pro quibus obligatur, satisfacere debet quoad nuncium Missarum; ita etiam teneatur quoad alias huius sacrificii circumstantias, v.g. utrùm, quando qui postulavit de tali Sancto, in tali loco, vel tempore celebrari; Sacerdos ad id præstandum teneatur? Resp. Sacerdotem celebrantem quantum potest intentionem illius, à quo stipendium accepit, exequi debere; præinde quæ talem pro illo Missam celebrare qualem postulavit: non tamen peccare, si ex iusta aliqua causa Missam celebret aliam ab illa; ex. gr. si postulavit, ut celebraret pro defunctis, & illo die incidat festum alicujus Sancti duplex vel semiduplex, aut etiam simplex, poterit Sacerdos Missam illius festi celebrare: quamvis enim Missa propria defunctorum aliqua ratione ipsis defunctis magis profit propter orationes, & preces ad hunc finem ab Ecclesia institutas: si tamen consideretur ut sacrificium, æqualiter prodest; imò illarum orationum defectus satis suppleri censetur devotione celebrantis, & intercessionem illius Sancti cujus Missa celebratur. Ita Navar. Suar Tolet. & plures alii, quos citat & sequitur Bonac. d. sp. 4. quaest. ult. de sacrific. Missæ punct. 7 Parag. 3.

Quo vero ad locum spectat, debet Sacerdos in eo celebrare, quem designavit is qui stipendium dedit, nisi necessitas aliqua aut rationabilis causa excuset: & similiter quoad tempus, debet quam primum potest obligationi sue satisfacere. Unde Bonac. supra Parag. 5. dicit peccare Sacerdotes, qui sunt notabiliter in mora celebrandi; præsertim, quando ex mora illa sequitur alteri præjudicium, ut si Missa, quæ pro infirmo dicenda erat, ob nimiam dilationem non nisi defuncto illo celebretur: quare cavere debent Sacerdotes, ne stipendia Missarum dicendarum nimis cupidè congerant, ex quarum dilatione conscientia ipsorum oneretur. In iis tamen locis, in quibus sit populi concursus ob festum alicujus Sancti vel aliquam devotionem, censentur illi, qui postulant Missas, & stipendia offerunt, tacite consentire in dilatio-

nem

nem illam, quæ ut plurimum necessaria est, ut illorum, & aliorum intentioni satisfiat: in quo tamen, qui ejusmodi stipendia recipiunt, curare debent, ut nihil ab ipsis fiat, quod iustitiæ vel charitati repugnet.

## PARAGRAPHUS VII.

*Applicationis à Sacerdote celebrante faciendæ facilis, & optima praxis proponitur.*

QUONIAM non rarò contingit Sacerdotes quosdam ex inconsideratione, aut alia de causâ minus convenienter huius Divini sacrificii vim & efficaciam applicare; ex qua tamen applicatione (ut ex antè dictis constat) tanquam ex conditione necessaria uberrimorum fructuum illius participatio maxime pender, idcirco illis nec inutile nec ingratum fore existimamus, si ex his quæ in superioribus Paragraphis dicta sunt, brevem aliquam & facilem huius applicationis faciendæ methodum seu praxim colligamus.

Cum igitur Divinum hoc sacrificium omnes quorumcunque sacrificiorum proprietates modo quodam excellentissimo in se committatur sique Latriticum, Eucharisticum, propitiatorium & impetratorium (ut supra explicavimus) Sacerdos celebrans, illud secundum has omnes eius proprietates applicare poterit, & ad hoc attentionem & intentionem suam dirigere.

Atque in primis illud offerre intendet ad supremum cultum & honorem condignum divinæ majestati deferendum, offerendo ipsiusmet Christi veri & naturalis filii Deidemoniam, humilitatem, devotionem, adoratorem & alia similia religionis officia, quæ in hoc victimæ statu modo quodam inexplicabili summæ Trinitati exhibet.

Secundò

Secundò illud offeret ad gratias Divinæ majestati exhibendas, pro tot & tantis beneficiis, sive in natura, sive in gratia, ingratias licet, & immerentibus tempore præterito collatis, & in futurum præparatis, & promissis, ac præcipuè pro inestimabili Redemptionis humanæ per divini verbi Incarnationem, & ejus in carne assumptam Passionem, & mortem, beneficio, cujus memoriam præsertim in hoc sacrificio recolit veluit ipse Christus Dominus, & expressis verbis in ejus institutione præcepit.

Tertio ad placandum divinum numen, tot & tantis sceleribus, & peccatis quotidie, & ubique offensum, ab eoque misericordiam, ac pœnitentiæ gratiam pro eluendis ipsorum peccatorum maculis exorandam, nec non ad satisfactionem condignam pro iisdem peccatis ejus justitiæ exhibendam.

Quarto denique postulanda quæcunque beneficia tum spiritualia, tum etiam temporalia quatenus ad ejus gloriam, & salutem nostram conducere possunt: & ad deprecanda quæcunque mala, sive præsentis tempore vexantia, sive in futurum impendentia.

Hæc autem præstabit Sacerdos primùm nomine ipsius summi Sacerdotis Christi Domini, intentionem suam illius intentioni perfecte conformando, & subnectendo: deinde totius Ecclesiæ nomine, omnimodam vim, & efficaciam hujus divini sacrificii universis illius meritis applicando, tum sanctis & beatis in cælo ad gratias de illorum victoriis & præmiis Deo exhibendas, præsertim quando in illorum honorem Missa celebratur; tum animabus in Purgatorio ad pœnas earum per satisfactionem hujus sacrificii vim sublevandas; tum cunctis fidelibus viatoribus in terra, præsertimque illis qui tum memoriam in Canone nominatim fieri præcipit, utiamque Pontifici Episcopo (Regi) adstantibus, &c. ad fructum hujus sacrificii participationem illis communicandam, Deum, ut ipsius Christi & Ecclesiæ munus, cui notabilis fructuum illorum pars pro arbitrio dispensanda relicta est, applicabit eos in particulari, tum sibi, tum personis aliis

aliis five vivis, five defunctis, quibus ex obligatione tenetur, vel ex charitate & devotione hoc pietatis officium impendere cupit; idque ut suo ac illorum nomine supremum latræ ac religionis cultum Deo per Christum deferat, gratias pro omnibus beneficium ac nominatis pro his vel illis exhibeat, veniam & gratiam pro omnibus peccatis ac peculiariter pro his aut illis exoret, ac denique, ut bona quæcunque sibi necessaria, aut utilia impetret, præsertimque hæc vel illa, quatenus ad divinam gloriam conducere possunt.

Ad evitandos autem scrupulos, qui circa hujus particularis applicationis obligationem vel modum suboriri possent, optimum aliquibus visum est, si post debitam applicationem iis factam, erga quos aliqua incumbit obligatio, Sacerdos illius sacrificii fructus aliis personis sibi charitate aut alia ratione peculiariter conjunctis, aut commendatis communicare cupiens, intentioni suæ conditionem ejusmodi apponat, ut scilicet hanc illis communicationem velit, & à Deo postulet, in quantum licet & secundum justitiam ac charitatis leges velle, & postulare potest; sic enim tuta conscientia, & sine cujusquam præjudicio poterit ex infinito illo, & nunquam exhauriendo meritorum ac satisfactionum Christi Domini thesauro, ejus dispensator constitutus est, in alias personas partem aliquam derivare, quæ ex summa & ineffabili Dei charitate ac misericordia, non nisi maxima & uberissima sperari potest.

## PARAGRAPHUS VIII.

*Explicantur reliqua quæ ad debitam hujus  
sacrificii celebrationem requi-  
runtur.*

NON repetemus ea quæ variis sectionibus hujus capituli dicta sunt de materia, forma, intentione, aliisque ad validam, & licitam Eucharistiæ consecrationem requisitis, nec non de dispositionibus ad ipsius dignam receptionem necessariis, quæque quidem maxime à Sacerdotibus exiguntur, ut divinum hoc sacrificium debite offerant: sed illis suppositis, subjungemus tantum ea, quæ ex ipsius Ecclesiæ instituto ad convenientem Missæ celebrationem requiruntur.

Dicendum igitur i. ad debitam hujus sacrificii celebrationem requiri tempus aptum totum illud scilicet, quod à prime auroræ crepusculo usque ad meridiem excurrit, ut habetur capite *Nocte*, & capite, *Et hoc* de consecrat. dist. i. quare excepta festivitate Natalis Domini (in cuius nocte sacrificatur) illicitum est aliis temporibus ante auroræ initium Missam celebrare, ut docet S. Thom. q. 83. a. 2. & cum illo communiter omnes: quod tamen suat. disp. 80. sect. 4. & quidam alii Doctores, quos citat & sequitur Laym. tract. 5. de sacr. Missæ cap. 4. ita explicunt, ut ad evitandam culpam satis fore existiment, si Missa privata ad initium auroræ finatur.

Potest autem Episcopus in causa particulari dispensare ut ante auroram celebrare liceat; multoque magis ipsemet tali facultate uti, sicut ex communi Theologorum consensu docet Connec. quest. 83. art. 2. dub. 4. ubi addit consuetudinem, quæ in quibusdam Gallia, Belgii, ac Germaniæ locis viget, ut hiemis tempore aliquot ho-

ris



nis ante solis ortum Missa inchoetur in gratiam operariorum & famulorum reprehend non debere. quando non contradicit Episcopus: quod etiam docet Nav. cap. 25. num. 87.

Simili ratione illicitum est Missam celebrare post meridiem: quæ est doctrina communis fundata in praxi & consuetudine ipsius Ecclesiæ, & roborata speciali constitutione Pii V. quæ incipit, *Sanctissimus*: Suarez tamen, & alii, quos citat & sequitur idem Laym. suprà exilimant, ad culpam evitandam satis esse, si Missa inchoetur ante meridiem, vel saltem in ipso meridie.

Potest verò Episcopus ob causam aliquam dispensare, ut post meridiem celebretur, ut suprà de anticipatione dictum est: in ò in casu necessitatis etiam non petita Episcopi licentia (si ad illum facilis non detur recursus) celebrari poterit post meridiem: v. g. si infirmus viatico indigeat: si festo die publica Conci: usque ad meridiem & ultra producta sit: licebit postea Missam privatam inchoare præsertim, quando aliqui ex populo Missam non audierunt: item si Sacerdos festo die ratione itineris impeditus fuerit ne ante meridiem celebraret, poterit post meridiem celebrare, ut docent Hentiq. Miranda, Suar. & alii apud eundem Laym. suprà.

Dicendum 2. requiri locum idoneum, id est ab Episcopo consecratum seu dedicatum vel ab eodem, aut alio ex ejus licentia & facultate benedictum. Ita S. Thom. art. 3. q. 87. & habetur cap. *si ut* & cap. *nullus*. de consecr. dist. 1. ubi tamen excipitur casus necessitatis, & in bello quando Missa in castris pro exercitu dicenda est: in longa peregrinatione per loca infidelium: in maximo aliquo populi concursu quem Ecclesia capere non potest; & similibus casibus: in quibus tamen semper Episcopi licentia obtinenda est, si commode ad illum recurri possit.

Ipsis autem Episcopis specialiter Privilegio indultum est, ut super altari portatili ubi vis sacrificare, vel sacrificanti assistere possint, non solum in casu necessitatis, sed & ob solum devotionem: quod etiam docet Suar. disp. 81.

sect. 3.

sect. 3. ex eorum tamen prudentia pendet prospicere, ut talia loca ad id eligant, in quibus nihil quod tanti mysterii sanctitati ac reverentiæ minus conveniens, factum sit, aut faciendum videatur.

Monentur tamen idem Episcopi in Concilio Trid. sess. 21. Decret. de observandis in celebr. Missæ. *No pariantur privatis in domibus atque omnino extra Ecclesiam. & oratoria ad divinum tantum cultum dicata ab iisdem Ordinariis designanda, & visitanda. sanctum hoc sacrificium a secularibus, aut regularibus quibuscunque peragi*

Porro neque etiam in ecclesia consecrata celebrare licet, si violata, aut polluta fuerit, nisi prius reconcilietur, ut ex communi Ecclesiæ praxi constat. Tribus verò modis cenetur Ecclesia pollui. Primo, per homicidium, aut violentiam aliquam contra humanam eversionem, ex gravi & notoria percussione facta in Ecclesia, ut habetur c. *Proposui* & cap. ult. de consecr. Ecclesiæ. Secundo, per illicitam & notoriam seminis humani intra Ecclesiam effusionem, ut habetur eodem cap. ult. & cap. *Ecclesiis* de consecr. dist. 1. Tertio, per sepulturam hominis nominatim excommunicati, aut notorii Clericorum percussoris; item infidelis, aut alicujus hominis non baptizati, etiam si solummodo infans sit ut habetur citato cap. *Proposui*, & cap. *Sacris* de sepulturis & cap. *Ecclesiam* de consecratione.

Est autem observandum discrimen in Ecclesiam ab Episcopo consecratam, & illam quæ Episcopali auctoritate tantum benedicta est: illam enim solus Episcopus, hanc verò quilibet Sacerdos ex Episcopi commissione reconciliare potest, ut habetur cap. *Aquam* & cap. ult. de consecr. Ecclesiæ.

Si autem Ecclesia secundum majorem sui partem destruitur, quod Episcopus judicare debet, ex. gr. si ejus parietes ex majori parte corruerint, non amplius in ea celebrare licet; eaque reedificatâ non simpliciter reconciliatione, sed iterata consecratione, seu dedicatione, aut saltem benedictione opus est, ut habetur c. *Ecclesiis* de consecr. dist.

dist. 1. & cap. *Ligneis* de consec. Eccles. ubi tamen declaratur, consecrationem non amitti, si testa solummodo, aliaque opera lignea combusta sint, illis parietibus; eo quod consecratio in ipsis præsertim parietibus fiat; quamvis in ejusmodi Ecclesia, quæ omni prorsus tecto careret. Missam celebrari non conveniat ob varios casus, qui ex aeris simuria & ventorum agitatione accidere possent: tecto tamen illius in iuramento nulla neque consecratione, neque reconciliatione opus erit.

Dicendum; requiritur altare, quod lapideum esse debet, & ab Episcopo consecratum, ut habetur cap. *Altaria* de consec. dist. 1. Est autem duplex altare: unum portatile, alterum fixum & stabile: inter quæ hoc discrimen intercedit, quod illud per se consecratur, hoc vero non nisi quatenus basi affixum est. Unde sequitur, quod altare portatile quocunque deferatur, non amittat consecrationem; fixum vero amittat si ab interiori structura & basi amoveatur ut habetur cap. *Si motum* de consec. dist. 1. & cap. *Ligneis* de consec. Eccles. Illud verò utrique altari commune est, quod notabili fractione consecrationem amittat; quando scilicet talis est ut in illo calix cum patena amplius consistere non possit: item violatione sigilli seu loculi in quo reliquæ sanctorum condita sunt; quod quamvis aliqui Theologi negent, asserantque reliquias illas ad consecrationem altaris non esse absolute necessarias: spectata tamen consuetudine ipsius Ecclesiæ, quæ initio Mæse hanc orationem a Sacerdote ad altare ascendente illa dque osculante recitari voluit: *Oramus te Domine, per merita Sanctorum tuorum, quorum reliquie hic sunt*, &c. probabilis est: & in praxi tenendum; ejusmodi sigilli violatione consecrationem altaris amitti; proindeque iterum esse consecrandum: quod aperte colligitur ex cap. 1. de consec. Eccl. ubi dicitur quod *Si lapsus ille, qui sigillum continet, confractus fuerit, aut etiam diminutus, debet altare de novo consecrari*: & ita etiam docet Durandus in Rationali lib. 1. cap. 6. Angel. verbo, *Altare* §. 2. & alii communiter.

Dicen-

Dicen  
esse quanda  
tantur: ac  
minus una  
Tolet. lib.

Secund  
autro aliav  
plex esse d  
tur. & pars  
gnat ex an  
le etiam ca  
finitio co  
bet, fite  
que ab Ep  
esse oport  
betur cap  
mappa: u  
tar. Eccl  
Azet Li.

Temo  
gentia aut  
area, aut v  
tur cap  
tem calix  
tur cap. u  
suetudine  
nem &  
lum item  
gi soler

Quar  
in celebra  
Doctorem  
S. p. Syl. v  
cap. 2.  
celebratet  
tineretur,  
neret,

Dicendum 4. in altari dum Missa peragitur, necessaria esse quædam ornamenta, quæ in rubricis Missalis enumerantur: ac in primis tres, aut saltem duas mappas, aut ad minus unam duplicatam, ut tradit Suar. disp. 81. sect. 6. & Tolet. lib. 2. cap. 2.

Secundo, Corporale, quod equidem non sericum, aut auro aliave materia intertextum, sed purè lineum ac simplex esse debet. Similiter & pallam, quæ calici superponitur, & pars quædam corporalis esse censetur, sicuti colligitur ex antiqua consuetudine secundum quam corporale etiam calicem cooperiebat, ut observat Scortia lib. 3. de sacrificio cap. 8. quæ palla etiam linea, & simplex esse debet, saltem ex ea parte, qua calicem contingit: & utrumque ab Episcopo, aut alio facultatem habente benedictum esse oportet. Ita docet S. Thom. q. 83. a. 3. ad 7. & 8. & habetur cap. *consulto* de consecr. dist. 1. Quamvis autem de mapparum benedictione nihil in jure decretum reperiatur, Ecclesiæ tamen consuetudo id etiam exigit, ut docet Azor Lib. 10. cap. 28. quæst. 3.

Tertio Calicem, & patenam ex materia aurea, vel argentea, aut saltem stannea; non vero lignea, lapidea, ferrea, area, aut vitrea. ut docet S. Thom. q. 83. a. 3. ad 6. & habetur cap. *vasa* & cap. *ut calix* de consecr. dist. 1. Debent autem calix & patena esse ab Episcopo consecrata, ut habetur cap. unico de sacra unctione; & constet ex usu & consuetudine ipsius *Ecclesiæ*. Adjungitur purificatorium lineum, & mundum ad ipsum calicem abstergendum; velum item sericum, quo calix & pars anterior corporalis tegi solet.

Quarto, Missale approbatum, secundum usum, quem in celebrando quisque sequi tenetur: communis enim Doctorum sententia est. ac præsertim Nav. cap. 25. num. 84. Syl. verb. *Missæ* Azor. cap. 29. quæst. 4. Tol. lib. 2. cap. 2. Sacerdotem illum peccaturum mortaliter, qui celebraret absque libro, in quo saltem canon Missæ contineretur, quamvis, quæ dicenda essent, memoriter teneret.

Quin-

Quintò lumen, ut constat ex cap. ultimo de celebrat. Missarum: dicitur autem Toler. loc. cit. duas candelas accensas aut saltem unam requiri: ita ut sine lumine celebrare existimet, esse peccatum mortale: quamvis autem absolute loquendo necessarium non sit ex præcepto. ut candelæ illæ sint cereæ, positæque lumen ex oleo, ita postulante necessitate, adhiberi, ut docet Suar. disp. si. sect. 6. standum est tamen communi Ecclesiæ consuetudini, nec nisi candelis ex cera communiter utendum est.

Sextò imaginem Crucifixi, quæ secundum regulas Missalis altari superponi debet, ad cuius pedes exponi solet tabella secretorum, quam vulgò canonem vocant.

Dicendum igitur requiri præterea vestes sacras, quibus sacerdos celebrans indutus esse debet: sunt autem sex. amictus scilicet alba, cingulum, manipulus, stola, & casula: quæ quidam vestes mundas. & integras, atque ab Episcopo, aut alio facultatem habente benedictas esse oportet; ita ut Toler. loc. cit. & plures alii existiment esse peccatum mortale cum vestibus minime benedictis, aut notabiliter immundis, vel laceris celebrare: quod & similiter de corporalibus intelligendum est.

Quares. 1. quamdiu vasa, & lintheamina sacra consecrationem vel benedictionem retineant. Resp. de vasis, tamdiu consecrationem retinere: quamdiu integra perseverant: amittere vero, si notabiliter frangantur aut dividantur; ita ut formam, & quantitatem, quæ ad convenientem & proportionatum eorum usum necessaria est amplius non retineant. ita Ledesina tract. de sacram. Euch. cap. 27. ubi addit calicem, & patenam, quamvis pristinam formam retineant, amittere tamen consecrationem, si de novo deaurantur ex ea parte, qua corpus & sanguinem Christi contingunt, proindeque denno consecrari debere. De vestimentis autem aut lintheaminibus sacris docet Azor. lib. 10. cap. 28. quæst. 2. illa tunc amittere benedictionem, quando ita franguntur aut dissolvuntur, ut ad id amplius apta non sint, ad quod Ecclesiæ benedictione destinata fuerant.

Quares



**Quæres 2.** an liceat omnibus sacra vasa & vestes contingere, Resp. 1. vasa & linteamina sacra, calicem scilicet, patenam, corporale, & ciborium, dum in illis continetur corpus & sanguis Christi, à nemine præterquam à Sacerdote vel Diacono sine gravi culpa tangi non posse. Ita Suar. Palud. & alii apud Laym. tract. 3. de Sacrit. Mis. c. 6. & habetur ex cap. *Non oportet* dist. 23.

Resp. 2. eadem linteamina & vasa sacra, etsi vacua sint, contrectari aut tangi non debere ab iis, qui sacris ordinibus non sunt initiati, ut habetur cap. *In sancta*, de consecr. dist. 2. Hujus tamen præcepti Ecclesiastici transgressionem, (si contemptus absit) culpam venialem non excedere docet Suar. Azor. Sor. & alii apud Laym. suprà; imò si rationabilis causa suadeat, nulla erit culpa, ut ibidem docet.

Ubi autem consuetudo viget, ut corporalia, & palla, ac purificatoria, à personis laicis præsertimque foeminis Deo sacris mudentur, prius à sacerdote vel Diacono in pelui lavari debent, & aqua lotionis in piscinam effundi vel in ignem proiici.

Porro alias vestes benedictas, & reliqua altaris ornamenta, quæ neque Chrismate uncta sunt, neque corpus Domini aut sanguinem immediate attingunt, cum reverentia tangere omnibus etiam laicis concessum est. Verum ad profanos usus adhibenda non sunt, quamvis vestustate consumpta sint; sed potius igni ablumenda, ut dicitur c. *Ligna*, &c. *Altaris* de consecr. dist. 1.

Dicendum 6. requiri ministrum, qui sacerdoti celebranti interviat, ut habetur cap. *Hæc autem*, de consecr. dist. 1. & cap. *Proposuit*, de filiis Presbyt. Hic autem minister debet esse vir, non foemina, ut habetur cap. 1. de cohabit. Clericorum & mulierum. Imo Suar. disp. 87. tit. 1. & Sotus disp. 13. qua sit. 2. art. 5. arg. 12. satius esse arbitrantur, si urgeat necessitas, Missam abtq; ministro celebrare, quam foeminam ad Altare respondentem, aut urceolos porrigentem adhiberi: nihil tamen ob stare videtur, quo minores foemina præsertim Sanctimoniales, ex loco remo-



to sacrificanti respondeant, ut ibidem dicit Suar. & usus Ecclesiarum in Monasteriis declarat.

Est autem observandum, Sacerdotis celebrantis pedes calceatos esse debere; ob maiorem honestatem, & decetiam, ut docent Syl. Rich. & alii apud Petrum Ledesma tract. de Euch. cap. 20. Caput verò apertum & nudum, ut habetur cap. Nullus, de consecr. dist. 1. Azor. tamen, Suar. & alii, quos citat Laym. cap. 5. de Sacrif. Miss. cap. 6. existimant, Episcopum posse ob causam aliquam rationabilē, v.g. infirmitatis, dare licentiam sacrificandi capite opero amictu, vel pileolo; præsertim usque ad Canonem. Imò si causa ita celebrandi manifesta sit, tali dispensatione non esse opus docent Nav. Syl. & Hentig. apud eundem Laym. dummodo nullum inde scandalum oriatur, & necessitas celebrantis, v.g. ob infirmitatem, senectutem, loci frigus &c. ab unoquoque adstantium facile dignosci possit.

Supereſt una difficultas hic solvenda nimirum: quoties Sacerdos Missam celebrare teneatur. Resp. cum distinctione, si enim de Parocho, aut alio beneficiato sermo sit, toties celebrare tenetur, vel per se, vel saltē per alium, quoties requiritur ut officio suo, vel obligationi satisfaciat. Si vero de Sacerdote generatim hoc quærat, abstrahendo ab aliis obligationibus specialibus, nihil aptius responderi potest quam id, quod habetur in Concil. Trid. sess. 23. c. 14 ubi dicitur Episcopum curare debere, ut Sacerdotes saltem (quod verbum notandū est) diebus Dominicis, & festis solemnibus, si autem curam animarum habuerint, tam frequenter, ut suo munere satisficiant, Missas celebrent. Ex quibus Conc. verbis merito inferitur maxime congruū esse ac decens, ut Sacerdos quantum fieri potest, quotidie sanctissimū illud Sacrificiū offerat: quā quidem præxim ut piā & religiosā laudat SS. Patres ac præsertim S. Cypr. l. 1. Ep. 2. S. Ambr. orat. in funere fratris, S. Hier. l. 1. adversus Iovin. S. Syric. Papa in Epist. ad Himerium c. 7. S. Innoc. I. in Epist. ad Exuperium, S. Chrys. Hom. 17. in Epist. ad Hebræos: quibus addere possumus Joan. Gersonem part. 2. operum tract. de præparatione ad Missam.

Monet

Monet  
obervand  
operam &  
xam fieri p  
que extero  
que tamen  
ut Episcopi  
locum, au  
m, vel re  
te, ac, sup  
Aique u  
quod ad a  
condi: ones  
dit datur;  
nam exa  
pissimas;  
non longe a  
Deinde  
bus inter d  
coram me  
criminofus  
teresse per  
que omnino  
tum cultu  
visitando  
gulari  
fint, decen  
meute etia  
adisse. A  
cantu la  
eclares om  
deambul  
vere dom  
Tospre  
panis prop  
loris cele  
prece: i d

Monet tamen idem Concilium sess. 22. in decret. de observandis ac evitandis in observatione Missæ, *Omni operam & diligentiam in eo ponendam esse, ut quantâ maximâ fieri potest, interiori cordis munditiâ, & puritate, atque exteriori devotionis ac pietatis specie, hoc divinum, atque tremendum mysterium peragatur.* Ideo quæ decernit, ut Episcopi ea omnia prohibere, atque à medio tollere sedulo curent, ac teneantur; quæ vel avaritia, idolorum servitus, vel irreverentia, quæ ab impietate vix separata esse potest, vel superstitio, vera pietatis falsa imitatrix, induxit.

Atque ut multa paucis comprehendantur, in primis, quod ad avaritiam pertinet, cujus sui generis mercedum conditiones, pacta, & quicquid pro Missis novis celebrandis datur; nec non importunas, atque illiberales eleemosynarum exactiones, potius quàm postulationes, aliæque hujusmodi; quæ à simoniaca labe vel certè à turpi quaestione non longè absunt, omnino prohibeant.

Deinde, ut irreverentia vitetur, singuli in suis Diæcesibus interdiciant, ne cui vago, & ignoto Sacerdoti Missæ celebrare liceat. Neminem præterea, qui publicè, & notoriè criminofus sit, aut sancto Altari ministrare, aut sacris interesse permittant; nève patienter privati in domibus, atque omnino extra Ecclesiam, & Oratoria ad divinum tantum cultum dedicata, ab eisdem Ordinariis designanda, & visitanda sanctum hoc Sacrificium à secularibus, aut regularibus quibuscumque peragi; ac nisi prius qui interfuerint, decenter composito corporis habitu, declaraverint se mente etiam ac devoto cordis affectu, non solum corpore, adesse. Ab Ecclesiâ verò musica eas, ubi siue organo, siue cantu lascivum aut impurum aliquid miscetur, item seculares omnes actiones vana, atque adeo profana colloquia, deambulationes, strepitus, clamores arceant; ut domus Dei verè domus orationis esse videatur, ac dici possit.

Postremo, ne superstitioni locus aliquis detur, edicto, & penis propositis caveant ne Sacerdotes alius, quàm debitis horis celebrent; nève ritus alios, aut alias ceremonias, & preces in Missarum celebratione adhibeant, præter eas, quæ

ab Ecclesia probata, ac frequenti, & laudabili usu recepta fuerint. Quarundam vero Missarum, & candelarum certum numerum, qui magis a superstitioso cultu, quam à vera religione, inventus est omnino ab Ecclesia removeant: doceantque populum quis sit, & à quo potissimum proveniat sanctissimi huius sacrificii tam pretiosus ac celestis fructus. Moneant etiam eundem populum, ut frequenter ad suas Parochias, saltem diebus Dominicis, & maioribus Festis, accedant.

## CAPUT QUINTUM

### De Sacramento Pœnitentiæ.

#### SECTIO I.

##### Quid nomine Pœnitentiæ intelligatur.

**P**ŒNITENTIÆ nomen in duplici sensu à Theologis sumi solet: primò pro virtute morali infusa, cuius proprius actus est detestari peccatum, ac de illo commissio dolere, non modò, quatenus rectè rationi adversatur, sed præsertim quatenus est offensà quædam, & iniuria Deo illata, cum proposito emendandi ac reparandi offensam illam & injuriam, ipsique Deo satisfaciendi. Ita S. Doctor. 3. p. q. 85. a. 1. 2. & 3. & de hac pœnitentiæ virtute frequens mentio reperitur in scripturis. *fu. t. g.* (ut loquitur Concil. Trid. sess. 14. cap. 1.) *universis hominibus, qui se mortali aliquo peccato inquinassent, quovis tempore ad gratiam, & iustitiam assurgendam necesse habent.*

Secundò nomen Pœnitentiæ sumitur pro uno ex Sacramentis novæ legis; id, est pro ritu aliquo externo & sensibili divinitus instituto, quo quidam hominis pœnitentis, & ministrum absolventis actus complectente, quo ab hoc ille Deo reconciliatur, & a peccatis post Baptismum commissis absolvitur.

Primus, qui huius Sacramenti veritatem impugnavit, fuit Novatus Episcopus Africanus, qui exinde Romam veniens

veniens No  
dunt. Sci  
adamum  
iphus ne  
num Schi  
candis  
quod rect  
ma. naret  
hæc per  
novam  
nam in  
tenes in  
tous im  
in bac  
in lan  
in No  
in ten  
in a C  
in no  
in & al  
in ab  
in lo  
in pa  
in g  
in al  
in ju  
in m  
in p  
in p  
in m  
in Ec  
in g  
in a  
in de  
in p  
in s  
in b  
in d  
in a  
in E  
in C  
in t  
in q

veniens Novatianum pre-byterum, & alios quosdam seduxit, & in suas partes traxit, ut fufius declarat Baronius ad annum Christi 254. nu. 66. ubi refert ipsum novarum ipsiusque giegale: primum in Africa adverfus S. Cyprianum Schuina conflasse eò quòd in lapsis Ecclesia reconciliandis nimis rigidum se præberet. Postea mutata facie (quod rectè observat idem Baronius, peculiare esse omnium hæreticorum atque schismaticorum, nunquam scilicet perstare in eadem sententia; sed pro loco, & tempore novas induere formas) in sanctissimum Pontificem Cornelium turbas Romæ concitasse, eò quòd lapsos pœniterentes in Ecclesiam recipere, eisque beneficium absolutionis impertiret, ut eum prætextu isto e sede Romana deturbarent. & Novatianum fadu & ambitione tumentem in illam per fas nefasque intruderent; eoque tandem devenit ipse Novatus, ut negaret ullam sacerdotibus novæ legis ad remittenda peccata post Baptismum commissâ traditam esse à Christo potestatem, verum ipsius Novati sectatores postmodum ab eo descriverunt (quod Lutheranis Calvinistis & aliis à veritate dissidentibus familiare est nimirum ut ab autoribus, & patriarchis sectarum suarum, ubi fraus illorum patefcere incipit, paulatim se subducant, & alia dogmata profiteri subinde incipiant, donec ab illis etiam ad alia transfugere veritatis armis oppressi cogantur) cum enim ipsius Novati affectu præfatam magistrum sui hætesim propugnare non possent, illam temperate voluerunt admittentes quidem aliquod remedium, quo virtute clavium Ecclesia remittere posset leviora peccata, non tamen graviora & atrociora; quod testatur sanctus Ambrosius lib. 1. de pœnit. cap. 2. ubi de illis hæreticis sic loquitur. *Annus se exceptu gravioribus criminibus, re laxare veniam, potioribus. Non hoc quidem author erroris Novatus ait, qui nemo dandam Pœnitentiam putavit.*

Errorum illum ab Ecclesia proscriptum, (ut testatur Cyprianus Epi. 12. & 54. cap. 9.) & jam obsoletum, recen-  
tiores hæretici denud renovare conati sunt, ut videre est apud Bellam. lib. de Pœnit. ca. 9.) negantes sacrum illum

ritum quo Ecclesia Catholica in reconciliandis poenitentibus post Baptismum lapsis utitur, esse Sacramentum à Christo Domino institutum, aut ullam inesse sacerdotibus ad peccata remittenda iudiciariam potestatem: cuius quidem erroris falsitas, & simul Catholici dogmatis veritas plenius constabit ex iis, quæ sectione sequenti dicentur.

## SECTIO I.

*Pœnitentiam esse verum & propriè dictum  
nova legis Sacramentum, contra here-  
ticos demonstratur.*

**P**RÆTER auctoritatem universæ Ecclesiæ (qua tum in Concilio Florent. in decreto Eugenii, tum in Trident. sess. 14. can. 7. hoc dogma tanquam certissimum, ac fide credendum definit, erroremque oppositum anathemate percussit) probati potest ejusdem dogmatis veritas variis testimoniis. S. Patrum fusè relatis à Judoco Coccio tom. 2. thesauri lib. 7. art. 1. & seq. duo vel tria hic illustriora proferemus. Primum est S. Ambrosii lib. 1. de Pœnit. cap. 7. *Cur baptizatis, inquit, si per hominem peccata dimitti non licet: &c. Quid interest, utrum per Pœnitentiam, an per Lavacrum hoc jus sibi datum Sacerdotes vendicent: quibus verbis æqualem vim ad peccata remittenda sacerdotibus sive Baptismum conferendo, sive Pœnitentiæ Sacramentum administrando tribuit. Secundum est S. Chrysostomi lib. 3. de sacerdotio, ubi, postquam potestatem ad peccata remittenda quæ sacerdotibus collata est, contulit cum potestate eorundem ad conficiendam Eucharistiam: postea conferens eandem cum potestate baptizandi neque enim inquit solum, cum nos regenerant, sed etiam postea condonandum nobis peccatorum potestatem obtinent. Tertium S. Petri Chrysologi Serm. 84. ubi sunt, inquit qui per homines non posse peccata remitti præscribunt: &c. Remittit Petrus peccata, & toto cum gaudio suscipit poenitentes, atque omnibus sacerdotibus hanc à Deo concessam amplectitur potestatem.*

Probati

Probati Præter  
mini verbis S.  
tum ut ei  
duo colligunt  
Christo Dom  
in sacerdotio  
eas: sic cogit  
in iudiciis hui  
est huius ritus  
onem gratia  
Remittitur  
gratia sancti  
in priori hui  
Unde patet,  
Domino insti  
Sacramentum  
relexerunt S  
Ambr. Chryso  
lus de S. Tho  
res super illo  
monet. Primi  
pos. i. e. quæ sit  
mittere aut rem  
stus, nec uas  
u.acerent qu  
monere volu  
rei necent ne  
ti. illis quon  
Secundus  
tum poenit  
tam, si licet  
baptizati quæ  
rem cum e  
te am soluta  
iam, ut in Co  
Tertius ter  
lucis verbis



Probari Præterea potest eadem veritas ex his Christi Domini verbis *S. Ioan. 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt*, Ex quibus duo colliguntur; primum est, ritum aliquem externum à Christo Domino institutum esse, quo Apostoli eorumq; in sacerdotio successores de peccatis iuridicè cognosceret, eaq; sic cognita vel remitterent, vel retinerent, idq; (ut fit in iudiciis humanis) verbo aliquo manifestarent. Secundū est, huic ritui divinitus instituto adjunctam esse promissionem gratiæ sanctificantis; quod satis indicant verba illa: *Remittuntur eis*; cum hæc peccatorū remissio nonnisi per gratiæ sanctificantis infusionem fiat, ut constat ex iis, quæ in priori huj<sup>9</sup> operis parte in tractatu de gratia dicta sunt. Unde patet, Pœnitentiam esse ritum externum à Christo Domino institutum, quo gratia confertur; ac proinde esse Sacramentum: & eo sensu verba illa Christi Domini intellexerunt *S. Cyr. in Serm. de lapsis, S. Basil. in Epist. ad Amphilochium, S. Athan. hom. in illa verba; Ite in castellum & S. Thom. in comm. super c. 16. S. Mat. ubi tres errores super illorum verborum explicatione vitandos esse monet. Primus est eorum, qui opinati sunt, Sacerdotes posse quemlibet pro arbitrio solvere aut ligare peccata remittere aut retinere; quod falsū est: his enim verbis Christus vires suas tantummodo demandavit Sacerdotibus, ut facerent quod ipse facturus fuisset, si visibilis in terra manere voluisset; proindeque ut peccata remitterent vel retinerent non prohibito, sed prout ipse remittisset aut retinuisset, quod ab Ecclesiæ sensu discere debent.*

Secundus error est, solvere aut ligare nihil esse aliud, quam pœnitentem solutum, aut ligatum declarare; verum, si hoc ita esset, Christus Dominus potius dicere debuisset: *quæcunque soluta erunt in calis solvetis super terram*; cum e contrario dixerit: *quæcunque solveris super terram soluta erunt in calis*. Et hic error proscriptus etiam tuitin Concilio Trident. sess. 14. can. 9.

Tertius denique error est, sacerdotem, antequam absolutionis verbo proferat, supponere debere, pœnitentem



per contritionis actum à culpa peccati, & æternæ poenæ reatum iam factum esse liberum; proindeque absolvendo illum tantummodo à poena temporali, quæ plerumque peccato quoad culpam remisso luenda superest, non tota quidem, sed aliqua ejus parte illius eximere. Verùm quàm fallà & thera sit à vero, & genuino verborum Christi Domini sensu hæc verborum illorum expositio, satis per se manifestum est: quis enim dicat, remittere peccata nihil aliud esse, quàm ipsa peccata iam remissa supponere, & solummodo aliquid de poena temporali peccatis quoad culpam remissis debita minuire?

Obicies, in Sacramentis novæ legis pro materia requiri rem aliquam sensibilem; nullam autem ejusmodi materiam in Poenitentia, & ita proindeque non esse Sacramentum.

Resp. actus poenitentis esse materiam Sacramenti Poenitentia, ut infra dicitur: actus autem illos esse sensibiles vel per se vel per aliquid aliud, confessionem quidem per se cum Sacerdotis auditu percipiatur; contritionem autem per humiliationem interierum, genuflectionem, lacrymas, & alia ejusmodi signa exteriora, atque etiam per ipsammet confessionem.

Quæres, an Poenitentia Sacramentum sit ad salutem necessarium? Resp. affirmativè, idque non modò necessitate præcepti, de qua suo loco agetur; sed etiam mediè, quod satis expressè declaravit Concil. Trid. sess. 14. cap. 2. ubi dixit, *Sacramentum Poenitentia lapsi post Baptismum ad salutem necessarium esse, ut nondum regenerati sp. e. Baptismus*. Est autè necessaria vel in re, vel saltem in voto, ita ut quavis peccator aliquando per actum perfectæ contritionis Deo reconcilietur, ipsa tamen reconciliatio (ut loquitur id Concil. Cap. 4. ipsi contritioni jure Sacramentis voto, quod in materia includitur non est asserenda, Eatenus autè votum huius Sacramenti in perfectæ contritionis actu includi censetur, quatenus, qui perfectè contritus, ita dispositus est, ut absolute velit servare, & necepta omnia sub mortali obligantia, ita ut nullum sit de quo si actu cogita-

ret,

ret, illud adimplere non vellet : atqui datur præceptum divinum, & Ecclesiasticum (ut infra explicabitur) contritendi peccata omnia mortalia post Baptismum commissâ, eaque clavibus Ecclesiæ subjiçendi. Unde sequitur, peccatorem perfecte contritum ita esse dispositum, ut peccata sua contriteri, & clavibus Ecclesiæ subjiçere expressâ vel tacita, seu interpretativa intentione vellet.

### SECTIO. III.

#### *Quæ sit materia Sacramenti Pœnitentia.*

**SUPPONIMUS** juxta doctrinam S. Thomæ q.84. a.2. in Sacramento Pœnitentiæ sicut & in aliis novæ legis Sacramentis, duplicem materiam esse distinguendam, remotam scilicet, & proximam : juxta quam distinctionem.

Dicendum 1. materiam remotam Sacramenti Pœnitentiæ esse peccata actualia post actualem Baptismi susceptionem commissâ. Ita S. Thomas citat. artic.2. & cum eo communiter omnes. Ratio est quia sacramentum Pœnitentiæ versatur circa peccata, unde sequitur quod ejus sint materia: dici autem non potest, quod sint materia proxima, cum illa sit pars ipsius sacramenti, quæ simul cum ejus forma ad producendam gratiam suo modo concurrere debet; quod peccatis nullo modo convenire potest: unde sequitur, quod sint tantum materia remota.

Sunt autem hic aliqua observanda circa remotam illam Pœnitentiæ materiam. Primum est, peccata illa eatenus dici hujus sacramenti materia, quatenus per Pœnitentiam destruuntur, & abolentur; sicut lignum dicitur ignis materia, quia per illum consumitur; quo exemplo utitur Catech. Rom. Part. 2. c. 5.

Secundum est, sola peccata post realem Baptismi susceptionem admittâ, esse remotam hujus sacramenti materiam: quod satis expressè declaravit Concil. Trid. Sess. 14. c.1. & 2. Ratio est quia sola ea peccata sunt ejus sacramen-

ri materia, quæ ab illis commissæ sunt, in quos sacerdotes tanquam iudex potest ferre sententiam: at Ecclesia (ut loquitur Concilium Trid. Cit. c. 2.) *in neminem iudicium exercet, qui non prius in ipsam per Baptismi januam fuerit ingressus.*

Tertium est, peccata omnia post Baptismum commissæ, siue mortalia, siue venialia, esse materiam huius sacramenti; cum de omnibus confessio fieri possit a pœnitente, & à Sacerdote absolutio conferri, ut satis constat ex generali, & illimitatâ potestate remittendi quæcumque peccata, quam Christus Dominus Apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus conceffit. Et hoc etiam intelligi debet de peccatis jam in confessione declaratis, & per Sacerdotis absolutionem remissis, ut docet S. Thom. in 4. dist. 17. q. 3. a. 3. q. 5. ad 4. & dist. 18. q. 1. a. 3. q. 2. ad 4. & post illum Palud. Major. Med. Suar. & alii apud Laym. tract. 6. cap. 3. de Sacr. Pœnit. & demonstrat usus in Ecclesia receptus, & approbatus confessiones generales instituti, in quibus peccata jam antea confessâ, & remissa declarantur, & clavibus iterum subiciuntur: & hanc praxim non solum in confessionibus generalibus, sed etiam in aliis peccata aliqua jam confessâ, & remissa iterum declarandi Navarrus tanquam sanctam & piam laudat, si devotionis causa, cum conscientia quæta fiat.

Dices peccata illa jam remissa fuisse, & ex consequenti esse deleta & abolita, proindeque materiam huius sacramenti esse non posse cum amplius deleri, & aboleri non possint.

Resp. peccata illa eatenus esse huius sacramenti materiam, quatenus actus pœnitentis circa illa versari possunt; id est, quatenus pœnitens potest illa detestari, confiteri, &c. licque materiam proximam huius sacramenti subministrare quæ simul cum forma illius proprium effectum producat scilicet gratiam sanctificantem, per quam peccata illa formaliter deleantur & abolerentur nisi jam deleta & abolita forent.

Quarta est, hanc esse differentiam inter peccata mortalia,

alia, & venalia; quòd peccata mortalia sint materia hujus sacramenti necessaria, id est, quod non alia ratione quàm per hoc sacramentum in re, vel in voto susceptum remitti possint; peccata autem venalia sint tantum materia sufficiens, id est quòd *quamquam rectè & utiliter* (ut loquitur Conc. Trid. Sess. 14. c. 5.) *citraque omnem presumptionem in confessione dicantur. quid piorum hominum usus demonstret, taceri tamen citra culpam, multisq; aliis remediis expiari possit.* Addit Nav. Cap. 21. n. 35. us, qui per divinam gratiam peccatis mortalibus non implicantur, utile esse sæpius peccata venalia confiteri: quia per id augetur gratia, pœna Purgatorii minuitur, propositum nunquam peccandi mortaliter renovatur, & habitus peccandi venialiter diminuitur.

Dicendum 2. materiam proximam hujus sacramenti esse hos tres actus pœnitentis scilicet contritionem: (sumpto generatim hoc nomine, prout etiam attritionem complectitur, confessionem & satisfactionem. Ita S. Doctor q. 84. a. 2. & expresse definitum habetur in Concil. Florent. in decr. Eug. & in Trid. sess. 14. Cap. 3. his verbis: *ut autem quasi materia hujus sacramenti insus pœnitentis actus, nempe contritio, Confessio & satisfactio. Qui quatenus in pœnente ad integritatem sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur. hac ratione Pœnitentia partes dicuntur.*

Ex illis autem tribus pœnitentiæ partibus S. Doctor Citat. a. 2. & cum eo communiter alii Theologi assentiunt, contritionem. & confessionem esse partes essentielles; satisfactionem vero esse tantum partem integralem ipsius sacramenti; quod etià habetur in catech. Rom. Part. 2. c. 5. contritionem enim. & confessionem esse partes essentielles inde constat quod sine illis Pœnitentiæ sacramentum, nec fructuosum; nec validum esse possit. ut ex infra dicendis constabit; satisfactionem vero esse tantum integramentum, quòd absq; ea & validum & fructuosum esse potuit ut patet in pœnente illo, cui in articulo mortis potest aliquando valide & fructuose conferri absolutio, quâvis nulla pœnitentiâ.

injungatur, & præterea ex eo, quod satisfactio communiter post receptionem absolutionem impleatur. ut dicitur infra: ex quibus cum habeatur illam non esse partem huius sacramenti essentiali, sequitur ut sit solum integrans, id est, quod hoc sacramentum absque illa integrum & completum esse non possit; sicut licet pes, vel manus non sit pars essentialis hominis. cum absque pede vel manu verus homo esse possit; est tamen pars integrans quia sine pede, vel manu homo integer, & completus esse non potest.

## SECTIO IV:

### *Qua sit forma Pœnitentiæ.*

**F**ORMA sacramenti Pœnitentiæ consistit in his verbis sacerdotis pœnitentem absolventis: *Ego te absolvo à peccatis tuis in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti.* Ita definitum habetur in decreto Eugeni. & in concilio Trident. sess. 14. c. 3. ubi dicitur *Formam huius Sacramenti in illis ministri verbis positam esse: Ego te absolvo: & hoc etiam docet S. Thom. q. 84. art. 3. ex cuius doctrina quædam observata digna colligit Hæmb. ad cit. quart. disp. 8. art. 2. & sequent.*

Primum ad validitatem huius Sacramenti necessarium requiritur, ut illa absolutionis verba pronuncientur voce Sacerdotis, neque ad hoc satis esse, si scripto tradantur: cuius quidem rei nulla melior ratio afferri potest, quam ipsa Christi Domini institutio, quæ nobis per Ecclesiæ praxim innotescit. Hæc autem verborum prolatio debet à Sacerdote fieri præsentem ipsò pœnitente; absolutio enim absenti conferri non potest, ut declaravit Clemens VIII. speciali suo decreto, quod refertur à Laym. tract. 6. c. 3. de Sacram. Pœnit.

Secundum est, quod quamvis sacerdos in huius Sacramenti administratione verba omnia supra relata proferre, imò & alias preces, quæ & Ecclesiæ instituto ante & post absolu-

absolutionem recitanda sunt, adungere debeat, nisi forte aliqua necessitas aut causa rationabilis excuset, ut in Rituali declaratur; nihilominus ad essentiam absolutionis seu formæ huius Sacramenti ex probabiliori Theologorū sententia hæc sola verba pertinent: *Ego te absolvo*, vel *Ab-solvo te*; quæ quoad sensum idem significant. Atq; in primis quod expressio Sanctissimæ Trinitatis non requiratur essentialiter in hoc Sacramento sicut in Baptismo, docet S. Thomas artic. 3. ad 3. & probat ex eo quod Christus Dominus hoc Sacramentum instituens, nullam Sanctissimæ Trinitatis (sicut in institutione Baptismi) mentionem fecit. Quod nem hæc verba *peccatis tuis*, ad ejusdem formæ essentiam non pertineant, constat ex ejusdem S. Thomæ doctrina cit. art. 3. ubi pro legitima huius Sacramenti forma hæc verba tantum ponit. *Ego te absolvo*; quia tamen Joannes Major, Petrus Dorus, & aliqui alii graves Theologi existimaverunt verba illa: *a peccatis tuis*, ad essentiam formæ pertinere nihilque ab Ecclesia super hac re definitum est ideo tutius erit nunquam illa omittere, præsertim cum ex Ecclesiæ præscripto proferri debeant.

Tertium est impositionem manuum in hoc Sacramento (ut docet S. Thomas art. 4.) esse tantum ex Ecclesiæ instituto, nec ad Sacramenti rationem pertinere, quamvis ceremonia illa, sicut & quævis alia ex Ecclesiæ usu aut statuto aliquo in administrandis Sacramentis præscripta, non debeat omitti.

Quartum est absolutionis formam modo deprecatorio prolatam esse invalidam, ut ex eodem S. Doctore artic. 3. constat: est enim hoc Pœnitentiæ Sacramentum ad instar judicii institutum, cujus verba debent esse absolutiva, non deprecatoria: non enim dixit Christus Dominus: *Peccata istorum pro qui ut oraveritis, remittentur eis*; sed simpliciter & absolute: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis*; unde si quis pœnitentem absolvet dicens: *Absolvat te Deus*, nihil efficeret.

Quintum est conditionem de futuro huius Sacramenti formæ appositam, reddere illam insufficientem & nullam



lam; quia talis conditio suspenderet ipsius formæ significationem & effectum. proindeque in causa esset. cur absolutio illa irrita & nulla existeret. Inò Petrus de Ledesma tract. de Pœnit. c. 3. dicit gravissimum sacrilegium ab illo sacerdote committi, qui ejusmodi conditionem de futuro absolutioni apponeret; v. g. si diceret: *Ego te absolvo, dummodo rem ablatam intra decem dies restituas*, aut quid simile.

Quod autem spectat ad alias condiciones de præterito vel præsentis, quamvis non reddant absolutionem invalidam, cum ejus significationem aut effectum non suspendant; nihilominus sine rationabili aliqua causa aut necessitate apponi non debent; puta cum sacerdos ad moribundum absolvendum accedens, non nisi dubia & incerta contritionis signa in eo deprehendit; tunc enim potest, imò debet absolutionem illi conferre sub hac conditione, tacita vel expressa: *Si tuus absolutionis capax*; ut docet Isambert. disp. 18. de Sacram. Pœnit. art. 10. & Gamachus. c. 21. de eod. Sacram. Pœnit. § 1. in fine: similiter quando sacerdos dubitat, utrum pœnitens plenum atq. perfectum rationis usum habuerit nec ne. quando peccata in confessione declarata commisit; v. g. quando puer in primo rationis crepusculo ad Sacramentum Pœnitentiæ accedit; tunc enim secundam communem omnium Doctorum sententiam (ut loquitur Ledesma supra) licet poterit sacerdos dicere in absolutione: *Si peccasti, ego te absolvo* &c. additque idem de similibus aliis casibus esse dicendum.

Quæres, quis sit verus & proprius sensus illorum verborum. *Ego te absolvo*. Quorundam antiquorum scholasticorum opinio fuit verbum illorum sensum hunc esse: *Ego declaro peccata tibi à Deo esse remissa*; sicque absolutionem Sacramentalem nihil aliud esse, quam declarationem in remissionis peccatorum ipsi pœnitenti à Deo facta; quam quidem opinionem non satis cum fidei veritate coherere docet Isamb. disp. 1. de Sacram. Pœnit. art. 12. maxime ob contrariam definitionem Concil. Trid. sess. 14. cap. 6.

de:

de Sacra. & can. 9. ubi anathema profert in eum qui dixerit, *Absolutione sacramentali sacerdotis esse nudum ministeriū pronuntiandi*. & declarandi peccata esse remissa confitentis. Quare vera & certa responsio ad quæstionē propositā est, sacerdotē per verba illa absolutionis significare, se pœnitentis peccata remittere, illumque a peccati macula, & consequenter à pœna æterna illi debita Christi Domini auctoritate vere absolvere. Ita S. Thom. q. 84. a. 3. ad 34. & probatur in primis ex his Christi Domini verbis S. Matth. 18. *Quicumque solveritis super terram &c.* & S. Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata &c.* hujus siquidem vocis (*Absolvo*) in forma sacramenti Pœnitentiæ eadem est significatio quæ est istorum verborum (*solveritis, remiseritis*) cum iis ut sit Christus Dominus ad Sacramentum hoc institutum; atqui verba illa veram & effectivam peccatorum remissionem significant in omnibus aliis scripturæ locis, quæ frequenter in utriusq; testamenti libris occurrunt; nunquam autem simplicem illius remissionis declarationem: ergo etiam in illo duplici S. Matth. & S. Joan. loco idem significare censenda sunt, & ex consequenti verbum, *Absolvo*, in forma Sacramenti Pœnitentiæ eandem significationem habere dicendum est.

Probatur deinde ex eo quod S. Chrysostomus de peccatorum remissione loquens Lib. 3. de Sacerd. dixit. *Deum Patrem omnifariam potestatem dedisse filio & eandem ipsam omnifariam potestatem a Deo filio ipsis Sacerdotibus esse traditam*; atqui certum est filium Dei habuisse veram potestatem remittendi peccata quoad culpam & pœnam æternam; ergo eandem potestatem Sacerdotibus dedit.

Denique, ut recte observavit S. Ambr. Lib. 1. de Pœnit. c. 2. potestas remittendi peccata tanta est quanta potestas eadem retinendi, cum æqualiter utraq; à Christo Domino data fuerit; atqui per hanc Sacerdotes vere peccata quoad maculam & æternæ pœnæ reatum retinent denegando absolutionem: ergo per illam eadem peccata verè quoad maculam & æternæ pœnæ reatum poterunt absolutionem conferendo remittere.

• Objicies,

Obicies, in variis scripturæ locis dici solum Deum dimittere peccata, delere iniquitates.

Respondet S. Doctor suprà, iis locis nihil aliud significari, quàm Dei solius esse tanquam causa principalis per propriam auctoritatem peccata remittere; quod non impedit quin sacerdotes ejusdem Dei nomine peccata remittant per modum causæ ministerialis seu instrumentalis.

## SECTIO V.

### Quinam sint effectus hujus Sacramenti.

PRIMUS Sacramenti Pœnitentiæ effectus, est remissio omnium, & quorumcunque peccatorum mortalium post susceptionem Baptismi commissorum quantumcunque gravia sunt & enormia; cum potestas peccata remittendi à Christo Domino collata Sacerdotibus S. Joani. 20. ad omnia peccata, nullo profus excepto, se extendat; & hoc definitum habetur in Concilio Later. sub Innocentio III. cap. *Firmiter* extra de summa Trinit. ubi sine ulla exceptione aut restrictione dicitur, peccatum quodcunque post Baptismi susceptionem commissum posse per Pœnitentiam reparari.

Obicies Christum Dominum S. Matth. 12. & S. Marc. 3. declarasse peccatum in Spiritum sanctum neque in hoc sæculo remitti neque in futuro.

Resp. 1. per peccatum in Spiritum sanctum intelligi à S. Aug. Ser. 11. de verb. Dom. & Epist. 50. ad Bonifacium peccatum finalis in Pœnitentiâ, quod certum est nunquam remitti; cum post illud commissum peccator sit extra statum viæ, nec proinde sit amplius Pœnitentiæ aut absolutionis capax.

Resp. 2. alios SS. Patres per peccatum in Spiritum sanctum intellexisse peccatum illud, quo quis veritatem aliquam à Deo revelatâ, & ut sic cognitam, ex certa malitia impugnât. Ita SS. Athanas. Chrys. Basil. Ambr. Hieron. &

alii

alii apud Bellarm. l. b. 2. de Pœn. c. 16. Dici autem irremittibile, non quod absolute remitti non possit, si peccator verè de illo pœniteat, illudque clavibus Ecclesiæ subiciatur, sed quia ordinariè, & ut plurimum, qui tale peccatum commisit, de illo ob propriæ voluntatis perversitatem non pœnitet. nec proinde illius remissionem accipit; sicut alia peccata citatis locis dicuntur remitti, non quod semper de facto remittantur (cum multi de illis non pœniteant) sed quia ut plurimum & ordinariè pœnitentibus condonantur.

Secundus hujus Sacramenti effectus, est remissio peccatorum venialium, quæ sicut quisvis potest pie & salubriter in confessione declarare. ita de illis quoque remissionem virtute illius Sacramenti consequi posse certum est, ut ex antè dictis patet.

Est autem difficultas inter Theologos, qua ratione peccata illa in Sacramento Pœnitentiæ remittantur. Omnis varietas super hac re sententiarum (quas instituti nostri non est hoc in l. i. explicare) probabilissimè loqui videntur j. b. quia sicut hanc peccatorum venialium remissionem in Sacramento Pœnitentiæ fieri per gratiam sanctificantem, per hoc Sacramentum ex opere operato productam, non solum secundum se præcisè consideratam, sed præsertim ut datam intuitu præviæ de illis attritionis, qua ratione formalem cum illis peccatis habet repugnantiam, cum sit gratia reconciliationis ab ipsis. Ita Valq. in 1. 2. disp. 207. cap. 4. ex qua doctrina sequitur, ad hoc, ut quis in Sacramento Pœnitentiæ peccatorum venialium remissionem consequatur, necessarium esse, non modò, ut nullam actualem circa peccata illa complacentiam habeat; sed præterea requiri, ut formalem de his, vel saltem virtutalem contritionem aut attritionem concipiat; ita ut quamvis unum aut alterum in confessione declaret, si tamen de aliis omnibus generatim verè ex animo doleat, virtute Sacramenti illorum omnium remissionem consequatur: quod ideo hic obiter observamus ut cuique facilius & certius innoteat, neque necessarium, imò neque

fatis consultum esse omnia, & singula peccata venialia singillatim in confessionibus quotidianis declarare, quod aliqui scrupulosis faciunt; sed uno aut altero graviore explicato, si nullum mortale subsit, de his & reliquis omnibus verum dolorem & emendationis propositum concipere, & sic beneficium absolutionis recipere.

**Quæres, quomodo peccata venialia extra Sacramentum Pœnitentiæ remittantur.** Resp. 1. Juxta doctrinam S. Thomæ q. 37. a. 1. ad peccatorum venialium remissionem extra Sacramentum Pœnitentiæ non sufficere habitualem displicentiam, quæ in habitu charitatis includitur; aliàs nullus justus peccati venialis reatum haberet: sed requiri displicentiam de illis formalem, quæ in actu perfectæ contritionis reperitur, aut saltem virtualementem in eo actu dilectionis Dei, quo quis ipsum sic diligit, ut, si peccata venialia quæ commisit menti occurrerunt, perfectum de illis dolorem conciperet. Ita Aletensis in 4. part. quaest. 15. memb. 3. art. 4. Paludanus q. dist. 16. quaest. 1. art. 2. & plures alii Theologi. Quamvis etiam probabilis videatur sententia Dom. Souin 4. dist. 16. quaest. 2. art. 1. Suar. disp. 11. sect. 3. & quorundam aliorum Doctorum, qui docent non modo per contritionem formalem & virtualementem, sed etiam per attritionem de illis ex motivo supernaturali relicitam ejusmodi peccata remitti: certe S. Bern. Serm. 1. in Cœna Dom. de peccatis illis venialibus loquens, ait: *Necessè non est pro eis nimis esse sollicitos: Deum facile agnoscere, imò & silenti sitiatum: non nos agnoscimus. In his proli namque quasi inevitabili, ut & negligentiam culpabilem esse, & timorem inordinatum.*

Resp. 2. remitti quoque peccata venialia tum per aliorum Sacramentorum susceptionem, dummodo suscipiens vere de peccatis illis doleat, tum etiam per usum Sacramentalium, ut docet S. Thomas q. 37. a. 3. Nomine autem Sacramentalium Theologi communiter intelligunt res quasdam vel actiones factas ab Ecclesia eo fine institutas, ut per illarum usum peccatorum venialium remissio obtineatur.



Variè autem à Theologis Sacramentalia illa solent enumerari: præcipua, & de quibus apud omnes constat sunt quinque, scilicet *Aqua benedicta*, ut habetur cap. *Aquam* de consec. dist. 3. *Panis benedictus*; c. *Cum omne crimen*, de consec. dist. 2. *Benedictio Episcopalis*; cap. *Dictum est*, dist. 1. quæst. 2. *Oratio devote ad Deum* usa in Ecclesia dedicata; ex ipso ritu dedicationis Ecclesiarum intelligitur. Et qualibet *Sacramentalis unctio* ut docet S. Thom. cit. art. 3. id est, unctio illa, quæ fit in quibusdam Sacramentis ex solo Ecclesiæ instituto.

Remittuntur autem peccata venialia per Sacramentalium illorum usum non quidem ex opere operato, ut quidam Theologi minus probabiliter dixerunt, sed tantum ex opere operantis; quatenus per preces Ecclesiæ, quæ in ejusmodi Sacramentalium usu nobis applicantur, actualia quædam gratiæ auxilia impetrantur quibus excitamur ad actum aliquem formalem aut virtutalem contritionis de illis peccatis venialibus concipiendum. Ita S. Thom. cit. a. 3. ad 3. ubi dicit quod per Sacramentalia tolluntur peccata venialia virtute charitatis, cujus motus per illa excitatur.

Quod si quæritur intelligatur de peccatis venialibus, cum quibus, nullus ex hac vita decedit, dicendum est eum S. Doctore q. 7. de malo art. 11. *Illam remitti post hanc vitam quantum ad culpam eo modo, quo remittuntur in hac vita*; scilicet per actum charitatis in Deum repugnantem venialibus in vita commissis.

Neque dicas, nullum esse in altera vita merito locum, nec proinde contritione in tunc peccatorum venialium remissionem posse promereri. Respondendum enim, peccata illa non remitti vi contritionis illius quatenus est actus bonus & meritorius; sed quatenus est forma quædam peccato veniali repugnans illudque ex anima expellens.

Sunt etiam alii hujus Sacramenti effectus præter duos supra explicatos quorum præcipui sunt pax, & serenitas conscientie cum vehementi Spiritu sancti consolatione, ut declarat Concil. Trident. sess. 14. cap. 3. quibus addere possumus reviviscentiam bonorum operum per peccatum mortale.



mortale extinctorum, de qua sectione sequenti agendum est.

## SECTIO VI.

*Vtrum per Pœnitentiæ Sacramentum merita bonorum operum reviviscant.*

**DE** **DUPLICI** bonorum operum genere questio propo-  
sita intelligi potest; primo de illis, quæ in statu  
peccati mortalis exercentur, & vocantur mortuæ; secundo  
de illis, quæ in statu quidem gratiæ facta sunt, sed statu il-  
lo per peccatum mortale labefactato. Vnde quoque suam,  
ac meritum amiserunt. De utroque igitur quaeritur, an per  
gratiam in Sacramento Pœnitentiæ acceptam quoad me-  
ritum reviviscant: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. opera bona facta in statu peccati mortalis  
nihil unquam homini iustificato ad gloriam consequen-  
dam profutura esse. Ita S. Thom. q. 94. a. 6. & constat ex  
iis, quæ in prioris huius operis parte tract. 6. a nobis dicta  
sunt de conditionibus operis vitæ æternæ meritorius, qua-  
rum prima & præcipua hæc est, ut fiat ab homine in statu  
gratiæ sanctificantis, unde S. Aug. tract. 71. in S. Joan. expli-  
cans hæc Christi Domini verba *Sine manib. potestis facere*,  
dicit, opera fidelium à Christo Domino per peccatum  
mortale extinctum nihil illis ad vitam æternam conse-  
quendam prodesse: quod quamvis verum sit recte nihilo-  
minus monet S. Doctor in responsione ad 3. non esse pro-  
ptus inutiles ejusmodi opera bona in statu peccati morta-  
lis facta, ut Iulius expatavimus in cit. tract. 6. unde S. Hie-  
ron. in cap. 1. Aggai, *si quando videri, inquit inter multa  
mal. opera facere peccatorum quemquam aliqua quæ iusta  
sunt; non sibi tam injustus Deus, ut propter multa mala ob-  
liviscatur paucorum bonorum.*

Dicendum 2. bona opera in statu gratiæ sanctificantis  
facta, & per peccatum mortificata, huius Sacramenti vir-  
tute reviviscere; ita ut ius, quod homo sibi ad æternam

gloriam

gloriam per opera illa acquisiverat, eidem restituatur; proindeq; etiam gratia sanctificans per peccatum mortale deperdita, in qua fundatur jus illud & meritum ad æternam gloriam. Ita S. Doctor q. 89. a. 5. & probatur 1. ex illis Apostoli verbis ad Galat. c. 3. *Tanta passus est sine causa? si tamen sine causa* Quib. alioquens ipsos Galatas ob susceptam Christi fidem multa perpeſſos. & postea in peccatum mortale lapsos declarat, quod. quamvis in illo statu peccati mortalis bona illa opera essent ipsis inutilia, si tamen per veram pœnitentiam converterentur, non fore frustrâ, & inutiliter ab illis facta. Ita hunc locum explicat S. Hieron. in illud caput, ubi sic loquitur; *Qui ob Christi fidem laboraverit & postea lapsus sit in peccatum, non perdet merita sua si ad pristinam fidem & studium revertatur.*

Probatur 2. ex Concilio Trid. sess. 6. cap. 16. ubi ait, *Iustificatis hominibus si ve acceptam gratiam perpetuo conservaverint si ve amissam recuperaverint*, proponenda esse Apostoli verba: 1. Cor. 15. *stabilesestote, & immobiles; abundantes in opere Domini semper* scientes quod labor vester non est inanis in Domino. Et Hebr. 6. non enim injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri &c. Quo loco notanda est distinctio gratiæ perpetuo servatæ, & gratiæ amissæ sed recuperatæ, quæ videretur inutilis. nisi Concilium intelligeret per Pœnitentiam pristinam merita instaurari ut docet Gamachæus cap. 27. de Sacram. Pœnit. ubi etiam addit ex S. Doctore gratiam illam habitualem per peccatum deperditam reparari per Pœnitentiam in majori vel minori gradu; juxta majorem vel minorem devotionem ac dispositionem ipsius pœnitentis; quod etiam prius docuerat Hugo a Victore lib. de Sacram. part. 4. c. 19. & S. Bonav. in 4. dist. 14. part. 2. art. 2. quest. 3.

Quares an sicut bona opera mortificata per Pœnitentiam reviviscunt, sic è contrario peccata in Sacramento Pœnitentiæ semel remissa per sublequens peccatum mortale redeant quoad reatum tam culpæ quam pœnæ. Respondit S. Doctor q. 88. a. 1. peccata semel remissa nunquam postea redire; quod probari potest ex variis scriptu-

ra lo.

ra locis: Ezech. 33. *Impietas impiis non nocet ei, in qua-  
cunq; die conversus fuerit ab impietate sua*; Mich. 7. *Pro-  
jicit in profundum maris omnia & peccata nostra*: quibus  
& aliis similibus loquendi modis significatur. Deum ab-  
solute & independentem ab eventu futuro poenitentibus  
peccata remittere, quo etiam spectat illud Rom. 11. *Sine  
poenitentia sunt dona Dei*. Probari deinde potest auctori-  
tate Gelati Papae cap. Divina. de Poenit. dist. 4. ubi dicit,  
quod Divina clementia peccata dimissa in ultionem ve-  
nire non sinit

Quamvis autem peccata jam condonata, nec formali-  
ter, nec materialiter ob sequentem lapsum non redeant;  
redeunt tamen virtualiter, in quantum aggravatur pecca-  
tum subsequens propter circumstantiam ingratitudinis  
erga Deum, à quo tam misericorditer praecedentia pecca-  
ta condonata fuerant: & hac ingratitudo tanto gravior es-  
se censetur, quanto plura & atrociora delicta fuerunt re-  
missa. Quamvis autem hac ingratitudo novum peccatum  
notabiliter aggravet, non est tamen speciale peccatum ab  
eo distinctum ut docet S. Thom. 2. 2. nisi in eo casu, in quo  
contra Deum peccaretur ex formali expressoque con-  
temptu beneficii ab eo accepti.

## SECTIO VII.

*Quid sit contritio in genere.*

**E**XPLICATIS iis, quae ad naturam effectusque hujus  
sacramenti pertinent, nunc de singulis illius paribus  
agendum est, atque in primis de contritione, quae in ge-  
nere secundum mentem Conc. Trid. sess. 14. cap. 4. defi-  
nitur: *Animi dolor, ac desectatio de peccato commissum  
proposito non peccandi de cetero.*

Dicitur, *Animi dolor*, ut significetur contritionem non  
in appetitu interiori, sed in voluntate sedem habere; ne-  
que in dolore sensibili, sed in dolore spiritali, qui solius  
voluntatis proprius est, consistere.

Dicitur deinde, *Desectatio*, ut exprimat odium peccati  
commissi, ex quo dolor ille solet oriri, vel quod in ipso  
dolore

dolore saltem virtualiter continetur: eo ipso enim, quo quis verè de peccato commissio dolet, vellet non peccasse (qui proprius est ipsius contritionis motus ut docet Nav. cap. 1. num. 2.) proindeque ita dispositus est, ut peccatum commissum odisset, & detestari censetur.

Dicitur præterea, de peccato commissio, ut intelligatur, obiectum doloris illius ac detestationis, non esse quodcumque; malum nec etiam quodcumque peccatum, sed solum illud quod vel omissione vel commitione à nobis perpetratum est: non dicitur de hoc vel illo peccato, sed inæfinite de peccato commissio: ut ostendatur contritionem de omnibus peccatis commissis esse concipiendam; qui enim erga aliquod peccatum mortale ita esset affectus, ut de illo commissio non doleat, quantum, cumque de aliis sibi dolere videretur, ejus contritio vera non esset.

Dicitur denique, cum propositio non peccandi de cetero: qui enim amico se offenso vult reconciliari (ut dicit Cath. Rom. part. 2. c. 5.) oportet ut & doleat, quod in eum injuriosus atque contumeliosus fuerit & de ejus amicitia in posterum non amplius laudenda sollicitus provideat; aliàs non agitur poenitentia, sed simulatur.

Quamvis autem optimum sit, ut propositum illud formaliter, & expressè concipiatur; sufficit tamen ut sit virtuale & implicitum; id est, ut poenitens de peccatis commissis dolens ita sit dispositus & affectus; ut si de futuro tempore cogitaret, peccata illa in posterum devitare firmiter proponeret. Ita Ma, or, Med. And. de Vega Nav. & alii, quos citat, & sequitur Suar. disp. 4. de Poenit. sect. 3. Ratio est, quia, ubi est vera aversio à peccato & vera conversio ad Deum, ibi etiam est vera poenitentia & vera contritio: potest autem cum solo virtuali proposito non peccandi concipi vera aversio à peccato, & vera conversio ad Deum; ex. gr. si quis totus defixus sit in perpendendis peccatis, quæ ex intimo cordis affectu dolet in Deum infinitè bonum & diligibilem commississe, ita ut nullo modo de vita in futurum instituenda cogitet; quis dicat illum verè à peccato non averni & ad Deum converti:

certè

certe ubi David Rex tantummodo dixit; *Peccavi Domine 2. Reg. c. 12.* quibus verbis detestationem & displicentiam peccati à se commissi declaravit; quamvis nullū propositum peccati illius in futurū devitandi expresse, continuo audivit; *Dominus quoque, transiit peccatum tuum.*

Observat autem Catech. Rom. ad significandum dolorem illum de peccatis, quia veram illam Pœnitentiam requiritur, nomen contritionis usurpari, ducta similitudine à rebus corporeis quæ immutatim confringuntur; ut significetur: *Corda nostra, quæ superbia pœnitentia obduruerunt, ut contundi, atque conterantur;* adeoque dolorem illum contritionis debere esse summum appetitivè (ut loquuntur Theologi) id est, quod pœnitens debet de peccatis commissis plus dolere, eaque magis odire, & averfari, quam omnia alia quæcunque mala.

Porro quæ huc usque dicta sunt, generatim intelligi debent de contritione illa, quæ (ut loquitur Concil. Trid.) *Quovis tempore necessaria sunt ad impetrandam veniam peccatorum:* si enim agatur de contritione, quæ fidelium baptizatorum propria est, quæque ad peccatorum remissionem in Sacramento Pœnitentiae recipiendam requiritur; præter conditiones supra explicatas etiam adhuc exigunt Concilium, nimirum, ut dolor ille de peccatis, *cum fiducia divina misericordia, & voto præstandi reliqua, conjunctus sit, quæ ad ritè suscipiendum Pœnitentiae Sacramentum requiruntur,* id est, ut explicitum, aut saltem implicitum propositum includat confitendi Sacramentaliter peccata mortalia commissa, & pro illis Deo satisfaciendi, seu satisfactionem imponendam acceptandi & adimplendi, ut explicat Catech. Rom. supra.

## SECTIO VIII.

*Quid sit contritio perfecta, & quo pacto ab attritione distinguatur.*

**SUPPONIMUS** ex doctrina Conc. Trid. sess. 14. c. 4. cō-  
tritionem illam, (de qua præced. sect. dictum est) dividi  
in



in perfectam quæ simpliciter contritio dici solet, & im-  
perfectam quæ cōmuniter vocatur attritio. Hec præsup-  
posito quaeritur, quid sit illa contritio perfecta. & quo  
modo ob attritione distinguatur.

Quidam olim dixerunt, contritionem in eo tantum di-  
stingui ab attritione, quod illius intensio, & duratio, hu-  
jus intensio & duratio major esset. Alii, quod con-  
tritionis actus esset semper gratia sanctificante informa-  
tus attritionis non item. Alii, quod contritio detestaretur  
peccatum mortale, ut summum malum & super omnia  
alia mala detestabile; attritio verò illud quidem detesta-  
retur, sed non super omne detestabile. Alii, quod contritio  
se extenderet virtualiter super omnia peccata mortalia;  
attritio verò super omnia illa non se extenderet.

Omissa illarum opinionum refutatione, quæ apud I-  
samb. disp. 12. de Sac. Poen. art. 1. videri potest, vera senten-  
tia, & communis hodie inter Theologos est, contritio-  
nem in eo præsertim ab attritione distingui, quod con-  
tritio sit detestatio & dolor de peccato commissio prout est  
offensa Dei, seu propter Deum summè dilectum; attritio  
verò sit ejusdem peccati detestatio, & dolor propter ali-  
quod aliud motivum bonum & honestum à perfecta  
contritionis motivo distinctum. Ita Isamb. loc. cit.

Probat in primis ex Conc. Trid. cit. cap. 4. ubi contri-  
tionem ab attritione distinguit in eo, quod contritio sit  
*Charitate perfecta*, seu formata; attritio verò nō sit, quod  
quidem intelligi debet de perfectione intrinseca per for-  
male motivum charitatis, à quo ille contritionis actus  
specificatur, & constituitur in ratione veræ dilectionis  
Dei; neque enim intelligi potest de extrinseca perfectione,  
quæ per habitum in actum contritionis derivaretur,  
cū hoc cōmune sit cum omnibus aliis virtutum actibus,  
qui ab homine in statu gratiæ constituto eliciuntur, & et-  
iam ipsi attritioni, si in tali statu eliceretur.

Probat 2. ex S. Aug. serm. 7. de temp. ubi dicit: *Odium  
peccati & amor Dei efficere veram, & perfectam Peniten-  
tiam*; atqui non alia ratione amor Dei cum odio peccati  
conjugi



conjugi potest ad veram & perfectam poenitentiam seu contritionem efficiendam. nisi quando quis odit, & detestatur peccatum à se commissum de eoque dolet, prout est offensâ Dei id est, prout est malum quoddam ipsius Dei; eisdem enim charitatis est, velle Deo bonum, seu quod illi gratum & acceptum est, & averfari, ac detestari malum illius seu peccatum, de illoque dolere. At verò attritio non ex amore Dei, sed vel ex turpitudine peccati, vel timore gehennæ aut alio simili motivo à charitate diverso concipitur, ut docet Concilium supra, & sectione sequenti explicabitur.

De hac autem perfecta contritione tria præsertim hic à nobis observari debent. Primum est, illius tantam, & tam admirabilem esse vim, & efficaciam ratione charitatis, qua informatur, & cuius motivo elicitur, ut peccata quæcunque deleat, peccatoremque Deo perfectè reconciliet, etiam ætæquam Poenitentia Sacramentum actu suscipiatur, ut expressè definitum est in Conc. Trid, supra.

Secundum est, ad rationem perfectæ contritionis, adeoque ut producat effectum illum remissionis peccatorum, & reconciliationis cum Deo, non requiri certum aliquem intentionis gradum, aut determinatum voluntatis conatum, infra quem non sit ad effectum illum producendum sufficiens; neque certam aliquam durationis moram; neque ut tot eliciantur contritionis actus, quot peccata commissa sunt; quamvis enim optimum sit, & quam maxime optandum, ut quis poenitens quàm plurimos eliciat perfectæ contritionis actus, eosque quantum poterit intensos, & ex summo voluntatis conatu; ea tamen est divinae misericordiæ immensa largitas, ut ad peccatorum quorumcunque remissionem, & peccatoris cum Deo reconciliationem sufficiat unus perfectæ contritionis actus, quantumvis parum intensus, & vel unico tantum momento durans, dummodo ex veræ charitatis, & Dei dilectionis motivo eliciatur, sitque, si non intensive, certè apprehensivè sumus; id est, talis, ut per illū voluntas Deum quibuscunque rebus absolute, & sine ulla prorsus excep-

ne Præ-

ne præponat; proindeq; peccatum quatenus ipsius Dei offensâ est, tanquam summum malum, & supra omnia alia quæcunq; mala detestabile avertitur. Ita Bellarm. lib. 2. de Sacr. Poen. c. 2. Gamach. c. 7. de Poen. affect. 3. & 4. & plures alii Theologi quos ibidem citat.

Ac in primis quod contritio quamvis minimùm intensa ad remissionem peccatorum sufficiat, patet ex scriptura, quæ variis in locis peccatorum cōdōnationē promittit poenitentibus sed cōtritis nullā proposita mēsurâ doloris aut contritionis peccatorū, ut Ezech. 18. *Convertimini & a ita poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris*; & non erit vobis in ruinâ iniquitas. Zach. 1. *Convertimini ad me*, ait Dominus exercituum. & convertar ad vos Act. 3. *Pœnitentini, & Convertimini ut deleantur peccata vestra.* Et certe nulla est ratio cur potius certus aliquis gradus intensiōis in contritione requiratur ad remissionem peccatorum efficiendam, quàm alius maior vel minor; neque etiam dici debet quod sumus requiratur; alias quis unquam ne probabiliter quidem sibi persuadere posset quod ad gradum illum contritionis summe intensum pervenisset; deinde, ad quid poenitentia S. Magdalene aliorumq; sanctorum poenitentium tanto pere celebraretur, si omnes poenitentes ad eandem poenitentia perfectionem obligarentur? Quod vero unicus de omnibus peccatis perfectæ contritionis actus vel momento elicitus, ad illorum remissionem sufficiat, patet ex multis sanctis, ut S. Magdalena S. Mattheo, S. Paulo & aliis, quos scriptura refert brevissimo tempore, & sequa si momento unico verè conversos & justificatos fuisse.

Huic doctrina favent SS. Patres: ut S. Cyp. in Ser. de cœna Domini, *Sed & in eodē articulo temporis*, inquit, *cum jam anima festinat ad exitum & egrediens ad labia expirantia emergeret, Pœnitentiā elementissimi Dei benignitas non aspernatur.* Et paulo inferius. *Nec quantitas criminis nec brevitās tēporis, nec horæ extremitas nec vitiæ enormitas si vera contritio si pura fuerit voluntatū mutatio, excludit a cœnia* Et S. Joan. Chrysin prior Epist. ad Theod lapsum de bono latrone loquens dicit, quod, *In unico momento totius vite peccata simul absterfit.*

Tertium est. certum esse, dari aliquod præceptum divinum, quo peccator ad actum contritionis eliciendum obligatur aliquando *Neque enim* (ut recte dixit S. Aug. lib. de duab. anim. c. 14.) *in hanc rem scriptura testimonia colligere necessè est; vox est etiam illa natura; neminem stultum rei huius notitia deseruit, &c. potest aliquis dicere, se non peccare non autem non esset, si peccaverit, Pœnitendum; nulla barbaricus hoc dicere audebit.*

Verùm difficultas est, quoniam tempore præceptum illud obliget: quidam enim dixerunt, peccatorem statim à peccato commissio ad perfectæ contritionis actum eliciendum obligari; & tam diu peccare continuè, quam diu ab ipso peccato. vel perfectæ contritionis actu, vel Sacramenti Pœnitentiæ susceptione non purgatur. Alii peccatorem ad id obligari asseruerunt, quoties peccata commissâ nec remissa memoriæ occurrunt. Alii peccatorem ad id astringunt diebus Dominicis vel festis, ut illos debitè sanctificare possit. Quæ omnia quamvis optima sint & saluberrima; nullam tamen in illis casibus ad contritionis perfectæ actum eliciendum obligationem esse docet & probat Gamach. cap. 8, de Sacram. Pœnitent. & Ilamb disp. 15. de eod. Sacramento art. 3 & seq.

Quare cum illis dicendum est, peccatorem ex divino præcepto in duobus tantum casibus ad actum perfectæ contritionis eliciendum obligari. Primus est, quoties actio aliqua necessariò exercenda est, quæ statim gratiæ requirit in eo, qui huiusmodi actionem exercere debet; nec adest Sacerdos qui eum à peccato mortali quod commisit, Sacramentaliter absolvat; tunc enim ne novum sacrilegi peccatum incurrat, perfectæ contritionis actum elicere tenetur.

Secundus casus est, quoties quis in periculo mortis constitutus, alicujus peccati mortalis se conscium esse apprehendit: tunc enim, si confessarii copia non superat, tenetur perfectæ contritionis actum elicere. Ratio est, quia ex divini legis præscripto quilibet tenetur æternæ damnationis & separationis à Deo certum periculum devitare, medium-

medium  
lud tunc  
adus per  
eliciendi

Vtrum  
cravien

P. R. E. S.  
est, ad  
susceptio  
& expre  
tene con  
tantum  
huius Sa  
tum. Qua  
non sole  
necessari  
ut ex Co  
alius do  
contritio  
pariet te  
det, ut vo  
c. n. m. i  
I. ammen  
dolce. q.  
Hoc præ  
etiam, quæ  
Sacramen  
non trid  
simpliciter  
dicit. 9. q.

mediumque ad id necessarium adhibere, atqui nullum aliud tunc suppetit damnationis evitandæ medium, quam actus perfectæ contritionis: ergo peccator tunc ad illum eliciendum obligabitur.

## SECTIO IX.

*Utrum contritio perfecta necessaria sit ad Sacramentum Pœnitentiæ digne & fructuosè recipiendum: an verò attritio ad id sufficiat;*

**P**RÆSUPPONIMUS alterutram esse necessariam: id est, ad fructuosam & dignam Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem requiri contritionem aliquam formalem & expressam; ita ut aliquis verus & actualis dolor à Pœnitente concipiatur de peccatis omnibus, quamvis venialia tantummodo forent; cum contritio sit pars essentialis hujus Sacramenti, quæ deficiente nullum esset Sacramentum. Quare qui tantummodo doleret, quòd de peccatis non doleat, careret dolore ad fructum hujus Sacramenti necessario: quia contritio est dolor de peccato commisso, ut ex Conc. Tric. doctrina constat, proindeque quis alius dolor, qui non est de peccato commisso, non est contritio: quamquam si dolor ille sit absolutus & efficax, pariet necessario verum de peccatis dolorem: id est, efficiet, ut voluntas peccata commissa aversetur, & doleat ea commisisse, quo sensu intelligi debent Theologi, qui ad Pœnitentiæ sacramentum sufficere dicunt, Pœnitentem dolere, quòd de peccatis non doleat.

Hoc præsupposito, dicendum est, contritionem perfectam, quamvis sit optima & excellentissima dispositio, ad Sacramentum Pœnitentiæ digne & cum uberrimo gratiarum fructu recipiendum, non esse tamen necessariam, sed simpliciter sufficere attritionem. Ita docent Palud. in 4. dist. 19. quart. art. 2. S. Anton. 3. part. tit. 14. cap. 19. Sylv.

verbo, Confessio. c. 1. Roffensis art. 5. cont. Lutherum. & plures alii. quibus subscripserunt Isamb. disp. 14. de Pœn. art. 4. & Gamach c. 9. de Sac. Pœn. ubi etiam dicit esse manifestam sententiam S. Thomæ.

Probatur in primis ex Conc. Trid. sess. 14. c. 4. ubi postquam declaravit contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur. *Non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem verum etiam donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsus, non quidem adhuc inhabitantis, sed tantum moventis, quo Penitens ad iustus diem sibi ad iustitiam parat, hæc immediate subiungit. Et quamvis sine Sacramento Penitentia per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Penitentia impetrandam disponit:* quibus verbis apertissime declaratur attritionem illam, quam ibidem dicit communiter concipi vel ex consideratione turpitudinis peccati vel ex gehennæ poenarumque metu, si voluntatem peccati excludat cum spe veniæ, esse dispositionem sufficientem ad remissionem peccatorum in Sacramento Poenitentia obtinendam. Unde Catechis. Rom. part. 2. cap. 5. mentem Concilii adhuc apertius explicans dicit. *Si quis ita animo affectus sit ut peccata admissa doleat, similiter in posterum non peccare instituat, et si eiusmodi dolore non afficiatur qui ad impetrandam veniam satis esse possit, et tamen cum peccata Sacramenti rite confessus fuerit, declarimus scelera omnia remitti ac condonari.*

Probatur 2. ex S. August. lib. de Catechizand. rud. c. 17. ubi dicit eos, qui volunt fieri Christiani, ne eant in ignem æternum cum diabolo, &c. habere aliquam dispositionem non omnino perfectam sufficientem tamen, ut verè Christiani fiant; id est ut Baptismi Sacramentum recipiant, ac per illud iustificentur: talis autem dispositio non est alia quam attritio, ut ex ejus motivo patet argo, si secundum mentem S. Augustini est dispositio sufficiens ad remissionem peccatorum in Baptismo consequendam, erit etiam ad Sacramentum Poenitentiaæ digne & fructuosè recipiendum, cum par sit utrobique ratio, ut recte probat Gamach. cit. cap. 9.

Probatur



Probatur 3. ex fine ob quem Sacramentum Pœnitentiæ à Christo Domino institutum est: qui finis est spiritualis suscitatio peccatoris à morte peccati, & ejus cum Deo reconciliatio; Unde Baptismus, & Pœnitentia vocantur Sacramenta mortuorum; & Conc. Trid. Sess. 14. c. 3. dicit hoc Sacramentum institutum esse. *Ad reconciliandos (Deo) fideles post Baptismum lapsos*: huic autem fini repugnat prærequiri ad hoc Sacramentum, tanquam dispositionem necessariam, actum aliquem, vi cuius ante realem ipsius susceptionem peccator à peccati morte suscitetur, & Deo reconcilietur; quia sic Sacramentum nunquam consequeretur finem suum, proindeque ad finem illum frustra institutum fuisse diceretur.

Probatur 4. ex potestate remittendi peccata Sacerdotibus à Christo Domino collata, quam ipsi Sacerdotes in hoc Sacramento exercent: quæ quidem potestas frustra illis data fuisset si ad illius exercitium dispositio aliqua necessaria prærequireretur in ipso pœnitente, qua peccatorum suorum remissionem ante Sacerdotis absolutionem consequi deberet. Imo ut argumentatur Gamach cit. c. 2. si contritio perfecta, esset ad Sacramentum Pœnitentiæ dispositio necessaria, consequens foret, Sacerdotes non habere propriè potestatem Clavium, nec verè peccata remissa: quod dicit esse hæreticum.

Confirmatur ex eo, quod inde sequeretur, contra communem Ecclesiæ & SS. Patrum consensum, legem gratiæ duriorē, & rigidiorē esse quam Mosaicæ lex fuerit & longè gravior onus Christianis impositum esse, quam Judæis ad remissionem peccatorum obtinendam: in lege Mosaicæ siquidem sola contritio ad id sufficiebat; in lege autem gratiæ præter contritionem tenerentur insuper pœnitentes peccata omnia mortalia etiam occultissima sigillatim Sacerdoti aperire, quod quàm grave & accubum sit plerisque, experientia satis testatur.

Porro hæc doctrina ita certa est, ut eam quidam Theologus nuper in libro à se edito scripsisset, *Aurimenem*



de peccatū insufficientem esse pro accipienda remissione peccatorū in Sacramento Pœnitentiæ contritionē, ex charitate perfectā esse ad id necessariā, & ex conseqenti. Absolutiō iōnē Sacramentalē nihil aliud esse, quam declarationem iuridicā peccati iam remissi, alia Facultas Parisiēsis multis præhabitis deliberationibus tā prima Junii quā prima Julii anni 1638. eorum istud hac censura notaverit: *Quæ tradit de attritionis insufficientia, & contritioni, ex perfecta charitate absolutā necessitate ad recipiendū Pœnitentiæ Sacramentū, & quæ addit de absolutiōe quod nihil aliud sit: quam declaratio iuridicā peccati iam remissi; damnavit facultas, & censuit has propositiones esse: quæ animarum perturbativæ, cōmuni & omnino iustæ praxi Ecclesiæ cōtrariæ, efficaciam Sacramēti Pœnitentiæ imminutivæ, & insuper temerariæ, ac erroneæ. Ita refert Isamb. dis. 14. de Sac. Pœn. art. 6. qui eidem censuræ interfuit & subscripsit.*

Obiciunt aliqui Concil. Trid. sess. 6. c. 6. inter dispositiones ad justificationem adultorū requisitas hanc recensere, ut scilicet, *Deum tanquā omnis iustitiæ fontem, diligere incipiant: ac propterea moveantur adversus peccata per eundem aliquot, & detestationem, hoc est, per eam pœnitentiam quam ante Baptismū agi oportet.*

Resp. vel Concilium ibi loqui de justificatione adulti infidelis, quæ sit ante realem Baptismi susceptionem per solum propositum illius suscipiendi, ut verba ex illo citata explicat Isamb. art. 7. & ad hanc justificationem certum est contritionem perfectam esse necessariā, vel si loquatur de justificatione, quæ in reali Baptismi susceptione confertur per dilectionem Dei non intelligi amorē perfectæ charitatis sed amorem imperfectum qui in virtute sp̄s repetitur; quod satis apertè ex ejus verbis antecedentibus colligitur, ubi de infidelibus adultis loquens. *Disponuntur inquit, ad ipsam iustitiam dum ex. tati divina gratia, & adiuvantur ex auditu concipientes. & c. in sp̄m arguuntur s. lentes Deum propter Christū a propitium fore. Illi namq. tanquā omni iust. fontem diligere incipiunt: quasi dicat, illos incipere Deum diligere, eo quod*

ad illo con  
titan cen  
duat li  
un per C  
is live in  
fide, n. tin  
clum. ea  
opetis par

Qualis  
men

A DE A  
oblect  
ex var  
motivo n  
iū esse  
nate.  
re. n. per  
aliquo in  
illius cau  
honesto  
vel fraud  
Quinto J  
io. c. i. de  
Sp̄ritas  
dolet. ill  
cui end  
illam exp  
homin C  
(quod d  
nem: ra  
Hæc ob

ab illo tanquam à fonte totius gratiæ & iustitiæ se peccatorum remissionem impetraturos sperant. Nullus autem dubitat hunc amorem spei, & hanc confidentiam in Deum per Christi merita requirere ad justificationem peccatoris sive in Sacramento sive extra Sacramentum, sicut & fidem, timorem, aliasque virtutes, quas ibi enumerat concilium, ea ratione quæ à nobis explicata est in priori ejus operis parte tractat. 6. de gratia cap. 4. de justificatione.

## SECTIO X.

*Qualis esse debeat attritio illa, quæ ad Sacramentum Pœnitentiæ debite suscipiendum necessaria est.*

**A**D FACILIOREM quæstionis propositæ solutionem, observandum est attritionem, seu dolorem de peccatis ex vario & multiplici motivo concipi posse. Primum ex motivo malo; v.g. quando quis dolet se in ebrietatem lapsum esse quia per illam impeditus est, ne furtum committeret. Secundo ex motivo indifferenti, ut si quis de intemperantia doleat, quia sanitati obfuit. Terrio ex motivo aliquo humano, ut si quem latrocinii pœniteat, eo quod illius causa sit apud alios infamatus. Quarto ex motivo honesto, sed purè naturali; ut si quem pœniteat mendacii vel fraudis, eo quod rectæ rationi naturali adversetur. Quinto denique ex aliquo motivo bono supernaturali, id est fidei divinæ innixo; v.g. quando quis ex impulsu Spiritus sancti se peccatum aliquod mortale commississe dolet, illudque detestatur quia æternæ damnationis incurrendæ aut cœlestis beatitudinis amittendæ periculo illum exponit, vel quia per fidei lumen judicat, turpe esse homini Christiano tale peccatum committere, 1. Cor. 6: (quod dixit Apostolus) *Tollere membra Christi, & facere membra meretricum.*

Hac observatione supposita dicendum est, attritionem

H. S.

quinta

quinto modo sumptam, esse ad Sacramentum Pœnitentiæ debitè suscipiendum sufficientem, aliis verò quatuor modis esse insufficientem. Ita Suar. disp. 5. de Sacr. Pœn. Sect. 1. Itamb. disp. 14. de eod. Sacr. arr. 4. & alii communiter. Atque in primis quòd attritio quatuor illis prioribus modis sumpta, sit insufficientis, ex illorum enumeratione constat certum est enim, dolorem de peccatis ex motivo aliquo malo, aut indifferenti, ut humano conceptum, non esse virtuosum; nec proinde ad Sacramentum Pœnitentiæ suscipiendum disponere posse. Certum est quoque, dolorem de peccatis ex motivo naturali honesto elicitum non sufficere, ut ex communi Theologorum consensu docet Suar. supra; & aperte constat ex eo, quòd Concil. Trident. Sess. 14. cap. 4. dicit attritionem illam, quæ ad gratiam huius Sacramenti sufficienter disponit, *esse donum Dei, & Spiritus sancti impulsu*. Quòd vero sufficiat attritio quinto modo sumpta; id est, quatenus per auxilium gratiæ concipitur ex motivo aliquo bono supernaturali, quodcumque illud sit, evidens est, tum ex verbis Concil. Trid. præced. sect. 1. relatis, tum ex rationibus quibus ibidem probavimus contritionem perfectam ad fructum Sacramenti Pœnitentiæ non esse necessariam, attritionem vero esse sufficientem; si quæ enim attritio sufficiens est, haud dubie illa, quæ talis est qualem nullo quinto modo descripsimus.

Obijciunt hæretici apud Bellarm. Lib. 2. de Pœn. c. 17. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam non posse sufficienter ad Pœnitentiæ Sacramentum disponere, eo quod sit vitiosa & mala; cum non ex amore Dei, sed ex amore sui oriatur. Unde Kemnit. in examine Concil. Trid. super sess. 14. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam, vocat judæ pœnitentiam.

Ut clarius & efficacius hæc obiecto solvatur, & hæreticorum error refellatur, observandum est quadruplicè timorem à Theologis assignari. Primus est timor naturalis, quo naturaliter homo refugit malum naturæ suæ contrarium; & hic timor ex se neque bonus neque malus est.

Secun-

Secundus timor, est mundanus quo quis inordinatè temporalia mala timet, adeò ut ad illa devitanda in Deum peccare non vereatur; & hic timor malus est ac vitiosus, illumq; S. Basil. *In Tfs. 33. Hostilem* vocat. Tertius, est timor filialis ex charitate perfecta originem cum omni humilitate ac cordis devotione reveretur, & hoc præsertim metuit, ne in aliquam ejus offensam incurrat, illiq; quovis modo displiceat, aut ab eo per peccatum separetur; & hic timor proprius est sanctorum, deq; illo dixit Plaltes regius *Tfs. 33. Time re Dominum omnes sancti ejus.* Quartus denique, est timor servilis, quo videlicet peccator Deum comminantem & punientem ita timet, ut ratione timoris illius & propter poenam evitandam quam tunc præ oculis habet, peccata commissa avertetur, & ab illis in futurum cavere proponat.

Est autem in confesso dolorem de peccato ex timore mundano, vel naturali ortum, esse insufficientem; ex timore verè filiali, optimum & saluberrimum, cum ad perfectam charitatem pertineat. Tota igitur difficultas est de timore servili (ut observat Bellarminus suprà) quem hæretici contendunt esse malum ac vitiosum, proindeque insufficientem ad veram Pœnitentiam; nos e contrario asserimus esse bonum & utilem; proindeque attritionem ex ejus motivo elicitam esse sufficientem dispositionem ad Sacramentum Pœnitentiæ debite ac fructuose recipiendum.

Probatur hæc veritas 1. ex scriptura, quæ innumeris propè in locis timorem vindictæ divinæ, ac poenarum æternarum ingerit; & ad illum peccatores vehementer excitat; quin & ipsemet Christus Dominus S. Matth. 10. *Neglige, inquit, timere eos; qui occidunt corpus, &c.* En timor mundanus, quem reprobatur *sed pater timete cum qui potest & animam & corpus perdere in gehennam:* En timor gehennæ & servilis, ad quem excitat.

Probatur 2. ex Concil. Trid. sess. 14. c. 2. ubi dicit timorem illum, *Donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsu*

*&c.*

Ecce. Eoq; timore uiliter concussus. Nini uitas, ad bona predicationem plenam terroribus penitentiam egisse; &c.

Probaturs ex S. Aug. in Plal. 127. ubi super hæc uerba: Beati omnes, qui timent Dominum: dicit quod, quamvis timor ille, quo quis pœnæ timet, ac metuit ne mittatur in gehennâ, nondum castus sit; est tamē bonus ac utilis: & ex S. Basile. in Pl. 33. ubi, postquā timorē mundanum descripsit, dixitq; prorsus esse abiiciendū, subiungit: imò verò salutaris, & qui sanctitatis operaturus est: ut enarrem qualis sit is, quādo te senseris ad unum aliquod cieri ac proficere peccatum olemētem reuocare formidabi e illud nec ulli mortaliū tolerabile iudiciū Dei &c. Ubi pergit in iudicio illo ultimo describendo & exinde proponit. Inferni profundum balthrum, tenebras imperiosabiles, ignem obscurum, caustice quidem habentem vires, luce verò destitutum; vermium innumerabilium genus & censum ac carnis uorum, &c. additq; hæc tu times; & eiusmodi timore eruditus quasi frango quodam animum reprime. Et tandem concludit, Hunc esse timorem, quem Pater celestis non qualescunque sed filios de propria salute sollicitos promissis se docturum.

Cum igitur constet, timorem illum esse donum Dei, ac impulsū Spiritus sancti, atque ex motivo supernaturali diuinæ fidei innixō concipi; hinc sequitur esse bonum, ac salutarem promdeque attritionem; quæ ex illo oritur non esse uisioſam & malam sed bonam & honestam; quæ, oritur quidem ex amore sui sed bene ordinato, quo nimirum secundū rectam rationem, & diuinæ legis præscriptum refugimus damnationem, & mortem æternam; & quamvis amorem Dei per se in se non includat, illum tamen non excludit: nec illi uisio modo aduersatur, unde sequitur, attritionem illam esse sufficientem dispositionem ad Sacramentum Pœnitentiæ debite suscipiendum.

Instabit aliquis; attritionem ex solo gehennæ metu ortam nec honestam, nec bonam moraliter esse posse, cum sit odium non peccati, sed pœnæ: ita ut si nulla esset pœna peccato imposita, nulla esset quoque peccati derelictio.

Ad solutionem huius instigati observandum est, duplicem



placem à Theologis distingui timorem servilem, unum quem vocant serviliter servilem, in quo tota ratio tam finalis, quàm impulsiva dolendi de peccato, aut ab illo abstinendi, est fuga, & odium ipsius poenae; ita ut quis peccatum fugiat solummodo ob poenam quam evitare cupit, finemque suum quasi ultimum in illius poenae fuga constituat: alterum verò, quem vocant timorem simpliciter servilem, in quo poenae odium illiusque fuga homini à peccato voluntatem suam avertenti non est ultimus finis, sed tantum proximus; ita ut non sistat in simplici fuga poenarum aeternarum, sed hunc illarum metum saltem virtualiter & interpretative ad aeternam vitam desiderium, & amorem Dei imperfectum referat; quatenus scilicet ex tali metu movetur ad dolendum de peccato, vel ad bene operandum, tum ne poenam illam aeternam patiatur, tum etiam ne bono aeterno privetur, Deūque sibi iratum, & insensum habeat; in quo praesertim differt à timore serviliter servili, qui nihil prorsus de Deo illiusque fruitione curat. Est etiam alia inter utrumque illorum timorem differentia quam tradit Bellarm. Lib. 2. de Poen. c. 18. nimirum quod metus serviliter servilis solummodo peccati executionem seu actionem impediat; timor verò simpliciter servilis voluntatem ipsam immutet; & non modo a peccato cohibeat, sed etiam ad Deum convertat.

Hac praemissa observatione: facilis est ad instantiam responsio: conceditur enim attritionem ex timore serviliter servili elicitam, nec honestam nec bonam esse moraliter; negatur verò attritionem ex timore simpliciter servili elicitam vitiosam esse, aut insufficientem, cum habeat omnes conditiones à Conc. Trid. requisitas: est enim donum Dei, & impulsus Spiritus sancti, cum gratiam excitantem praesupponat, & ex motivo supernaturali oriatur; & praeterea voluntatem peccandi excludat cum spe veniae à Deo consequendae.

Ex dictis facile intelligi potest, in quo convenient inter



se contritio, & attritio, & in quo differant. Conveniunt enim in eo quod utraq; sit supernaturalis, id est, quod utraq; per impulsu Spiritus sancti ex motivo aliquo supernaturali seu per fidem divinam cognito oriatur. Secundo, quod utraq; debeat esse interna & spiritualis, nec dolorem aliquem sensibilem necessario requirat. Tertio, quod ad omnia peccata mortalia commissa nullo prorsus exceptio utraq; debeat extendi. Quarto quod utraque voluntatem peccandi excludere, spemq; veniæ adjunctam habere debeat. Quinto denique, quod utraque sit dispositio apta & conveniens ad Sacramentum poenitentiae dignè & fructuose suscipiendum.

Differunt autem praesertim, tum ratione objecti formalis, seu motivae: contritio enim ex motivo perfecta charitatis concipitur; attritio vero ex aliquo alio motivo à charitate diverso, bono tamen & honesto, ac supernaturali lumine fidei cognitorum ratione effectus contritio siquidem peccatorem justificat ac Deo reconciliat, etiam antequam poenitentiae Sacramentum actu susceperit; attritio vero ad justificationem in Sacramento poenitentiae consequendam tantummodo disponit.

Quod vero aliqui Doctores dicunt attritionem debere aliqua ratione concipi propter amorem ipsius Dei, si de amore perfecta charitatis intelligitur, negandum est; quia dolor ex illo amore quantumlibet remissio elicitus, ante Sacramenti receptionem justificaret, ut supra probatum est: proindeq; dolor ille non esset attritionis sed contritionis: si autem de amore Dei imperfecto, id est, qui ex motivo à charitate diverso elicitur, qualis est ille qui in virtute spei includitur, quo diligimus Deum non prout est in se summè bonus, & propter se diligibilis, sed prout est erga nos beneficus, & liberalis concedendum est; quia attritio debet saltem virtualiter spem veniæ in se includere, ut docet Conc. Trid. suprâ. Viden potest super hac materia beatae memoriae Franc. Salesii Episc. Gehen in tract. de divino amore lib. 2. c. 17. ubi optimè explicat, quis & qualis sit amor ille imperfectus, qui in spei virtute reperitur.

Super-

Supereſt unum hic obſervandum quod monet Laym.  
tract. 6. de Sacra. Pœn. c. 4. nimirum ad valorem Sacramen-  
ti Pœnitentiæ requiri, ut dolor internus attritionis, ſeu  
contritionis aliquo modo antecedit, aut ſaltem comite-  
tur externam peccatorum confeſſionem; tum quia con-  
tritio, cum ſit pars Sacramenti, debet aliquo ſigno exteri-  
ori, per confeſſionē ſcilicet, fieri ſentibilis; tum etiam quia  
ipſa peccatorū confeſſio procedere debet ab interna Pœ-  
nitentia; cum non ſit mera & ſimplex peccatorū narratio,  
ſed ſui ipſius coram Deo accuſatio, quæ proinde in ſpiritu  
humilitatis, & animo contrito faciendæ eſt. Probabilis ni-  
hilominus, & tuta eſt ſententia Suar. diſp. 20. de Sacra. Pœn.  
ſect. 4. n. 31. (quam hic ſubjungimus in gratiam eorum, qui  
frequentiùs ad tribunal Pœnitentiæ, nec niſi cum cuſpis  
venialibus accedunt, quique interdum variis ſuper hac re  
ſcrupulis exagitantur) qui docet, actum contritionis fru-  
ſtuoſe poſt confeſſionem peractam poſſe elici, dummo-  
do ante abſolutionem Sacerdotis eliciatur; ipſamq; con-  
feſſionem, quamvis ab interna pœnitentia non proceſſerit,  
tamen qua poſtea veluti informatur per conſequenti  
contritionem, ſufficienter perfici in ratione accuſationis  
Sacramentalis; ſed tunc neceſſe eſſe, ut interior illa con-  
tritio, vel attritio exteriori aliquo ſigno, puta exteriori  
corporis demissione, humili expectatione ipſius abſoluti-  
onis, peccatoris unſione, &c. ſe prodatur.

## SECTIO XI.

*Vtrum confeſſio Sacramentalis ad peccato-  
rum remiſſionem conſequendam ex Chriſti  
Domini inſtitutione ſit neceſſaria.*

CONFESSIOſIS Sacramentalis nomine, ſecundum  
communem S. Thomæ in 4. diſt. 17. q. 3. a. 2. aliorum-  
que Theologorum doctrinam, intelligitur, *Accuſatio  
legitima:*

*legitima in Sacramento Pœnitentiæ de propriis peccatis facta Sacerdoti ad absolutionem illorum ab eo recipiendam.*

Dicitur 1. *Accusatio*: quia confessio fieri debet per modum accusationis, nec in ea (ut loquitur Catech. Rom. pa. 2. c. 5.) peccata sunt ita enarranda quasi rem aliquam gestam otiosis auditoribus delectandi causa exponamus, verum accusatorio animo ita enumeranda sunt, ut ea etiam in nobis vindicare cupiamus.

Dicitur 2. *legitima*: quia non quolibet accusatio sufficit, sed ad eam conditiones quædam lege divina præscriptæ, & infra explicandæ requiruntur.

Dicitur 3. *in Sacramento Pœnitentiæ*: confessio enim quæ fit in foro exteriori coram iudicibus sive secularibus, sive Ecclesiasticis, non est apta huius Sacramenti materia.

Dicitur 4. *de propriis peccatis*: neque enim aliena peccata, sed propria solummodo in confessione declaranda sunt: in quo abusus multorum notat Tolet. Lib. 3. c. 6. qui, ut aliquod proprium peccatum deregant, simul aliorum peccata enarrant, vir uxoris, uxor viri Domini servorum, servi Dominorum, &c. qui quidem super hac re ab ipsis confessoribus, admoneri debent.

Dicitur 5. *facta Sacerdoti*: quia solus Sacerdos est legitimus huius Sacramenti minister, ut ex ante dictis conitat; nec proinde confessio facta laico, aut clerico non Sacerdoti, ullo modo Sacramentalis est. Debet autem fieri Sacerdoti præsentem non absentem ut in Catech. Rom. sup. declaratur: & speciali Clementis 8. constitutione (quam refert Isamb. disp. 18. art. 4.) sententia illa, quæ assertit, confessionem Sacramentalem per literas, aut internuncium fieri posse, tanquam falsa & scandalosa prohibita est: tunc enim nec confessio secreta esset, nec certa materia absolutionis, contingere siquidem posset, ut poenitens intermedio tempore mutaret animum, aut è vivis excederet. Potest tamen poenitens aliquando solis nutibus confiteri, ut in multis contingit & interdum in moribundis. Potest per interpretem, v. g. cum Sacerdoti ipsius poenitentis idioma seu linguam non intelligenti sit confitens, ad quod tam

men nullus obligatur, ut monet Toletus suprà, cum alteri revelare confessionem suam non teneatur. Potest item scripto, ut scilicet peccata sua scribat, si confessor annuente ipso poenitente legat; quod in mutis, aut aliis ex causa aliqua rationabili contingere posse docet Toletus suprà.

Dicitur denique ad obtinendam peccatorum remissionem in quo (ut observat Catech. Rom. suprà) hoc iudicii longe dissimile est forensibus capitalium rerum questionibus, in quibus confessioni poena & supplicium, non verò culpa liberatio & errati venia constituta est.

De confessione igitur Sacramentali eo modo intellecta quaeritur, utrum sit ex Christi Domini institutione ad remissionem peccatorum consequendam necessaria? & responsio affirmativa est de fide: quam tamen negaverunt olim non modò Novatiani, sed etiam plures alii haeretici, ut Messaliani, Jacobitæ, Armenii, Albigenes, Flagellantes, Valdenses, & alii apud Judocum Coccium t. 2. lib. 8. a. 3. Quibus postmodum subscripserunt Lutherani & Calvinistæ, ut videre est apud Bellar. lib. 3. de Poen. c. 1. qui omnes licet maxime inter se circa varia dogmata discrepantes, in eo tamen conveniunt, quod negent confessionis Sacramentalis ex jure divino necessitatem.

Refellitur illorum error, & veritas opposita probatur Lxx c. 20. S. Joannis ubi Christus Dominus alloquens Apostolos eorumque in Sacerdotio successores Quorum (inquit) remisistis peccata remittuntur eis: & quorum retinueritis retenta sunt ex quibus verbis peripicuum est (ut docet Catech. Rom. suprà) ipsos Apostolos, & Sacerdotes circa peccata remittenda, aut retinenda iudices esse constitutos. Et quoniam (ut S. Synod. Trid. sapienter admonuit) de quolibet re verum iudicium fieri, atque in repetendum cum num parum iusti: ita modus teneri non potest, nisi planè cognita & perspecta causa fuerit; ex eo sequitur, ut poenitentium confessione signatim peccata omnia Sacerdotibus sine patet facienda.

Probatur. 2. autoritate plurimorum Conciliorum genera-

generalium, ac praesertim Lateranensis sub Innocentio tertio c. 21. Constant. sess. 8. Flor. in Decr. Eug. & Trid. sess. 14. c. 5. & can. 6. ubi haec habentur: *Si quis negaverit Confessionem Sacramentalem, vel institutam, vel ad salutem necessariam esse jure divino; aut dixerit, molim secrete confitendi soli Sacerdoti, quum Ecclesia Catholica ab initio semper observavit, & observat, alienum esse ab institutione, & mandato Christi, & inventum esse humanum, anathema sit.*

Probatur 3. ex SS. Patribus qui huic veritati subscripserunt, ut S. Cypr. Serm. de lapsis, ut laudans eos qui de peccatis sola cogitatione commisit sese apud Sacerdotem in Sacramento Pœnitentiæ acculant. *Quanto, inquit, & fide maiores & timore meliores sunt, qui quamvis nullo sacrificij, aut libelli facinore conficti; quoniam tamen de hoc vel cogitaverunt, hoc ipsum apud Sacerdotes Deo dolenter, & simpliciter confitentes, ex omni lege conscientia faciunt, animi sui pondus exponunt, solutarem medelam parvis licet, & modicu vulneris us exquirunt.* S. Basil. in regulis Breviorib. a. 88. *Necessario, inquit, hæc peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysteriorum Dei: siquidem rationem hanc in pœnitentia etiam veteres illos eorumque secutos fuisset.* S. Leo Papa Epist. 20. ad Episcopos Campaniæ prohibens, ne peccata secreta publice recitarentur hanc assert rationem adducit. *inquit, reatus conscientiarum sufficit solis Sacerdotis confessione secretâ: dicitur*

Obijciant hæretici Nestarium Patriarcham Constantinopolitanum abrogasse presbyterorum pœnitentiarium, confessionemque fuisse inde intermissam, illam non esse juris divini, cum tale jus ab hominibus abrogari non possit.

Duplex ad hanc objectionem asserti potest responsio; ut fusio rem hujus facti enarrationem & explicationem committamus quæ apud Beilarum lib. 3. de Icon. cap. 14. videri potest. Prima est, abrogationem illam presbyteri pœnitentiarii à Nestario factam, ad sedandum populi tumultum occasione alicujus scandali exortum, qualitercumque facta sit, bene an male, hominis particularis factum fuisse,

fuisse quæ  
qua ad reg  
que Eccl  
illud. pro  
argument  
n. testat  
Secund  
nem Sac  
ulum aliq  
his mod  
pœnitenti  
dite cen  
onem obi  
secutum  
niqui qu  
ti aperire  
utaro.

Quæ pœ  
confes

Quo  
Quam  
cam  
quod, e  
m. secun  
et. 1. 1. 1.  
Concl  
et. an. 1.  
nal. ex Cl  
fis, pecc  
eterni, o  
ver. a. 1. a  
dicuntur



fuisse, qui nec eruditione, nec experientia pollebat in his quæ ad regimen Ecclesiæ pertinent; cum jam senex rerum quæ Ecclesiasticarum expertus ad Patriarchatum euectus fuisset: proindeque ex illo ejus facto nullum satis validum argumentum duci posse contra tor faculorum praxim universæque Ecclesiæ consensum.

Secunda responsio est, Nestarium nusquam confessionem Sacramentalem secretam abrogasse, sed solummodo usum aliquem particularem occasione Novatianæ hæresis introductum, quo poenitentes certa peccata Sacerdoti poenitentiario confiteri tenebantur, qui eos ( prout expedire censebat) ad publicam illorum peccatorum confessionem obligat: quem quidem usum ob scandalum inde secutum abrogavit Nestarius, liberumque reliquit, ut unusquisque peccata sua secreto posset cuilibet Sacerdoti aperire, ut fusiùs explicat & probat Bellarminus loco citato.

## SECTIO XII.

*Quæ personæ, & quo tempore obligentur ad confessionem Sacramentalem faciendam.*

QUOD spectat ad primum, communis & certa Doctorum sententia est, eas omnes, & solas personas ad Sacramentalem confessionem obligari, quæ mortale aliquod, peccatum post realem Baptismi susceptionem commiserunt. Hoc enim manifestè constat, tum ex cap. *Omnis utriusque sexus* in Concilio Lateran. tum ex eo, quod

Concilium Tridentin. sess. 14. c. 2. dicit, baptizatos, qui se cumine aliquo contaminaverint, ante Poenitentiae tribunal, ex Christi Domini instituto sisti debere, ut ab admittis peccatis liberentur; & cap. 5. peccata omnia mortalia, etiam occultissima sint, esse in confessione declaranda: venialia autem, quamvis rectè, & utiliter in confessione dicantur, taceri tamen posse citra culpam.

Quod



Quod verò spectat ad secundum, consentiunt omnes Theologi, præceptum divinum de confessione faciendi obligare illum, qui sibi conscius est peccati alicujus mortalitatis, aut in articulo, aut probabili periculo mortis, ut sunt, periculosa navigatio, dimicatio cum hostibus, partus difficilis, gravis & periculosa infirmitas, &c. Ita Navarrus, Sotus, Angelus, Reginaldus, Vasques; & alii apud Bonaciam dist. 5. quæst. 5. de part. Pœnitent. Sect. 2. punct. 4. & ea de causa cap. cum infirmitas. de pœnitent. & remiss. injungitur medicis ut, cum eos ad infirmos vocari contigerit, ipsos ante omnia moneant atque inducant, ut Medicos ad docent animarum, & Cœlestinus Papa Epist. 2. ad Episcopos Galliarum, quæ refertur 26. quæst. 6. c. *Agnovimus*, improbans prævum quemdam usum denegandi Sacramentum Pœnitentiæ damnatis ad mortem, qui tunc in Gallis inoleverat; Quid hoc, inquit, aliud est, quàm morienti mortem addere, eiusque animam sua crudelitate, ne absoluta esse possit, occidere; & paucis interjectis, *Salutem ergo homini adimmi, quisquam mortui tempore speratam Pœnitentiam denegavit.*

Diximus, saltem in articulo aut probabili periculo mortis: quidam enim Doctores non improbabili exsistimant, præceptum illud divinum ad confessionem Sacramentalem obligans, etiam aliquando extra articulum seu periculum mortis obligare. Quis enim sibi persuadeat, si Ecclesia tempus confessionis faciendæ non determinasset, peccatorem in quibuslibet criminum sordibus tota vita torpere mediumque adeo efficax ad veniam peccatorum obtinendam sine novo peccato negligere potuisset.

Quo verò tempore præceptum illud divinum obliget, Christus Dominus expressè determinare noluit, sed Ecclesiæ suæ determinandum reliquit quæ quidem in Concilio Lateran. sub Innocentio 3. c. 21. hoc decretum edidit. *Omni viris, & ex his fidelis postquam ad annos discreti pervenerit, omnia sua solus peccata confiteatur fideliter, saltem semel in anno proprio Sacerdoti; & injunctam sibi pœnitentiam studeat pro viribus adimplere: quo decreto suo veluti*

vi modis  
de consili  
prescripti  
et per L  
fideles co  
fuerunt  
saltem se  
discretio  
Sunt a  
fessionis  
Primu  
mel in an  
dam, qua  
fideles te  
centatur  
9 de Pœ  
idem ci  
Secun  
se in qua  
teneant  
rationis a  
quare id e  
ex ingenu  
Laym. tra  
confessio  
cavit, pœ  
constitue  
dum dole  
mencie &  
frequente  
sub angu  
pueri aut  
quod pec  
sub condi  
Tertu  
nificos, q  
constat ex

et modificavit, & determinavit ipsum præceptum divinum de confessione facienda, & tempus quo implendum esse, præscripsit: *Neque enim* (ut loquitur Conc. Trid. sess. 14. c. 5. per Lateranense Concilium Ecclesia statuit, ut *Christi fideles confiterentur, quod jure divino necessarium, & institutum esse intellexerat: sed ut præceptum confessionis, saltem semel in anno ab omnibus, & singulis, cum ad annos discretionis pervenissent impleretur.*

Sunt autem quædam hic circa præceptum illud confessionis annuæ observanda.

Primum est illud propriè, & per se obligare tantum semel in anno ad confessionem sacramentalem instituendam; quamvis ratione paschalis communionis, ad quam fideles tenentur, ipso tempore paschali præsertim obligare censetur. Ita Sor. in 4. dist. 18. quæst. 1. art. 4. Valent qu. 2. de Pœn. pun. 4. Vasq. quæst. 20. art. 5. & plures alii, quos ibidem citat.

Secundum est, nullam certam ætatem determinari posse, in qua pueri primum confessionis faciendæ præcepto teneantur; cum in aliis citius, in aliis tardius oriatur usus rationis ad peccatum mortale committendum sufficiens: quare id confessarius non ex sola ætate, sed multò magis ex ingenii & educationis qualitate discernere debet. Ita Laym. tract. 6. de Sacram. Pœnit. cap. 5. ubi etiam monet, confessarium, postquam consideratis circumstantiis judicavit, puerum verè ac deliberate peccatum mortale, quod confitetur, commisisse, illum cura peculiari ad concipiendum dolorem de peccatis ex motivo aliquo supernaturali excitare, & jurare debere, cum in eo dolore concipiendo frequenter pueri dericere soleant. Quod si (ut ibidem subjungit) omnibus perpensis de judicio, & discretionè pueri dubius permaneat, num sufficiens extiterit ad aliquod peccatum deliberate committendum; tunc illum sub conditione absolvere poterit.

Tertium est, præcepto confessionis annuæ non obligari nisi eos, qui peccatum aliquod mortale commiserunt, ut constat ex Concilio Trid. suprâ; & docuit S. Thomas, Sor.

Major,

Major, & alii apud Suar. disp. 22. sect. 8. quod tamen non obstat, quin confutissimū sit is, qui nullius peccati mortalis sibi conscius fuit, ad Pœnitentiæ tribunal tempore Paschali accedere, & venialia confiteri sibi fieri potest, ut is, qui tantum habet venialia, ad confessionem Paschali tempore obligetur, non quidem per se, sed per accidens: primo ratione scandalii, quod oriri posset, si tempore Paschali ad confessionem non accederet. Secundo ad evitandum peccatum presumptionis. Tertio ne se ipsum decipiat sibi nimium blandiendo, putans se tantummodo habere venialia, cum fortassis habeat etiam mortalia, quorum non recorderetur; quæ tamen tunc ei remitterentur indirectè simul cum venialibus quæ confiteretur. Quod potiori adhuc ratione obervandum esse in articulo mortis rectè docuit Ilamb disp. 14. art. 14.

Quartum est præter confessionis annuæ præceptum, dari etiam quosdam alios casus, in quibus confessionis faciendæ obligatio incumbit; v. g. cum quis suscepturus est Sacram Eucharistiam, estque sibi peccati alicujus mortalis conscius: tunc enim (ut declaravit Conc. Trid. sess. 13. c. 7. quantumvis sibi contritus videatur, absq. præmissa Confessione Sacramentali ad Sacram. Eucharistiam accedere non debet. Præterea (ut ibidem habetur) quando urgente necessitate Sacerdos laicalis alicujus culpæ sibi conscius, absque prævia confessione celebravit, postea debet quam primum confiteri. Alium adhuc casum adjungit Suar. d. 35. q. 3. n. o. cum scilicet quis sæpius in peccatum aliquod mortale relabitur, nec se illud aliter evitare posse putat nisi confessionis Sacramentalis auxilio: tunc enim medium illud amplecti tenetur. Addimus ex Catech. Rom. p. art. 2. c. 5. Nullam rem fidelis us adeò curæ esse debere, quàm ut frequentis peccatorum confessione animam sudeant expiare &c. Ac turpe esse, cum in eluendū corpora, aut vestium sordibus tam diligentes simus, non eadem saltem diligentia curare, ne animæ splendor turpissimis peccatis maculis obsoleat.

## SECTIO XII.

*Quanam sint conditiones ad confessionem  
debite faciendam requisitæ.*

QUIDAM Doctores sexdecim ejusmodi conditiones enumerant; quæ licet alioquin omnes bonæ sint ac utiles, pleraque tamen illarum minimè necessarias esse monet Tolet lib. 3. c. 7 qui eodem cap. & seqq. quinque præsertim conditiones ad confessionem debite faciendam requiri docet.

Prima est, ut sit *Diligens*: id est, ut poenitens confessio- nem non accedat, quin prius peccata sua diligenti præmis- so examine in memoriam sibi revocare conetur; alias qui nullam ejusmodi diligentiam adhibere veller, ad confe- sionem admittendus non esset: imo qui ex culpabili ne- gligentia peccatorum, aliquorum mortalium obliviscere- tur, quæ idcirco in confessione declarare omitteret, ipsam confessionem ex integro reperere teneretur, ut asserit in- dem Tolet. c. 9. ubi rectè observat, diligentiam illam non æqualiter in omnibus requiri sed pro diversa ratione per- sonarum, & status. nec non temporis ex quo ultima con- fessio facta est determinandam esse, illumque, qui multis & variis negotiis implicatus est, teneri ad majorem dili- gentiam adhibendam, quàm is qui ab ejusmodi negotiis vacuus & liber est; similiter qui tempore diuturniori ex- pers confessionis fuit, quàm qui breviori.

Secunda est, ut sit *fidelis & vera*: id est, ut poenitens ve- raciter & sincerè Sacerdoti conscientie suæ statim aperi- at, neque negando quæ commisit, neque scienter sibi im- ponendo, quæ non commisit, neque item dubia pro cer- tis aut certa pro dubiis proponendo: mentiri enim in con- fessione (ut ibidem docet) grave peccatum est, quando scilicet hoc fit deliberatè, & in materia aliqua gravi.

Tertia est, ut sit *Secreta*: id est, ut poenitens non coram aliis & publicè, sed secreto & ad aurem ipsius Sacerdotis  
peccata

peccata sua explicet : hanc enim esse confessionis Sacramentalis conditionem expresse Christi Domini institutione rectè docet & probat Hám. disp. 15. de Pœn. art. 9. unde Concl. Trid. sess. 14. can. 6. expresse asserit , Ecclesiam semper observavisse, & observare modum illum secretè confitendi: & c. f. ejusdem sess. dicit quòd *est Christus non vetuerit quin aliquis in vindictam suam scelere, & sui humiliationem, cum ob aliorum exemplum, tum ob Ecclesiæ offensæ edificationem, delicta sua publicè confiteri possit: non esse tamen hoc divino præcepto mandatum; nec satis consultè humana aliqua lege præciperetur, ut delicta, præsertim secreta, publicè essent confessione aperienda.*

Quarta confessionis conditio est, ut sit *Obedire paratid* est, ut poenitens habeat voluntatem & propositum exequendi ea, quæ confessarius ipsi tanquam necessaria præscripserit, v. g. fugiendi proximas peccati occasione, aliena restituendi, poenitentiam impositam adimplendi, &c.

Quinta denique conditio est, ut sit *Integra*: quæ quidem conditio, quoniam gravioris alicujus momenti est, seq. sect. commodius explicabitur.

## SECTIO XIV.

*Qua sit integritas confessionis ad validitatem & fructum eius requisita.*

CERTUM est integritatem confessionis non Ecclesiastico solum, sed Divino etiam jure necessariam esse, poenitentesque ad peccata sua omnia in confessione declaranda ex Christi Domini institutione obligati. Hoc expresse docuit Concil. Trid. sess. 14. c. 6. cujus quidem verba, quoniam doctrinam pro hujus Sacramenti praxi maxime necessariam continent, paulò fusiùs hic attexere non erit inutile: dicit igitur. *Sacerdotes à Christo Domino tanquàm præfides, & judices in Sacramento Pœnitentiæ constitutos,*  
indi-



judicium hoc, incognita causa exercere non posse; neque, aequitatem quidem illos in injungendis penis servare posse si in genere duntaxat, & non potius in specie, ac sigillatim, sua ipsi (penitentibus) peccata declararet. Ex his colligitur oportere à penitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent, in confessione recenseri, etiamsi occultissima illa sint. & tantum ad versus duo ultima Decalogi precepta commissi, quæ nonnunquam animi gravius sauciant, & periculosiora sunt iis quæ in manifesto admittuntur, &c. Verum, cum universalia mortalia peccata, etiam cogitationis, homines in a filios & Dei inimicos reddant; necessarium est, omnium etiam veniam, cum aperta & verecunda Confessione, à Deo querere. Itaque dum omnia quæ memoriæ occurrunt peccata Christi fideles confiteri studet, proculdubio omnia divina misericordia agnosceda exprimit: qui vero secretis faciunt, & scienter aliqua retinent, nihil divina bonitatis per Sacerdotem remittendum proponunt: si enim erubescat ægrotus vultus medico detegere quod ignorat, medicina non curat. Colligitur præterea, etiam eas circumstantias in Confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa, neque à penitentibus integrè exponantur, nec iudicibus innotescant, &c. Reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eadem confessione inclusi esse intelliguntur: pro quibus fideliter cum Propheta discimus Pl. 18. Ab occultis meis munda me Domine.

Ex qua Concilii doctrina intelligi potest, non modo necessitas integritatis in confessione servandæ, sed etiam quæ sit illius modus, seu quænam requirantur, ut confessio integra esse censatur: quæ hic paulo distinctis, breviter tamen majoris facilitatis gratia subjungimus.

Ad integritatem igitur confessionis secundum mentem Concilii requiruntur primò, ut penitens peccata omnia mortalia, vel quæ mortalia esse dubitat; etiam solius cogitationis, quæ post diligentem sui discussionem memoriæ occurrunt, in confessione explicet; adeò ut confessio nulla sit, & denuo iteranda, si vel unum ejusmodi mortale peccatum in confessione deliberatè reticeat. Et de peccatis



quidem mortalibus, quæ à se commissæ esse recordatur evidenter constat ex suprà citatis Concilii verbis: de illis vero peccatis, de quibus pœnitens dubitat utrum mortalia sint, vel utrum sint à se commissæ, communis Doctôrum sententia, & in praxi tenenda, est pœnitentem ad ea sub dubio confitenda obligari. Ita S. Thom. S. Bonav. Alensis, Adrian. Syl. Nav. Suar. & alii, quos citat & sequitur Laym. lib. 1. tract. 1. cap. 5. parag. 4. Quod si post diligentiam sufficientem iudicio viri prudentis in examine conscientiæ adhibitam, peccata aliqua mortalia memoriam effugiant, tunc nihilominus virtute Sacramenti simul cum aliis remittuntur. cum onere tamen, & obligatione eadem confitendi, & clavibus subiiciendi, si forrè postea memoriæ occurrant.

Observat autem Pet. de Ledesma tract. de Sacr. Pœn. c. 16 ex communi Ecclesiæ doctrina & praxi, omnia illa peccata mortalia uni & eidem Sacerdoti esse confitenda, neque sine sacrilegio dividi, aut dimidiari posse confessionem; ita ut quædam peccata uni, reliqua vero alteri Sacerdoti declarentur: cum hæc divisio, & dimidiatio confessionis integritati ejus repugnet, nec possit unum peccatum mortale sine alio remitti.

Requiruntur 2. ut pœnitens numerû peccatorû suorum exprimat: neq. enim satis est, ut quis v. g. dicat, se multoties tale peccatum commississe, nisi quoties commiserit, explicet: quod tamen (ut recte monet Gamach. c. 20. de Sacr. Pœn. par. 1. non mathematicè, sed moraliter intelligendum est, seu quantum ab iplo pœnitente fieri potest; unde sufficit, ut pœnitens numerum illum peccatorum exponat qui post sufficiens examen memoriæ occurrat: imo, si præcise non recordetur quòties peccatum aliquod commisit, satis est, ut dicat se circiter toties plus minusve peccatum illud commississe: quod si frequentissime in illud lapsus sit, saltem tempus exprimat, dicatque v. g. se ab anno tere quotidie, vel pluries in uno quoq. die blasphemias protulisse, aut per mensem inimicitias cum aliquo gessisse, cujus quoties recordabatur (quod sæpissime, & quacumq. data occasione fiebat) toties se illius occidendi,

aut aliquo  
vallis. Ita  
munier.

Requi  
peccati m  
aliquam  
inducit  
aliquibus  
foent tem  
si fornicat  
qui esset  
furto abla  
cum stant  
difficent  
mici dii:

Suffici  
evitandas  
incurrit  
speciem p  
sufficit in  
cramentu  
tam quæ  
non obor  
iplas satis  
tati since  
dotis, cr  
explican  
suo loco

Quare  
fessine ci  
tant. sed  
re opposi  
dem quan  
se, circur  
sione decl  
Ira Palud  
resal: apu

aut aliquod aliud malum illi inferendi voluntatem renovasse. Ita idem Gamach. sup. Tolet. lib. 3. cap. 7. & alii communiter.

Requiritur 3. ut pœnitens circumstantias, quæ speciem peccati mutant, in confessione declaret; id est, quæ novam aliquam deformitatem specie differentem in actum peccati inducunt, seu quæ specialem oppositionem habent cum aliquibus aliis præceptis aut virtutibus: v.g. si quis furatus fuerit rem sacram, seu sacris usibus consecratam. ut calicē; si fornicatus fuerit in loco sacro; si hominem occiderit, qui esset Sacerdos: in primo enim casu circumstantia rei furto ablata; in secundo circumstantia loci; in tertio circumstantia personæ inducit novam deformitatem specie differentem in ipsam actionem furti, fornicationis, & homicidii; proindeque in confessione declaranda est.

Sufficit autem (quod recte monet Gamach. loco cit.) ad evitandas perplexitates, in quas personæ laicæ aliquando incurunt nescientes, quænam sint illæ circumstantiæ, quæ speciem peccati mutant, aut quomodo explicari debeant; sufficit inquam, ut ejusmodi personæ ad Pœnitentiæ Sacramentum accedentes nihil omnino reticere velint eorum, quæ ab ipsis debent declarari, utque circumstantiæ notabiliiores, quæ per se statim memoriæ occurrunt, & se ipsas satis evidenter produnt, in confessione explicant, parati sincerè, ac humiliter respondere ad interrogata Sacerdotis, cujus est dignoscere circumstantias illas necessariò explicandas, de iisque pœnitentem interrogare; ut postea suo loco dicetur.

Quaresan pœnitens teneatur etiam declarare in confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati non mutant, sed illud notabiliter aggravant. Duæ sunt super hæc re oppositæ inter se Theologorum sententiæ: alii siquidem quamvis existimant, optimum, & saluberrimum esse, circumstantias illas notabiliter aggravantes in confessione declarare, negant tamen pœnitentes ad id obligari. Ita Palud. Adrian. Nav. Med. Pesant. Regin. Vasq. & plures alii apud Bonac. disp. quæst. 4. sect. 2. pun. 3. qui

etiam pro illa citat S. Doctorem. Alii è contrà asserunt, circumstantias notabiliter aggravantes esse in confessione declarandas. Ita Marl. Major, Sot. Can. Stuar. & alii, quos refert & sequitur Gamach. cap. 20. de Pœnit. parag. 1. cui sententia subscribit etiam Isamb. d. sp. 13. a. 11. eamque pluribus rationibus propugnat. Quamvis autem priorem sententiam maxime probabilem existimemus, tum propter auctoritatem Doctorum qui eam tuentur, tum etiam quia Conc. Trid. sess. 14. cap. 5. circumstantias tantummodo speciem peccati mutantes, in confessione declarandas esse dicit, nulla facta mentione circumstantiarum illarum quæ tantummodo notabiliter aggravant; quod tamen dicere non omisisset, si necessarium esse judicasset: contrariam nihilominus sententiam adhuc probabiliorem, & in praxi quantum, fieri poterit tenendam arbitramur, pœnitentesque circumstantias notabiliter aggravantes debere in confessione declarare, & à confessariis, prout spiritus & prudentia suggererit, de illidem interrogandos esse ob eam præsertim rationem, quòd sine illarum circumstantiarum notitia vix possint confessarii dignoscere, quales & quantas satisfactiones, aut restitutiones injungere, quæ remedia proponere, aut consilia pœnitentibus suggerere debeant: aliter enim haud dubiè se gerere debet confessarius cum eo, qui brevi aut qui diuturno tempore in peccati alienius cœno hæsit; aliter cum illo, qui ex gravi & inveterato odio, aut qui ex repentina ira, deliberata tamen, malum aliquod intulit aut optavit; cum hæc nihilominus circumstantia peccati speciem non mutant, sed tantummodo aggravant.

## SECTIO XV.

*An integritas confessionis ita necessaria sit, ut in nullo casu licitum sit, peccatum aliquod mortale in confessione reticere.*

**D**UO sunt præcipui casus, in quibus pœnitens licitè, & fructuosè absolutionem Sacramentalem recipere potest,

potest, quamvis peccata omnia mortalia, quæ à se commissæ recordatur, non declaraverit: quod tamen non obstat, quin cessante ratione, ob quam illa reticuit, eadem postea in confessione declarare teneatur.

Primus casus est, quando reperitur impossibilitas quædam moralis ex parte ipsius poenitentis ad declaranda omnia peccata mortalia à se commissæ; v. g. quando agrotus inter confitendum vocis usum repente amittit, nec potest reliqua peccata explicare, vel etiam si nullum peccatum declarare potuerit: tunc enim dummodo contriti animi signa quædam exteriora confessarius in ipso deprehendat, potest, imò debet illum sacramentaliter absolvere. Ita Med. S. h. Nav. Bellarm. Suar. & alii apud Bonac. disp. 5. quaest. 5. de Poenit. pan. 2. Imò, quamvis ante confessarii adventum non modò vocis, sed etiam rationis ac iudicii usum amiserit si tamen antea sacramentalem absolutionem verbis aut signis petiverit, declaraveritque se velle confiteri, idque fide digno testimonio ipsi confessario innotescit, tunc etiam potest, imò debet illam sacramentaliter absolvere saltem sub conditione. Ita Suar. & alii plures, apud eundem Bonac. supra, quibus subscripsit Gamach. cap. 2. Q. 1. parag. 1. & Hæmb. disp. 18. art. 10. Et probatur ex Concilio Antisic. 1. can. 12. ubi dicitur quod subito amutescens proxi-  
mi statum est baptizari. Tunc penitentiam accipere potest, si voluntatis præterita testimonium verbi aliorum habeat, aut præsentis in suo nutu. & ex Conc. Cath. 4. cap. 76. ei, qui Penitentiam in infirmitate petit, si casu cum ad eum Sacerdos invitatus venit, oppressus infirmitate obmutuerit, vel in phrenesim versus fuerit; deest testimonium qui eum audierant, neque accipiat Penitentiam; & si continuò creditur moriturus, reconcilietur per manus impositionem, & infundatur Eucharistia ori ejus. Item ex S. Leone Papa Epist. 91. ad Theodorum Forojulientem Episcopum, ubi de infirmis loquens, Si, inquit, aliqui de agri rudibus ita fuerint exarati, ut, quod paulò ante poscebant, sub præsentia Sacerdotis significare non valeant; testimonia eorum fidelium circumstantium pro-

*esse debebunt, ut simul & Pœnitentia & reconciliationis beneficium consequantur. Accedit etiam praxis totius Ecclesie, quam discimus ex Rituali Romano tit. de ordine administrandi Sacramentum Eucharistie, in quo dicitur infirmum absolvendum esse, si confitendi de fiderum vel per se vel per alios offenderit.*

Quod si moriendus vi morbi de repente ita oppressus fuerit, ut nec confessarium postulaverit, nec ullum confitendi desiderium verbis aut nutibus aliisque similibus signis præsentem vel absentem confessarium ostenderit; tunc sacramentaliter absolvi non poterit; cum nulla sit ibi materia idonea & sufficiens Sacramenti pœnitentie nulla contritio aut confessio quæ signo aliquo exteriori se prodatur; cum tamen sint partes essentielles ipsius Sacramenti, sine quibus forma illius applicari nec licite nec valide potest. Ita Suar disp. 23. sect. 1. & plurimi alii Theologi quos citat & sequitur Laym. tra. 6. de fœnit. cap. 8. quibus subscribit Isamb. disp. 17. art. 9. Certè Concilia, & Patres non aliter permittunt pœnitentie Sacramentum morituro obtemperanti aut phrenetico ministrari, nisi Sacerdoti confiteri illum antea Sacramentum ipsum expetiisse, desideriumque suum verbis aut nutibus aliisve signis declarasse.

Secundus casus est, quando ex confessionis integritate quaeretur aliquod grave damnum spirituale, vel corporale alterius, aut ipsiusmet confitentis v. g. quando urgente prælio aut instante naufragio plurimum militum, aut navigantium confessio excipienda est: tunc enim, ne dum unus confessio integra excipitur, aliorum quibus confitendi spacium deerit salus periclitetur, sufficit ut quisque peccatum aliquod mortale à se commissum fateatur: imò si tempus ad id non suppetat, & iam jam naufragium immineat, aut prælium ineatur, satis erit tunc, ut omnes navigantes aut milites signis aliquibus exterioribus se peccasse generatim & de peccatis vere dolere demonstrent; quæ quidem signa visu vel auditu à confessario percipiantur, sicque à confessario absolvantur. Ita Isamb. disp. 17. art. 8.

Item quando infirmus laborat morbo contagioso, si non



non possit confessarius absque manifesto vitæ periculo in peccatis illius sigillatim audiendus diutius immorari; tunc aliquibus tantum peccatis in confessione auditis, si alias sufficienter dispositus sit, illum sacramentaliter absolvere poterit. Ita Vasq. Coninck & alii apud Bonac loco proxime citato. In hoc tamen casu debet confessarius admonere infirmum, confessionem illius eo modo factam esse validam, & sufficientem, & quantum fieri poterit, animum pacatum, & tranquillum dimittere.

Simili modo, si quis, v.g. patrem aut matrem confessarii sui occidisset aut denique ejus ignem subiecisset, nec alteri tunc confiteri posset; non teneretur incendium illud aut homicidium ei in confessione declarare: quia hoc esset exponere confessarium ipsum peccato vindictæ, & odii, forte etiam periculo revelandæ confessionis; & multa hinc mala moraliter sequi posset cum Sacerdotes sint quoque homines circumdati infirmitate, & inter illos alii alii infirmiores: quare tunc posset licite poenitens peccatum illud in confessione reticere. Ita Nav. cap. 7. num. 3. Gamach. cap. 20. parag. 1. & alii.

Quæres, an similiter liceat poenitenti reticere in confessione peccatum aliquod mortale, aut illius circumstantiam, quod, vel quam declarare non potest, nisi cum manifestatione complicitis. Nav. supra num. 1. & seqq. affirmat. id non modò licitum esse; sed etiam poenitentem tunc ad peccati illius aut circumstantiæ reticentiam obligari; illique subscribit Gamach. supra: quorum sententiam, quamvis sit probabilis & tuta; venior tamen, & tutior videtur sententia negans, quæ est S. Doctoris in 4. dist. 16. quæst. 3. art. 2. quæst. 5. ad 5. quem sequuntur Bonav. Alexan. Palud. Major, Almain. & plures alii apud Suar. disp. 4. de Poenit. sect. 1. cum quibus proinde dicimus, poenitentem in casu supra declarato debere in primis confessorium querere, cui persona, cum qua peccavit non sit nota, vel, si commode, & absque saluti periculo fieri possit, confessionem in aliud tempus differre; quod si neutrum possit, tenetur tunc peccatum suum tale, quale commissum fuit



declarare. Id manifestè innuit S. Bernardus opusculo de formula honesta vite versus finem, ubi hoc documentum eradit: *De nullo prorsus sinistre loquaris, quantumcumque sit verum vel manifestum, nisi in confessione, & hoc, ubi non potes aliter manifestare peccatum tuum.*

Ex qua S. Bernardi, & aliorum, qui suprà citati sunt doctrina colligitur 1. quòd obligatio integrè confitèdi à Christo Domino cuiq; penitenti imposita, est ratio sufficiens ad peccatum alterius sub sigillo huius Sacramenti confessario manifestandum, ac proinde quòd illa manifestatio sic facta charitati proximi non adversetur; sicut eidem charitati minimè repugnat, si extra confessionem peccatum alterius occultum ex aliqua iusta & rationabili causa manifestetur.

Colligitur 2. extra hunc casum necessitatis nullatenus licere alterius peccatum in confessione declarare; ideoque quando confessarius pròvidet, penitentem sine ulla causa rationabili velle nominare personas peccati sui complices, vel à quibus ad peccandum inductus est, debet id præluere, ipsumque admonere ne detractionis peccatum incurrat, ut rectè observat Nav. suprà num. 2.

## SECTIO XVI.

### *Quis sit legitimus Sacramenti Pœnitentie minister.*

CERTUM est solum Sacerdotem esse legitimum Sacramenti pœnitentie ministrum: solis siquidem Apostolis, & eorum in Sacerdotio successoribus dictum est à Christo Domino S. Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, ut unanimiter verba illa Christi Domini intellexerunt SS. Patres, ac nominatim S. Ambr. l. 1. de pœnit. cap. 2. S. Aug. lib. 2. cont. Epist. Parmeniani cap. 12. & S. Leo Epist. 91. ad Theodorum: eadem quoque veritas tanquam fide credenda definita est in Conc. Constantiensi in Bulla Martini 5. in Concil. Florent in decr. Eug. & in Conc. Trident. sess. 14. cap. 6. & can. 10.

Quod

Quod quamvis verum sit, non tamen quilibet Sacerdos quoslibet pœnitentes valide absolvere potest; sed præter potestatem illam, quam ordinatione accipit, requiritur in eo præterea potestas jurisdictionis; id est, quod, quamvis Sacerdos vi ordinationis suæ accipiat immediate à Christo Domino potestatem remittendi peccata, non tamen accipit materiam, cui potestatem illam applicet, nec habet vi ordinationis suæ illos subditos, in quos judiciale illam potestatem valide exerceat. Hoc patet ex Conc. Trid. sess. 14. cap. 7. ubi expressè dicit *nullius momenti Absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut suæ delegatam non habet jurisdictionem.* Idem antea fuerat quoque declaratum in Conc. Florent. in dec. Eug. in quo dicitur *Ministram Sacramenti pœnitentia esse Sacerdotem habentem auctoritatem absolvendam, vel ordinariam, vel ex commissione.*

Porro in Sacerdotibus, qui parochiale beneficium non obtinent, præter jurisdictionem, & potestatem quæ ipsis demandari potest, requiritur quoque approbatio Episcopi; id est, testimonium juridicum de illorum capacitate, & sufficientia ad excipiendas fidelium confessiones, eoque sacramentaliter absolvendos. Ita speciatim constitutum habetur in Conc. Trid. sess. 23. cap. 15. de reform. ubi Decernit sancta Synodus, *nullum etiam Regularem posse confessiones secularium, etiam Sacerdotum, audire; nec ad id idoneum reputari; nisi aut parochiale beneficium, aut ab Episcopo per examen, si illi videbatur esse necessarium, aut aliam idoneam judicetur, & approbationem, quæ gratis deuri obtineat.* Unde sequitur Sacerdotem illum, qui neque parochiale beneficium obtinet, neque ab Episcopo approbatus est, idoneum non esse ad Sacramentum pœnitentiæ ministrandum; ac proinde neque licitè, neque valdè absolutionem sacramentalem conferre posse, ut futilius probat Isamb. disp. 21. de Pœnit. art. 2. ubi etiam refert ex observationibus Joannis Galmart additatum cap. 15. sess. 23. congregationem Cardinalium declarasse, *Absolutionem à Sacerdote datam vigore sacri-*

tatis generaliter à summo Pontifice, vel specialiter à parochio concessa, si a Episcopo Sacerdos examinatus, & approbatus non fuerit, censeri nullam, etiam quoad eos, qui talis a sacerdote bona fide confissi sunt.

Ex hoc autem concilii decreto rectè inferitur Sacerdotes quoscumque sacculares aut regulares. quamvis doctissimos & in Theologia veratissimos. imò & laicà doctoratus insignitos si parochiale beneficium non obtinent, indigere Episcopi approbatione, ut validè confessiones excipere & poenitentes abolvere possint: & contra Superiores Religiosorum posse dare si licentiam eligendi ubi in confessarium aliquem & Sacerdotibus per Episcopum non approbatis: quia Concilium approbationem illam ad confessiones tantum secularium exigit. Ita Ilamb sup. art. 2. qui etiam art. seqq. quaedam observata serva dignissima, & ad praxim maxime necessaria, quæ hic non omittenda duximus.

Primum est, juxta probabiliorē & magis in praxi tutam Doctorum sententiam, ab illo Episcopo accipiendam esse approbationem. in cuius Diocesi Sacerdos poenitentiae Sacramentum est administraturus. Ratio est: quia Sacerdos approbationem ab eo Episcopo accipere debet, qui ab illo Sacramenti, quod administravit, rationem exigere potest & cuius præsertim interest, ut debitè, & eo, quo decet modo administretur.

Secundum est, approbationem illam posse pro arbitrio Episcopi esse, vel universalem & illimitatam, vel specialem & determinatam ad tempus aliquod certum; vel ad certa quaedam loca; v.g. posse Episcopum Sacerdotem aliquem approbare ad confessiones audiendas tantummodo per annum, ita ut anno illo elapso nec licitè, nec validè (nisi nova approbatione obtenta) huius Sacramenti administrationi incumbere possit; quod in multis Diocesium, ac etiam Romæ in usu esse comperitur, ad segnitiam quorundam confessorum excutiendam eorumque sedulitatem in conservanda, & excolenda scientia ipsius necessaria excitandâ. Similiter posse Episcopum approbare Sacerdotem ea conditione, ut in certo tantum loco, v.g. in aliqua

parochia

parochia rurali confessiones excipere possit; idque non sine ratione, cum non raro contingat Sacerdotem aliquem idoneum ab Episcopo judicari, qui in pagis pœnitentiam administret; non vero in urbibus, in quibus ut plurimum reperiuntur personæ variæ & difficilibus negotiis implicata, pro quibus in hoc Sacramento dirigendis doctrina uberior & major ingenii vis requiritur.

Tertium est, approbationem illam ab Episcopo concessam posse ab eodem revocari; e.g. si confessarius ex negligentia evadat imperitior, aut fiat moribus deterior; ita ut expectat pro bono Ecclesiæ illum à tali officio amovere. Imò existimat idem Isamb. posse Episcopum sine ulla causa approbationem, quamvis docto & pio viro concessam, pro ut libuerit, revocare: quamvis enim id contra rationem faciendo peccet, ejus tamen revocatio vim suam & robur obtinet; ita ut Sacerdos sic revocatus nec licitè nec validè possit pœnitentiæ Sacramentum ministrare.

Quartum est, quod, quamvis ex suprâ relato Concilii decreto, approbatio requiratur ad audiendas confessiones secularium, etiam Sacerdotum, nihilominus in plerisque Galliarum locis solere Sacerdotes etiam minimè approbatos aliorum Sacerdotum confessiones excipere: quod quidem validè ac licitè ab ipsis fieri docet & probat Isamb. suprâ. non vi alicujus consuetudinis, cui expressè derogat Concilium, sed ex tacito consensu Episcoporum, qui, cum probè noverint Sacerdotes invicem sibi hoc Sacramentum nulla obienta approbatione ministrare, nec tamen id prohibeant censetur tacitè illos quoad hoc approbare.

Quintum est, quemcunque Sacerdotem, quamvis nec approbatus sit, nec ullam obtineat jurisdictionem, imò etiam si excommunicatus, suspensus, degradatus aut hæreticus sit, posse tamen quemlibet pœnitentem à quibusvis peccatis & censuris in articulo mortis absolvere; quod expressè declaravit Conc. Trid. Sess. 14. cap. 7. Per articulum vero mortis, etiam illius probabile periculum communiter Theologi intelligunt, quale est eorum, qui prælium, aut periculosam navigationem proximè sunt

intra-

iniri, ut videre est apud Suar tom. 3. disp. 69. sect. 3. & tom. 4. disp. 26. sect. 4. & 5. & disp. 30. sect. 3. & patet ex cap. *Eos* de lent. excomm. Hæc est autem in tali casu differentia observanda, quod Sacerdos ille tunc a quibusvis peccatis etiam reservatis directe absolvat; à cenis vero non nisi sub ea conditione, ut elapso mortis periculo poenitent se coram superiore sitat, id quod sibi ab illo injungetur præstiturus, ut citato cap. declaratur.

Potest etiam Sacerdos non approbatus à peccatis mortalibus alias confessis, & remissis, & a quibusvis venialibus, quemlibet sacramentaliter absolvere; dummodo tamen non sit excommunicatus, aut alio impedimento canonico notorie obstrictus, ut docent Vivald. Pefant. Suar. Henric. Regin. & alii apud Bonac. disp. 5. quæst. 7. de Sacr. Poenit. pun. 1. sive id possit ex vi ordinationis suæ, sive ex consuetudine, vel tacita Ecclesiæ concessione, sive ex eo, quod poenitens quoad ea peccata se ei subiicit, quæ clavibus Ecclesiæ non tenetur subicere: quæ apud citatos autores fusius explicantur.

Addimus è Tol lib. 3. cap. 13. posse quoque Episcopum, vel curatum, etiam in aliena Diocesi vel parochia, suos subditos confitentes audire & absolvere; quod tamen sine scandalo, aut aliorum offensione fieri debet.

## SECTIO XVII.

### De casuum reservatione.

**CERTUM** est, & in Conc. Trid. Sess. 4. cap. 7. expressè definitum; Pontifices Max. pro suprema potestate sibi in universa Ecclesia tradita, causas aliquas criminum graves seu peculiari iudicio reservare potuisse. Neg. dubitandum est quando omnia, quæ à Deo sunt ordinata sunt, quin hoc: deinde Episcopis omnibus in sua eunq. Diocesi, in a. lificatione tamen, & non in destructione, liceat, pro illis insubditos tradita supra reliquos inferiores Sacerdotes auctoritate, præsertim quoad illa, quibus cœmunicationis censura



annexa est. Hanc autem delictorum reservationem, confensum est divina auctoritati, non tantum in externa politia, sed etiam iure Deo vim habere. Ex qua Concilii definitione sequitur Sacerdotes inferiores etiam approbatos, nec licite, nec val. de posse a casibus illis reservatis sine speciali facultate absolvere, praterquam in articulo mortis, ut præf. sect. dictum est.

Quæres, quinam casus summo Pontifici, quinam item Episcopis sint reservati. Resp. primo, nec venialia peccata, nec mortalia purè interna sed sola peccata mortalia externo opere consummata reservari solere. ut docent Major, Med. Henriq. Suar. & plures alii apud Laym. Tract. 6. de Sac. Pœnit. cap. 12.

Resp. 2. non convenire inter Doctores quinam casus Episcopis ex iure sint reservati: quidam enim existimant nullos casus eis esse iure reservados: alii quodcunque peccatum enorme, publicum, scandalosum ob quod olim publica pœnitentia imposita fuisset. censent Episcopis reservatum esse, ut adulterium notorium, homicidium: alii aliter sentiunt. Tutissimum in re dubia est. ut quilibet confessarius attendat consuetudinem. & statuta Synodalia, & Episcopalia, ac reservationes speciales D. œccles. illius, in qua versatur, & admittenda pœnitentia incumbit, iisque in praxi se conformet, ut recte monet Laym. supra.

Quod verò spectat ad summum Pontificem, Nav. cap. 27. num. 261. Suar. disp. 29. de pœnit. sect. 2. Tol. lib. 3. cap. 14. & communiter alii de cent, nullum ab illo peccatum reservari consuevisse, nisi ratione excommunicationis, seu censura adjunctæ ita ut, si Papa eiusve Penitentarius à censura illa absolvat, quilibet confessarius postea possit in conscientia foro absolvere: imo (ut observat Henriq. & alii, apud eundem Laym. supra) si quis committat peccatum aliquod Papæ reservatum, sed ex ignorantia invincibili nesciat, censuram tali peccato esse annexam; sicut ignorantia illa iuris eum ab excommunicatione incurrenda excusat, ut infra suo loco dicitur; sic etiam facit,

ut



ut ejus peccatum minimè reservatum censeatur.

Quod si rursus quæras, quinam sint casus illi ob annexam censuram summo Pontifici reservati? Resp. plurimos & varios esse, qui in toto jure Canonico passim legi possunt. & a Toledo fusè explicantur lib. 1. cap. 12. & seq. in *Rituale Parisiensi* adnotantur præsertim sequentes, qui (ut ibidem dicitur) frequentius in his regionibus possunt accidere.

1. Exustio Templorum, nec non & Domorum prophetarum procurata, dum incendiarius est publice denunciatus: quod etiam de effractione, & spoliatione adium sacratum similiter intelligi debet.

2. Simonia realis in ordinibus & beneficiis, & confidentia; dummodo sit publica.

3. Occisio, seu murtatio membrorum, & quæcunque atrocior percussio Religiosi, vel Clerici in sacris constituti.

4. Percussio Episcopi, seu alterius Prælati.

5. Delatio armorum ad partes infidelium.

6. Falsificatio Bullarum, seu Litterarum summi Pontificis.

7. Invasio, depredatio, occupatio, aut devastatio terrarum Romanæ Ecclesiæ.

8. Violatio interdicti ab eadem sancta Sede impositi.

Quibus additur crimen hæresis; à quo tamen in plerisque Galliarum. & aliarum Provinciarum locis solent Episcopi sive ex consuetudine immemorabili, sive ex tacita vel expressa licentia summi Pontificis absolvere.

Obiervat autem Laym. l. 1. Tr. 5. part. 2. de excom. c. 6. reservationem illam à summis Pontificibus factam, non adeo strictam esse, quin ob plures causas relaxetur, & ad Episcopalem jurisdictionem devolvatur: quæ causæ in jure Canonico exprimuntur, ut videre est in cap. *De cetero*, & cap. *Ea noscitur*. de sent. excomm. Prima causa, est ætatis infirmitas; si nimirum impuberes in casum aliquem Papæ reservatum incidant; pietiam post pubertatem ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur, cap. *Pueri*, de sent. excomm.

Secun-

Secunda, est sexus infirmitas : mulieres enim in excommunicationem Papalem lapsæ ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur cap. *Mulieres*, & cap. *Quamvis* eod. titul. Tertia denique causa, est quodvis legitimum impedimentum Sedem Apolliticam adeundi : qua ratione excusantur pauperes, lenes, valetudinarii. Item ii. qui sui juris non sunt, aut qui obcuram administrandi familiam, gerendi officium publicum ; vel ob periculum vitæ, infamiam, scandali aut aliam similem causam inceduntur, ne Romam ad absolutionem recipiendam proficisci possint, ut toto illo titulo variis capitulis explicentur : unde concludit, quod iuxta regulam communiter receptam, *casus Papa. is. superveniente impedimento adeundi Papam sit Episcopali.*

## SECTIO XVIII.

*Quanam conditiones requirantur in confessario, ut debitè ministerio suo fungatur.*

**E**X iis, quæ prædictis titulis dicta sunt, constat tres præcipuas conditiones in Sacramenti hujus ministro requiri ad hoc, ut validè illud administrare possit ; nimirum ut sit Sacerdos, ut sit ab Episcopo approbatus utque jurisdictionem ordinariam, vel delegatam nulla reservatione, censura, aut quavis alia ratione impeditam in foro interiori habeat. Ut autem non modo validè sed etiam licitè, ac debitè suo fungatur officio, res adhuc conditiones ipsi necessariae sunt ; probitas scilicet doctrina, & prudentia. De duabus primis hæc sect. breviter aliquod dicemus ; tertiam verò in proximè seq. explicabimus.

Atque in primis quod spectat ad probitatem, certum est sancta non nisi sanctè esse tractanda ; nec Sacramenta in stat u peccati mortalis administrari posse, quin novum mortale peccatum incurratur, ut suprà c. 1. à nobis di-

ctum

etum est & habetur cap. *Illud*, dist. 95. & cap. *Per Isutam*, r. quæst. 1. proindeque confessorio ad Poenitentiae Tribunal accedenti attendendum esse, num alicujus lethalis noxae sibi sit conscius; & si fortè ita esse deprehendat, vel dubitet maculam illam humili confessione, vel, si commodò non possit, urgeatque aliqua necessitas, saltem vera & perfecta contritione debet eluere: imò, quamvis nihil sibi conscius sit, non ideo tamen se justificatum crederet, sed consultum illi semper erit, huic divinæ functioni aliquem cordis contriti, & humiliati effectum præmittere; nec, nisi suppliciter invocato numine, in illo sacro Tribunali sedere.

Quod spectat ad doctrinam; cum in hoc Sacramento confessorius iudicis ac medici personam sustineat; certura est, ut duplici illo officio debite perfungatur, scientiam aliquam in eo requiri proindeque Sacerdotem illum graviter peccare, qui huic ministerio sine sufficienti doctrina se ingent, quantumvis alias fuerit ab Episcopo approbatus ut ex communi Theologorum consensu docet Suar. dist. 8. sect. 2.

Ut igitur confessorius suo muneri debite satisfacere possit debet probe tenere saltem ea quæ sequuntur: nimirum quæ sit materia necessaria, aut sufficiens, & quæ forma huius Sacramenti; quæ illius partes essentielles, & integrantes; qualis contritio requiratur in poenitente ad fructum huius Sacramenti percipiendum; quæ sint conditiones in confessione servandæ, quæ peccata saltem ex genere suo sint mortalia, aut venialia; quæ circumstantiæ peccati speciem mutant, aut notabiliter aggravent; quæ peccata secum afferant aliquam restituendi obligationem, aut censuram aliquam annexam habeant; quæ quidem omnia, & alia similia tam ex antè dictis, quam ex postea dicendis in hac postenori huius operis parte cuivis perspecta esse poterunt. Item, quæ peccata summo Pontifici aut Episcopo sint reservata; quæ quivis discere poterit ex Rituali sive Romano sive cuiusque Diocesis proprio. In casibus verò difficilibus circa censuras, obliga-

obligationem restitutionis, &c. debet saltem scire dubitare, ut absolutionem differat quoad usque doctiores consuluerit. Monet autem rectè Bonac. disp. r. quæst. 7. de pœn. pun. 4. specialem notitiam irregularitatum, & aliarum obligationum, quæ Clericos, & Beneficiatos spectant, requiri in eo confessario, qui ipsorum Clericorum, & Beneficiariorum confessionibus excipiendis incumbit.

Quæret aliquis an confessarius teneatur audito quolibet peccato apud se determinare, an sit veniale vel mortale. Resp. non teneri, sed satis esse ut intelligat, peccatum esse commissum, quod ex genere suo est mortale, vel veniale, quamvis in particulari dijudicare non possit certò, an sit mortale vel veniale. Ita Snaar Nav & alii apud Bonac. supra: quando tamen confessarius dubitat, an poenitens peccaverit mortaliter, debet illum de peccato in futurum cavendo monere, & ad id firmius proponendum inducere, aptaque remedia ipsi suggerere: quia in ejusmodi dubiis tutior pars est eligenda.

## SECTIO XIX.

### *Quæ sit prudentia in confessario requisita.*

CERTUM est ipsamet experientia teste, confessarium præ cæteris virtutibus prudentia præsertim indigere, ad omnes ministerii sui partes debite ac tractatè obviandas: ita ut quantavis doctrina, & pietate præditus sit, si tamen hæc virtus in eo desideretur, in gravissimos & perniciosissimos defectus aliquando incidere possit: quod libro integro super hac materia edno fusè demonstravit Val. Regin.

Hæc autem prudentia primùm requiritur in interrogando poenitente, quoties confessarius videt eum ex ignorantia, aut oblivione, aut inconsideratione, aut pudore, aut alia quavis de causa aliquid culpabiliter omittere, quod ad integritatem contentionis requiritur: quamvis

enim

enim per se loquendo confessorii officium non sit interrogare, sed audire confitentem; quando tamen poenitens in confessione deficit, tenetur ipsum juvare confessorius; ne, si absolutionem conferat indispolito, simul cum ipso sacrilegii reatum incurat. Ita Nav. cap. 5. n. 2. & Regim. cap. 2. Unde etiam cap. *Qui vult confiteri*, de poenit. dist. 6. dicitur quod *Diligens inquisitor sapienter interroget à peccatore, quod forsitan ignorat, vel verecundia velit occultare.*

Interrogatio verò illa debet esse prudens; ita ut à poenitente exquirat ea, quæ habita ratione status, conditionis, ætatis, &c. probabiliter conicit cum commississe, eaque ratione in illis interrogationibus gerat, ut neque vano aliquo respectu, aut timore aliquid necessarium omitat, neque etiam inquirendo, poenitentem doceat ea peccata, quæ nescit, & quæ nescire illi maxime expedit; quod in juniorum confessionibus præsertim debet attendere. Legi potest Regim. toto cap. 3. libri suprà citati de prudentia confessoris.

Requiritur etiam confessorii prudentia in juvando poenitente ad hoc, ut veram & sufficientem de peccatis commissis contritionem concipiat, firmumque propositum de iisdem in futurum evitandis; & in expendendo illo poenitentis proposito, an ex vera cordis conversione procedat.

Item in erudiendo poenitente, quem mysteriorum fidei, & sacramentorum ad salutem necessariorum ignorare esse deprehendit; eoque in eliciendis fidei actibus juvando.

Eadem prudentia confessorii similiter requiritur in tranquillando poenitentis animo, si forte scrupulis agitato esse percipiat; eoque per se, et confidentiam in Deum erigendo si timore nimio, aut aliqua desperationis tentatione depressum esse cognoscat: vel e contra.

Necessaria est quoque eadem prudentia, in remediis, consiliisque aptis, & convenientibus ipsi poenitenti suggerendis, ut peccata devitare, vitamque nomine Christia-

no dignam ducere queat; nec non in salutaribus pœnitentiis, & satisfactionibus pro qualitate delictorum injungendis, & etiam restitutionibus tum honoris, & fama: tum bonorum aliorum si casus aliquis id exigat. præcipiendis.

Item in expendendis dispositionibus ipsius pœnitentis, num ad absolutionem recipiendam sufficientes sint; num etiam expediat diebus aliquot differre aut omnino illi denegare.

Circa has autem dispositiones expendendas, non levis aliquando difficultas occurrit; quomodo segerere debeat confessarius erga eos, qui sæpius in eadem peccata relabuntur. Atque in primis certum est, denegandam esse absolutionem iis qui statum peccati mortalis relinquere nolunt; quales sunt, qui nolunt inimicis reconciliari, restituere alienum, cum possint, &c. Similiter etiam iis, qui nolunt occasionem, & proximas peccandi relinquere cum possint, & debeant, tales siquidem non censentur veram contritionem de peccatis commissis, aut verum propositum de iisdem in futurum non committendis habere.

Quod vero spectat ad eos, qui ex mera fragillitate in eadem peccata sæpe relabuntur, certum est, etiam præcisè loquendo absolutionem illis dari posse toties, quoties in ipsa peccata relabuntur, dummodo cum vera de illis contritione, & firmo non amplius peccandi proposito ad pœnitentiam accedant: declaratur enim in Conc. Trid. Sess. 14. cap. 2. *Pœnites per Sacerdotum sentiant: am non semel, sed quoties ab admisis peccatis ad pœnitentiam Tribunal confugerint posse liberari:* Unde S. Hier. epist. 46. ad Rusticum, *non solum inquit, septies, sed septuagies septies delinquenti, si convertatur ad pœnitentiam peccata condonantur.* & Nav in Manuali c. 3. loquens de personis illis, quæ sunt in proxima peccati occasione, quam tamen ob aliquam causam rationabilem relinquere non possunt (quam quidè causam, utrum talis re vera sit, serio expendere debet confessarius) dicit personas illas posse si reciderint, absolvi, non tantum semel, bis, vel septies, sed etiam septuagies septies, dummodo veram in illis contritionem, & firmum non amplius peccandi

pro-



propositum confessarius deprehendat quia (ut ibidem obsevat) frequens peccati recidiva non est semper argumentum necessarium, quo judicari possit poenitentiam seu contritionem non esse veram; sed est tantummodo signum maximæ fragilitatis & inconstantiae: neque ad recipiendam absolutionem requiritur; ut poenitens non amplius in futurum peccet, sed ut amplius peccare nolit.

Quamvis autem hæc ita se habeant, nihilominus debet confessarius prudenter attendere, non tantum, quid absolute loquendo possit, sed potius quid ipsi poenitenti sit magis conveniens & aptum: multa enim licent, quæ aliquando non expediunt. Debet igitur coram Deo attentè considerare, num frequens usus confessionis talibus personis utiliter suaderi possit, ut earum fragilitati consulatur, & voluntatis infirmitas, ac agitado, crebra hujus Sacramenti susceptione quasi remedio sapienter iterato sanetur; num, è contra frequens confessionis usus illis nocivus sit, ut si inde sumant occasionem peccandi liberius; si potius ex consuetudine quàm ex vero contritionis motivo aut emendationis proposito ad poenitentiae Tribunal accedant: pro ratione enim dispositionum illarum poenitentes ipsos utiliter interdum poterit privare beneficio absolutionis, vel illud in aliquot dies differre, & interim pia, & religiosa quadam opera, & poenitentia exercitia ipsis inungere: quæ omnia potius ex interiori Spiritus sancti illustratione, & diuturna in administratione hujus Sacramenti experientia; quàm ex certis regulis, aut præceptis cognosci possunt.

Denique hæc prudentia confessarii præsertim requiritur in sigillo seu secreto confessionis inviolabiliter servando, de quo sæpius agitur.

Hæc prudentia jungere merito possumus charitatem, seu misericordiam, quæ in confessario maximè desideratur, ut quoslibet poenitentes ad se venientes affectu planè paterno excipiat, illorum ignorantiam, tarditatem, duriciem, perniciam, & alias similes imperfectiones non

patien-

patienter modò, sed etiam amanter sustineat, nulli labori parcat, nullam molestiam retugiat, ut illorum spirituale bonum quovis modo procuret, ac novum semper zelum divinæ gloriæ salutisque animarum in corde suo concipiat & foveat, diemque illum fortunatum arbitrat, in quo peccatoris alicujus conversioni, ac sanctificationi divina aspirante gratia cooperatus fuerit. memor illius summæ charitatis, qua Christus optimus pastor peccatoris, & peccatrices quælibet, vocavit, allexit, & ad se venientes misericordiæ sinu excepit, fovit, amplexus est; hancque divinam vocem ineffabilis prorsus benignitatis suæ testem in sacris Evangelis reliquit S. Matth. II. *Venite ad me omnes qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos, Et discite à me, quia mitis sum, & humilis corde.*

## SECTIO XX.

### *Quæ sit obligatio sigilli seu secreti in confessione servandi.*

**D**ICENDUM 1. hujus sigilli, seu secreti obligationem esse strictissimam, adeo ut nunquam liceat confessio peccatum aliquod in confessione auditum etiam post mortem ipsius poenitentis ullo modo revelare: quod ita certum est, ut S. Doctor in 4. dist. 11. q. 3. a. 1. q. 1. ad 1. sententiam contrariam erroneam appellet; & cap. Sacerdos, dist. 6. de Poenit. & etiam cap. Omnis utriusque de poenit. & remiss. de positionis poenæ, & destructionis in arctum monasterium decernitur in hujus sigilli violatorem.

Hæc autem tam stricta sigilli servandi obligatio (ut fassè probat Ilamb. disp. 23. art. 1.) oritur tum ex jure naturali, quo tenemur sub secreto nobis commissæ celare; tum ex virtute iustitiæ, quæ vetat proximi famam lædere; tum ex virtute religionis, quæ reverentiam sacramento Poenitentiae debitam servare jubet; tum maxime ex ipso jure  
divino

divino positivo: quia (ut rectè argumentatur Gamach. c. 22. de Pœnit. eo ipso. quo Christus Dominus pœnitentem obligavit ad integram omnium peccatorum suorum confessionem Sacerdoti faciendam, censetur etiam ipsum Sacerdotem obligasse ad secretum inviolabiliter servandum; aliàs confessio maximè odiosa fieret, nullaquè ex ea oriretur pax, & conscientie serenitas (quæ tamen sunt præcipui Pœnitentia fructus ut a Conc. Trid. sess. 14. c. 3. dictum est) sed potius inquietudo mentis in ipso pœnitente, ac timor continuus, ne confessarius ad declaranda peccata quæ per ejus confessionem novit, ratione aliqua inducatur. Imò si confessarius licite posset peccata aliqua sibi confessa revelare. non teneretur pœnitens ea ipsi in confessione declarare: cum ex institutione Christi Domini (ut supra dictum est) nonnisi ad confessionem secretam obligetur; quæ tamen secreta non foret, si Sacerdoti peccata per eam cognita evulgare liceret. Unde patet tantum abesse, ut hæc obligatio sigilli. in quocunque casu servandi, bono publico obstat, quin potius maximè ad illud conferat: supponamus enim perditum aliquem hominem moliri prodicionem. aut finale quidpiam facinus in reipublica perniciem; si credat confessarium teneri, vel posse licitè peccatum illud suum revelare, nunquam hoc illi in confessione declarabit; neque enim ad id obligabitur; & sic in perversa voluntate persteverabit: ubi è contrà, si de confessionis sigillo inviolabiliter servando securus existeret, pondus conscientie suæ in ejus finem libèrius exoneraret, & illius monitis ac consiliis ab impio illo facinore deterreni posset.

Dicendum 2. hanc sigilli servandi obligationem sequi ex quavis confessione sacramentali, licet absolutio, sive ex defectu potestatis in confessario, aut dispositionis in pœnitente, sive ex alia quacunque causa non conferatur; dummodo pœnitens eo animo faciat confessionem illam, ut peccata sua Ecclesie clavibus sub ierat. Ita S. Thom. in 4. dist. 21. q. 3. a. 1. cap. 2. cui subiciuntur S. Bonav. Rich. Gabr. Sor. & alii, quos refert, & sequuntur Gamach. supra. Si verò confessio non fiat animo subiciendi peccata cla-

vibus

vibus  
peccatorum  
sigilli ser  
Syl. & al  
ret. Sacer  
causa  
ne ind  
ius vici  
Est a  
Lateran.  
aut sigill  
badi ger  
modo, n  
cunque  
anqua,  
derat in  
vel illud  
delictum  
debetur  
extra co  
eius per  
iens de  
aliquid i  
debeat  
debet, n  
ta prius  
cat Gam  
tem poss  
quinta a  
a quod  
quo sigill  
hile de m  
omnem  
tunc eam  
quet ad m  
Dicen  
& singula

vibus Ecclesie sed v.g. alliciendi confessarium ad aliquod peccatum, aut ei illudendi, ex tali confessione nulla oritur sigilli servandi obligatio, ut docet Adrian. Alenf. Vivald. Syl. & alii, apud eundem Gamach: qui tamen rectè monet, Sacerdotem in eo casu non debere leviter, & sine gravi causa ea, quæ per ejusmodi confessionem novit declarare, ne inde scandalum oriatur, sed adhibito prudentis alicujus viri consilio id facere, quod magis expedire videbitur.

Est autem observandum in citato decreto Concilii Lateran. dici, *Confessarium omnino cavere debere, ne verbo, aut signo, aut alio quovis modo prodatur peccatorem*; quæ verba diligenter à quolibet confessario perpendenda sunt, non modo, ne ex verbis suis licet generatim dictis, aut quibuscunque signis, vel nutibus; sed etiam, ne ex pœnitentia aliqua, & satisfactione pro peccatis occultis minus consideratè imposita, alii conicere possint, pœnitentem hoc, vel illud peccatum speciatim, aut generatim grave aliquod delictum perpetrassè. Imò tanto huic confessionis sigillo debetur reverentia, ut ne quidem cum ipso pœnitente extra confessionem loqui liceat, de peccatis, aut negotiis ejus per solam confessionem cognitis; nili ipsemet pœnitens de iis confessarium interroget. Quod si confessarius aliquid in confessione omisit, quod pœnitenti indicare debeat, v.g. restitutionem aliquam faciendam, id supplere debet, non ex abrupto sed prudenter, ac privatim, & petita prius ab ipso pœnitente venia: quæ omnia fuscè explicata Gamach. supra ubi insuper addit, nec ipsum Sacerdotem posse uti notitia, per confessionem Sacramentalem acquisita ad suam, aut aliorum directionem, vel ad atterendum aliquod malum, si ex isto usu, & applicatione sequatur tractio sigilli aut probabile tractationis periculum, si tamen nihil tale impendat, & prudenter se gerat confessarius ita ut omnem removeat temerari sacramenti sui, rationem potest tunc eandem notitiam ad prosus convertere, præterumque ad malum aliquod impediendum.

Dicendū 3, sub sigilli confessionis cadere, primò omnia, & singula peccata mortalia, sive pœnitentis, sive complicitæ,

tam

ram in particulari quàm in generali; omnia etiam peccata venialia in particulari, eorumque circumstantias, quæ nonnisi per confessionem cognoscuntur: item ea omnia quæ licet peccata non sint, tamen nihilominus cum peccatis in confessione declaratis, connexionem habent, ut de illis cognitionem, aut suspicionem ingenerare possint. Ita ex S. Thomæ & aliorum Theologorum communis doctrina Ilamb. disp. 23. art. 4. ubi adjungit, etiam defectus, sive naturales, sive acquisitos ipsius pœnitentis, qui non aliter quam per confessionem innotescunt, sub illius sigillum cadere; alias odiosa redderetur confessio, & pœnitenti probrosa, si defectus ejusmodi per illam cognitos manifestare liceret: opera vero bona, & virtutes ipsius pœnitentis sub illius sigillum propriè non cadunt, quamvis aliunde confessarius juxta intentionem pœnitentis secretum ipsi servare teneatur.

Dicendum 4. non modo confessarium, sed etiam interpretem, si fortè pœnitens aliquem ad explicanda peccata adhibuerit; alios denique omnes, qui quocunque modo licito vel illicito, sive data opera, sive casu fortuito peccata illa cognoverunt, quæ per solam confessionem sacramentalem innotuerunt, pari obligatione sigilli servandi tenentur. Ita docet S. Thom. Palud. Sor. M. d. Sylv. Nav. & alii apud Laym. Ratio est: quia secundum regulam juris, res ad quemcunque perveniat, cum onere suo transit, ut habetur cap. *Pastoratus*, de decimis: ac proinde ad quoscunque peccatorum alienorum notitia per solam confessionem perveniat, ad illos etiam servandi sigilli eadem obligatio transibit.

De consensu tamen pœnitentis potest confessarius ex aliqua causa rationabili & propter ipsius pœnitentis maiorem utilitatem, peccatum illius in confessione audiri a alteri declarare, ut docet S. Thom. in 4. dist. 21. q. 2. a. 2. & cum eo communiter Theologi, ut videre est apud Ilamb. disp. 23. art. 6. qui tamen art. seq. rectè admonet consensum illum pœnitentis debere esse plenè voluntarium, liberum, firmum, & expressum; nec sufficere ta-

citum seu virtualem, aut interpretativum.

Quares, an etiam pœnitens ad sigillum teneatur respectu eorum, quæ confessarius in hujus Sacramenti administratione ipsi vel dixit, vel injunxit. Communis Theologorum responsio est negans ut docet, Major Sotus, & alii apud Suar. disp. 33. sect. 4. canones siquidem sigilli obligationem præcipientes nullam pœnitentis faciunt mentionem. Quamvis autem sigillo Sacramentali non obligetur, lege tamen naturali tenetur ad secretum servandum, quando ex illius revelatione aliquod damnum in ipsum confessarium derivaretur; aut, quamvis nullum inde ipsi immineret damnum, aliquid tamen contra ejus voluntatem in illius secreti manifestatione, sine ulla rationabili causa fieret. Quod si confessarius eo impietatis delaberetur, ut in ipso Pœnitentiæ tribunali pœnitentem ad peccatum aliquod sollicitaret, tunc posset pœnitens illum ad superiores deferre; imò aliquando teneretur: si nimirum ex silentio suo plurimum aliorum ruinam sequi videret, quos ipse confessarius ad peccandum induceret.

## SECTIO XXI.

*In quibus casibus confessio nulla sit, & ideo iteranda.*

**E**X ante dictis facile colligi potest, quamnam ad confessionis Sacramentalis & subsequenter absolutionis validitatem necessario requirantur, tam ex parte pœnitentis quam ipsius confessarii; quorum si vel unum desit, confessio illa, & absolutio irrita sit, atque adeo iteranda. Quæ quidem majoris facilitatis gratia breviter hic subiciemus.

Atque in primis ex parte pœnitentis quinque præsertim requiruntur. Primum est, ut diligentiam rationabilem, & sufficientem adhibeat in discutienda conscientia, præsertim quando ad Pœnitentiæ tribunal rarius accedit,



& se alicuius peccati mortalis reum esse deprehendit, aut dubitat, unde si in illa discussione ita negligens sit, ut ex inde sequatur obliuio peccati alicuius mortalis, quod sibi in memoriam facile reducere potuisset, ac debuisset, tunc confessio nulla erit, & proinde iteranda.

Secundum est, ut poenitens veram de peccatis commissis contritionem, aut saltem attritionem actualem concipiat, idque ante confessionem, aut in ipsa confessione, aut saltem ante absolutionem: prout superius a nobis explicatum est: quæ quidem actualis contritio, vel attritio, si desit, confessio irrita erit, & proinde iteranda.

Tertium est, ut scilicet concipiat propositum non amplius peccata illa committendi, de quibus se accusat, idque vel actuale, vel saltem virtuale, ut supra declaratum est: quod etiam intelligi debet, quando quis de solis venialibus confitetur, si enim nullum ne quidem virtuale propositum haberet pro vitibus peccata illa deuitandi, obicem huius sacramenti effectui poneret: & quantum, si sola peccata venialia contentus fuisset, non teneretur eadem iterum in confessione declarare, teneretur tamen de proposito illius detectu & in signa sacramentalis absolutionis perceptione se denuo in poenitentis tribunalis accusare.

Quartum est, ut poenitens omnia peccata mortalia etiam pure interna, quæ post disingens ex animæ memoria occurrunt, eorumque numerum & circumstantias speciem immutantes aut notabiliter aggravantes, quando illas ut tales agnoscat, vel deus a confessorio interrogatur in confessione explicet: unde si scienter & data opera peccatum aliquod mortale omittat, aut peccatorum a se committorum numerum, vel circumstantiam aliquam necessario declarandam reliceat, confessio nulla erit, tenebiturque non modo peccatum illud scienter omisissum, sed & omnia alia, & singula mortalia in illa confessione explicata iterum clauibus Ecclesiæ subicere, imo & omnes confessiones subsequentes iterare, in quibus confessionis illius sacrilege sibi conscius ejus defectum supplere non curauerit: si tamen eidem Sacerdoti confitetur, & sic saltem

in

in genere peccatorum ipsius poenitentis sibi declaratorum recordaretur ; tunc poenitenti sufficeret omnium peccatum declarare , & se de illarum confessionum defectibus accusare.

Quintum denique , ut satisfactionem rationabilem à confessione sibi injunctam ex animo acceptet , & suo tempore adimplere proponat : si enim nulla omnino satisfactio acceptare velleret , absolutionis recipienda capax non esset.

Ex parte autem confessorii ad validitatem hujus Sacramenti tria requiruntur quorum si vel unum desit Sacramentum etiam irritum erit. Primum est debita verborum forma, seu absolutionis prolatio ; quod attendere maxime debent illi , qui Poenitentiae administranda frequenter incumbunt , ut non ex quodam usu, & consuetudine, neque nimis festinanter , sed distincte Sacramentalis absolutionis verba proferant ; alias propter vel unicam syllabam omissam grave sacrilegium incurrere posset confessorius, ipsumque poenitentem licet ritè dispositum hujus Sacramenti effectu privare.

Secundum est , debita intentio actualis aut saltem virtualis, ut supra cap. 1. explicatum est: hac siquidem deficiente ejus absolutio, quamvis ore prolata, nulla & irrita foret. Idcirco consultissimum est, ut Sacerdos hoc Sacramentum administraturus, prius mentem in Deum elevet, & intentionem suam pro hoc Sacramento debite omnibus poenitentibus ejus tribunal adstantibus administrando dirigat ; eamque quantum poterit, quoties absolutio cuique illorum conferenda erit, renover.

Tertium denique est legitima potestas , & jurisdictio, sive ordinaria, sive delegata cum debita Episcopi approbatione ; non enim est major defectus quam potestatis quae deficiente *nullus momenti erit absolutio*, ut loquitur Conc. Trid. sess. 4. cap. 7. ac proinde irrita & nulla : quare attendere maxime debet confessorius, an potestatem sufficientem habeat an poenitens ejus jurisditioni subsit , an peccatum aliquod reservatum commiserit, vel censuram incurrit, a qua illū absolvere non possit; quo tamen in casu

non statim poenitentem à se abjicere, sed benignè ac misericorditer deberet illum monere, & excitare, ut ad superiorem recurrat: imò interdum praxaret ut ipse confessarius ex charitate in se susci- peret onus adeundi superiorem, & facultatem illum absolvendi postularet. ut sic ipse poenitens majori animo satisfactionem adjunctam adimpleret, & remedia peccatis in futurum devitandis apta, & à confessario proposita libentius amplecteretur.

## SECTIO XX.

### *Quid sit satisfactio Sacramentalis.*

**S**ATISFACTIONIS nomine intelligitur actio illa, qua is qui alterum laesit tantum facit, quantum satis est ad injuriam compensandam; vel quantum is, qui laesus est, iuste exigit, ut docet Bellarm. Lib. 4. de Poen. cap. 1.

Quamvis autem nullus homo (ut in priori huius operis parte tract. 5. & 6. dictum est) possit Deo pro peccatis suis satisfacere. nisi condonatio aliqua gratuita interveniat ex parte ipsius Dei; supposito tamen gratiae dono per Christi Domini merita collato, certum est, satisfactionem aliquam Deo exhiberi posse ab homine, ejusque opera quaedam esse satisfactoria ut ex infra dicendis patebit.

Est autem hæc satisfactio duplex: alia siquidem extra Sacramentum fit, alia Poenitentiae Sacramento coniungitur, etque illius pars integrans, ut supra dictum est; quæ quidem quoniam non solum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato sortitur effectum suum, ideo perfectior est, & majorem vim habet.

Rursus hæc satisfactio Sacramentalis duplex distingui potest: una minus propriè dicta quæ reperitur in ipsa contritione, & confessione, aliisque poenitentis actibus, qui absolutionem antecedunt; per illos enim actus satisfactionem aliquam Deo exhiberi docuit S. Thom. in 4. dist.

16 q. 1. art. 1. q. 1. ubi dicit quod, *Pœna, quæ a penitens patitur in contritione & in confessione, in partem satisfactionis cadit*: quod olim etiam docuerat author libri de vera & falsa pœnit. cap. 10. ubi de conf. loquens, *Multum*, inquit, *satis actionis obtulit, quæ in vicescentia dominans, nubeculorum quæ commisit, nuncio Dei deiecit*. Certè non pauci sunt, qui pudorem illum, in quorundam peccatorum confessione subeundum multis, ejuniis, orationibus, & eleemosynis vellent redimere. Hi autem actus, quatenus ab homine peccatore eliciuntur, non nisi improprie dicuntur satisfactorii; cum neque pro culpa, neque pro pœna æterna peccato nondum remisso debita, aut ulla illius parte per illos satisfiat; sed convenientius tantum disponatur pœnitens ad justificationis gratiam uberius, & certius in Pœnitentiæ Sacramento recipiendam.

Altera est satisfactio Sacramentalis proprie dicta, quæ consistit in piis quibusdam operibus à confessario injunctis, quibus pœnitens pro pœna temporali peccato, quoad maculam remisso, debita Deo satisficit: quod expresse docuit Conc. Trid. sess. 6. cap. 14. ubi de satisfactione Sacramentali loquens dicit illam Deo exhiberi, *Non quidem pro pœna æterna, quæ vel Sacramenti voto una cum culpa remittitur; sed pro pœna temporali; quæ (ut sacra littera docent) non tota semper, ut in Baptismo fit, dimittitur*.

Hæc autem vera, & proprie dicta satisfactio vocatur, quia per illam pro pœna illa temporali peccato, quoad maculam remisso, debita verè & proprie Deo satisficit. Quod ut evidentius constet, duo breviter hic explicanda sunt. Primum est, utrum remissa per absolutionem Sacramentalem peccati culpa, remaneat aliquando pœna aliqua temporalis luenda. Secundum est utrum per aliqua bona opera in statu gratiæ facta pro pœna illa temporali satisfieri Deo possit. Utrumque negant hæretici hujus temporis; utrumque tamen catholica veritas affirmat, quæ quoad priorem partem probatur, & simul oppositus error refellitur.

Primò ex scriptura 2. Reg. 12. ubi refertur, Davidi de peccato suo pendente pænueri, Deum illius culpam condonasse (ut hunc locum explicat S. Ambr. in pilore Davidis ap. 10. g. cap. 2.) & tamen eum temporali poena, morte scilicet filii, ob peccatum illud, quamvis remissum, plecti voluisse.

Secundò ex Conc. Trid. loco suprà citato & præterea sess. 14. cap. 8. ubi declarat, *alium a domino e, e, & a verbo Dei alienum culpam à Domino nunquam remitti, quin uni versa etiam poena con donetur.*

Tertiò ex S. August. in Psal. 50. veritatem inquit, dilexisti: hic est in tanta peccata summam quibus ignoscis, non dimisti. per te rogasti misericordiam, ut servares & veritatem. Item ex S. Greg. lib. 9. moral. cap. 27. ubi dicit Davidem futurum fuisse ob peccatum præteritum quamvis remissum; quia Dominus dilectam sine ulatione non deserit.

Quartò ex iis, quæ ad probandam veritatem Purgatorii suo loco infra proferuntur.

Secunda pars ejusdem catholice veritatis: nimirum quòd per bona quædam opera in statu gratiæ facta, pro poena illa temporali, aut aliqua ejus parte Deo satisfieri possit, probatur.

Primo ex scriptura: Tob. 4. Eleëmofyna ab omni peccato & a morte liberat; Ubi loquitur Tobias senior de eleëmofyna à filio in statu gratiæ facienda ut ex ipso contextu patet; quam tamen dicit a peccato, id est à poena peccati, liberare.

Secundò ex Conc. Trid. sess. 14. can. 13. ubi profert anathema in eum qui dixerit, *Pro peccatis, quod poenam temporalem, minime Deo per Christi merita satisficere possit ab eo inflicto & poenitentia detur, vel à Sacerdote in junctis, edique poenitentia, ut jejunis, orationibus, eleëmofinis & aliis etiam, totatis operibus.*

Tertio ex S. Cyrill. lib. 3. Epist. 1. ubi dicit, *Peccatores Deo Patris misericordiam precibus & operibus suis satisfacere possunt.* & S. Ambr. lib. 1. de Helia, & jejunio, cap. 22. ubi dicit *Non habere plura subsidia, quibus peccata redimamus: pecuniam habet, redime peccatum suum.* Quòd

Quòd verò illis, & similibus locis loquantur SS. Patres de redimendis peccatis quoad culpam jam remissis, recte colligit Gamach. cap. 23. de satisf. Pœnit ex eo, quòd, quandiu homo hæret in statu peccati mortalis, nihil ad redemptionem peccati quibuscvis operibus suis conferre possit. Unde Conc. Trid. dicit Sess. 14. c. 8. *Omniem satisfactionem, quam pro peccatis nostris exsolvimus, esse per Iesum Christum &c. in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus facientes, ut scilicet nos penitentia, qui ex illa vim habent, &c.* ubi monet Gamach. notandas esse has voces: *Per Christum &c. in quo vivimus; iis enim aperte significatur. satisfactionem supponere gratiæ vitam, & unionem cum Christo per ipsam gratiam sanctificantem.*

Obiciunt hæretici 1. S. Pet. r. dici, *Nos redemptos esse, non corruptibilibus auro vel argento, sed pretioso sanguine Christi.* Unde sequitur, sola virtute satisfactoria passionis Christi, non vero elemosinis. aut aliis operibus peccata nostra, aut pœnas illis debitas posse redimi.

Resp. verissimum esse, nos sola virtute meritorum Christi à peccatis, pœnisque illis debitis redemptos fuisse; quia Christus solus condignam pro nobis satisfactionem Deo Patri obtulit, & merito suæ Passionis gratias omnes promeruit, ex quibus oritur vis omnis satisfactoria, sicut & meritoria, quæ operibus nostris bonis inesse potest; unde fit, ut omnis satisfactio, quam pro peccatis nostris exsolvimus, sit per Christum Iesum, & ex illo vim habeat; proindeque omnis gloriatio nostra, non in nobis, sed in ipso Christo esse debeat.

## SECTIO XXIII.

### Quibus operibus Deo satisfieri possit.

TRES sunt super hac questione Theologorū sententiæ; quidam enim existimant, virtutem satisfactivam inesse solis operibus, quæ non sunt præcepti, sed solum

K 4 3 confi-



Consilii: alii verò solis operibus bonis pœnalibus; id est molestiam aliquam, & afflictionem inferentibus: alii denique omnium; robabilissimè asserunt, omnibus, & quibuscunque bonis operibus; æternæ gloriæ de condigno meritoris, ab homine iusto elicitis, pro pœna temporali peccato debita satisfieri Deo posse. Ita Scot. in 4. dist. 15. quæst. 1. Gabr. ibid. art. 1. Dom. Sor. dist. 19. quæst. 2. art. 1. Henr. quodlibeto 8. quæst. 4. Petr. de Ledesma tract. de Sacr. Pœnit. cap. 22. quibus subscribit Namb. disp. 28. de Sacr. Pœn. art. 1. Principua illorum ratio hæc est. quod opera illa, quæ sunt æternæ gloriæ de condigno meritoria, sunt etiam meritoria remotionis cujuscunque impedimenti gloriæ illius consequendæ, cum sit utriusque par ratio; proindeque, cum pœna temporalis peccato debita sit quoddam impedimentum illius consecutionis, sequitur, quod iustus per opera bona remotionem illius impedimenti merebitur; & ex consequenti opera illa erunt pro peccatis iustificatoria. Quod quamvis verum sit, nihilominus fatendum est. opera bona hominis iusti cæteris paribus eo magis esse satisfactoria, quod sunt magis pœnalia, & afflictiva; quia, ut sic, maiorem ex natura rei aptitudinem habent ad pœnam redimendam.

Inter opera verò satisfactoria præsertim tria enumerantur à Conc. Trid. sess. 6. cap. 14. Jejunium scilicet. oratio, & eleëmofyna: ubi per jejunium intelligit, omnes & quascunque corporis afflictiones voluntarie susceptas; per orationem quoscunque religionis actus interiores, aut exteriores in Dei cultum, & honorem elicitos; per eleëmofynam autem quæcunque charitatis, & misericordie opera erga proximum exhibita, ad miseriam, seu necessitatem ejus corporalem aut spirituales sublevandam: & sess. 14. cap. 9. adjungit. Tantam ei de divinis munificentia largitatè, ut non solum pro eis sponte a nobis pro vindicando peccato susceptis, aut Sacerdotis astrictis pro mēsurā de iis impositis; sed etiam (quod maximū amoris argumentū est) temporalibus flagellis a Deo inflatis, & a novis patienter toleratis, apud Deū

Patrem

Patrem per Christum Iesum satisfacere valeamus : circa quæ flagella tamen & alia incommoda, quæ necessario patienti observari sunt, nos pro eo solum tempore iustificare, quo illa patienter toleramus per actum positivum patientiæ, vel alterius virtutis, cum satisfactionis virtus, non tam in passione & sufferentia quàm in libera, & virtuosa flagellorum illorum, & incommodorum acceptatione consistat.

## S E C T I O XXIV.

*Quomodo se gerere debeat confessorius in imponenda satisfactione.*

**SUPPONIMUS** confessorium non modò posse, sed etiam debere satisfactionem aliquam pœnitenti injungere, ut constat tum ex Conc. Lateran. cap. *Omnis utriusque*, & ex Conc. Trid. sess. 14. cap. 8. tum etiam ex eo, quòd tenetur confessorius id præstare, quod ex ejus parte ad integritatem Sacramenti requiritur; pars autem integrans Sacramenti Pœnitentiæ est satisfactio, non quæcunque, sed illa solummodo, quæ ex præcepto Sacerdotis imponitur, ut ex antè dictis constat. & habetur in Catech. Rom. part. 2. cap. 5. excipitur tamen, quando pœnitens ita morti proximus est, ut nihil super sit vitæ, nisi quantum satis est ad absolutionem recipiendam. tunc enim, sicut moribundus nullam pœnitentiam implere potest, sic confessorius nullam imponere tenetur: si tamen non ita morti vicinus sit, præstat semper aliquam vel levissimam imponere, v.g. invocationem nominis Jesu, deoscultationem imaginis crucifixi, &c. Ut ea ratione Sacramentum habeat debitam integritatem, & intimus fructum aliquem ex illa satisfactione Sacramentali percipiat.

Hoc præsupposito ut noverit confessorius quomodo se in injungendis pœnitentiis seu satisfactionibus gerere debeat, Conc. Trid. doctrina ipsi attentè consideranda est,

præsertim *testi. 14 cap. 8.* ubi dicit, *Debere Sacerdotes Dominum quantum Spiritus & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & penitentium facultates, & convenientes satisfactiones injungere: &c.*

Quæ quidem Concilii verba, si attente considerentur, & perpendantur, plurimum lucis cuiuslibet confessario afferre poterunt. ut hac in parte officio suo ritè fungatur.

Dicit igitur in primis, *Quantum Spiritus & prudentia suggererit*; ut ostendat Ecclesiam pro injungendis satisfactionibus in foro interiori, & secreto Pœnitentiæ, nullam certam regulam in particulari præscribere voluisse, sed id confessariis determinandum reliquisse: & quamvis olim plures canones pœnitentiales ad vigorem Ecclesiasticæ disciplinæ conservandum sanctissimè ediderit, ac pro exigentia temporum locorum & personarum variè commutaverit, illos tamè cum jam ab aliquibus sæculis in desuetudinem abierint, in usum ubi iustissimas causas revocate noluisse, sed satisfactionem quidem privatam, & sacramentalem, confessariorum discretioni, & prudentiæ reliquisse, publicam autem ob publica peccata exolvendam, Episcoporum arbitrio permisisse. ut constat ex variis ipsius Conc. Tr. decretis, ac præsertim ex *testi. 24. c. 8. de reformatione*. Ubi declarat Episcopum posse pœnitentiam publicam ob publica peccata impositam, in aliam secretam pœnitentiam commutare quando ita magis expedire judicaverit.

Dicit 2. *Pro qualitate criminum*, ut noverit confessarius, quid potissimum attendere debeat in imponenda satisfactione cuius mentem ac modum non pro libito determinare debet, sed pro qualitate criminum, in quorum vindictam iudiciali, & medicinali imponitur, ideoque peccatorum non modo numerum, ac speciem, sed & alias circumstantias debet perpendere, ex quibus illorum gravitas augeri, vel minui potest, e.g. an ex infirmitate, ignorantia, vel malitia fuerint commissa; an ex repentino animi motu, an vero ex pravo aliquo, & inveterato habitu ortum ducant. Ut juxta divinam iustitiæ regulam, *Pro mensura delicti, & plagarum modus*

Dicit

Dicitur: & *Pœnitentium facultate*: non enim sola peccatorum gravitas aut levis, sed & colorum pœnitentium facultas consideranda est; quod Rituale Romanum optimè declaravit tit. de ordine administrandi Sacramentum Pœnitentiæ, ubi dicit in iungendis satisfactionibus, *Habendam esse rationem status, conditionis, sexus, ætatis & item dispositionis pœnitentium. Status*, v.g. sitne pœnitens clericus, an laicus, &c. *Conditionis*, nam an eminentis, superior, an inferior, dives an pauper. *Sexus*: aliqua enim in sexu fragiliori tolerari utcumque possunt, quæ in perfectiori nullam excusationem admittunt. *Ætatis*, est enim longe dispar ratio peccatorum quæ in ætate puerili, & quæ in perfecta & matura committuntur. *Et dispositionis*, corporis scilicet, vel animi; aliqui enim sunt imbecilles, & infirmi, quos si oneraveris, opprimes; alii contra valentes & robusti; item alii conscientia scrupulis & dubiis inquietantur; alii passionibus acerbis exagitantur. Quæ omnia & alia similia confessorio perpendenda sunt ut (sicut loquitur Catech. Rom. sup.) (*um iustitia, prudentia & pietate in sententia erga pœnitenes ferenda se gerat.*)

Post considerationem qualitatis criminum, & facultatis pœnitentiæ, satisfactiones ipsæ imponendæ attendi debent, quas Conciliū dicit esse debere *Salutares & convenientes.*

*Salutares* quidem, id est utiles & aptas ad salutem pœnitentium: quod ut præter confessorius, debet in illis imponendis hoc solum ob oculos habere, nimirum ut pœnitens salutem consulat; ideoque duo extrema huic huiusmodi opposita sunt ipsi devitanda.

Primum est, Ne (ut loquitur Conc. Sura) *peccatis con-niveat, & indulgentius cum pœnitenti, ut agat, neve levissima quadam opera pro gravissimo delictis iungendo alienorum peccatorum particeps efficiatur.* Non autem præ oculis, ut satisfactio, quæ imponitur, non sit tantum ad nova vitia custodienda & infirmitatis medicamentum, sed etiam ad præteritorum peccatorum vindictam, & castigationem: hoc fiet, si (ut monet Rituale Romanum iupra) (confessorius, quantum poterit, *Contrarias peccatis pœnitentias iungat; velut*

AVARITIA,

Dicit

avaris, eleëmofynas, libidinosi, jejunia vel alias carnis af-  
flictiones: fuper bis, humilitatis officia; defidiosi, devotionis  
ftudia: rariis autem, vel feruüs confitentur bis, vel in peccata  
facile recidentibus, uiliffimum fuerit confulere, ut fepe pu-  
ta femel in menfe, vel certis diebus folemnibus confiteantur  
et fi expediat, communicent.

Aliud quoque extremum ipfi confeffario deuitandum  
eft, ne fcilicet durum fe, & rigidum ultra quam fatis eft,  
pœnitenti exhibeat, illique acerbis nimis, & moleftas pœ-  
nitentias imponat, eo prætextu, quod confcientiam fuam  
exonerare velit, nihil curans, an ipfe pœnitens eas adim-  
pleat nec ne: quod efflet maxime à charitate alienum, &  
fini hujus Sacramenti prorfus repugnaret; unde fapientif-  
fime monet Rituale Parifienfe tit. de Sacram. Pœnit. ut  
confeffarius fatisfactione injuncta interroget pœnitentem.  
An poffit, anuo dubitet pœnitentiam fibi injunctam pera-  
gere; alioquin eam immutet aut minuat. Neque repudian-  
dum eft axioma Jo. Gerfon. part. 2. operum in regul. moral.  
ubi dicit, *Tutus effe cum parua pœnitentia, qua fpefte fu-  
fcipitur, & verifimiliter adimpletur. ducere confeffos ad  
Purgatorium. quam cum magna non implenda, præcipitare  
in infernum.* Certe multi graves Theologi, quibus fubfcri-  
bit Gamach. exilimant, confeffarium aliquando pro fa-  
tiffactione pœnitenti falubriter inponere poffe opera et-  
iam ab ipfo alias debita, & præcepto implenda, v.g. ut audi-  
at miffam fingulis Dominicis diebus, & feftiuis per annum,  
ut per totam quadagefimam jejundet, &c. Obferuat præ-  
terea Laym. tract. 6 de pœnit. c. 15 ex S. Thoma & aliis Do-  
ctoribus, aliquas effe caufas, quarum intuitu confeffarius  
legitimè pœnitentis fatisfactionis inponendæ rigorem minuere,  
quales funt. magnitudo contritionis, infirmitas corporis,  
imbecillitas animi, fubiletas aut indulgentiarum tempus aut  
funiles.

Denique Concilium dicit fatisfactiones effe debere Con-  
uenientes ftatui, conditioni, fexui &c. Scilicet ut nihil in-  
illis confeffarius à pœnitente nifi juxta prudentia regulas  
exigat; e.g. ut filio familias non injungat eleëmofynas.

erogan-

erogan-  
nbis pe-  
led præ-  
mouem-  
impona-  
res, vel  
fione d-  
grave al-  
quod eti-  
fe prohib-  
nis grav-

Qua

ad

CER

&c

cor

re, & fati-

emur Jo-

S. t. Pal-

Suar. d-

menti à

potestas

cefta effe

feft. 14.

quam ha-

nam; ad

ctionem

Unde

nabuntur

implere

fi: grauis

quæ. 4.

erogandas . operariis vel debilibus personis ieiunia, mulieribus peregrinationes . valde occupatis multas preces ; sed praeipuo iudicio confessarius cavere debet ( Ut testè monent S. Anton. Nav. & alii apud Laym. supra ) ne tales imponat satisfactiões ex quibus alii v.g. maritus, parentes, vel domestici in suspiciōem peccati alii, ius in confessione declarati venire possint, aut ex quibus concilient, grave aliquod peccatum a poenitente commissum fuisse : quod etiam habetur in Rituali Romano supra, ubi expresse prohibetur, ne unquam pro peccatis occultis quantumvis gravibus manifesta imponatur.

## SECTIO XXV.

### *Qua sit obligatio poenitentis circa poenitentiam acceptandam, & adimplendam.*

CERTUM est poenitentem obligari ad acceptandam, & ad implendam poenitentiam sibi rationabiliter à confessario impositam. nec posse licite illam repudiare, & satisfactionem in Purgatorio implendam reservare Ita enim docet S. Thom. in 4. disp. 18. q. 1. a. 3. q. 3. & post illum Sor. Palud. Major. & alii plures, quos citat, & sequitur Suar. disp. 38. sect. 7. Ratio est; tum quia integritas Sacramenti à poenitente servanda id requirit, tum etiam quia potestas ligandi, quae Sacerdotibus à Christo Domino concessa est, in eo praesertim consistit ( ut declarat Conc. Trid. sess. 14. cap. 8. & can. 15. ) quòd Sacerdotes ex iudiciali, quam habent potestate. ligare possint poenitentes ad poenam; ad quam profecto eos ligare non possent si ad satisfactionem implendam non possent eos obligare.

Unde sequitur, illum peccare, qui poenitentiam rationabiliter impositam acceptare non vult, aut acceptatam implere non curat; mortaliter quidem, si poenitentia illa sit gravis; venialiter tantum, si levis sit: ut docet Valent. quaest. 4. de Poenit. pu. 4. Imò Suar. supra existimat, poenitentem



nitentia cuiuscunque ob venialia peccata imposita omissionem, si contemptus absit, esse tantum venialem. Si tamen confessarius nimis duram, aut difficilem poenitentiam imponat, poterit poenitens ab eo postulare, ut illam minuat, aut mutet. cui tunc confessarius quantum licet potest annuere debet, ut docet Nav. cap. 26. n. 20 ne scilicet confessionis, & Poenitentia jugum nimis onerosum, & exosum reddatur: quod si confessarius nolet minuire vel mutare, poterit poenitens, antequam recipiat absolutionem, petita humiliter venia Sacerdotem alterum adire, eique peccata omnia rursus confiteri, & ab eo poenitentiam mitiorem, & à se facilius implendam acceptare, ut docet Suar. supra. Imo si poenitentiam, quam acceptavit, implere nisi cum maxima difficultate possit, poterit confessarius, qui eam imposuit, aut quivis alius etiam illo inferior, audita iterum confessione peccatorum poenitentiam illam ex causa aliqua iusta, & rationabili mutare. Ita Syl. Henric. Suar. Valent. & alii, quos citat & sequitur Laym. tract. 6. de Sacram. Poenit. cap. 15. qui etiam ibidem subdit. probabilem & in praxi tutam esse eorum sententiam, qui asserunt, alterum confessarium ex causa aliqua iusta poenitentiam mutare posse, etiam non audita confessione peccatorum ob qua imposita fuerat: sic enim docent Viva. Navar. Victor. Tolet. & alii, quos ibidem citat.

Quæres, quo tempore poenitentia à confessario injuncta impleri debeat. Resp. cum distinctione. Vel enim illius implenda tempus à confessario præfixum fuit, vel non: si primum. v.g. si certus diebus jejunium servandum injunctum sit tempore illo præfixo implendum est: si secundum, poenitens, quam primum commode poterit, satisfactionem implere tenetur. Ita Suar. l. cit. ubi docet, illum mortaliter peccare qui poenitentiam gravem sine ulla rationabili causa tempore valde diuturno, ex sola desidia aut incuria differret.

Est autem hic obiter observandum, damnatam omnem fuisse à Sixto summo Pontifice in Bulla speciali data an-

ita an  
nomi  
quam  
trum  
tiam. S  
centur  
in qua



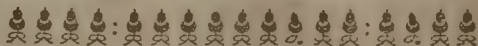
Q

in hac v  
Purgat  
intel. g  
toro ap  
th. ob  
bunas

Q

INDU  
& tece  
peccato  
qua fita

ra anno 1471. sententiam Petri de Osina, qui assererat, non nisi peracta poenitentia confitentes debere absolvi: quam quidem sententiam falsam, scandalosam, & SS. Patrum decretis Apostolicisque constitutionibus contrariam, & hæreticam declaravit, cujus Bullæ mentio fit in centura Facultatis Parisiensis dato anno 1644. die 23. Junii, in qua eamdem ut temerariam, & hæreticam proscripsit.



## APPENDIX.

*De Indulgentiis, & Purgatorio.*

**Q**UONIAM suprà diximus, posse confessarium injungendum satisfactionum rigorem minuere occasionem Indulgentiarum; poenalesque temporales peccatis, quoad maculam remissis, debitas, quibus in hac vita satisfactum minime fuerit post hanc vitam in Purgatorio esse luendas, ut utrumque melius & certius intelligatur Appendicem hanc de Indulgentiis, & Purgatorio apposumus, in qua, quid de utroque secundum Catholicæ fidei normam sentiendum sit, breviter explicabimus.

## PARAGRAPHUS I.

*Quid sit, & quod duplex Indulgentia.*

**I**NDULGENTIÆ nomen, secundum communem, & receptum Ecclesiæ usum, significat poenæ temporalis peccato, quoad culpam remisso, debita condonationem, quæ fit ab Ecclesiâ ex iusta aliqua, & rationabili causâ per applica-

applicationem satisfactionum Christi Domini, ut fuse docet, & explicat Bellarm. Lib. 1. de Ind. cap. 1. & 2. Quod ut evidentiùs fiat, duo nobis hic breviter demonstranda sunt.

Primum est, extare in Ecclesia Thesaurum quemdam, unde applicanda fidelibus indulgentiæ proferantur: qui Thesaurus constat in primis ex satisfactionibus ipsius Christi Domini, quarum valor cum infinitus fuerit (ut ex dictis 1. part. tract. 5. consta.) quantacunque fiat illarum applicatio. Thesaurus ille nunquam exhauriri potest. Constat etiam ex satisfactionibus superabundantibus Sanctorum quorum aliquos certum est, longè plura passos esse, quàm ob peccata commissâ promeriti fuerint (quod de sanctissima Virgine Deipara negare, nemo potest, & de S. Joanne Baptista, multisque aliis pietas facile suadebit) quibus passionibus voluntarie ab iis, & ex perfecta charitate acceptatis vis quædam inerat, non modo meritoria, cujus fructum in cælo percipiunt, sed etiam satisfactoria quam licet ipsi animè necesse sariam (ut supponitur) aliis tamen maximè utilem, & salutarem esse posse Ecclesia semper agnovit, ut ex communione Sanctorum quam in Symbolo profitemur, aliisque scripturæ locis fuse probat Isamb. tract. 1. de Indulg. disp. 1. art. 3. & Gamach. disp. unica de Indulg. cap. 2. ubi etiam ex communi Doctorum sententia variis argumentis ostendunt, justum in hac vita non solum pro suis, sed etiam pro alterius justis peccatis, ob charitatis unionem, Deo satisfacere posse.

Porro has Sanctorum satisfactiones Christi Domini satisfactionibus conjungit Ecclesia non ut ullum harum defectum suppleat, cum perfectissimæ sint, neque ut earundem valori infinito quidquam superaddat; sed tum, ut ipsius Christi virtutem in sanctis ejus veneretur, tum ut eorum perfectam cum Christo caput unionem & membrorum ejusdem capitis in utraque Ecclesia triumphante ac militante communionem demonstret.

Secundum est, supradicti Thesauri dispensationem à Christo

Christi  
curat  
Ind. 1.  
la. Can  
ra. per  
general  
solvent  
diti pe  
clesia  
queneb  
S. Paul  
panten  
pro illo  
in com  
Inaug  
bus ob  
conac  
S. Cypr  
De eate  
Concl  
can. 2. &  
tempo  
que aut  
de iarni  
Ea q  
haretic  
quorum  
non ab  
Indulge  
pra. ap  
vent  
Qua  
pauis p  
uen. Ind  
rahbus  
etiam a p  
ficio, su

Christo Domino Ecclesiæ creditam fuisse, ut habetur in extravag. *Vnigenitus* de pœnit. & remiss. & in Concilio Trid. sess. 25. de Indulg. Et probari potest tum ex illis Christi Domini verbis; S. Matth. 16. *quodcumque solueris super terram, erit solutum & in calis;* quibus potestas generalis & amplissima conceditur vincula quæcumque soluendi, quibus à consecutione salutis homines repedi possint: tum etiam ex continua & universali praxi Ecclesiæ, quæ jam inde a tempore Apostolorum, & consequentibus sæculis ad hæc usque tempora perseveravit: S. Paulus siquidem Indulgentiam Corinthio incestuoso pœnitenti concessit ad instantiam aliorum fidelium, qui pro illo intercesserant, ut docent S. Thom. & Theodor. in comment. super cap. 2. Epist. 2. ad Corinth. Similiter Indulgentias ad postulationem martyrum, qui in carceribus ob Christi confes- sionem detinebantur, pœnitentibus concessas fuisse, constat ex variis testimoniis Tertull. S. Cypr. & aliorum, qui apud Bellarm. cap. 3. referuntur. De earumdem postea Indulgentiarum usu mentio fit in Concilio Nicæno 1. can. 11. Ancyrano can. 5. Laodiceno can. 2. & aliis patum usque ad Gregorium magnum, à cuius temporibus usus indulgentiarum notior, adhuc & frequentior in universa Ecclesia fuit, ut fusè ostendit idem Bellarminus suprà.

Ex quibus constat, quàm falsò & temerariè hodierni hæretici Indulgentias ab Ecclesia concedi posse denegent, quorum error vel eo solo nomine proferri debet, quòd non alios patronos agnoscat quam VValdenses qui primi Indulgentias impugnarunt, ut observat idem Bellarm. suprà, apud quem fuit hæreticorum illorum refutatio, & veritatis nostræ fidei probatio videri potest.

Quæres, quis sit indulgentiarum effectus, seu à quibus pœnis per Indulgentias liberemur. Resp. per concessionem Indulgentiarum, nos minime liberari à pœnis naturalibus, quæ peccatum originale consequuntur, neque etiam à pœnis, ob delicta in foro externo sive Ecclesiastico, sive politico subeundis, sed à pœnis illis temporariis,

libus,

lbus, quæ ob peccata post baptismum commissâ, & quoad culpam remissâ debentur in foro interiori divinæ justitiæ seu ( ut loquuntur Theologi ) in foro animæ; quæque vel in hac vita, vel post illam in Purgatorio luendæ forent si homo prius non crederetur, quam condignam pro illis oreretur satisfactionem, ita ut per Indulgentiarum concessionem à poenarum illarum reatu liberemur, non modo coram Ecclesiâ, ut olim nonnulli dixerunt quos refellit S. Doctor in 4. disp. 20. q. 1. a. 3. sed etiam verè coram Deo, ut fuit ex eodem S. Doctore & aliis probat idem Bellarm. suprà, & post illam Gamach. disp. unica de Indulg. cap. 4.

Sunt autem varix, & multiplices Indulgentiæ pro varia, & multiplici concessionum forma, & concedentium voluntate. Interdum enim conceduntur Indulgentiæ aliquot dierum, vel annorum, vel quadragenarum; interdum tertia, vel quarta aut alia pars peccatorum per indulgentiam condonatur, aliquando plenaria Indulgentia conceditur; aliquando plenissima, & in forma sublati. Et quidem, quando conceditur indulgentia tot dierum, vel annorum, vel quadragenarum; sensus est, per illam Indulgentiam remitti tantum poenæ temporalis, pro peccatis remissis, & quoad culpam deletis, in hac vita aut in altera luendæ, quantum redimeretur per poenitentiam tot diebus, vel annis, vel quadriagenis secundum antiquos Ecclesiæ canones imponi solitam, ut explicant Salud. Major, S. Anton. Sor. Suar. & alij, apud Laym. tractat. 7. de Indulg. capite 3. Similiter quando per Indulgentiam condonatur tertia, vel quarta pars peccatorum, nihil aliud significatur, quam remitti tertiam vel quartam partem poenæ illius temporalis pro peccatis luendæ. Plenaria verò Indulgentia totam poenam temporalem peccato quoad culpam remisso debitam tollit: quod similiter facit illa, quæ dicitur plenissima, & in forma sublati, nisi in quantum simul cum Indulgentia facultates aliqua conceduntur ad eligendum confessarium, qui

à cali-

à casibus quibuslibet, & censuris absolvat, & in votis, aut irregularitatibus dispense, ut fieri solet in Jubilæis: quæ omnia fusiùs explicata & probata reperiuntur apud eundem Bellarm. supra cap. 9. ubi movet Indulgentias illas, in quibus nulle & plurimum annorum remissio conceditur, suspectas & à quâ uariis coniectis nonnullis videri; cum non soleant Pontifices concedere Indulgentias nisi tot annorum, quæ debebant poenitentiz injungi; quæ quidem non extendebantur ultra septem, aut decem, aut viginti annos, aut certe ad totam vitam, quæ ultra centum annos prolongari non solet, quantum Toler. lib. 6. cap. 23. Indulgentias quomodo rectè concedi posse contendit. si per illas intelligatur tantum poenæ remitti, quantum reamere debet peccator per poenitentiam, quæ tot millibus annorum duraret; cujus quidem poenæ remissum non est creditu difficile à multis incurri qui (ut scriptura loquitur) *Bibunt quasi aquam iniquitatem.*

## PARAGRAPHUS II.

*Quis possit concedere Indulgentias, & quam causâ ad id requirantur.*

SUPPONIMUS ex Bellarm. lib. 1. de Indulg. cap. 5. & Suar. disp. 69. de Poenit. sect. 4. Indulgentiam concessionem respectu vivorum fieri per modum causidam absolutionis: quæ annexam habet solutionem ex thesauro Ecclesiæ, ut constat ex variis scripturæ Pontificum diplomatibus quæ ibidem refert Bellarm. Dicimus (respectu vivorum,) quæ si quando sit de defunctis in Purgatorio existentibus, Indulgentiæ ipsi applicantur non per modum absolutionis: cum nullam in eos Ecclesiæ jurisdictionem obtineat; sed tantummodo per modum solutionis seu satisfacti; sicut captivum apud

TULLAS



Turcas detentum Rex Galiz non per viam authoritatis, ut in proprio regno, sed tantum per viam solutionis, ac redemptionis liberare potest. Quovis autem modo concedatur Indulgentia, sive per modum absolutionis, qui annexam habeat solutionem, sive per modum simplicis solutionis: certum est in concedente requiri jurisdictionem in foro exteriori Ecclesie, quia sine illa neque absolutionem concedere, neque bona Ecclesie communia, & in eius thesauro deposita legitime dispensare potest.

Dicendum 1. summum Pontificem ex jure divino habere plenissimam potestatem concedendi quaslibet Indulgentias omnibus & singulis Christi Domini fidelibus. Quod constat tum ex potestate illimitata à Christo Domino primario, & prae reliquis Apostolis concessa S. Petro, cui succedit summus Pontifex; S. Matth. 16. *Tibi dabo claves regni cælorum: &c. & quodcumque solveris super terram erit solutum & in cælis &c.* Tum etiam ex eo, quod ad conferendas Indulgentias duplex ex parte concedentis requiritur potestas; una in eos, quibus conferuntur, altera in thesaurum Ecclesie ex quo desumuntur: utramque autem illam potestatem in summo Pontifice plenissimam reperiri apud omnes Catholicos constat, & plenius adhuc constabit ex iis quæ infra dicentur tract. 2. cap. 3. de legibus. Addit Tolet. lib. 6. cap. 25. Concilium generale similem habere potestatem concedendi quaslibet Indulgentias etiam plenarias, quod à Conc. Lateran. factum fuisse dicit.

Dicendum 2. Episcopos etiam habere potestatem conferendi aliquas Indulgentias, ut patet ex cap. *Nostro* de poenit. & remiss. & ex ipsius Ecclesie praxi satis constat: possunt enim Episcopi conferre Indulgentias unius anni in Dedicatione Ecclesie. & quadraginta dierum in anniversario Dedicationis, quam ultimam Indulgentiam possunt, quandoque ipsi libuerit, ex causa aliqua legitima concedere, ut habetur ex cap. *Cum eo*, de poenit. & remiss.

Quarunt Theologian Episcopi potestatem illam conferendi

ferendi Indulgentias habeant tantum ex jure humano, seu ex concessione summi Pontificis, an verò ex jure divino; & si ex jure divino, cur adeo restricta & limitata sit: Omnis variis Doctorum responsionibus probabilissimè loqui videntur illi, qui asserunt Episcopos hanc potestatem ex jure divino habere; cum sint (ut dicit Apostolus 1 Cor. 4. *Diffensatores mysteriorum Dei*; & a spiritu sancto regimini Ecclesie præpositi sint, Act. 10. *Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*. quia tamen hoc regimen, & illa dispensatio subordinatur regimini, & dicitur, elevationi generali, quam summus Pontifex in universam Ecclesiam obtinet, ideo penes illum est ejusmodi potestatem in Episcopis ob causas aliquas justas, & rationabiles extendere vel restringere, ut docet & fuse probat Isamb. disp. 3. de Indulgentiis, qui ibidem ex Nav. & aliis observat Cardinales etiam posse concedere Indulgentias centum dierum; idque non tam à jure, quam à consuetudine, & concessione summi Pontificis.

Quod verò spectat ad Abbates, Parochos, &c. rectè docet Bellarm. lib. 1. de Indulg. cap. 11. nullis Clericis, aut Sacerdotibus Episcopis inferiores ex jure posse concedere Indulgentias sed (ut habetur cap. *Accidentibus*, de excessibus Prælatorum) solummodo ex commissione Pontificis maximi vel Episcoporum. Ubietiam observat ex S. Doctore in 4. di. 20. q. 1. a. 4. q. 1. nullos propriè loquendo in Ecclesia esse aut dici debere Prælatos, nisi solos Episcopos; cum sint integri alicujus populi Rectores & quasi in quodam Ecclesiastico regno præsent hominibus omnium ætatum, sexuum, ordinum, & conditionum; Abbatibus vero & Parochi sint quasi unius familie patres: unde, cum Indulgentiarum concessio non nisi ad Ecclesie Prælatos spectat, sequitur illam esse Episcoporum propriam, non vero aliorum qui ipsi sunt in Ecclesia inferiores.

Dicendum 3. non solum legitimam auctoritatem, sed etiam justam aliquam, & rationabilem causam requiri ad hoc, ut licite, & validè Indulgentia conferantur. Ita S. Thom. S. Bona, & alii quos citat, & sequitur Bellarm. sup. cap.

cap. 12. & constat ex Extravag. *Unigenitus* ubi Clemens 6. dicit. *Christum Dominum Ecclesie thesaurum per suos Vicarios, & quidem in rebus dispensandum Salubriter. & ex utraque sententia & usum carnis & ex Conc. Constantiensis ult. ubi dicitur scilicet de hæresi interrogandos esse an credant summum Pontificem concedere posse Indulgentias ex causa rationabili.*

Quæres, quanam causa iusta, & rationalis esse censetur ad concedendum Indulgentias. Respon. iuxta probabiliorem Doctorum sententiam ad id requiri, non modo, ut causa illa sit pia & Deo grata, sed etiam ut aliquam habeat commensuram ipsa Indulgentia proportionem. Ita S. Bonav. Ricm. Marer. Sor. Nav. & alij laici, quos citat, & sequitur Bellarm. cit. cap. 12. Ad hanc autem proportionem duo præsertim requiruntur: primum est, ut concedatur Indulgentia ob opus aliquem finem cuius affectio sit magis Deo honorifica, & Ecclesie utilis, quam per contritionis satisfactionem, quæ per Indulgentiam relaxatur: secundum est, ut ad Indulgentiam illam percipiendam opus aliquod faciendum præscribatur, quod sit aptum & utile ad finem huiusmodi consequendum: e. g. quando summus Pontifex Indulgentiam concedit his qui se contritentes, & confessi, ac sacra Communione refecti, peccata & alia pietatis opera pro hæresion extirpatione, & Christianorum pace &c. Deo obtulerint; finis quem sibi proponit Pontifex, scilicet hæresion extirpatione & Christianorum pax, est haud dubie maxime Deo honorifica, & Ecclesie prodeus; opera item ad finem illum obtinendum insignita, ad id aptissima sunt ut per se patet: & hic proportio debita reperitur.

De hac verò causa, ejusque iusta proportionem penes ipsam concedentem Indulgentias iudicium esse debet, ut recte monet Bellarm. supra cap. 12. nec habendum est, tenere de ejusmodi rebus judicare: imò (ut docet Illa. b. disp. 3. art. 4.) periculosum est, quacumque Indulgentias quibuslibet ex causis concessas pariter accipere:

unde

unde ibidem observat Indulgentias illas, quæ conceduntur usui granorum benedictorem, rotariorum, piarum imaginum, & similibus rerum, quæ minimi momenti videntur, ex causa maxime iustæ, ac rationabili à summis Pontificibus interdum posse concedi.

Rectè tamen observat La. in cap. 4. de Indulg. post. Nav. & alios quòd quamvis causa sufficiens, & iusta in concessione indulgentiæ alicujus u. g. plenariæ reperiatur, fieri tamen posse, ut non omnes integram consequantur; si videlicet illorum aliqui ad maximam pro peccatis commissis temporalem poenam subeundam obligati opus injunctum tepide peragant: quæ, quamvis causa Indulgentiæ iustè iusta sit, illorum tamen respectu aliquo pacto deficit ob imperfectam dispositionem: quæ de eam constat ex Extravaganti 1. Botanicæ. de poenit. & remiss. & ex S. Bonav. in 4. dist. 20. part. 2. art. 7. quæst. 6. ubi dicitur *Homines plures vel minus participare de Indulgentia, prout plures vel minus ad illius causam accedunt.*

### PARAGRAPHUS III.

*Quanam conditiones requirantur in eo, qui Indulgentiarum fructum percipere intendit.*

**P**RI MA conditio est, ut sit homo baptizatus, ut ex communi & certa Theologorum sententia de cet. duar. disp. 13. sect. 4. the. aurus in quidam Ecclesia valide dispensari non potest nisi illis Ecclesiæ, nec ab aliis possint ab Ecclesiâ, qui ejus jurisdictioni non subsunt: Nav. tamen & alii apud Laym. cap. 6. de Indulgentiis existimant, robabile esse, Catechumenis tum vivis tum defunctis Indulgentias per modum suffragii prodesse posse.

Secunda conditio est, ut is qui percipit Indulgentias,

subdi.

subditus sit illius quicquid concessit : neque enim nisi subditis indulgentiæ concedi possunt, ut habetur ex cap. *Quod autem*, & ex dictis § *præc.* constat.

Tertia conditio est ; ut non sit excommunicatione aliqua nactus, obligatus : hæc enim prævat hominem participatione bonorum spiritualium communium, ut supponimus ex dicendis infra suo loco.

Quarta conditio est : ut sit in statu gratiæ sanctificantis eo tempore quo Indulgentiæ fructum percipit : pena siquidem temporalis remittitur, culpæ remissionem præsupponit, ut ex S. I. hominæ & Theol. poram communis sententia docet Bellarm. cap. 13. & ex ante dictis satis constat.

Verum circa hanc quartam conditionem difficultas est, an status gratiæ requiratur in suscipiente Indulgentiam, non solum quando eius fructum percipit, sed etiam cum exequitur opera ad illarum perceptionem iuncta. Palud. S. Anton. & alii apud Bellarm. supra existimant, satis esse, ut is qui lucratur indulgentiam, sit in statu gratiæ eo tempore, quo eius fructum percipit : Ceteri, tamen, Sor. & alii apud eundem Bellarm. asserunt, requiri gratiæ statum etiam tunc, quando iunctum opus perficitur ; quorum sententiam Bellarminus censet ceteriorem, & in quibusdam etiam casibus omnino certam ; cum videlicet præscribitur, ut opera iuncta in statu gratiæ fiant, quod in plurimis summorum Pontificum diplomatibus præscribitur, in quibus Indulgentia conceditur illis, qui vere contriti, & confessi Ecclesias aliquas visitaverint, ibique oraverint pro pace. Immo Bellarminus existimat id temper subintelligi, quamvis non exprimitur, quando iunctum opus tale est, ut minime contineat ad finem, ad quem Indulgentia confertur, v. g. ad placandum Deum, ad impetrandam pacem, &c. si fiat in statu gratiæ, peccatores enim Deus non exaudit, nec per opera mortua iuniorum ejus placari aut misericordia exorari potest : quare censuimus, munus esse, ut, quando quis Indulgentiam percipere cupit, primum peccata sua vel sacramentali confessione, vel saltem perfecta Contritionis

ationis actu eluere curet: quæ quidem contritio ad omnia peccata non solum mortalia sed etiam venialia extendi debet, ut ad remissionem poenarum illis debitæ Indulgentia quoque extendatur.

Quinta denique conditio est, ut is qui Indulgentiam percipere cupit, id omne perficiat, quod ad illam consequendam injunctum fuerit: unde si ex ignorantia, aut oblivione, aut etiam iusto aliquo impedimento partem aliquam operis injuncti quamvis inculpabiliter omittat, effectum Indulgentiæ non consequitur, ut ex S. Thomæ & aliis docet Bellarm. cap. 13. quia secundum commune Theologorum axioma, *Indulgentia tantum valet, quantum sonant.*

Quæres, utrum, quando in Pontificiis diplomatibus habetur Indulgentiam concedi poenitentibus verè contritis, & confessis, confessio sacramentalis necessaria sit ad eam lucrandam. Resp. secundum probabiliorem, & tutiorem sententiam, in eo qui peccati alicujus mortalis sibi conscius est, requiri actualē confessionē, quando illius mentio expressa habetur in Pontificiis litteris; nec sufficere solam contritionem, quamvis vgram & perfectam, ut asserunt S. Anton. Adrian. Nav. & plures alii apud Bellarm. supra. In eo autem, qui nullius peccati mortalis conscientiam habet, actualem confessionem minimè esse necessariam, ut docent idem S. Anton. Suar. & alii apud Laym. cap. 6. de Indul.

Quod spectat ad Indulgentias, quæ defunctis fidelibus in Purgatorio existentibus applicantur, certum est, id ab Ecclesia validè, & fructuosè fieri posse: fideles siquidem defuncti cum fidelibus viventibus ita conjuncti sunt, ut unam cum illis Ecclesiam efficiant; proindeque si particularibus suffragiis & orationibus viventium juvari possunt, à fortiori poterunt per applicationem satisfactionum Christi, & Sanctorum sublevari. Et hæc est communis, & certa doctrina S. Thomæ. S. Bonav. & aliorum Doctorum, quos citat Bellarm. capite 14. Quæ etiam ex communi Ecclesiæ praxi satis constat, in qua (ut ibidem refert)



Faschalis i. qui ante septingentos annos Apostolicam Sedem obtinebat. & plures alii summi Pontifices Indulgentias defunctis applicandas concesserunt.

Quærant aliqui, utrum Indulgentiæ pro defunctis concessa certo, ac infallibiliter illis profint. Afirmant Sot. Nav. Suri. & alii, quos citat Laym. cap. 6. de Ind. quorum sententiæ, licet sit probabilis contraria tamen (quæ est S. Bonav. Rich. Duran. Cordub. Cam. & aliorum, quos citat & sequitur Ibidem. quæ est. hunc Indulgentiarum pro defunctis effectum pendere ex liberali Dei acceptantis voluntate) probabilior videtur; cum neque ex ullo scripturæ loco, neque ex ulla certa traditione constet, Deum illas satisfactiones ex Ecclesiæ thesauro depromptas, & ab eadem Ecclesiâ sibi oblatas pro defunctorum liberatione acceptaturum promississe; præsertim cum ipsa Ecclesiâ Indulgentias illas pro defunctis concedat, non per modum absolutionis, sed per modum suffragii, tanquam ipsam Deum supplicans, ut eiusmodi satisfactionem, seu solutionem pro defunctorum sublevatione misericorditer acceptare dignetur.

Quod etiam ex ipsius Ecclesiæ praxi confirmari potest, quæ post applicatam alicui defuncto in particulari plenariam Indulgentiam, v. g. per sacrificium in altari privilegiato pro se oblatum, nihilominus pro eodem orare, & sacrificia non desinit: quo facio tacite declarare videntur. Indulgentias quamvis maximè salutares, non tamen semper inallibilem effectum pro ipsis defunctis habere, sed pendere ex divina misericordia: quod tamen non debet nactus viuentes reddere tegniores, imo potius excitare ad maiorem affectu, & charitate ipsis fidelibus defunctis per orationes, aut sacrificia, aut Indulgentiarum applicationem, aut alium quemcunque modum opitulentur.

## PARAGRAPHUS IV.

*Quid de Purgatorio sentiendum sit.*

CATHOLICA veritas, cui firmiter adhaerendum est, docet esse Purgatorium; id est, locum quemdam, in quo tanquam in carcere post hanc vitam aliquae ad certum & definitum tempus detinentur ac purgantur animae fideles, quae in statu quidem gratiae, sed tamen nondum plenè à peccatis purgatae corporibus exierunt. ubi fidelium vivorum orationibus, & iussu, ac praesentium sanctissimorum Missae sacrificio possunt sublevari. Hanc veritatem olim VValdenses, Albigenenses, Apostolici, & plures alij Catholicae fidei hostes impugnarunt, ut videre est apud Bellarm. Lib. 1. de Purg. cap. 2. quibus adjunserunt se hodierni haeretici tam Lutherani, quam Calvinistae, qui omnes nullum esse post hanc vitam Purgatorium contendunt, sed animas statim ut à corporibus separantur, vel in caelum evehi, vel in infernum detrudi.

Refellitur hic error, & nostra fidei veritas probatur 1. ex scriptura: 2 Mach. 12. ubi dicitur, quod *Sancta & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur*: quae verba, cum neque de beatis, neque de damnatis intelligi possint, sequitur, ut de quodam tertio hominum genere sint intelligenda, qui habeant adhuc aliqua vincula, à quibus post mortem solvi queant; proindeque de illis, qui in Purgatorio detinentur. Hunc autem librum Machabaeorum esse Canonicum (quidquid haeretici in contrarium dicant) constat non modò ex Concil. Trid. sess. 4. in decr. de Canon. script. sed etiam ex Concil. Carth. 3. (cui interfuit, ac subscripsit S. Aug.) cap. 47. item ex S. Innocentio I. Epist. 3. ad Exuperium cap. ult. & ex Gelasio I. in Concil. 70. Episcoporum, ut refertur dist. 15. cap. *Sancta Romana*. Probatur etiam ex II. 4. *Si aliter Dominus sordes filiarum Sion, & cinis spiritus iudicij, & spiritus ardoris*: quem locum de poena Purgatorij expli-

cat S. Aug. lib. 20. de civit. cap. 25. Item ex S. Matth. 32. ubi dicit Dominus, quædam peccata esse, quæ non remittuntur neque in hoc sæculo, neque in futuro. Unde colligunt SS. Patres, quædam peccata remitti in futuro sæculo, id est, post hanc vitam, per orationes, & suffragia Ecclesiæ. Ita S. Aug. lib. 21. de civit. cap. 24. & lib. 6. in Julianum c. 5. S. Greg. lib. 4. Dialog c. 39. & S. Bern. Hom. 66. in Cant.

Probatui 2. ex varijs Concilijs, in quibus præscribitur, ut orationes & suffragia pro defunctis fidelibus offerantur: ut in Concil Carthag. 3. cap. 29. Bracaren. 1 c. 39. & Aurelian. 2. cap. 14. unde sequitur, aliquos fideles defunctos in tali loco esse, ubi orationibus & suffragijs viventium juvari possint, *proindeque esse in Purgatorio.*

Probatui 3. ex SS. Patribus, qui Purgatorium apertissime asserunt, ut S. Greg. Nyss. oratione pro mortuis circa medium, ubi de iusto ex hac vita excedente loquens dicit quod non poterit à corpore egressus divinitatu particeps fieri, nisi maculas animo immixtas Purgatorius ignis abstulerit: & S. Aug. lib. 21. de civit. c. 24. loquens de iustis, qui cum levibus peccatis decedunt, *Tales (inquit) constante iudicij diem per penas temporales, quas eorum spiritus patiuntur purgatos, æternis supplicijs non tradendos.* Itæ ex alijs SS. Patribus, qui pro fidelibus defunctis orandum, ac Missæ sacrificium offerendum esse dixerunt, ut S. Cyrill. Hierosolym. Catech. 5. Mystag. Pro omnibus, inquit oramus, qui inter nos vitâ sancti sunt, maximum creantes esse animarum juvamen: S. Greg lib. 4. Dialog, cap. 55. *Multum, inquit, solet animas etiam post mortem sacra oblatio hostiæ salutarum adjuvare; ita ut hanc nonnunquam ipsa defunctorum anima expetere videantur.*

Porro, cum tantummodo fidelium iustorum animæ in Purgatorio detineantur, quæ ab omni peccati mortalis reatu immunes, ex hac vita decedunt, sequitur ut ob duas tantum causas ibi purgari debeant, nimirum vel pro peccatis venialibus, cum quibus nondum quoad culpam remissis è corporibus exierunt, vel pro pœnis

tempora-

temporalibus, quæ peccatis moralibus, aut venialibus quoad culpam remissis debentur, pro quibus plenè non satisfecerunt.

Hæ autem animæ in Purgatorio existentes, pro peccatorum illorum expiatione gravissimas haud dubiè pœnas patiuntur; adeo ut SS. Patres doceant pœnas illas Purgatorii quibuscunque hujus vitæ pœnis esse longè graviore, ut S. Aug. in Psal. 37. S. Greg. in Psal. 3. poenitentialem, & alij, quos citat Gamach. cap. 5. de Purgat.

Quamvis autem Doctores quidam Catholici, ut Dyon. Carth. lib. de quatuor novissimis art. 47. & Michaël Bajus lib. 2. de meritis operum c. 8. existiment. gravissimam animarum illarum pœnam in eo consistere quòd nullam suæ salutis habeant certitudinem, sed quasi suspensæ, & dubiæ, occulta quadam judicii divini dispositione teneantur; communis tamen Theologorum doctrina est, animas fideles in Purgatorio detentas, de salute sua æterna certas ac securas esse. tum quia (ut docet S. Thom. 22. q. 18. a. 3.) spes Theologica in illis manet, ac proinde etiam fides, ex qua certissimè scire possunt, animas in Purgatorio detentas esse salvandas; aliunde verò satis certò sciunt, se esse in Purgatorio non verò in inferno: tum ex dictamine propriæ conscientiæ; norunt enim se Deum super omnia amare, nec ullo adversus eum odio moveri, neque etiam ab alijs animabus secum detentis vident illum blasphemari, ut sit a reprobis in inferno, sed potius laudari: quæ omnia fusiùs explicata & probata habentur apud Gamach. c. 3. & ult. de Purg. & Bellarm. lib. 2. de eod. Purgat. c. 4. qui etiam c. 7. observat ex Beda & alijs probatis auctoribus diversos esse in Purgatorio pœnarum gradus, disparemque animarum statum, quarum alix alijs longè minus torquentur; imò earum aliqua nullum aliam nisi tantummodo dilata felicitatis dolorem sustinent.

Quæres 1. ubinam sit Purgatorii locus? Resp. locum Purgatorii ordinariū esse in ipsis terræ visceribus, ut docet S. Thom. Bonav. Sot. & alij apud Gamach. cit. c. 7.

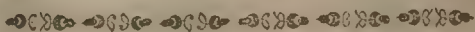
Diximus, ordinarium: quia interdum ex aliqua divina dispensatione purgantur animæ in aliis quibusdam locis: vel quia in ijs peccaverunt, vel etiam ad instructionem & terrorem viventium. ut ex S. Greg. S. Thoma, Petro Damiano. & alijs observat idem Gamach.

Quæres 2. quanto tempore animæ in Purgatorio detineri debeant? Resp. id ab eo solum cognosci, cujus iudicio iusto illic detinentur; certum nihilominus esse, aliquas illic animas pluribus annis, imò etiam sæculis detineri, eam Ecclesia probet consuetudinem illam anniversaria celebrandi pro aliquibus defunctis, etiam si constet illos ante discentos, vel etiam plures annos ex hac vita migrasse: quod minime probaret, si tamdiu eas illic non detineri possent, certum esset.

Quæres 3. an animæ ex Purgatorio aliquando egredi possint, & hominibus appareant. Resp. non modò ex Purgatorio. sed ex ijs solum inferno, in quo etiam ex coelo animas, Deo ita volente, egredi posse. & de facto interdum egressas fuisse, aliisque viventibus apparuisse, ut docet S. Aug. lib. de cura pro mortuis agenda cap. 15.

& 16. Scitipsum varijs exemplis, & lucionis ex probatissimis & fide dignissimis auctoribus probat Bellar. cit. lib. 3.

cap. 8.



## C A P U T VI.

### De Sacramento Extremæ unctionis.

#### SECTIO I.

*Vtrum Extremæ unctio sit Sacramentum, & quis sit ejus minister.*

**E**XTREMÆ UNCTIONIS nomine intelligimus unctionem olei benedicti, quæ in firmo in extremis posito confertur à Sacerdote, adjunctis certis precibus. Hanc autem esse veram, & proprium novæ legis Sacramentum, à Christo Domino institutum, negaverunt olim Valdenses & Albigenes & nunc etiam negant Lutherani, & Calvinistæ; affirmat vero Ecclesia Catholica & tanquam dogma fide credendum proponit: cujus quidem veritas simul, & erroris oppositi falsitas demonstratur.

Primo ex his S. Jacobi cap. 5. verbis: *Infirmatur quis in votu? inducat Presbyteros Ecclesie & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini: & oratio fidei sustineat infirmum. & illi qui erant eum Dominus: & si in peccatu sit, remittentur ei:* quibus verbis exprimantur omnia quæ ad Sacramenti rationem requiruntur, scilicet ritus aliquis externus nempe olei unctio; deinde promissio gratiæ illi adjuncta, quatenus per illum ritum peccata remitti dicuntur; ac denum institutio divina; neque enim Apostolus adeo constanter, & absolute gratiam illam promitteret, nisi Christus Dominus hoc ita instituisset, ac veri præcepisset.



Secundò, ex Concilio Cabilonensi (quod temporibus Caroli magni celebratum est) cap. 48. ubi dicitur, *Infirmos secundum beati Iacobi documentum oleo, quod ab Episcopo benedicitur, debere & Presbyteris ungi*; & paulo post allegatis ipsius S. Jacobi verbis subdit, *Non esse parvipendendam ejusmodi medicinam, quam anima corporisque medetur languoribus*. Item ex Concil. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 14. c. 1. de Extrema unctione, ubi habetur: *Hoc Sacramentum institutum à Christo Domino nostro apud Marcum quidem insinuatum, per Iacobum autem Apostolum, ac Dominum fratrem, fidelibus commendatum ac promulgatum.*

Tertio ex SS. Patribus, qui huic sacrae unctioni vim sanctificandi & peccata remittendi tribuunt; ut S. Joan. Chryl. lib. 3. de sacerdot. ubi dicitur Sacerdotes non modò, cum nos regenerant, sed etiam, cum infirmos oleo unguunt, indulgere peccata; quod ex citatis S. Jacobi verbis confirmat; & S. Aug. serm. 215. de temp. in quo docet, superveniente infirmitate aegrotum accipere debere Christi Domini corpus, & exinde proprium eius corpus unguendum esse, ut impleatur in eo illud quod scriptum est: *Infirmatur quis in vobis, &c.* additque hoc modò corporis sanitatem, & peccatorum indulgentiam obtineri.

Quod autem spectat ad ministrum hujus Sacramenti, certum est, solum Sacerdotem ritè ordinatum, posse Sacramentum hoc validè administrare. Ita S. Thom. in 4. dist. 23. q. 2. a. 1. & alii communiter: eique de fide, ut constat ex suprà relatis S. Jacobi verbis, *Inducat presbyteros Ecclesie*; tum ex Conc. Trid. sess. cap. 3. ubi verba illa S. Jacobi explicans dicit, *Proprios hujus Sacramenti ministros esse Ecclesie Presbyteros: quoniam nunc, eo loco, non aetate seniores aut primores in populo intelligendi veniunt, sed aut Episcopi, aut Sacerdotes, ab ipsis ritè ordinati.*

Quamvis autem quilibet Sacerdos Sacramentum hoc validè administrare possit, cum ejus administratio, quæ  
modo

*De Materia & forma extrema unctionis. 249*

modo deprecatorio fit, ut infra dicitur, non sit proprius actus jurisdictionis, ut ex communi Theologorum sententia docet Hæmb. disp. 5. de Sac. Extr. unct. nullus tamen Sacerdos id licite potest, nisi sit proprius Sacerdos illius, cui nec Sacramentum confertur; vel ab eo facultatem habeat: unde in Clement. 1. de privileg. prohibetur religiosis Sacerdotibus sub pœna excommunicationis sedi Apostolicæ reservatæ, & ipso facto incurrendæ, ne hoc Sacramentum laicis, aut Clericis administrent sine licentia proprii Sacerdotis. ut refert Laym. cap. 6. de Extr. unct.

Excipiunt tamen Doctores casum necessitatis; quando scilicet à proprio Sacerdote Sacramentum illud recipi non potest: v.g. si absit, nec ab illo licentia possit obtineri; tunc enim quilibet Sacerdos etiam religiosus potest validè ac licitè Sacramentum illud moribundo administrare, nec ullam ideo incurrit excommunicationem, ut docent S. Anton. Sylv. Cajet. Henric. & alij apud Laym. suprâ.

Quarunt aliqui occasione illorum verborum S. Jacobi: *Inducat Presbyteros Ecclesie*, utrum hujus Sacramenti minister debeat esse unus. an plures. Resp. 1. unum sufficere, ut constat tum ex cap. *Quæsitum* extra de verborum significatione, tum ex communi Ecclesiæ praxi quæ non nisi unum Sacerdotem ad Sacramentum hoc administrandum adhibere solet. Resp. 2. plures Sacerdotes posse Sacramentum hoc administrare, sive successivè; quando unctione una, aut altera ab aliquo Sacerdote facta, & forma simul prolata, alius reliquis unctiones facti, & verba forma profert: sive conjunctim, ita ut uno Sacerdote unam unctionem faciente. & verba forma proferente alij Sacerdotes eodem tempore unctiones reliquas faciant, ac simul verba forma proferant: & hic modus administrationis semper quidem validus est; non tamen licitus nisi in duobus casibus. Primus est, si Sacerdos post aliquas unctiones factas subito moriatur, aut in talem infirmitatem decidat, ut reliquas peragere non

L. f. possit

possit; tunc enim alius Sacerdos ejus defectum supplere debet, non repetendo quæ facta sunt, sed ea quæ deiniunt perficiendo. Secundus est, quando subest aliquid qua ratio timendi, ne infirmus moriatur, priusquam unicus minuter unctiones omnes perficere possit: tunc enim si adiint alij Sacerdotes, poterunt simul unus oculos, alter aures, &c. perungere, ac unusquisque illorum formam pro eire, unctioni illi quam peragit convenientem. Ita Suar. di. p. 43. sect. 2. num. 8. Ilamb. disp. 5. de Extr. unct. art. 2. & 3. & plures alij.

## SECTIO II.

### Qua sit materia, & forma hujus Sacramenti.

**D**ICENDUM 1. materiam remotam Extremæ unctionis esse oleum olivarum ab Episcopo benedictum, Ac in primis quod sit oleum olivarum, constat ex decreto Eugenij, ubi expressè dicitur, materiam hujus Sacramenti esse *Oleum Olivarum*: & in Catech. Rom. part. 2. cap. 6. declaratur, olei nomine intelligi liquorem, non ex quavis pingui, & crassa materia, sed ex oleo cum bacis tantummodo expressum. Quod autem oleum istud, ut sit apta & sufficiens hujus Sacramenti materia; debeat esse ab Episcopo benedictum, docet S. Thom. in 4. dist. 23. q. 1 a 3. & constat tum ex cit. decr. Eug. & Conc. Trid. sess. 14. cap. 1. de Extr. unct. tum ex ipsius Ecclesie praxi, quæ nomen oleum ab Episcopo benedictum in hujus Sacramenti administratione adhibere consuevit.

Quæres, an deficiente oleo benedicto, possit urgente necessitate ad Sacramentum hoc administrandum adhiberi oleum non benedictum, vel illius loco sacrum chrism. Resp. 1. oleum benedictum, esse de necessitate hujus Sacramenti, ut docet S. Thom. S. Bonav. Durand. & alij, quos

*De Materia & forma extrema unctionis. 151*

quos refert, & sequitur Isamb. disp. 2. art. 2. proindeque nec licite, nec valide cum oleo non benedicto administrari possit: si tamen oleum benedictum non sufficeret, posset illi non benedictum in minori tamen quantitate licite admisceri, ut intelligitur ex cap. *Quod in dubijs*, extra de consecratione Ecclesiarum. Resp. 2. controversum esse apud Theologos, an hoc Sacramentum valide contrahi possit in oleo balsamato seu chrisinate, quibusdam affirmantibus, alijs vero id negantibus, quos suse refert Laym. cap. 2. de Extr. unct. qui recte concludit (quidquid sit de utraque illa sententia, quarum neutra expresse ab Ecclesia definita est) quantum ad praxim attinet, nunquam licitum esse Sacerdoti in Extremæ unctionis administratione uti chrisinate, eo quod saltem id consuetudini, & praxi Ecclesiæ repugnet, quæ non nisi oleum simplex, & benedictum pro ungendis infirmis adhibere solet.

Addit quòd, quamvis, secundum ipsius Ecclesiæ praxim, oleum istud infirmorum quotannis renovari debeat, vel usque novo accepto comburi. Si tamen Parochus oleum ab Episcopo benedictum nondum recepisset, urgente veteri benedictio ad conferendam extremam unctionem uti licite posset.

Dicendum 2. materiam proximam hujus Sacramenti esse unctionem, quæ fit per modum crucis, iuxta Rituale Romanum, in oculis, auribus, naribus, labijs, manibus, pedibus & renibus (quam tamen ultimam unctionem in feminis omitendam esse dicit) vel in pectore loco renù, ut in Rituali Parisiensi. & in quibusdam alijs habetur. Hæc autem unctio in partibus illis, quæ naturâ geminæ sunt, duplex fieri debet. v. g. una super oculum dextrum, altera super sinistrum; & unica interim forma profertur; ita ut formæ prolatio incipiat, antequam prior unctio finiatur, nec desinat, quin posterior saltem inchoetur, ut adnotatur in eodem Rituali: ubi etiam dicitur, quòd si quis aliqua illarum partium mutilatus sit, unctio in proxima fieri debeat cum eadem formâ prolatione,

Ciua

Cum igitur hæc ex ipsius Ecclesiæ praxi consent, quar-  
ritur, an unctio illarum omnium partium sit de essentia  
hujus Sacramenti, ita ut validè conferri non possit, nisi  
omnes illæ partes ungantur. Resp. 1. certum esse ex  
communi Theologorum consensu, ad validitatem hu-  
jus Sacramenti non requiri, ut unctio fiat in modum  
crucis, nec etiam, ut pedes, aut renes aut pectus un-  
gantur, nec ut fiat duplex unctio in geminis partibus cu-  
jusque sensus: quamvis enim ex præcepto Ecclesiæ ista  
fieri, & servari debeant, nec proinde (nulla urgente ne-  
cessitate) omitti possint sine peccato; non sunt tamen de  
essentia hujus Sacramenti, nec ad ejus validitatem requi-  
runtur. ut docent Sor. Henric. Suar. Tolet. & alii apud  
Laym. cit. cap. 2.

Resp. 2. controversum esse apud Theologos, utrum  
ad Sacramenti hujus validitatem necessarium sit, ut om-  
nes quinque sensus corporis ungantur; an verò unctio  
in uno illorum sufficiat: quidam enim Doctores, quos  
recenset, & quibus subscribit Isamb. disp. 2. art. 5. unius-  
tantummodo sensus unctionem ad Sacramenti validita-  
tem sufficere existimant: alii verò è contrà unctionem  
quinque sensuum ad validitatem illam requiri affirmant.  
Ita S. Thom. in 4. dist. 23. q. 2. a. 3. S. Bonav. Rich. Scot.  
Palud. & plures alii, quos citat, & sequitur Suar. quo-  
rum sententia videtur probabilior, maxime propter au-  
thoritatem ipsius S. Doctoris, proindeque in praxi te-  
nenda.

Dicendum 3. formam hujus Sacramenti hanc esse: *Per  
istam unctionem, & suam piissimam misericordiam indul-  
geat tibi Dominus, quidquid per visum dereliquisti. &c.* & si-  
militer de aliis membris. Ita declaratum est in decr. Eug.  
& in Conc. Trid. sess. 14. cap. 1. de Extr. unct. & expressè  
habetur in Rituali Romano.

Sunt autem quædam observanda. Primum est, for-  
mam hujus Sacramenti per modum deprecationis es-  
se proferendam, ut docet S. Thom. S. Bonav. & com-  
muniter alii apud Suar. suprâ sect. 3. quod constat,

tum ex his S. Jacobi verbis. *Orent super eum. ungentes. &c.*  
*& oratio fides salvabit infirmum*: tum ex universalī Eccle-  
 siæ praxi, quæ ubique in hujus Sacramenti administratio-  
 ne forma deprecatoria utitur.

Secundum est, quod, quamvis omnes particula præfa-  
 ta, quæ in forma hujus Sacramenti communiter profe-  
 runtur, ad ejus essentiam non pertineant, sitque probabi-  
 lissimum soias has quæ sequuntur (*Per istam unctionem*  
*indulgeat tibi Deus quidquid deliquisti*) ad illius validita-  
 tem esse necessarias, ut docet & probat Isamb. disp. 3. art. 2.  
 debet tamen Sacerdos omnia illa verba in hujus Sacra-  
 menti forma ex Ecclesiæ præscriptio apposita, prout in Ri-  
 tuali Romano habentur, vel secundum peculiarem cuius-  
 que diocesis usum distinxte præferre; nec aliquid ab eo  
 in illa prolatione omitti aut mutari sine peccato potest.

Tertium est, probabilissimum esse (quod asserunt Hen-  
 ric. Med. Palud. & alii, quos citat, & sequitur Isamb. suprà  
 art. 4.) quinariam formam hujus Sacramenti repetitionem  
 non esse de ejus essentia, sed sufficere unicam: secundum  
 quam sententiam, si infirmus jam moriturus credatur po-  
 terit Sacerdos partes magis obvias quinque sensuum un-  
 gere, v. g. unum oculum, aurem, narrem, labrum, & ali-  
 quam aliam partem pro sensu tactus, qui ubique diffusus  
 est, ut genam, idque celeriter nullo facto signo crucis, &  
 simul ac semel hæc verba præferre. *Per istam unctionem*  
*indulgeat tibi Dominus quicquid deliquisti, vel quicquid*  
*peccasti per visum, auditum, odoratum, gustum, & tactum.*

### SECTIO III.

#### Quinam sint hujus Sacramenti effectus.

**E**XTREMÆ unctionis effectus duplicis sunt generis;  
 quidam enim animam, alii corpus attingunt: quod  
 spectat ad animam, quinque sunt præcipui effectus, quos  
 Sacramentum hoc in ea operatur.

Primus.



Primus effectus illi cum alijs Sacramentis communis, est gratia sanctificans: ut expresse definitum est in Conc. Trid. sess. 14. can. 2. de extrema unctione, his verbis: *Si quis dixerit, sacram infirmorum Vnctionem non conferre gratiam &c. anathema sit.*

Secundus est speciale gratiae auxilium, tum ad superandas tentationes in articulo mortis occurrentes, tum ad spem, & confidentiam facilius, & firmitus in Deum erigendam; tum etiam ad morbi, & mortis molestias cum ma, ori potentia tolerandas: quod expresse declarat Conc. Trid. cap. 2. ubi dicit, quod hoc Sacramentum *Aegroti animam alleviat, & confirmat. magnam in eo dicitur in ams ferre dicitur fiduciam existandos, quae infirmus sublevarius, & morbi incommoda, ac labor letius ferit, & tentationibus Daemonis calcareos infidiantis, 'acc'it' res'it.*

Tertius effectus, est remissio peccatorum mortalium. si quae forte habet infirmus, quae habere se bona fide, & invincibiliter ignoret: quamvis enim (ut rectè observat Gamach. cap. 6. de Extr. unct.) Sacramentum hoc ex primaria Christi institutione secundam tantummodo gratiam, id est, gratiae sanctificantis augmentum conferat, supponatque hominem à peccato mortali per Sacramentum Pœnitentiae aut perfectam contritionem jam purgatum; nihilominus secundario etiam primam interdum gratiam conferre potest & peccata mortalia delere. si tunc confessio & contritio nulla & invalida fuit, & alias infirmus se in statu peccati mortalis esse invincibiliter ignoret, & de illis saltem in genere attritus sit, ut docent Palud. Suar. & alij apud Layan. cap. 6. de Extr. unct. & satis aperte colliguntur, tum ex his S. Jacobi verbis: *Si in peccatis sitis, remittentur ei;* tum ex illis Conc. Trid. cap. 2. *Delicta si qua sint, adhuc expianda: a'sc'it;* tum denique ex his torma verbis: *Indu'get tibi Dominus quaequid peccasti:* quae quidem verba sicut & alia ex Apostolo & Concilio relata, cum sint indefinita ac sine ulla restrictione, de quibuscunque peccatis etiam mortalibus intelligi debent.

Quae

## De Subjecto Extrema unctionis. 255

Quartus effectus, est remissio peccatorum venialium, ut à tortiori ex supra citatis Apostoli & Concilij verbis, & ex ipsa Sacramenti forma colligitur.

Quintus denique, est absterlio reliquiarum peccati, ut expresse docet Conc. Trid. cit. cap. 2. quarum quidem peccati reliquiarum nomine S. Thom. in 4. dist. 23. q. 1. a. 2. q. 1. Ferrar. lib. 3. cont. Gentes cap. 73 & plures alij Theologi intelligunt animi languorem, torporem, mororem, tristitiam, fastidium, anxietatem, & alias similes pravas affectiones, quæ ut plurimum ex peccatis præteritis eorumque recordatione oriuntur. & varia incommoda spiritalia causant, vel etiam in extremam desperationem propellunt.

Quod verò spectat ad corpus, unus est Extrema unctionis effectus; scilicet ipsius corporis sanitas, ut colligitur ex Apostoli verbis; *Oratio fidei salvabit infirmum*. quæ verba de corporis salute intelligenda esse docet Hugo de S. Viatore lib. 2. de Sacram. yarr. 15. c. 2. & post illum S. Thom. in 4. dist. 23. q. 2. a. 2. quem etiam Extremæ unctionis effectum tradit Conc. Trid. cit. cap. 2. adjecta tamen hac conditione: *ubi saluti animæ expedierit*. quo sensu citata Apostoli verba doceri esse intelligenda.

Quæres, quis sit præcipuus horum effectuum, seu ob quem primario Extrema unctio instituta sit. Resp. cum S. Doctore supra, & pluribus alijs Theologis quos citat & sequitur Suar. disp. 41. sect. 1. hoc Sacramentum principaliter institutum esse, ad conferendum infirmo speciale quoddam gratiæ actualis auxilium, quo juvetur, & roboretur contra occurrentes in extremo vita discrimine difficultates, quibus à negotio suæ salutis strenuè procurando, & promovendo retardari potest; secundario vero tum ad sanitatem corporis, si animæ salutem conducat reparandum, tum ad alios supra explicatos effectus conferendos.



## SECTIO IV.

*Quis suscipere possit, aut debeat Sacramentum  
Extremæ unctionis. & qua in eo disposi-  
tiones requirantur.*

**D**ICENDUM 1. subjectum capax hujus Sacramenti esse hominem baptizatum, qui rationis usum adeptus sit. & propter morbum devia periclitetur. Est communis sententia Doctorum in 4. dist. 23;

Requitur 1. ut sic baptizatus, cum Baptismus (ut habetur in decr. Eug. *fit janua via spiritualis*; nec sine illo Sacramenta reliqua valide suscipi possint.

Requitur 2. ut rationis usum adeptus sit, cum enim hujus Sacramenti effectus sit remissio peccatorum actualium & robur ad versus tentationes; pueri ante usum rationis horum effectuum capaces non sunt, ut per se patet, nec proinde Sacramenti illius suscipiendi: unde Navar. c. 22. num. 13. Suar. disp. 70. sect. 1. & plures alij Theologi recte docent, Sacramentum Extremæ unctionis valide conferri posse, imo & negari non debere pueris, qui ad eam ætatem, & rationis discretionem pervenerunt, ut Sacramenti Pœnitentiæ sint capaces. quamvis sanctam Eucharistiam nondum receperint. nec adhuc idonei ad illam recipiendam judicentur: quod etiam in Rituali Iarificen- situr. de Extr. unct. præscribitur. Diximus requiri. ut hoc Sacramentum suscipiens, rationis usum adeptus sit; sive usum illum adhuc retineat, sive postea in amentiam, aut phrenesim lapsus sit: licet enim maxime decesset & quantum fieri potest, procurandum sit. ut in summo ministretur, dum sana mente, & integris sensibus est; non est tamen illi denegandum, quamvis in amentiam inciderit, aut rationis usum amiserit, si antea illud petijt. aut saltem interpretative desideravit; si nimirum Christiane vixit, & salutis suæ memora fuit: quod quidem præsumendum est, nisi

De subjecto Extrema unctionis. 257

nisi contrarium appareat, ut docent Palud. Sylv. Henric. & plures alii apud Laym. cap. 4. de Extr. unct. & expresse declarat in Rituali Romano in quo etiam præscribitur, impenitentibus, qui in manifesto peccato mortali moriuntur, & excommunicatis omnino denegandum esse hoc Sacramentum.

Requiruntur 3. ut non nisi infirmo de vita periclitanti conferatur Extrema unctio ut docet S. Thom. in 4. dist. 23. q. 2. a. 2. & cum eo communiter omnes, habeturque in Conc. Trid. cap. 3. unde neque reis ultimo supplicio mortificandis, neque prælium inituris, aut aliis ex violentia aliqua extrinseca morituris hoc Sacramentum conferri debet, ut in præfato Rituali Romano expresse declaratur.

Observat etiam S. Doctor supra art. 4. & cum illo communiter omnes, Extremam unctionem, morbi periculo eodem durante, iterum conferri non posse, secus vero, si eodem morbo durante, infirmus novum aliquod mortis periculum incurrat, ut, si postquam inunctus fuerat medicorum iudicio melius habere cœpit, evasitque periculum mortis, in quod nihilominus postea mutata corporis constitutione iterum recidit, ut docent Palud. Suar. & alii apud Laym.

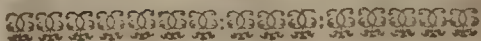
Dicendum 2. infirmum sui compotem Sacramentum Pœnitentiæ, & Eucharistiæ debere recipere, priusquam Extrema Unctio ipsi conferatur, si tempus & ipsius infirmi conditio, seu dispositio id permittat. Ita docet Isamb. disp. 7. art. 1. & expresse declaratur in Rituali Romano, & etiam in Catech. Rom. part. 2. cap. 6. ubi vocat hanc consuetudinem Ecclesiæ *Perpetuam*, atque esse *servandam*; quod obligationem denotat: si tamen postea in mortale peccatum lapsus sit, aut alienius peccati mortalis nondum confessi recordetur, debet huius Sacramenti sineceptioni Sacramentalem confessionem præmittere; aut si extrema morbi vi oppressus id non possit, debet actum contritionis aut saltem attritionis elicere, ut Sacramenti huius virtute peccatorum remissionem percipiat, ut docet Isamb. supra & ante illum docuerunt Suar. disp. 42. sect. 1. Nav. c. 22. nu. 13. & plures alii.

Quæres,

Quæres, an sit aliqua obligatio Extremæ unctionis recipiendæ. Respondetur juxta doctrinam S. Thomæ in 4. dicit. 28. q. 1. a. 1. q. 1. ad 1. nullam esse huius Sacramenti recipiendi sub peccato mortali obligationem, si secundum se, raris e consideretur; licet enim utilissimum sit, ac saluberrimum, nullam tamen nec mediæ, nec præcepti necessitatem tecum invehit, ut probat Isamb. disp. 8. art. 1. qui tamen rectè subjungit, fieri interdum posse, ut infirmus illud non suscipiendo, mortaliter peccet; si v. g. illud ex contemptu omitat, vel quamvis ablit contemptus, si ex neglectu illius scandalum sequatur, aut si se infirmus probabile aliquod periculum salutis incurrat, quia nullum aliud Sacramentum suscipere potest.

Non est tamen par ratio illius, cui Sacramenti huius administrationis ex officio incumbit: is enim (ut rectè docet & probat Isamb.) per se, vel per alium Sacerdotem tenetur hoc Sacramentum subditis suis extremæ, & periculis se agrotantibus administrare; ita ut peccet mortaliter, si cognito alicujus infirmi periculo, illi conferre sine ulla iusta ratione omitat; aut differat cum probabili periculo, ne interim agrotus illo non suscepto moriatur. Additque quod, quamvis infirmus morbo contagioso laboraret, nec posset illi Sacramentum hoc nisi cum vitæ periculo administrari, si tamen proprius ejus Sacerdos aliter ei subvenire non possit, quàm Extremam unctionem illi conferendo, teneretur etiam cum certissimo vitæ periculo hanc illi administrare, nisi alius Sacerdos ejus vices suppleat. Docet nihilominus quòd, si moraliter certus sit, de bona illius dispositione quoad ea, quæ salutem animæ respiciunt; puta quia nuper timè Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta illi administravit, tunc non teneri

Altem sub peccato mortali Extremam unctionem illi administrare.



## CAPUT VII.

*De Sacramento Ordinis.*

## SECTIO I.

*Utrum Ordo sit Sacramentum.*

**N**OMEN Ordinis, quod ex se latissimam habet significationem, ab Ecclesia usurpatum est. ut observat Catech. Rom.) tum ad designandum Ecclesiasticæ Hierarchiæ statum, in qua reperiuntur varij ministeriorum, superiorum, & inferiorum gradus optime distincti, ad ea perficienda, quæ cultum divinum præsentimque sanctissimum Domini corporis sacrificium spectant: tum ad significandum ritum illum Sacrum, quo quisque ministrorum illorum solemnî religione consecratur, ac ad, mo cultui sacrisque altaribus marcipatur: in quo posteriori sensu de illo queritur utrum sit sacramentum. Quæ quidem questio dupliciter intelligi potest. Primò in genere; utrum in Ecclesia sit Sacramentum Ordinis: secundò in particulari, utrum quilibet Ordinum Ecclesiasticorum sit Sacramentum. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Ordinem esse Sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum. Hanc veritatem, quæ de fide est, negaverunt olim Messiani, ut refert Coccus tom. 2. lib. 8. art. 1. & hodie similiter negant Lutherani, & Calvinistæ, quorum error refellitur, & veritas nostræ fidei probatur.

Primò ex Apostolo 2. ad Timoth. 1. *Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei quæ est in te per impositionem manuum mearum;* ex quo loco, ubi loquitur Apostolus de sacra Ordina-

tionem



tione ipsius Timothei, habetur ritus aliquis sensibilis, & collatio gratiæ per hunc ritum: unde sequitur veram rationem Sacramenti in Ordinatione reperiri.

Secundo ex Conc. Chalced. can. 2. ubi damnantur illi, qui pecunias pro Ordinatione suscipiunt, eò quòd gratiam Dei vendere censantur, quæ tamen vendi nec debet, nec potest: & ex Conc. Trid. sess. 23. cap. 3 his verbis: *Cum scriptura testimonio. Ap. stolica traditione, & Patrum unanimi consensu per spicuum scilicet per sacram Ordinationem, quæ verba & signa exterioribus perficitur gratiam conferri; dubitari nemo debet. Ordinem esse verè & propriè unum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.*

Tertio ex S. Leone Epist. 87 ad Episcopos Mauritanie cap. 1. ubi postquam dixit, Ordinem Sacerdotij non nisi bene probatis, & exercitatus esse conferendum, subiungit. *Quis dissimulare audeat, quod in tanti Sacramenti perpetratur injuriæ? si nimirum indignus ordinetur: & S. Ambrosii lib. de dign. Sacerd. c. 5: Quis dat Episcopalem gratiam? Deus. an homo? Respondes sine dubio Deus: sed per hominem dat Deus homo imponit manus Deus largitur gratiam.*

Dicendum 2. non modò Ordinem in genere, sed etiam in particulari unumquemque Ordinum Ecclesiasticorum esse Sacramentum. Antequam hæc assertio probetur, supponendum est septem esse Ordines: tres qui dicuntur majores, scilicet Presbyteratum, Diaconatum, & Subdiaconatum; quatuor verò minores, nimirum Ordinem Acolytorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostariorum. Quod constat ex varijs Concilijs septem illis Ordines enumerantibus; ut ex Conc. Rom. sub. S. Sylv. cap. 4. Carthag. 4. c. 2. Florent. in decr. Eug. & Trid. sess. 23. c. 2. ubi expresse dicitur, non solum nomina illorum Ordinum, sed etiam singulorum propria ministeria fuisse in usu ab ipso Ecclesiæ initio. Item ex Epist. Cornelij Papæ ad Fabianum Episcopum Antiochenum, in qua totius Cleri Romani enumerationem faciens dicit, *In Ecclesia Catholica (id est Romana) Presbyteros esse quadraginta sex, Diaconos septem, Subdiaconos septem, Acolylos quadraginta duos, Exorcistas & Lecto-*

*Adm.*  
Hoc pra  
vius Ord.  
Trid. cap. 2.  
in Ecclesia  
diu esse  
pres Ord.  
cund. in ej  
bas majon  
reperi.  
Probatu  
Presbyter  
Eug. & Tr  
zun. Ord  
inde ratio  
etiam ex S  
Sacramen  
vocat. dæ  
S. Aug. lib.  
ostorum e  
De Diacon  
Trid. sess. 2  
Oratione  
minister. d  
cum prom  
cum etiam  
nans: cum  
Spiritu  
re declar  
Quam  
nonem Di  
Dip. 2. d  
Conc. Trid  
itud tamen  
posse.  
Dices, I  
adque eo ti

*Leitores, una cum Officiariis, quinquaginta duos.*

Hoc præsupposito, probatur assertio primò de illis omnibus Ordinibus in genere, ex eo, quod postquam Conc. Trid. cap. 2. septem illos Ordines enumeravit, eisdemque in Ecclesia semper fuisse dixit cap. 3. absolute definit, Ordinem esse Sacramentum, absque ulla restrictione ad majores Ordines, aut minorum exclusione, ut hæc sequitur, secundum ejus mentem in omnibus, & singulis ordinibus, majoribus & minoribus, veram Sacramenti rationem reperiri.

Probatur 2. de singulis Ordinibus in particulari. De Presbyteratu quidem, tum ex Concilii Florent. in decr. Eug. & Trid. sup. in quibus Presbyteratus tanquam aliorum Ordinum primus, & præcipuus enumeratur, cui proinde ratio Sacramenti præ alijs consistere debet: tum etiam ex SS. Patribus, qui Presbyteratum annumerant alijs Sacramentis; vel Ordinationem Presbyterorum expressè vocant Sacramentum, ut S. Cypr. serm. de ablut. pedum, S. Aug. lib. 1. cont. Donatist. cap. 1. & S. Leo epist. 81. ad Dioscorum. cap. 1.

De Diaconatu similiter probatur, tum ex eo, quod Conc. Trid. sess. 23. Can. 6. definit. *Hierarchiam Ecclesie divina Ordinatione institutam consistere ex Episcopo, Presbytero, & ministro*: ubi per ministros saltem Diaconos intelligit, quorum proinde Ordinem divinitus institutum esse declarat: tum etiam ex ritu quem servat Episcopus Diaconos ordinans; cum singulis illorum imponens manus dicit *A. cipe Spiritum Sanctum*: quibus verbis se gratiam illis conferre declarat:

Quamvis autem Durand. & Cajet. negaverint, Ordinationem Diaconi esse Sacramentum. monet tamen Isamb. Dulp. 2. de Ord. art. 7. sententiam illorum, licet ante Conc. Trid. utcumque probabiliter defendi potuerit, post istud tamen sine aliqua censuræ nota sustineri amplius non posse.

Dices, Diaconos fuisse ab Apostolis institutos, Act. 6. idque eo fine, ut pauperum curam gererent; unde sequitur, illo-

illorum Ordinationem non esse Sacramentum, cum ex Christi institutione non sit.

Resp. verum esse, Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse: solum vero Diaconatus Ordinem fuisse ab illis institutum: constat enim expius Ecclesiam traditione, ut docet & probat Iamb. supra sacramentum Ordinis fuisse à Christo Don ino in ultima cœna institutum. Quod autem dicitur, Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse, ut Imperium curam gererent. id fuit quidem unum ex illorum officis, non vero primum & præcipuum, ut docet idem Iamb. supra art. 8. & plenius conitabit ex ijs quæ de singulorum Ordinum officiis infra dicentur.

De Subdiaconatu denique, & alijs minoribus Ordinibus constat, tum ex auctoritate Conc. Trid. suprâ; tum etiam ex eo, quod hæc est plurimorum Doctorum tam antiquorum quam recentiorum sententia, ut S. Thomas in 4. d. d. 24. q. 2. a 1. q. 3. S. Bonav. Rich. Scot. Palud. Majoris, Alarici. Ferrar. Euseb. & aliorum quos citat, & sequitur Valentia quæst. 1. de Sacr. Ord. pun. 4. quibus etiam subscribit Iamb. disp. 2. de Ord. art. 11.

Nec obstat, quod tres tantum majores Ordines dicantur sacri: non enim sic vocantur, quasi solis illis ratio sacramenti comperat; sed quia solis illis votum continentia annexa est ut docet idem Iamb. disp. 1. de Ord. art. 6.

Verum est quidem, S. Ignatium Antiochenum Episcopum ep. d. 11. ad Antiochenos in traditis Ordinibus annuntiare Cantores, seu Psallentes, & laboratores, qui defunctuum corpora curabant; sed (ut recte observat Baron. ad an. 44. prope finem.) non fuerunt hi Ordines, seu officia merè Ecclesiastica: quod aperte etiam colligi potest ex Conc. Carth. 4. cap. 10. ubi dicitur, quod illi Imola potest abique scientia Episcopi, sola Presbyteri iussione suscipere canendi officium; & ex con-equenti illud non continebatur per Ordinationem seu consecrationem, sed per meram deputationem, seu communionem.

Officis, ex doctrina superius explicata consequens fore, plura esse Sacramenta quam septem.

Resp. quod quamvis singuli Ordines habeant rationem

nein

nem sacramenti, unum tamen in genere sacramentum simul constituunt; quod sufficit, ut Ordo dicatur unum genericè sacramentū, quod sub se diversas species cōinet, ut fusiùs explicat Bellarm. lib. 1. de sac. Ord. cap. 8.

Porro supradictis Ordinibus annuerati mediò debet Episcopatus, tanquā ipsius Ordinis Sacerdotalis vertex, & summitas: quod expresse declaravi Concil. Trid. sess. 23. cap. 4. ubi definit. *Episcopos qui in Apostolorum locum successerunt a hunc ordinem tenent, eum præque per-  
tinent; & potius, per alios Apostolorum & ipsius Sancti, re-  
gere Ecclesiam Dei; & consque Prebiteris superius re-  
sponde, ac  
Sacramentum Confirmationis conferre; ministros Ecclesia  
ordinare; atque alia præque peragere ipsi Episcopi; quarum  
functionum potestatem reliqui inferioris Ordinis non ha-  
bent.* Cui veritati suffragatur SS. Patres qui Episcopatum vocant *Ordinem*, ut S. Ansel. ep. 113. cap. 1. S. Celsus Episc. ad Felicem Episc. & S. Ambros. lib. 3. de fide. cap. 1. Neque solum est Ordo, sed etiam sacramentum nobilissimum, & perfectissimum: quamvis enim eum alii Theologi olim in dubium revocarint, communiter tamen asse-  
runt alii omnes, qui fusi citantur apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 5. & Valent. disp. 9. de sac. Ord. quaest. 1. pu. 2. apud quem videri potest fusiùs prolatio huius sententiæ, quam adeò eorum esse dicit Iñ b. ar. 2. de Ord. art. 3. ut contrariam tanquam erroneam prorsus repudiandam existimet.

Quòd verò spectat ad tonsuram Clericalem, quamvis quidam iuris Canonici Doctores, aliis Ordinibus illam annumerandam esse arbitrentur; communis tamen, & vera Theologorum sententia est. non esse Ordinem, sed solummodo certam nam Ecclesiasticam; ut S. Thom. in 4. dist. 24. q. 3. art. 1. S. Bonav. ibidem, & alii communiter docent: & constanter ex Conc. Trid. sess. 23. de re-  
form. cap. 6. & 10. ubi Tonsura seu per orb. Ordinibus expresse distinguitur; & in Catech. Rom. Part. 2. cap. 7. dicitur Tonsuram tantummodo esse præparationem quan-  
dam ad Ordines suscipiendos, sicut Exorcismus est præpa-  
ratio ad Baptismum, & sponsalia ad Matrimonium. Quod

Quod quamvis ita se habeat, certum est nihilominus ceremoniam illam Tonsuræ accipiendæ ab iis, qui in Clerum cooptantur, & ab ipsis deferendæ, esse antiquissimam, & ab ipsis Apostolis derivatam, ut videri potest apud Bedam lib. 4. hist. Anglorum. cap. 22. & apud Baren. ad annum Christi 58. habeturque de illa speciale decretum S. Aniceti summi Pontificis in epist. decret. ad Episcopos Galliarum, quo prohibentur Clerici comam nutrire, ubenturque Tonsuram in summitate capitis in modum sphaeræ gerere, cuius rei hanc ibi rationem reddit: *Quod sicut Clerici discerni debent à laicis in conversatione, sic etiam ab iisdem in Tonsura, & in omni habitu discreti esse debent.* Quod etiam plures alii summi Pontifices, & plurima Concilia variis subinde temporibus sanxerunt. & novissimè in Conc. Trid. sess. 3. cap. 6. decretum illud renovatum est, sicut & in pluribus aliis recentioribus Italia, Hispaniæ, Germaniæ ac præsertim Galliarum Conciliis, ut Rhemen. an. 1583. Turonen. eodem anno. Bituricensi. an. 1584. Aquisgran. 1585. Tholosano an. 1590. Burdigalensi an. 1624. &c. ex quibus apparet universam Ecclesiam his novissimis temporibus veluti conspirare voluisse, ad religiosam illam Tonsuræ Clericalis traditionem, & praxim communibus suffragiis denuo stabilendam: unde inferitur, non sine gravi peccato à Clericis, præsertim maioribus Ordinibus initiatis, aut beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentibus, hanc Tonsuræ deferendæ legem contemni, vel negl. posse, ut infra in appendice peculiari ad calcem hujus operis fusiùs explicabitur.

## SECTIO II.

### *Quæ sit materia & forma sacramenti Ordinis.*

QUÆSTIONIS propositæ duplex sensus esse potest, Primus, quæ sit materia. & forma sacramenti Ordinis in generali. Secundus, quæ sit specialis materia, & forma ejus-

cujuscunque Ordinis in particulari. Pro cujus in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. materiam remotam sacramenti Ordinis in generali, esse rem illam, quæ ab Episcopo traditur illi, qui Ordinem aliquem suscipit; proximam, esse illius rei traditionem: formam deniq; in verbis illis consistere. quæ ab Episcopo proferuntur modo imperativo, cum expressione potestatis, quæ confertur. Ita Sor. Victor Bellar. & plures alii, quos citat, & sequitur Bonac. disp. 8. de sacr. Ord. quærit. unica p. 2. Constatque, tum ex Conc. Carthag. 4. & ex Florent. in decr. Eug. ubi dicitur sacramenti Ordinis materiam esse illud, per cujus traditionem confertur Ordo; formam vero esse verba ab ipso Episcopo in ejusmodi traditione prolata: tum ex iis, quæ de materia & forma singulorum Ordinum in particulari dicuntur.

Dicendum 2. materiam Ordinationis Ostiarii esse traditionem Clavium per Episcopum factam: Leitoris, traditionem Codicis, de quo ordinandi legere debent: Exorcistæ, traditionem libri exorcismorum: Acolyti, traditionem ceterotarii, & urceoli vacui. Formam vero esse verba cuique materiæ correspondentia, quæ ab Episcopo, dum ejusmodi instrumenta ordinandis tradit, proferuntur; quæ quidem habentur in Pontificali. Ita citati Doctores apud Bonac. suprà. Et constat, tum ex præfato Conc. Carthag. 4. can. 6. 7. 8. & 9. & Florent. in decr. Eug. tum ex Catech. Rom. part. 2. cap. 7. ubi hæc omnia distinctè explicantur.

Dicendum 3. duplicem esse materiam partialem, duplicemque formam Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus. Prior materia partialis Subdiaconatus est traditio calicis vacui, cum patena vacua, cui partialis hæc forma respondet: *Videte, cujusmodi ministerium vobis traditur: posterior ejusdem materia partialis est traditio Libri Epistolarum, cui respondet hæc altera partialis forma: Accipe librum Epistolarum, & habes potestatem legendi eas in Eccl. & sic Des. tam pro vivis, quam pro defunctis. Similiter prior partialis materia Diaconatus est inanuum Episcopi impositio,*

M . . . quæ





ria partialis est unctio capitis, & manuum ipsius electi in Episcopum facta per consecratorem Episcopum; forma ei respondens sunt verba, quæ in ipsâ unctiōe ab Episcopo consecratore proferuntur. Tertia denique partialis materia est traditio Baculi Pastoralis annuli, & libri Evangeliorum; forma ei respondens sunt verba, quæ in ipsâ traditione consecrator Episcopus profert.

Vasquesius dis. 40. cap. 5. quidem cum quibusdam aliis Theologis, quos citat, existimat, materiam Episcopalis Ordinationis consistere in sola manuum impositione à tribus Episcopis facta; formam item in solis verbis, quæ tunc ab illis proferuntur; observatque paucos admodum Theologos scripsisse de materia, & forma Episcopalis ordinationis: nihilominus probabilior est, & in praxi tenenda sententia in assertione nostra explicata, ob varias auctoritates, & argumenta, quibus fusè illam propugnat Hæmb. art. 4. quæ apud illum videri possunt.

Caterum ad solvendas plures difficultates, quæ circa materiam illas, & formas singulorum ordinum possent occurrere, observandum est id quod docet Bellarm. cap. 9. de Ord. credibile esse, Christum Dominum istas omnes materias Ordinum instituisse, non quidem in particulari, sed generatim, præcipiendo Apostolis, & per illos Episcopis eorum successoribus, ut Ordines conferrent per traditionem instrumentorum illorum, quibus significaretur eorum potestas, & verbis conceptis eandem illam potestatis traditionem exprimerent: quod etiam pluribus probat Hæmb. art. 6. idemque art. 8. rectè monet, non solum præcepti, sed etiam Sacramenti necessitate requiri, ut qui Ordinem aliquem suscipiunt. (quod maxime notandum est) illius materiam ab Episcopo porrectam physicè tangerent: quod variis argumentis probat. ac præsertim auctoritate Clementis VIII. summi Pontificis, qui speciali diplomate decrevit, reordinari saltem sub conditione eos, qui tunc temporis fuerant ab Episcopo Sagienti ordinati, eo quod nec Episcopus ille per se ipsum tradidisset instrumenta ordinandi physicè instrumenta illa tetigissent.

## SECTIO .III.

*Quis Sacramentum Ordinis conferre , quis  
item illud suscipere possit.*

CERTUM est ex fide , ordinarium hujus Sacramenti ministrum esse solum Episcopum, ut constat ex Conc. Florent. in decr. Eug. & Trid. sess. 23. cap. 4. & etiam ex perpetua Ecclesie traditione manifestum est , ut ex variis Conciliorum & SS. Patrum testimoniiis probat Bellarm. cap. 11. de Ord. sed difficultas est utrum omnis, & quilibet Episcopus possit valide ordinare; item , utrum ex commissione summi Pontificis possit aliquis alius ab Episcopo conferre Ordines. Pro cujus resolutione.

Dicendum 1. quemlibet Episcopum, etiam hæreticum, aut degradatum Ordines valide conferre posse, dummodo materiam, & formam legitimam cum debita intentione adhibeat. Ita S. Thom. in dist. 25. q. 1. a. 2. S. Bonav. ibid. art. 1. q. 2. Scot. Rich. Durand. Palud. & alii communiter in eandem distinctionem. Ratio est, quia potestas ordinandi pendet fundamentaliter , & essentialiter a caractere Episcopali, sicut potestas consecrandi pendet à caractere Sacerdotali; cum ipsa Ordinatio fiat per modum cujusdam consecrationis, character autem ille æque in Episcopis, ac in Sacerdotibus est indelebilis.

Neque obstat cap. Nullum. 9. quæst. 2. in quo vacua, & inania dicuntur omnia, quæ gesserat Episcopus, functiones aliquas in aliena Dicecesi , & super alienum Clerum exercens: hæc enim (ut recte observat , & probat Hænd. disp. 6. art. 1.) intelligenda sunt, non de sacra Ordinatione, sed de aliis, ad Ecclesiasticam disciplinam spectantibus: unde etiam in Conc. Trid. sess. 14. cap. 2. & sess. 23. cap. 8. non dicitur, esse reordinandus ille, qui ab alieno Episcopo sine proprii licentia Ordines accepit; sed tantum decernitur, ut à susceptorum Ordinum executione, quan-

dis

diu proprio Ordinatio videbitur expedire, sit suspensus.

Quamvis autem valide sit Ordinatio ab Episcopo alieno, vel etiam haeretico, aut degradato facta, est tamen illicita, cum Episcopus non modò validè, sed etiam licite Ordines conferat, nonnisi subditis suis illos conferre debeat, ut alienis ex licentia proprii Episcopi; & insuper ab omni re iura & impedimento canonico debet esse immunis, non est tamen idem Conc. sess. 23. cap. 9. ut Episcopus familiae suae, seu domesticum, licet sibi non subditum, ordinare possit; dummodo fuerit cum eo per triennium commoratus.

Viandum 2. ex dispensatione summi Pontificis, simpliciter Sacerdotem conferre posse quatuor minores Ordines. Subdiaconatum & Diaconatum. De minoribus constat ex eo, quod Abbates regulares possint ex concessione summi Pontificis, Tonsuram, & quatuor minores Ordines regularibus sibi subditis conferre, ut habetur ex cap. *Quoniam* dist. 69. & cap. *Cum contingat* extra de aetate & qualitatibus Ordinand. & etiam ex Conc. Trid. sess. 23. cap. 10. de reformatione. De Diaconatu & Subdiaconatu similiter constat ex privilegio per Innocentium VIII. anno Domini 1488. Abbatibus Cistercii concessio ut quibuscunque Monachis sui Ordinis Subdiaconatum, & Diaconatum conferre possent.

De Presbyteratu verò, cum nullum extet similis privilegii exemplum, nec ulli simplici Sacerdoti, quamvis in eminentissima dignitate constituto, summus Pontifex unquam concesserit facultatem ordinandi Sacerdotes, inde merito inferitur, ejusmodi facultatem ita soli Episcopo competere, ut nullis aliis delegari, aut committi possit.

Quod autem spectat ad Eucharistiam, quamvis jure communi tres Episcopi ad ordinandum seu consecrandum Episcopum requirantur, ut habetur ex Pontificali Romano; & variis argumentis probat Ilamb. disp. 6. art. 1. potest tamen summus Pontifex dispensare, ut unus Episcopus alium Episcopum ordinare solus possit; quod probari solet ex facto S. Gregorii Papae, qui cum Augustino Episcopo

in Angliam misso dispensavit, ut, quando ibi solus esset Episcopus, solus etiam posset alios Episcopos ordinare, donec plures essent, qui cum illo Episcopalem ordinationem facerent.

Dicendum 3. divino jure omnem, & solum masculinum baptizatum, sacra Ordinationis esse capacem Ita S. Thom. in 4. dist. 27. q. 2. a. 1. estque de fide contra Collyridianos & Cataphrigas hereticos, qui mulieres sacris Ordinibus initiabant, ut testatur S. Epiphanius haresi 79. & probatur ex Apostolo 1. Timoth. 2. ubi prohibet, mulierem dominari virum: & 1. Corinth. 14. jubet esse subditam, nec permittit ei in Ecclesia loqui vel docere: qui vero ad Ordines promoveantur accipiunt præminentiam, & potestatem in alios: & cap. *Nova quadam* de pœnit. & remiss. dicitur, mulierem sacra Ordinationis esse a deo incapacem, ut nequidem sanctissimæ Virgini Deiparæ (quæ tamen universis Apostolis longè dignior, & eminentior fuit) claves regni coelorum traditæ fuerint.

Obijcies, ex antiquis canonibus constare, mulieres quasdam olim ordinatas fuisse Presbyteras, Diaconissas, Ostiarias, &c.

Resp. Diaconissas, & Ostiarias non fuisse ullo Ordine insignitas; sed tantum deputatas ad quadam officia, & munia exteriora, præsertim erga alias mulieres obsequenda. Presbyteras verò fuisse, vel viduas longe alius téniores ob ætatem sic dictas, ut patet ex cap. *Mulieres*, dist. 32. vel sic vocatas fuisse mulieres conjugatas, quarum mariti ad Presbyteratum, seu Sacerdotium promoti fuerant, quæ tamen in perpetua continentia calibes permanebant; sicut etiam illæ, quarum conjuges ad Episcopalem Ordinem evecti fuerant, quæ tamen similiter in perpetuo coelibatu vivebant, dicebantur Episcopæ, ut patet ex Conc. 7. Turon. cap. 20. & Altiſiodorenſi can. 21.

Dicendum 4. ut quis licitè Ordines suscipiat, requiri in primis, ut nulla læthali culpa sit inquinatus: *Qui enim* (ut loquitur Catech. Rom.) *mortiferi alicujus peccati conscius initiatus est, aut vel etiã pateretur, no vo se, & maxi-*

mo scelere obstringeret: quare ibidem monet, ut, qui sacris initiandi sunt, prius Penitentia Sacramento conscientiam purgare diligenter studeant.

Præterea legitur, ut nullo Censuræ vinculo innodatus, nulla etiam irregularitate impeditus sit: quod infra suo loco explicabitur. Item, ut legitimo tempore, & idonea ætate ordinetur, habeatque alias qualitates. seu dispositiones jure diuino, vel Ecclesiastico præscriptas.

Atque in primis, quod spectat ad tempus, prima Tonsura Clericalis quacunque die, & hora conferri potest, ut habetur in Ponticali Romano. Quatuor minores Ordines, quando scilicet a maioribus conferuntur, in Dominicis tantum, & ternis diebus, idque manè, ut ibidem præscribitur: tres vero majores Ordines, non nisi in Sabbatis quatuor temporum, & in Sabbato ante Dominicam Resurrectionis, ut constat ex universalis Ecclesiæ praxi, & habetur cap. De eo, de temporibus Ordinatur. & cap. ult. tit. 75. Ordinatio vero Episcopi non nisi die Dominica fieri debet, idque ex antiqua Ecclesiæ consuetudine, ut docet S. Leo e. in. 79. ad Dioscorum cap. 1. & habetur cap. Quod die, dist. 75.

Ad legitimum tempus Ordinationis pertinet etiam observatio interstitiorum; id est, ut post aliquem Ordinem susceptum, non nisi anno elapso superior ordo conferatur: quod non solum in maioribus Ordinibus, sed etiam in minoribus locum habere testantur Nav. Regin. Menoch & alii apud Bonac. Disp. 8. de Ordin. q. un. p. 5. potest tamen Episcopus in illis temporum interitiis ex causa rationabili dispensare & omnes etiam minores Ordines simul, & eodem die conferre; non vero duos majores, neque etiam ipsos minores simul cum aliquo minori: nisi forte ex aliqua particulari consuetudine minores Ordines cum Subdiaconatu eodem die conferri soleant: quam quidem consuetudinem damnari non debere asserunt S. Anton. Henri. Nav. & alii apud Laym. c. 8. de Ordin. cum à Conc. Trid. damnata non fuerit.



Quod verò ſpectat ad ætatem. Conc. Trid. ſeſſ. 23. cap. 12. de rei. i. decrev. i. *Nullus in poſterum ad Subdiaconatus Ordinem ante vigefimum ſecundum ad Diaconatus ante vigefimum tertium ad Presbyteratus ante vigefimum quintum ætatis annum promoveatur* quod tamen intelligendum eſſe de annis inchoatis, conſtat tum ex Buſſa Pii II. quam reſert quarrata verbo. *Ordinum* tum ex communium Eccleſiæ uſu. Ad Episcopatum vero requiruntur juxta præſantiqui doſ. ſiſtitionem trionta anni completi ut habetur *ſecundum in canth. de Electione*. Ad Tonſuram denique. ſemiores Ordines nulla in Conc. Trid. certa præſcribitur ætas, ſed in Episcopatu prædicto reliquitur de minoribus tamen ſervetur conſtitutio Bonifacii VIII. cap. Nullus, de temporib. Ordin. in 6. ubi prohibuitur eſſi, ne Clericalis Tonſura infanti, id eſt minori ſeptem annis (ut explicat gloſſa) conferatur. Certè ex diſpoſitionibus illis quas ad Clericatum, aut minores Ordines Concilium exigit (de quibus agitur ſcēt ſeq.) ſatis aperte colligitur, ſecundum mentem Concilii requiri ætatem. non modo rationis, ſed etiam paulò maturioris judicii capacem.

## SECTIO IV.

*Quenam qualitates, ſeu diſpoſitiones requirantur in illis, qui ad Ordines ſunt promovendi.*

**V**T nil niſi certum. & ab Eccleſia non modò probatum aut prioribus ſæculis uſitatum; ſed etiam præſentis præſcriptum, proindeque ab omnibus ſervandum proponamus, ipſius Conc. Trid. decreta paulò ſolius attexemus. ut ex his attentè conſideratis ac perpenſis, quæ ſit Eccleſiæ mens, quodve ſuper hoc Ordinationis ſacræ negotio conſilium.

Atque in primis quod ſpectat ad primam Tonſuram, hæc de

sic de illa Conc. Sess. 23. cap. 4. de refor. loquitur; *Primâ*  
*Tonsurâ non initiatur qui sacramentum Confirmationis*  
*non suscepit & si lei rudimenta edocti non fuerint: quique*  
*legere & scribere nesciant, & de quibus probabilis con-*  
*jectura non sit, eos non secularis iudicii fugiendi fraudes, sed ut*  
*Deo fidelem cultum præsent, hoc vita genus elegisse:* quibus  
 verbis quatuor dispositiones requiri in eo, qui Clericali  
 militia cupit ascubi. Prima est, ut sacramentum Confir-  
 mationis jam receperit, quod quidem tam stricte præcep-  
 tum esse docet Ronac. Disp. 8. de Ord. q. un. pu. 5. ut existi-  
 met enim peccare mortaliter, qui Tonsuram Clericali ante  
 susceptum Confirmationis sacramentum initiatus fuerit.  
 Secunda est, ut fidei rudimenta fuerit edoctus; id est, ut  
 non modo catechismus memoriter didicerit (quod pue-  
 ris familiare est) sed præsertim, ut ipsius doctrinâ Chri-  
 stianæ sensum perciperit; ita ut de præcipuis ejus myste-  
 riis interrogatus aptè respondere possit. Tertia, ut legere  
 ac scribere sciat. Quarta denique, ut non alicuius tempo-  
 ralis commodi causâ, sed solummodo, ut Deo fidelem cul-  
 tum præstet, hoc vita genus elegerit: quæ verba ma-  
 xime perpendi debent: illis siquidem declarat Ecclesia in  
 eo, qui Tonsuram Clericalem suscepturus est, præquiri,  
 ut attentè consideret, quale sit illud vitæ Clericalis genus,  
 quod amplecti cupit: neque aliena inactione, aut præci-  
 pitanter, sed sponte & premûdâ maturâ deliberatione, ad-  
 hibitoq; (quod maxime conducit) viri alicujus pii, & pru-  
 dentis consilio illud eligat non ullo humano respectu ne-  
 que beneficii alicujus captandi gratia, aut commodius vi-  
 vendi spe sed fidelis, & sinceri obsequii Deo præstan-  
 ti causâ unice ad inducendus; de quibus omnibus, & singu-  
 lis ad primam Tonsuram iniunctis, nos teno examinari debe-  
 re constituit S. Carolus Borromeus in Conc. 4 Mediolani  
 tit. de iis, quæ pertinent ad sacras Ordinationes.

De Minoribus autem Ordinibus Conc. Trid. ita edixit  
 Sess. 23. c. 11. de ref. *Minores Ordines in qui saltem linguam*  
*Latinam intelligant, per temporis interitum, (nisi aliud Episc-*  
*opo expedire magis videretur) conferantur; ut eo accuratius,*

quantum sit hujus disciplina pondus, possint edoceri, ac in unoquoque munere, juxta præscriptum Episcopi se exercereant; idque in ea, cui adscripti erunt, Ecclesia, nisi forte ex causa suaviorum absint; atque ista de gradu in gradum ascendunt: ut in eis cum ætate vita meritum, & doctrina major accrescat: quod & bonorum morum exemplum, & assiduum in Ecclesia ministerium atque major ei ga Presbyteros, & superiores Ordines reverentia, & crebrior, quam antea, corporis Christi communio maxime comprobabunt. Quibus verbis sex præsertim dispositiones exiguntur in iis, qui ad minores Ordines promoveantur. Prima est, ut saltem linguam Latinam intelligant. Secunda, ut accuratè doceantur, quæ sit illorum Ordinum ratio. & quæ linguarum propriae functiones. Tertia, ut alicui Ecclesiae ascendantur, ibique in suscepti Ordinis munere juxta Episcopi præscriptum se exerceant, antequam ad altiore gradum evehantur. Quarta, ut Presbyteris, aliisque superioribus Ecclesiasticis, & potiori adhuc ratione ipsi Episcopo reverentiam, & observantiam debitam exhibeant. Quinta, ut modestia, & bonorum morum exemplo cæteris præfulgeant. Sexta denique, ut ad sacram corporis Christi communionem frequenter accedant, adeoque, ut vitam ducant tanti sacramenti frequenti susceptione dignam. De quibus testimonium à Parocho, & scholæ magistro habere debent, ut ab eodem Concilio præsentitur. Eiusd. sess. cap. 5.

Jam quod spectat ad Subdiaconatum, Diaconatum, & Presbyteratum, Concilium in primis declarat cap. 13. ad Ordines illos assumi debere Dignos duntaxat, & quorum probata vita senectus sit, subjungit deinde cap. 13. Subdiaconos, & Diaconos ordinandos esse habentes bonum testimonium & in minoribus Ordinibus jam probatos, ac litteratos, & iis, quæ ad Ordinem exercendum pertinent, instructos, qui spectent, Deo auctore, se continere posse, Ecclesiam, quibus adscribentur, inseruiert; sciantque, maxime decere, si saltem diebus Dominicis, & sollemnitatibus, cum altari ministraverint, sacram communionem perciperent. Demum de Presbyteratu sic loquitur cap. 14. Qui per & fideliter in ministerio antè

alibi se gesserint & ad Presbyteratum Ordinem assumuntur, bonum habeant testimonium: & hi sunt, qui non modo in Diaconatu ad minus annum integrum, nisi ob Ecclesia ut. litatē, ac necessitate al. ad Episcopo videretur, ministraverint: sed etiam ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium est ad salutem, ac ad ministranda sacramenta, diligenti examine precedente, idonei comprobentur: atq. in pietate, ac castis moribus consensui, ut præclarum bonorum operum exemplum, & vitæ monita ab eis possint expectari.

Ex qua Concilii doctrina intelligitur, sex præsertim dispositiones in illis requiri, qui ad sacros illos Ordines promoveri cupiunt. Prima est, ut probata fuerit, & exemplaris eorum vita, idque testimonio fide digno constet. Secunda, ut in susceptis ordinibus debite ministraverint, & in suscipiendis ministrare, ac inservire ex animo velint, præsertim in ea Ecclesia, cui vel ratione beneficii, quod obtinent, vel ex Episcopi præscripto fuerint ascripti. Tertia, ut erga sacram Eucharistiam impense affecti illius participationem frequenter, ac saltem diebus Dominicis, ac solemnibus expetiverint. Quarta, ut tales sint, qui Deo bene juvante perpetuam, & illibatam castitatem tam corporis, quam animi servare se possint sperent. Quinta, ut probe teneant ea, quæ ad susceptorum Ordinum functiones apte, ac debite exercendas pertinent, v. g. ceremonias, cantum Ecclesiasticum, officii divini recitandi ordinem, &c. Sexta denique, ut ea scientia polleant, si præsertim, qui ad Presbyteratum promovendi sunt, quæ ipsis sufficiat, tum ad sacramenta debite administranda, tum ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium est ad salutem: unde manifestum est plerosque decipi, existimantes sufficere simplici (ut loquuntur) sacerdoti, qui neque curam animarum suscipere; neque divinum verbum prædicare, neq. audiendis confessionibus aut aliis sacramentis administrandis vacare intendit si linguam Latinam, utcumq. intelligat, & ea quæ ad Missam celebrandam officiumq. divinum recitandum spectant didicerit, cum tamē Conciliū absolute nullos ad sacerdotium velit promoveri, nisi qui ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium

ad salutem, & administranda sacramenta idonei comprobentur. Erit enim, numquam velit sacerdos ille sacramentum ullum ministrare, aut fidei Christianæ rudimentis neminem imbueri, sicque non vereatur talentum per sacramentum Ordinationem accipere, tum in terram defodere, (de quo quid coram supremo iudice respondeat ipse viderit) certe variæ occasiones non insequentur occurrere possunt, in quibus urgente aliqua necessitate, vel puerum, aut quemvis alium de præcipuis fidei mysteriis erudire, vel Baptismum infanti de vita periclitanti ministrare, aut absolutionem sacramentalem alicui subitanea ægitudine, aut alio repentino casu, in extremis vitæ constituto conferre tenebitur, quando nullus alius sacerdos advocari poterit: quid tunc ille doctrinæ fidei, & disciplinæ sacramentalis inficius, acturus est? in quas angustias redactum se deprehendet? quando dubius & anceps animi fortassis absolutionem sacramentalem indigno, & indispósito sacri lege impertietur vel denegabit ei, quem absolvere deberet; sicque illum manifesto æternæ salutis amittendæ periculo exponet.

Porro de iis omnibus diligens examen ab Episcopo præmittendum esse, decrevit Concilium; ne manus cito minuique considerate aliis imponens, ipsorum peccatis comminaret. Hujus quidem examinis forma exactissima à S. Carolo Borromæo in praxim redacta videri potest in Conc. 5. Mediol ubi plurima reperentur, quæ supra relatus Concilii Trid. decretis maiorem adhuc asserent lucem.

Suprà dictis dispositionibus ad sacros Ordines requisitis, addenda est adhuc una, quæ non aliis, quam ipsiusmet Concilii verbis melius, aut efficacius exprimi potest: sic igitur Concilium. Sess. 22. cap. 2. de ref. *Cum non deceat eos, qui divino ministerio ascripti sunt, cum Ordinibus decore, aut sordidum aliquem quantum exerceat, compertumque sit, compluribus plerisque in locis ac sacros Ordines nullo serò delectu admitti; qui variis artibus, ac saltatibus conjugunt, se beneficium Ecclesiasticum, aut etiam facultates, donec obtinere: statuit sancta Synodus, ne quis*  
desin-

deinceps Clericus secularis, quamvis aliis sit idoneus moribus, scientia & aetate, ad sacros Ordines promoveatur, nisi prius legitime consecutus sit, cum Ecclesiasticum quod sibi ad usum honeste sufficiat pariter possideret. Ita vero beneficium resignare non possunt, nisi si claustratione, quod ad illius beneficii titulum sit promerui, neque ea resignatio admittatur, nisi consilio quod aliunde commodum vivere possit: & aliter facta resignatio nulla sit. Patrimonium vero, vel pensionem obtinentes ordinati per istam non possunt, nisi illi, quos Episcopus iudicaverit assumendos pro necessitate, vel commoditate Ecclesiarum suarum; eo quoque prius perspecto, patrimonium illud vel pensionem vere ab eis obtineri, taliaque esse, quae eis ad vitam sustentandam satis sint; atque illa deinceps sine licentia Episcopi alienari, aut ex eis cui vel remitti nullatenus possint; & nec beneficium Ecclesiasticum sufficiens sint adepti, vel aliunde habere unde vivere possint: antiquorum canonum penam suscipi huiusmodi. Ex hoc autem Concilii decreto colligi potest, quam graviter peccent illi, qui facto interdum, & emendato patrimonii titulo, se Ordinibus sacris ingerunt; aut aliquas actiones aliquas de retrocedendo titulo illo, aut fructibus ejus nunquam exigendis; contra Concilii mentem faciunt, nec verentur Spiritui Sancto mentiri: qui haud dubie maledictionem pro benedictione ex Ecclesia debent ac merito condemnare. Ne tam indigna, & facile legantur Sacramentum ejus, quo ipsi in animae perniciem aeternamque ruinam vertatur.

## SECTIO V.

*Quinam sint hujus Sacramenti effectus.*

**D**ICENDUM 1. per dignam cujusque Ordinis majoris, vel minoris susceptionem conferri gratiam, tum sanctificantem (quod omnibus sacramentis commune est, ut ex antea dictis constat) tum specialem & cuiusque Ordinis propriam; id est, jus quoddam ad accipiendam specialem quendam auxilia, proportionata functionibus, & officiis uni-

usca-



uscuiusque illorum Ordinum propriis, per quæ is, qui Ordine aliquo minatus est, peculiari modo iuvatur, & idoneus efficitur ad officia illa debite exercenda: quæ quidem auxilia, non solum tunc cum Ordo suscipitur, sed præsertim, quoties susceptus Ordo exercendus est, ipso ordinato speciali Dei providentia conferuntur, ut fusius explicat & probat Ilamb. disp. 4. de Ord. art. 1.

Dicendum 2. per Sacramentum Ordinis imprimi characterem indelebilem, proindeque ordinationem iterari non posse: quod expressè definitum est in Conc. Trid. sess. 23. can. 4. unde, quando contingit propter quædam crimina ordinatos interdum deponi, vel degradari non aufertur ab eis character Ordinis, sed tantum gradus, honor, & locus Ordini debitus; ita ut quoad hunc gradum, honorem, & locum cum laicis reputentur.

Dicendum 3. per Ordinum susceptionem conferri jus quoddam ad sacras aliquas, & religiosas functiones cuiusque Ordinis proprias legitime exercendas; cum eo præsertim sine unusquisque Ordo conteiatur, ut patet tum ex verbis formæ cuiusque Ordinis propriæ, tum ex aliis monitis, quæ ab Episcopo ad ipsos ordinandos diriguntur.

Quæres, quanam sint functiones illæ cuiusque Ordinis propriæ. Resp. præcipuas has esse, prout ex Pontificali & Catech. Rom. habetur.

*Ostiatoriorum* functiones propriæ sunt, templi, & sacrarii claves, ac januam custodire, & aditu templi arcere eos, quibus ingredi veritum est: item curare, ne quis, dum sanctissimum Missæ sacrificium peragitur, propius quam par est, ad sacram altam accedat. aut Sacerdotem rem divinam facientem interpellat: campanas etiam pulsare, & librum aperire ei qui prædicat. Magnam autem olim in Ecclesia huius Ordinis (licet inter omnes Ordines minimi) dignitatem fuisse, vel ex eo colligitur (ut rectè observat Catech. Rom. c. 7.) quod nunc etiam Thesaurarii officium, qui sacrarii custos est, proindeque ad ostiariatus Ordinem proprie pertinet, inter honestiora Ecclesiæ munera recensetur.

*Leito-*

*Lectorum* officium est, in Ecclesia novi, & veteris Testamenti libros clara, & distincta voce recitare, præsertim eos, qui inter nocturnam psalmicam legi solent: item prima Christianæ religionis rudimenta fidelibus tradere, nec non panem, & fructus novos benedicere.

*Ad Exorcistas* pertinet, imponere manus energumenis, seu iis, qui ab immundis spiritibus obsidentur; & ab ipsis corporibus obsessis per Exorcismi verba spiritus immundos depellere: item a communione indignos excludere; nec non aquam ad ministerium Baptismi requisitam Sacerdoti ministrare.

*Acolytorum* partes sunt, Subdiaconum, & Diaconum in altaris ministerio affectari, eisque inservire; vinum, & aquam ipsis ad Eucharistiam porrigere; luminaria Ecclesiæ accendere, eademque accensâ, cum Missâ sacrificium celebrandum est, ac præsertim cum Evangelium legitur, deferre.

*Subdiaconorum* munus est, ut nomen ipsum declarat, Diacono ad altare inservire; sacra item linteamina, id est, corporalia & pallas altaris, abluere; panem & vinum aliaque ad sacrificii usum necessaria præparare; aquam Sacerdoti manus in altari abluenti præbere; Epistolam alta voce in Missâ legere; Sacerdoti sacris operanti tanquam testem assistere, illumque custodire, nea quoquam interturbari possit.

*Ad Diaconos* spectat, Sacerdoti celebranti proximè ministrare, in ipso Missâ sacrificio Evangelium publice legere: item ex commissione superiorum Baptismi Sacramentum conferre, verbumque divinum fidelibus prædicare; esse etiam illorum, ut ordinationis suæ Episcopum sequi, quando id ab illis exigit; cum concionantem, aut celebrantem custodire; Semitas oculorum eius perveſtigare, num omnia in urbe vel diœcesi rectè habeant: & si qua secus deprehenderint, de his Episcopum commonefacere: quod hodie ad Archidiaconos præsertim devotum est.

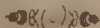
*Sacer-*

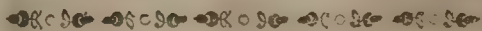
*Sacerdum* denique functiones propriae sunt sanctissimum. Missae sacrificium offerre. Papturum. aliaque sacramenta (si Confirmatio, & Ordo excipiantur) conferre. verbum divinum predicare; & alia omnia ad salutem animarum cultumque divinum spectantia, quae Episcopo iure canonico aut Ecclesiastico minimè reservantur, secundum Ecclesiasticas leges peragere.

Quod autem spectat ad *Episcopos*, nostrae tenuitatis non est. verum illius Ecclesiasticae dignitatis attingere: sufficit hic nobiscum debite reverentia suscipere culmen illud, & munus ipsis etiam humeris Angelicis formidandum. ut Clerici, ac populi Patres & Pastores debita observantia protegi: ipsorum est, si libuerit, in sacris scripturarum Conciliorumque codicibus, quid Spiritus sanctus ad optimum Ecclesiarum regimen ab ipsis exigat, perquirere: ac praeterea in Conc. Trid. sess. 2. in decret. de modo vivendi, item sess. 5. cap. 1. & 2. de ref. sess. 6. cap. 1. & 2. de ref. sess. 13. cap. 1. de ref. sess. 22. in decret. de observandis & vitandis in celebr. Missae: sess. 23. cap. 1. 2. 3. 4. 5. &c. de ref. sess. 24. cap. 3. & 4. de ref. sess. 25. cap. 5. 2. 3. &c.

Nec illud mirandum, quod habetur sess. 23. cap. 17. de ref. ubi Concilium varias Ordinum Ecclesiasticorum functiones pluribus in locis intermissas esse, & in desuetudinem abiisse conque. situr, *Hortaturq. omnes, & singulos Praelatos Ecclesiarum.* & illos praecipit, ut quantum fieri commodè poterit, in Ecclesiis Cathedralibus, Collegiatis, &

*Parochialibus suis a se ipsis si populus frequens & Ecclesia proventus id ferre queant, huiusmodi functiones curent, sustineant, & c.*





## CAPUT VIII.

## De Sacramento Matrimonii.

## SECTIO I.

*Utrum Matrimonium sit Sacramentum.*

**M**ATRIMONII nomine ( ut de cet. Catech. Rom. part. 2. cap. 8. ) intelligitur legitima viri, ac mulieris conjunctio individuum vitę consuetudinem reprensens. Dicitur autem ( Matrimonium ) vel quia sibi in eo, iustitiam sine nubis; ut mater fiat; vel quia proles concipere, parere, educare ad matrem præsertim, cędit. Vocatur etiam ( conjugium ) eo quod vitam, ac mulierem in uno, eodemque quasi in uno iugo, iunctam servandam, & opera Matrimonii suscipienda continuat. Nuptiarum quoque nomine nuncupatur, quia ( ut observat S. Anbr. lib. 1. de Abrahā c. 9. ) virgines tradenda in matrimonium velo se operire, & quasi obnubere solebant, idque in signum tum pudoris, tum etiam subjectionis erga virum.

Est autem triplex Matrimonium scilicet legitimum, ratum, & consummatum. Legitimum dicitur illud quod legitimo consensu inter personas non in pēditas contractum est; quale olim erat ante Christū Domini adventum, & etiam nunc inter ethnicos, & infideles esse solet. Ratum includit in se legitimum, addit verò rationem Sacramenti, per quod maiorem firmitatem, & indissolubilitatem acquirit; unde Innoc. III. in cap. Quādo de divorciis; etiam inquit, Matrimonium, & etiam inter fideles exigit, nō ta-

*men est ratum*; quid (ut ait Glossa) potest dissolvi; inter fideles autem non tantum legitimum, sed & ratum existit, ac proinde indissolubile. Denique Matrimonium dicitur consummaturum quod reali corporis usu, & legitima copula perficitur, & completur.

In prima quidem mundi conditione Matrimonium a Deo institutum est tanquam officium naturæ, ut docet Catech. Rom. suprà: at verò in ipsius mundi in sauratione per Christum facta, Sacramenti dignitas illi adjuncta est; ita ut Matrimonium, quod inter fideles legitime contrahitur, sit ex ipsius Christi Domini institutione, verum, ac propriè dictum novæ legis Sacramentum. Hæc veritas quæ de fide est.

Probatur 1. auctoritate scripturæ; Eph. 5. ubi Apostolus de Matrimonio loquens, *Sacramentum*, inquit, hoc magnum est, quod autem dico in Christo, & in Ecclesia; quæ Apostoli verba explicans S. Aug. lib. 1. de Nuptiis & Concup. cap. 21. hoc Sacramentum inquit, in Christo, & in Ecclesia magnum, inquit, talis quævisque viris, atque uxoribus minimum, sed sacramentum nuptiarum inseparabilis Sacramentum; quibus verbis docet, Matrimonium esse Sacramentum; magnum quidem, quatenus Christi cum Ecclesia conjunctionem significat; minimum verò in dignitate, si conferatur cum aliis Sacramentis; unde & ultimo loco numeratur.

Probatur 2. ex Conc. Florent. in decr. Eug. & in Trid. sess. 24. cæn. 1. ubi eadem veritas definita est.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui Matrimonium Sacramenti nomine vocant; eiq; proprium Sacramenti effectum, gratiam scilicet tribuunt; ut S. Atab. Li. de Abraham c. 7. ubi dicit Deum esse veluti Præsule custodemq; conjugii &c. enim, qui conjugii thorum polluit, peccare in Deum cuique gratiam solvere, ac Sacramentum a se suis amittere consortium: S. Aug. lib. cap. 18. In nuptiis inquit, nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri: & lib. de fide & operibus cap. 7. In Ecclesia inquit, nuptiarum non solum vinculum, verum etiam Sacramentum ita commendatur.

*mendatur; ut non liceat viro uxorem suam alteri tradere.*

Cum igitur ex fide constet, Matrimonium esse Sacramentum; & aliunde habeatur (ut supra dictum est) Sacramenta novæ legis constare materia, & forma.

Quæritur 1. quæ sit hujus Sacramenti materia & forma. Omnis variis Theologorum super hac quaestione sententia, probabilissima omnium videtur ea quæ assent, materiam remota Matrimonii, esse corpora ipsorum contrahentium; proximam vero, mutuam eorundem corporum traditionem verbis. Sed nobis consensum interiorum exprimentibus testamur. Testamur denique mutuam ipsorum inter corporum acceptationem à contrahentibus similiter factam. Huic sententiæ, quam variis argumentis propugnat Isamb. disp. 4. de Matrim. art. 2.7. aperte favet S. Doctor in sup. sent. q. 48. a. 2. ubi docet, mutuam corporum traditionem, ita se habere ad Matrimonium, sicut se habet ablutio ad Baptismum. Quod si secundum illius mentem mutua traditio corporum est materia ipsius Matrimonii, sequitur, quod eorundem corporum mutua acceptatio sit ejusdem Matrimonii forma; sicut in contractu donationis traditio rei censetur quasi materia contractus, acceptatio vero quasi forma; cum præsertim ab acceptatione contractus ipsius validitas, & firmitas pendeat.

Quæritur 2. quis sit hujus Sacramenti minister. Resp. esse ipsosmet contrahentes sibi mutuo materiam & formam applicantes. Ita Sotus, & alii, quos citat, & sequitur Vivaldus in Candelabro aureo tit. 17. de Sac. Matrim. Bellarm. l. 1. de Matr. cap. 6. & Petr. de Ledesma, tract. de Matrim. cap. 2. ubi hanc sententiam post Conc. Trid. communem esse Theologorum assentit: unde sequitur. Parochum, aut alium Sacerdotem, ejus nomine Matrimonio amittentem, non esse ministrum, sed solummodo testem principalem; proindeque verba, quæ profert, non pertinere ad formam hujus Sacramenti; sed ex Ecclesiæ iuribus adhiberi, ad consensum mutuum ipsorum contrahentium comprobandum.

Quæ-



Quantur 3. an Matrimonium per procuratorem contrahitur sit vere Sacramentum. Resp. affirmatur et quamvis non aliqui Theologi negent: probabilius tamen est illud esse Sacramentum, quia firmant: quoniam sententiam de hoc Domin. 8. in 1. 2. av. & hiles alios tenent. & in hoc probatur illud de disp. 3. art. 4. & Per. de Ledes. 1. 2. de Mat. in. Et contra ex cap. finali de procurat. ad hoc. 1. 2. per beneficium VIII. quasdam condiciones apponens. ut procurator idoneus sit ad Matrimonium contrahendum, ex consequenti satis aperte declarat, Matrimonium per procuratorem contrahi posse.

Necne dicas, si non possit ut is, qui per procuratorem contrahit, sit in statu peccati mortali eo tempore, quo procurator ejus consensum per verba de presenti exprimit: hoc enim non obstat, quin Matrimonium illud sit vere Sacramentum; quamvis nullam ex eo gratiam ob dissolutionis defectum recipiat.

Ergo autem hic observandum, quod docet S. Amb. ad hoc, ut Matrimonium per procuratorem valide contrahatur, adeoque verum sit Sacramentum. quinque praesertim requiri condiciones. Prima est, ut procurator habeat speciale mandatum ad Matrimonium nomine alterius contrahendum. Secunda, ut id exequatur per se ipsum, & non per alterum a se substitutum. Tertia, ut eo tempore quo Matrimonium per procuratorem contrahitur, is, cujus nomine contrahitur, potestatem procuratori datam non revocaverit etiam si tam procurator, quam persona, cum qua contrahit, revocationem ejusmodi penitus ignorent. Quarta, ut mandatum illud procuratoris sit ad contrahendum cum certa & determinata persona. Quinta denique, ut procurator condiciones, & clausulas in mandato a se posuit servet, nec illius fines excedat. Quae quidem condiciones habentur expressae in cit. cap. finali, & apud eundem S. Amb. si quis ex hoc tenet.

Quantur 4. quid de Matrimonio infidelium sentiendum sit. Resp. Matrimonium illud, quod contrahitur infideles non baptizatos, non esse Sacramentum; si tamen illud,

illud quod contraheretur inter personam baptizatam, & alteram non baptizatam, ut docet Tol. lib. 7. cap. 9. & pluribus probat Isamb. art. 3. Quod si iij si infideles ad fidem converterentur, & baptizarentur, tunc eo ipso, quod post susceptum Baptismum consentirent inter se cohabitare, & signo aliquo declararent, eorum Matrimonium fieret omnino ratum, & indissolubile, ac proinde Sacramentum, ut docent Eckius Henric. Bellarm. Petr. de Ledesma, & alii apud Laym. part. 2. cap. 3. de Matrim. Si vero altero conjugum in infidelitate remanente, alter ad fidem converteretur, & baptizaretur; quamvis olim primis Ecclesiae temporibus indultum fuisset, ut conjux fidelis cum infideli cohabitare posset, ut constat ex 1. Corint. 7. postea tamen, crescente fide, & numero fidelium, Ecclesiae visum est ad cavenda perversionis pericula aliaque mala universim prohibere cohabitationem conjugis fidelis cum infideli: ut constat ex cap. *Iudei saepe* caus. 28. quaest. 1. Imò si alter infidelium conjugum (ut edixit Innoc. III. cap. *Quando*, de divortijs) ad fidem convertatur, altero, vel nullo modo, vel non sine blasphemia divini nominis, vel ut eum pertrahat ad mortale peccatum, ei cohabitare valento; qui relinquitur, ad secunda si voluerit, vota transibit. Addit Laym. supra ex Soto. Henric. & aliis cum hodie cohabitatio conjugis fidelis cum infideli omnino prohibita sit, probabile esse, conjugem ex infidelitate ad fidem conversum, & baptizatum, posse transire ad alias nuptias; quamvis alter conjux in infidelitate remanens pacifice, ac sine injuria cohabitare vellet.



## SECTIO II.

*Quenam requirantur ad hoc, ut Matrimonium valide contrahatur.*

**A**D Matrimonii validitatem quatuor præsertim requiruntur. Primum est, ut contrahentes liberum consensum præbeant illumque de presenti per verba aliqua, aut signa exteriora exprimant. Ità expressè habetur in Carech. Rom. part. 2. cap. 3. Atque in primis requiri consensum liberum, ita ut, si ex parte alicujus contrahentium liber ille consensus desit, Matrimonium nullum sit, patet ex cap. *Cum locum*, & cap. *Tua fraternitati* de sponsalibus: item ex cap. *Sufficiat*, & cap. *Si quippe*, 27. quæst. 2.

Ex quo sequitur, Matrimonium contractum ex gravi aliquo metu injunctè incusso esse invalidum, ut constat ex cap. *Veniens*, de sponsalibus & cap. 2. de eo qui duxit in Matrimonium: sive tale Matrimonium irritum sit ex divino jure naturali, ut existimant Scot. Nav. & alii apud Lessium in prælect. Theolog. de Matrim. cap. 4. dub. 8. sive saltem jure Ecclesiastico, ut Joan. Major, Palud. Sor. & alii apud eundem asserunt. Debet autem esse metus gravis, seu cadens in constantem virum, ut dicitur cit. cap. *Veniens*, & capite *Cum locum* supra: Qualis autem metus gravis centeri debeat, id prudentis viri judicio dignoscendum est, ut rectè monet Lessius supra: multa enim gravem metum v. g. puellæ incuterere possunt, quæ à robusto, & magnanimo viro nihili fierent. Debet etiam metus ille esse injunctè incussus ad extorquendum consensum, ut patet ex cit. cap. *Cum locum*; si enim jussu incutiat à lege, vel à judice præcipiente, v. g. ut virginis stuprator eam in Matrimonium ducat, Matrimonium tali metu non redditur invalidum, ut habetur cap. *Ex litteris*, de sponsalibus.

Dubi-

De requisitis ad valorem Matrimonii. 287

Dubitant Doctores de metu reverentiali; quando v.g. puella jubenti patri, ut cum tali viro nubar, contradicere non est causa, an scilicet metus ille debeat censeri gravis, adeoque Matrimonium irritum reddat? Nav. & quidam alii; quos citat Laym. part. 2. de Sacram. Matrim. c. 5. existimant, Matrimonium ex tali metu contractum, esse irritum: melius Henric. Lessl. & alii apud eundem docent metum illum reverentialem tunc solummodo censeri gravem ac proinde validitati Matrimonii contrarium, quando voluntati, & imperio patris, aut alterius superioris conjuncta sunt minae graves, aut aliqua saxitia: idemque dicendum, si timeatur gravis, & diu duratura indignatio patris.

Præterea consensus ille debet de presenti, ut docet S. Thom. Sor. Palud. & plures quos citat, & sequitur Petr. de Ledefina capite 3. de Matrim. & constat, tum ex capite *Tuae fraternitati*, & capite *Docet* de sponsalibus, tum ex decr. Eug. dicitur quod *Causa efficiens Matrimonii est mutuus consensus per verba de presenti regulariter expressus*: ex quibus verbis habetur etiam consensus illum per verba, aut signa aliqua exteriora exprimendum esse: cum enim Matrimonium sit Sacramentum, in signo aliquo exteriori consistere debet, Diximus per verba, aut signa aliqua exteriora exprimendum esse; cum enim Matrimonium sit Sacramentum, in signo aliquo exteriori consistere debet. Diximus per verba, aut signa aliqua exteriora, quæ verbo- rum defectum supplere possunt; ut in mutis contingit, qui licet eloqui non valeant, Matrimonium tamen per signa, & nuzus valide contrahere possunt, ut habetur capite *Tuae fraternitati*, supra.

Secundum, quod requiritur ad Matrimonii validitatem est, ut consensus illius expressio fiat coram Parocho, & duobus, vel tribus testibus: quamvis enim Matrimonia clandestine contracta essent olim solummodo illicita, novo tamen jure (ut Conc. Trid. sess. 24. cap. 1. de reform. Matrim. constitutum est) *Qui aliter, quam presenti Parocho, vel alio Sacerdote, de ipsius Parochi, seu Ordinarii licentia, & duobus, vel tribus testibus Matrimonium contrahere attentabunt; eos sancta Synodus ad sic contrahen-*

*Am omnino inhabiles reddir: & huiusmodi contractus irriti, & nulli, si decernit, prout eos presenti decreto irritos facit, & annulat: Ubi Parochi nomine (recte observat I- tam b. disp. 7. de Matrim. art. 9.) intelligitur ille, qui ordinarium in contrahentes habet jurisdictionem. quales sunt Papa, Episcopus, & proprius ipsorum contrahentium Parochus, qui saltem titulum coloratum, & prescriptum in foro exteriori habeat, ut constat ex Cap. Infamis, 3. questio 7. Quod si contrahentes diversarum sint Parochiarum, non requiritur, ut ambo Parochi assistant, sed sufficit ille, in cuius Parochia Matrimonium celebratur, ut ex praxi Ecclesie constat, & habetur in Rituali Romano, titulo de Sacram. Matrim.*

Porro tam Parochi quam testium presentia, non tantum Physica, sed etiam moralis requiritur, ita ut intelligant, quid agatur, & de eo testari possint, ut observat Layman. part. 2. de Matrim. cap. 4. & Petr. Ledes. cap. 6. de Matrim. unde & testes a Concilio vocantur.

Quod si. post Matrimonium coram Parocho, & testibus contractum, deprehendatur occultata aliquod impedimentum dirimens; tunc obrecta dispensatione satis erit, ut vir, & mulier de novo consentiant in matrimonium inter se mutuo contrahendum, & consensum illum signo aliquo exteriori sibi invicem manifestent; nec ad id Parochi, aut testium presentia requiritur, ut docet Navar. cap. 22. num. 70. & Petr. Ledesma supra cap. 6. ubi etiam refert à Pio V. summo Pontifice ita declaratum fuisse.

Contra doctrinam superius traditam oblicere posset aliquis, consensum clandestinum olim ad validitatem Matrimonii suffecisse, ac proinde etiam nunc sufficere; cum ea, quæ ad Sacramentorum substantiam, & validitatem pertinent, ab Ecclesia mutari non possint.

Resp. ad substantiam, & validitatem Sacramenti Matrimonii requiri contractum validum, seu mutuum contrahen-

trahentur  
Ecclesia en  
ad ratione  
ad hoc, ut  
apponere,  
2. Sacram  
sufficiens.

Tertiu  
eas pui  
quidem q  
na autem  
nabetur ex  
dispensati  
etiam utat  
tur in labi  
Ipsam ca  
dem titulu

Qua rati  
tunc, ut  
tum canon  
impedire  
meus agat

Quoniam  
modo p

A<sup>D</sup> DEB  
quatuor  
contrahen  
convenit  
is, qui, per  
suo potest  
con. Matrim  
hant, vel sa  
sua peccata

## De Requisitis ad valorem Matrimonii. 289

trahentium consensum validè expressum: quamvis autem Ecclesia efficere non possit, ut validus contractus non sit ad rationem hujus Sacramenti sufficiens; potest tamen ad hoc, ut contractus validus existat, certas condiciones apponere, quæ, si defint, censetur invalidus, nec proinde ad Sacramenti hujus substantiam, seu validitatem erit sufficiens.

Tertium, quod ad Matrimonii validitatem requiritur, est ætas pubertatis in utroque contrahentium; in mare quidem quatuordecim annorum completorum, in foemina autem duodecim annorum item completorum. Ita habetur ex c. *Continebatur*. cap. *Attestatione*, & cap. ult. de dispensatione impuberum: ubi pueri, & puellæ ante dictam ætatem ad Matrimonium contrahendum declarantur inhabiles, nisi malitia suppleat ætatem & ob justam aliquam causam cum illis dispensetur, juxta cap. *Ubi eodem titulo*.

Quarum denique ad validitatem Matrimonii requisitum est, ut nullum in contrahentibus subsit impedimentum canonicum, quod Matrimonium contrahendum impendiat, contractumque dirimat: de his autem impedimentis agatur infra suo loco.

### SECTIO III.

*Quenam requirantur, ut Matrimonium non modò validè, sed etiam licitè contrahatur.*

**A**D DEBITAM, & licitam Matrimonii celebrationem quatuor præsertim necessaria sunt. Primum est, ut ipsi contrahentes nullius peccati mortalis sibi conscii sint: cum enim Matrimonium sit Sacramentum vivorum; ab his, qui per peccatum mortui sunt, nec utiliter, nec licitè suscipi potest. Unde Concil. Trid. sess. 24. in decreto de reformatione Matrim. c. 1. monet conjuges, ut, antequam contrahant, vel solum triduo ante matrimonii consummationem, sua peccata diligenter confiteantur. Addit Catechis. Rom.

N

part. 2a



part. 2. cap. 8. eos qui Matrimonium contrahunt, *Non humanam aliquam rem aggredi, sed divinam; in eaque proinde singularem mentis integritatem & pietatem adhibendam esse.* Requirit præterea Romanum-Rituale, in ipsis contrahentibus talem præcipuorum fidei mysteriorum noticiam, ut de illis filios suos erudire possint. Quibus omnibus adjungi merito potest voluntatis rectitudo, ac intentionis puritas; ut scilicet Matrimonium, non intuitu divitiarum, voluptatis, aut alterius similis rei, sed ob finem aliquem Deo gratum, & honorificum contrahatur: si enim in aliis actionibus humanis, ut recte fiant, istud requiritur; multo magis in actione sacra, & religiosa, qualis est ipse Matrimonii contractus Sacramenti dignitate illi annexa veluti consecratus.

Secundum est, *ut, antequam Matrimonium contrahatur, ter à proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus festi-vu, in Ecclesia inter Missarum solemnias publice denunciatur inter quos Matrimonium sit contrahendum.* Ita enim præscribitur in cit. decret. Concil. Trid. quod & antea in Conc. Lateran. sub Innoc. III. constitutum fuerat, ut refertur cap. ultim. de clandest. desponsat. Hæ autem denunciationes ab utriusque contrahentium Parochiis fieri debent, si forte ad diversas Parochias pertinent, ut impedimenta, si quæ subsint, ex utraque parte possint detegi, ut docent Henric. Sanch. part. 2. de Matrim. cap. 4. alii apud Layman. à quibus denunciationibus, aut ab aliquibus illarum potest ex justa causa dispensare Episcopus, quod quidem illius prudentiæ, & iudicio relinquitur, ut in præfato decreto declaratum est.

Cæterum, quantum temporis requiratur ad hoc, ut quis censetur esse alienjus Parochiæ; quid item factu opus sit, cum quis à paucis diebus, aut hebdomadibus Parochiam aliquam incolere coepit; aut quando factis denunciationibus, notabile aliquod tempus elapsum est, antequam Matrimonium contraheretur; consilere quisque debet particularem consuetudinem, aut Rituale proprium cujusque diocesis; sicut & in aliis similibus disti-

cultatib.

De  
cultatib.  
ribus leat  
um Episc  
Tertium  
tur Matrim  
prombeant  
Adventu  
Cuerum, d  
tur in Con  
Quartan  
cum consen  
t. monium  
ones neces  
in Conc. T  
tamen gra  
interparen  
ciant. Mo  
consensu p  
mach cap.  
mater indu  
ciam rati  
relicam aut  
quam ipse  
posset, & e  
w contrah  
servos, an li  
ntam, & c  
trandum  
Quæritur  
bit de tut  
fiosum.

Qu  
Præterea  
um con  
mune est, &

## De licita matrimonii celebratione. 291

cultatibus, quarum resolutio à constitutionibus, aut moribus localibus petenda est, illisque deficientibus iudicium Episcopi exquirendum.

Tertium est, ut tempore apto, & convenienti celebretur Matrimonium, serveturque interdictum Ecclesiæ prohibentis celebrationem nuptiarum à prima Dominica Adventus, usque in diem Epiphaniæ, & à Feria quarta Cinerum, usque ad Octavam Paschæ inclusive, ut habetur in Conc. Trid. sess. 24. cap. 10. de ref.

Quartum denique est, ut Matrimonium à filiis familias cum consensu parentum contrahatur: quamvis enim Matrimonium invitis parentibus contractum, si aliæ conditiones necessariae observentur, validum sit, ut definitum est in Conc. Trid. in decret. de ref. Matrim. cap. 1. certum est tamen graviter peccare filios familias, si invitis rationabiliter parentibus, vel eorum consensu non requisito. contrahant Matrimonium, ut ex communi Theologorum consensu probat Petr. Ledes. cap. 8. de Matrim. & Gamach. cap. 11. de eod. ubi rectè observat, quòd si pater aut mater inducere vellent, ad nuptias illicitas, vel contra rectam rationem; v. g. si juberent filium ducere uxorem hæreticam, aut infamem, vel malis moribus præditam, vel quam ipse filius nullo modo tanquam conjugem amare possit; & è contrario si parentes nolint permittere filiis, ut contrahant, sed domi suæ retinere perpetuo velint, ut servos; in his, & similibus casibus, in quibus parentes honestam, & Christianam libertatem in Matrimonio contrahendo impedire vellent, filii obedire non tenerentur. Quæ autem de parentibus, eadem similiter intelligi debent de tutoribus, & aliis, quorum potestati filii familias subsumt.

## SECTIO IV.

### Quinam sint Matrimonii effectus.

PRÆter gratiam sanctificantem, quæ per hoc Sacramentum confertur, quod illi cum aliis Sacramentis commune est; & gratiam Sacramentalem, quæ illius propria

est, & peculiaris, consistitque in quibuscumque specialibus gratia actualis auxiliis, quæ hujus Sacramenti intuitu coniugibus opportuno tempore conferuntur, ad ipsius Matrimonii officia debite, ac recte obeunda, ut fusiùs explicat Pett. Ledes. cap. 1. de Matrim. tres sunt præterea hujus Sacramenti effectus, quos alio nomine bona Matrimonii vocare Theologi solent, scilicet Sacramenti indissolubilitas, proles legitima susceptio, ac pia educatio, & thori conjugalitatis fides. De singulis breviter hic aliquid adnotandum est.

Atque in primis certum est, Matrimonium inter Christianos legitime contractum, & ab ipsis consummatum, esse omnino insolubile quoad vinculum. Idem constat, tum ex scriptura: S. Marc. 10. & S. Luc. 16. ubi Christus Dominus hanc de Matrimonio Christianorum legem tulit: *Quicumque dimiserit uxorem suam & alteram duxerit, adulterium committit super eam tum ex Conc. Trid. sess. 24. can. 5. & 7. de ref. Matrim. ubi anathema profertur in eos, qui dixerint propter adulterium, hæresim, aut aliam, quamlibet causam Christianorum Matrimonia dissolvi posse.*

Dicit aliquis. S. Matth. 19. Christum Dominum dixisse, uxorem dimitti posse ob fornicationem.

Resp. cum S. Aug. Lib. de adult. conjug. c. 11. posse dimitti, quoad thorum, & cohabitationem, non verò separari, quoad ipsius Matrimonii vinculum.

Certum est quoque Matrimonium, ratum quidem, sed non adhuc consummatum, quamvis sit verum Sacramentum, solvi tamen posse, etiam quoad vinculum, si alter conjugum emittat solemne votum religionis, ut definitum in Concil. Trid. sess. 24. can. 6. & ea de causa cap. *Ex publico*, de conversione conjugatorum, secundum communem Doctorum interpretationem injungitur iudici, ut conjugum de religionis ingressu ante Matrimonii consummationem deliberanti bimestre spatium designat, intra quod, vel propositum religionis exequatur, vel conjugum debitum reddat.

Quod

Quod spectat ad bonum prolis, certum est Matrimonium a Deo institutum esse ad generis humani conservationem, & multiplicationem; imò ad ipsius Ecclesiæ propagationem, & ad complendum numerum electorum; proindeque graviter peccare conjuges. qui in ipsius Matrimonii usu aliquid faciunt, quo generatio prolis impediat; si tamen ex amore virtutis, & ad liberius perfectiusque Deo inserviendum, pari consensu continentiam servare vellent; haud dubiè excellentiorem adhuc viam sequeretur. quod fusè docet S. Aug. Epist. 45. quæ est ad Armentarium & Paulinam conjuges, quos ad servandam continentiam, quam pari consensu voverant efficaciter hortatur. & lib. 2. de consensu Evang. cap. 1. id ipsum probat, ex castissimo conjugio, quod inter sanctissimam Virginem Deiparam, & S. Joseph dignissimum ejus sponsum intercessit, sine ullo virginitatis detrimento, cujus flos in utroque illibatus permanst; quorum proinde exemplo dicit. *Magnificè insinuari fidelibus conjugatū etiam servatā pari consensu continentia posse permanere, vocariq; conjugium; non permixto corporis sexu sed custodito mentis affectu.*

Quod denique ad thori conjugalis fidem pertinet, tria præsertim ab ipsis conjugibus exiguntur. Primum est, ut conjugē vivente alter conjux cum alia persona non contrahat, nec ullo modo permisceatur; imò nec ullum illegitimum affectum deliberatè admittat; & quantumvis alter conjugum diutissimè absit, nec sciri queat, utrum adhuc vivat an vero è vita migraverit; nunquam licet ad alias transire nuptias, donec de illius morte certò constet, ut habetur cap. *Dominus*, de secundis nuptiis.

Secundum vero, ut ambo conjuges mutuò colabient, & mutua sibi obsequia in administranda re familiari, & filiorum educatione præstent; ad quod quidem reciprocè obligantur, & etiam cogi possunt, tum ab Ecclesiastico iudice, tum a seculari, juxta c. *Litteras* de reatitut. spoliatorum. Cum autem vir sit caput uxoris, & familiæ, ut dicitur Eph. 5. tenetur uxor ad obediendum viro in his, quæ ad obediendum viro in his, quæ ad familiæ administratio-

onem pertinent; & vicissim obligatur vir ad alimenta, & alia vite subsidia uxori, ac reliquæ familiæ præbenda; cumque ad virum pertineat, pro arbitratu suo domicilium eligere, ac mutare, uxor eum sequi tenetur; ut habetur ex cap. *Unaqueque* 13. quest. 2. & ex communi Theologorum consensu docet Nau. cap. 14. num. 20. ubi tamen recte monet uxorem non teneri cum gravi corporis, aut animi incommodo sequi virum, v. g. si ad bellum proficiscatur, &c. cui subscribunt Sor. Sanch. & alii apud Laym. part. 3. de Matrim. cap. 3.

Sunt etiam aliqui casus, in quibus possunt conjuges licite ab invicem quoad thorum, & cohabitationem separari remanente tamen semper vinculi conjugalis indissolubilitate; ut quando uterque conjux pari consensu religionem ingreditur. Item diversa ratione, si alter conjugum adulterium committat, conjux innocens potest ab eo quoad thorum & cohabitationem separari; quoad thorum quidem, propria autoritate; quoad habitationem verò, non nisi autoritate judicis, ut docent S. Thomas, S. Bonav. & alii quos citat Sanch. lib. 10. disp. 12. si tamen innocens alteri offensam remittat, ipsumque ad thori societatem recipiat, non poterit amplius ab eo separari, ut ex communi Theologorum consensu docet idem Sanch. Præterea si conjux conjugi sine gravi periculo corporis, vel animi cohabitare non possit, v. g. ob nimiam sevitiam, ob perditos profligatosque mores, & alias similes causas, quæ judicis arbitrio relinquuntur, sine cujus autoritate hæc separatio fieri non debet, ut fusè docet idem Sanch. eod. lib. disp. 17. & 18.

Tertium denique est, ut vir & uxor sibi mutuò debitum conjugale reddant: nam, ut loquitur Apostolus 1. Cor. 7. *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Unde præcipit ut uxor viro debitum reddat similiter autem & uxor viro, idque sive debitum illud conjugale expresse petatur sive tacite, ut docet S. Thomas In 4. dist. 32. q. unic. art. 2. quest. 1. Hæc autem obligatio mutua reddendi



conjugale debitum, est sub peccato mortali, si alter conjugum serio, instanter, & rationabiliter illud petat, ut ex communi Theologorum consensu docet & fusè probat Sanch. lib. 9. disp. 2.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus conjux ab obligatione reddendi debiti eximi censetur, ut quando unus conjugum adulterium commisit, tunc enim conjux innocens debitum ipsi negare potest: item, si ex redditione debiti timeatur gravissimum aliquod corporis incommodum; aut si uxor prægnans sit, & proli conceptæ timeatur probabile mortis periculum: quæ omnia fusius explicata apud eundem Sanch. toto lib. 9. citato videri possunt.

## SECTIO V.

### Quanam sint Matrimonii impedimenta.

**SUPPONIMUS** Ecclesiam pro data sibi à Christo Domino in omnes fideles autoritate, potuisse ex causis rationabilibus certa quædam impedimenta Matrimonii constituere, ut expressè definitum est in Conc. Trid. Sess. 24. can. 4. & constat ex antiqua traditione ipsius Ecclesiæ: olim siquidem, teste S. Aug. Lib. 15. de civit. c. 16. legibus Ecclesiasticis prohibita erant Matrimonia inter contobri- nos, & temporibus S. Gregorii Papæ eodem jure Matrimonia irrita erant usque ad septimum gradum inclusivè, ut habetur ex c. Nulli. & cap. De consanguinitate, 35. quæst. 2. & 2. cum tamen hodie nec affinitas nec consanguinitas Matrimonium impediat, nisi usque ad quartum gradum, ut infra explicabitur.

Hæc autem impedimenta duplicis sunt generis; quædam enim Matrimonium solummodo contrahendum impediunt, alia etiam contractum dirimunt.

Impedimenta prioris generis quinque communiter à Theologis numerantur, ut videre est apud Bonac. Quæst. 3. pu. 14. de impedimentis Matrim. Primum est, Ecclesiæ interdictum, seu prohibitio, ut habetur ex cap. Capellanus, de feriis. Secundum est, contractus sponsali-



personarum in ius cum persona aliqua, ut ex infra dicendis plenius intelligitur. Tertium est, votum simplex castitatis aut religiosi status amplectendi, vel suscipiendi sacros Ordines, vel non nubendi, ut constat ex cap. *Si quis votum*. 27. quæst. 1. & cap. unico, de voto in 6. & qui cum huiusmodi voto Matrimonium contrahit, dispensatione illius minime obrita, peccat mortaliter: & quamvis redere possit conjugale debitum, illud tamen licet petere non potest, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonac. Suprà Quartum est cognatio spiritualis, quæ contrahitur per Catechismum, quæ tamen per Concil. Triid. sublatæ est ut docent Henr. Reg. Sanch. & alii apud eundem Bonac. Quintum denique est crimen, ut uxoricidium Presbytericidium, incestus, & quædam alia, quæ ab eodem Bonacina enumerantur, ob quæ olim quasi peccantem loco Matrimonium interdictum erat: verum Sor Cord. Henr. Nav. & plures alii quos citat Laym. Part. 4. de Matrim. cap. 5. existimant, hæc criminum impedimenta fuisse per diuturnam consuetudinem penitus sublata adeo ut Nav. dicat, se non meminisse tota ætate sua super ejusmodi impedimento petitam fuisse dispensationem.

Impedimenta dirimentia duodecim communiter à Theologis numerantur, quæ memoriæ juvanda causa his titibus versibus comprehensa sunt.

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,*

*Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,*

*Si sit affinis si consummare nequibus*

Primum impedimentum est, Error, qui dupliciter contingere potest; vel circa substantiam personæ, ut si quis ducat Annam existimans esse Catharinam; vel circa ipsius personæ qualitatem, ut quis ducat Annam credens esse nobilem; divitem &c. quam postea comperit esse ignobilem, pauperem &c. Et priori quidem modo reddit Matrimonium invalidum, non item posteriori, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonac. Suprà pu. 1.

Secundum est, *Conditio*; quando quis contrahit cum

persona

persona aliqua servilis conditionis, existimans esse liberam: tale enim Matrimonium Ecclesiastico jure irritum est, ut habetur ex cap. 2 & ult. de conjugii servorum. Verum ejusmodi impedimentum hodie inter Christianos rarissime contingit, nisi forte respectu eorum, qui sententia judicis per totum vitæ tempus ad remos damnati sunt, aut careeri perpetuo mancipati: tales enim, cum sint *Servi pæne* ut jura loquuntur, servilis conditionis leges subire debent.

Tertium est *votum*, solemne scilicet, quod emittitur in professione status religiosi: tale siquidem votum non modo impedit Matrimonium contrahendum (quod etiam facit votum simplex castitatis) sed etiam contractum dirimit, ut habetur ex Clement unica, de consanguinitate, & ex Conc. Trid. sess. 24. can. 9.

Quartum est *Cognatio*, quæ triplex à Theologis distinguitur, naturalis scilicet, spiritualis, & legalis. Cognatio naturalis, quæ etiam consanguinitas vocatur, est vinculum personarum, quæ ab eodem proximo stipite per carnalem propagationem descendunt. Solent autem Theologi in consanguinitate considerare lineas & gradus. Nomine lineæ intelligunt seriem seu ordinem personarum consanguinitatem inter se habentium; sive linea illa sit recta, qualis reperitur inter ascendentes & descendentes; sive sit transversa seu collateralis, qualis est inter personas, quæ quamvis ab eodem stipite procedant, à se tamen invicem non descendunt. Nomine verò gradus exprimunt distantiam majorem vel minorem unius personæ ab altera secundum lineam consanguinitatis. Porro ad distantiam illam dignoscendam, & computandos ipsius consanguinitatis gradus, tres regulæ à S. Doctore In 4. dist. 40. q. 1. a. 2. & alius communiter Theologis assignantur.

Prima regula hæc est: *In linea recta ascendentium & descendentium* tot numerantur gradus, quot persone, unâ dempta: unde pater & filius in primo consanguinitatis gradu conjuncti esse dicuntur; avus & nepos, in secundo, & sic de alijs.

Secunda regula: In linea collateralis, quot gradibus persona distat à communi stirpe, totidem etiam inter se distant: quare cum frater, & soror uno tantum gradu distent à Patre, censentur etiam uno tantum gradu inter se distare; patrueles verò duobus gradibus, & sic de aliis.

Tertia regula: Si consanguinei à communi stirpe in equaliter distent, tunc quot gradibus is qui magis remotus est, distat à communi stirpe, tot etiam gradibus inter se distant: Juxta quam regulam patruus censetur esse in secundo consanguinitatis cum liberis fratris sui; quia liberi illi duobus gradibus à communi stirpe distant. Quamvis autem jure antiquo impedimentum cognationis naturalis extendetur usque ad septimum gradum, ut supra dictum, hodie tamen non nisi ad quartum gradum inclusivè extenditur, ut habetur ex cap. Non debet de consanguinitate & affinitate.

Cognatio spiritualis est propinquitas secundum juris Ecclesiastici dispositionem, orta ex administratione, vel susceptione Baptismi, inter susceptores & baptizatum, illiusque patrem ac matrem, necnon inter baptizantem, & baptizatum, ejusque patrem ac matrem, ut in Conc. Trid. Sess. 24. c. 2. de ref. Matrim. constitutum est: quod etiam similiter intelligendum est de Confirmatione, ut ibidem declaratur: ex quo sequitur (quod hic obiter advertendum est) nullam inter ipsos susceptores contrahi cognationem, prout deque patrimum posse validè ac licitè ducere illam in Matrimonium, cum qua simul alienum filium è sacro fonte suscepit ut constat ex Bulla Pii 5. quæ incipit Cum illius vicem. Observat etiam Bonac. Quæst. 3. de Imped. Matrim. p. 5. ex Suare, Sanchez, & aliis, illum qui suscipit puerum, quando privatim & jure solemnitatis baptizatur, nullam cognationem contrahere, licet is, qui Baptismum ejusmodi confert, contrahat cognationem spirituales cum baptizato, & patre ac matre illius. Excipitur casus ille in quo maritus conjugis suæ prolem in necessitate baptizat: tunc enim nullam cum ea contrahit cognationem, ut habetur cap. Ad limina, 20. quæst. 1.

Cogna

Cognatio denique legalis, est propinquitas personarum ex adoptione proveniens; adoptio verò est extraneae personae in filium aut filiam legitima assumptio. Et hæc cognatio legalis contrahitur primò inter ipsum adoptantem & adoptatum, adoptatiq; descendentes usque ad quartum gradum; secundò inter uxorem adoptantis & adoptatum: tertio inter filios adoptantis & adoptatum; ut constat ex cap. *Per adoptionem*: quæst. 3. & cap. unico, de cognat. leg. Hæc autem cognatio non provenit nisi ex ea adoptione, quæ fit secundum leges, quæ proinde super hac re consuli debent.

Quintum est, *Crimen*: quod quidem est duplex, ut habetur ex cap. *Si quis vivente* 31. quæst. 1. c. *significat* & cap. *super hoc* de eo, qui duxit. Primum est, homicidium conjugis; quando scilicet maritus uxorem per se, vel per alium ferro, & veneno occidit eo fine, ut cum alia muliere cædis illius conscia, & in illam consentiente Matrimonium contrahere possit: quod etiam similiter de uxore intelligi debet. Aliud crimen est adulterium; quando alter conjux committit adulterium, & pollicetur ei, cum quo adulteratur, se contracturum cum eo post obitum conjugis, & hæc promissio ab eo acceptatur: vel quando post Matrimonium de præsentì contractum cum uno, cum altero etiam per verba de præsentì contrahitur, & ab utroq; criminis illius conscio adulterium committitur: vel etiam quando alter conjux adulterium cum alio commisit, & postea interficit conjugem; ut cum adultero, quamvis illius cædis minimè conscio, contrahere possit.

Sextum est *Cultus disparitas*: quando baptizatus contrahit Matrimonium cum foemina nondum baptizata, aut mulier non baptizata cum viro non baptizato. Hoc impedimentum colligitur tum ex Concilio Tolero. 3. capit. 14. tum ex ipsius Ecclesiæ usu communi, qui sufficiens est ad impedimentum inducendum, quamvis non sit in jure expressum, ut observat Bonacina Suprà p. 4. 7.

Quod

Quod autem spectat ad Matrimonium Catholica personæ cum hæretica, quamvis validum sit, est tamen illicitum, ut pluribus probat Laym. cap. 14. de impedimentis Matrimonij; ubi etiam monet experientia compertum esse, ex ejusmodi Matrimonio tot & tanta sequi spiritualia incommoda, tum ipsi conjugi Catholico, tum liberis, ac Christianæ reipublicæ, ut plerumque charitatis legi omnino adversetur: in quo casu (ut idem author dicit) ne quidem summus Pontifex id dispensativè permittere potest; nisi præhabilis aliqua spes subsit ex ejusmodi Matrimonio longè majores fructus spirituales obventuros esse, quorum intuitu incommoda illa tanquam minora utcumque tolerari possint.

Septimum est *vis*, seu metus gravis injustè incussus: quando quis vi aut metu ejusmodi adigitur ad contrahendum Matrimonium, quod nullo modo contraxisset, nisi ad id eo modo compulsus fuisset, de quo dictum est supra sect. 2.

Octavum est *Ordo*: quando quis scilicet initiatus est sacris Ordinibus, vel aliquo illorum: tales enim Ordines ob votum solemne castitatis, quod annexum habent, Matrimonium contrahendum impediunt, & dirimunt contractum, ut habetur ex cap. unico, de voto in 6. & ex Concil. Trid. sess. 24. can. 9.

Nonum est *Ligamen*, id est, obligatio, seu vinculum alterius Matrimonij rati cum conjugē adhuc vivente: quādiu enim hoc vinculum durat, Matrimonium cum quovis alio contrahendum impedit, ac dirimit: idque non modo jure Ecclesiastico, ut patet ex cap. 1. & ultimo de sponsa duorum, sed etiam jure divino; ut expressè declaratum habetur in Conc. Trid. sess. 24. can. 1. & satis constat ex prohibitione Christi Domini S. Marth. cap. 19.

Decimum est *honestas*, publica scilicet, ratione cujus oritur impedimentum tum ex sponsalibus validè contractis tum ex Matrimonio rato & nondum consummato, ut habetur ex c. *Sponsam* & cap. *tur ems* & cap. *Ad audiendum de sponsalibus*. Quamvis autem jure antiquo impedimentum

mentum



mentum istud protenderetur usque ad quartum gradum, jure tamen novo in Concil. Trid. Sess. 24. c. 3. de ref. Matrimon. constitutum est, ut impedimentum publicæ honestatis ex sponsalibus ortum non nisi ad primum gradum extendatur. illud autem, quod ex Matrimonio rato provenit, secundum juris antiqui dispositionem relictum est; proindeque ad quartum gradum extenditur, ut constet ex decreto Pii V. quod incipit. *Ad Romanum*.

Undecimum est *Affinitas*, quæ est attinentia, seu propinquitas quarundam personarum ex copula carnali proveniens ratione cujus sit, ut mulier conjugata per consummationem Matrimonii affinis fiat consanguineis mariti; & vicissim maritus consanguineis uxoris. hæc autem affinitas, si oriatur ex copula licita, usque ad quartum gradum extenditur; ut constet ex capite *Non debet*, de consanguin. & affin. si ex copula illicita, secundum gradum non excedit, ut in Conc. Trid. constitutum est sess. 4. cap. 4. de refo. Matrim.

Docent autem Theologi, affinitatem non parere affinitatem, proindeque duos fratres v. g. validè ac licitè posse duas sorores in Matrimonium ducere: filiumque similiter posse Matrimonium cum illa contrahere, cujus matrem pater sibi conjugio copulavit: quod patet ex c. *Super his*, de consanguin. & affin. Quod si affinitas Matrimonio jam contracto superveniat, ut si maritus adulterium committat cum uxoris consanguinea in primo vel secundo gradu; tunc filius ratione maritus conjugale debitum ab uxore petere licite non potest, quamvis eidem reddere teneatur, ut ex commun. Doctorum consensu docet Bonacina supra p. 12.

Duodecimum est *Impotentia*, id est inhabilitas perpetua ad consummandum Matrimonium, siue illa se teneat ex parte viri, siue ex parte mulieris; dummodo fuerit eo tempore, quo Matrimonium contractum est, non verò postea subiecta sit. Et hoc impedimentum dirimit Matrimonium non modo jure Ecclesiastico, ut patet ex cap. *Quod sedem*, de frigidis, & maleficatis; sed etiam ipso jure naturali, ut



ra, ut ex communi Theologorum doctrina probat Bonac. supra. pu. 13. Quod si (ut idem author subdit) dubitetur, num impotentia sit perpetua, permittuntur conjuges simul habitare per triennium, ut Matrimonium consumment; quo tempore si nequeant consummare, non amplius permittuntur cohabitare, ad consummandum Matrimonium; quia judicatur adesse impotentia perpetua, & consequenter invalidum esse Matrimonium, ideoque separationem esse faciendam propter periculum incontinentiæ: secluso tamen illo periculo jura permittunt, ut vir habeat tantum pro sorore, quam non potest habere uxorem, ut constat ex cap. *Laudabilem*; & cap. *Requisivisti*, 33. quæst. 1.

Conc. Trid. sess. 24. cap. 6. de ref. Matrim. adjunxit decimum tertium impedimentum, scilicet *Raptum*, decrevitq; *Inter raptorem, & raptam, quamdiu ipsa in potestate raptoris manserit, nullum posse consistere Matrimonium*. Quod quidem decretum etiam locum habere existimant Henricus Rebel. Zerola, Petrus de Ledesma & alii apud Aug. Barbozam in remission. ad citata sess. 24. c. 6. quando puella consensit quidem in raptum, sed invitis parentibus: quamvis id negent Regin. Sanch. Lessius, & alii apud eundem.

Quares, quis in supra dictis impedimentis dispensare possit. Respond. 1. Romanum Pontificem, pro summa, quam obtinet in Ecclesia potestate, dispensare posse in omnibus impedimentis, quæ jure Ecclesiastico Matrimonium impediunt, aut dirimunt, ut ex communi Theologorum omnium consensu docet Bonac. sup. pu. 13. Resp. 2. Episcopum dispensare posse in impedimentis non dirimentibus, excepto voto castitatis perpetuæ & religionis: in id etiam aliquando in impedimentis dirimentibus, quæ post contractum bona fide Matrimonium deprehenduntur; quando scilicet impedimentum est occultum, & Matrimonium manifestum, ipsique conjuges non possunt absque magno scandalo separari, nec ad summum Pontificem pater recursus propter pauperem, aut alias maximas difficultates. Ita Petrus de Ledesma, Perez, Sanches, Valentia,

Valentia  
quæ etiam  
num. 10.  
argenti  
mi Pontif  
tinenti

S  
do d  
mutu  
futurum  
contahit  
trahendi  
tua Secre  
disp. 5. di  
tia Paroel  
servat. de  
propen. o  
Matrimo  
liam faci  
brentur  
constitut  
Ad val  
mis, ut co  
pleveant  
consent  
cessit, de  
ta, ut u  
perentur  
saria est, u  
vere & ex  
quoniam

Valentia, Riccius, & alii apud eundem Bonacinam supra, qui etiam censent, non modò post contractum Matrimonium, sed & antequam contrahatur, Episcopum posse ob urgentissimam aliquam necessitatem ex præsumpta summi Pontificis tacita facultate in iisdem impedimentis dicamentibus interdum dispensare.

## SECTIO VI.

### De Sponsalibus.

**S**PONSALIA, quæ à spondendo, seu sponte promittendo dicta sunt, significant spontaneam promissionem mutuam inter virum & foeminam de Matrimonio in futurum contrahendo; sponsaliorum enim obligatio non contrahitur per solum desiderium, aut propositum contrahendi Matrimonii, nisi intercedat promissio, eaq; mutua & reciproca, ut docet & probat Sanch. lib. 1. de sponsal. disp. 5. disp. 12. nec ad illius validitatem requiritur præsentia Parochi, aut testium, ut observat idem Sanch. quamvis servari debeat laudabilis illa consuetudo, quæ in universa propemodum Ecclesia vim legis obtinuit, ut antequam Matrimonium per verba de præsentì contrahatur, sponsalia in facie Ecclesiæ, seu coram Parocho, & testibus celebrentur: super qua re consuli debent cujusque Diocesis consuetudines, & leges particulares.

Ad validitatem autem sponsaliorum requiritur in primis, ut contrahentes saltem ætatis annum septimum expleverint; ante quam ætatem ad sponsalia contrahenda censentur inhabiles, ut constat ex cap. *Litteras*, & cap. *Acerescit*, de desponsatione impuberum. Requiritur præterea, ut usum rationis habeant, & cum ea deliberatione operentur, quæ ad plenum & perfectum consensum necessaria est, ut docet Tolet. li. 7. c. 20. Requiritur denique, ut verè & ex animo promittant, atque se obligare intendant: qui enim siccè cætum promitteret, graviter quidè peccaret, & ad

& ad compensanda damna ex promissionis illius fideione  
provenientia teneretur; nulla tamen in foro conscientie  
contraheret sponsalia, ut fuse docet & probat Sanch. su-  
pra disp. 9. & seq.

Quæres 1. quamnam sit obligatio sponsaliorum. Resp. ex  
veris sponsalibus, id est ex promissione illa mutua inter  
virum & mulierem, siue privatim, siue in facie Ecclesie fa-  
cta, oriri obligationem sub peccato mortali ad illam ex  
parte utriusque adimplendam. Ita S. Thom. Palud. Sor.  
Henric. & alii, quibus subscribit Sanch. disp. 27. unde si al-  
ter sponsorum promissis stare non velit, per iudicem Ec-  
clesiasticum, etiam adhibitis censuris ad illorum executi-  
onem compelli potest; ut habetur cap. *Ex iuribus* sponsali-  
bus, nisi forte attentis circumstantiis, & propter dissensio-  
nes perpetuas, aliaque gravia, mala, & scandala, quæ ex in-  
iuriis, & coactis nuptiis merito timeri possunt, aliter faci-  
endum esse iudex prudenter arbitretur, unde etiam cap.  
*Requisivit*, de sponsalibus, & Matrimonio dicitur, in tali  
casu monitione, potius quam coactione opus esse.

Quæres 2. quibus modis sponsalia dissolvantur. Resp.  
id variis, & multis modis fieri posse, præcipuos hic, & ma-  
gis ordinarios subiicimus.

Solvuntur igitur sponsalia 1. per mutuum consensum,  
& mutuam ipsorum sponsorum revocationem liberè fa-  
ctam, ut ex communi Theologorum consensu docet Bo-  
nac. qu. 1. de sponsal. p. 1.º Secundo, revinctum religi-  
onis alterutrius sponsorum, etiam si promissionem non e-  
mittat, ut habetur cap. *Ex publico* de consensu conuga-  
torum, & docet Toletus lib. 7. c. 1.º & Bonacina si præpun-  
s. qui rectè ibidem subdit, quod si quis post sponsalia  
contracta virginem sibi nuptiarum destinavit; tunc illam  
ducere tenetur, nec religionem statim amplecti cum tan-  
to illius damno licet potest. Tercio solvuntur sponsalia  
per Ordinis maioris suspensionem, ut habetur ex cap.  
*Scripte* 27. quædam. Quarto per Matrimonium de præsentibus  
cum altera contrahere, quævis peccet mortaliter quæ-  
sic contrahit, ut habetur cap. *Sicut ex litteris*, de sponsali-  
bus,

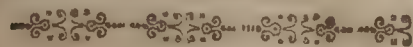
bus Quintò per fornicationem unitus sponsorum post sponsalia contracta, ut habetur ex capite. *Quemadmodum* de jurejurando: quamvis enim qui fornicationem commisit ex parte sua obligatus remaneat ad sponsalia implenda, alter tamen innocens potest ab illis resilire si velit. Sextò denique per notabilem aliquam mutationem post sponsalia contracta supervenientem, quæ si ab initio extitisset, aut prævisa fuisset viri prudentis judicio à sponsalibus contrahendis merito absteruisset, ut si alter sponsorum in lepram aut alium morbum incurabilem incidat; si notabilem famam aut bonorum jacturam patiatur; si graves inter sponsores, aut parentes illorum inimicitie oriantur; Si sponsa dotem promissam afferre nequeat; si sponsus patrimonium solum mutare, vel vagari cum gravi sponsæ incommodo constituat: imò, etiam si aliqua ejusmodi causa extiterit tempore sponsaliorum, nec nisi post illa contracta deprehendatur: in his enim & similibus casibus, qui iudicio viri prudentis dignosci debent, sponsalia dissolvi possunt. Ita Petrus de Ledesma, Reginaldus, Riccius, & alii apud Bonacinam, *suprà* puc. 8.

Quæres tertio, utrum ad solvenda sponsalia iudicis Ecclesiastici autoritate opus sit Respond. ex Nav. Sylv. & aliis apud Layman. part. 1. de spons. cap. 2. si causa solvendi Matrimonia moraliter certa sit, nulla iudicis Ecclesiastici autoritate opus esse; nisi ratione vitandi scandali, quando sponsalia publicè contracta sunt unde etiam in multis Diocesisibus observatur, ut non liceat à sponsalibus publicè notis resilire, nisi cautè prius ad Ordinarium delata & ab ipso probata.

Atque hæcenus de Sacramentis ad maiorem authoris illorum gloriam.

† (○) †  
†

TRAC.



TRACTATUS SECUNDUS,  
DE ACTIBUS HUMANIS  
*Iuxta divinæ legis normam dirigendis.*

**Q**UONIAM gratiarum celestium fontes in Sacramentis, ea potissimum ratione per Christi merita nobis reclusi sunt, ut earum auxilio excitati, & subnixi, ad propositum nobis finem, beatitudinem scilicet æternam perveniamus; nec aliter (ut docet S. Thomas 1.2. in præmi q. 6.) quam per actus aliquos nobis proprios ad illam tendere queamus; eundumque sit de virtute in virtutem, juxta propheticum dictum Psal. 83. & ascensiones in corde nostro disponendæ, ut videatur Deus deorum in Sion; idcirco doctrinæ Theologicæ ordo postulat, ut nunc ipsos humanos actus consideremus, perspiciamusque, quinam actus ad beatitudinem illam æternam consequendam apti sint & idonei, & è contrâ, quibusnam actibus ab ipsâ beatitudine consequenda præpediamur.

CAPUT I.

*De actibus humanis in genere.*

SECTIO I.

*Quis sit actus humanus propriè dictus.*

**O**BSE RVANDUM est ex S. Thoma 1.2. q. 1. a. 1 actus illos, qui ab homine eliciuntur, dupliciter spectari posse; scilicet in genere naturæ quoad suam entitatem præcisè; & in genere moris, quoad libertatem cum qua

qua exercentur, & quoad ea quæ fundantur in ipsa libertate, ut esse capaces laudis, vel vituperii, meriti vel demeriti: priori modo dicuntur actus hominis, posteriori verò actus humani: unde fit, ut per actum hominis intelligatur actus ille, qui ab homine fit quocunque tandem modo fiat; actus verò humanus ille dicatur, qui fit ab homine in quantum homo, seu in quantum est Dominus actuum suorum, quando scilicet per rationem & voluntatem operatur: ac proinde secundum mentem S. Doctoris & communem Theologorum doctrinam, ad propriam actus humani rationem duo requiruntur; primum ut sit voluntarius, secundo ut liber. Illum hic considerabimus prout voluntarius est? de eodem verò prout liber est, in seq. sect. agemus.

Actus igitur voluntarius is est (ut docet S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 14.) cujus principium est in ipso agente cognoscente: unde sequitur, ad rationem voluntarii duo requiri. Primum est, ut procedat à principio intrinseco; si enim quis invitus, ac renitens ab extrinseco moveatur, motus ille non est voluntarius. Secundum est, ut procedat à principio cognoscente; voluntas enim non fertur in incognitum: cujus quidem conditionis defectu motus lapidis quo fertur deorsum, quamvis sit naturalis, non est tamen voluntarius: quia licet sit à principio intrinseco (propria enim gravitate movetur) non movetur tamen cum cognitione: motus autem animalis, cum ex aliqua cognitione imperfecta procedat, non nisi imperfecte voluntarius, seu potius spontaneus dicitur; proindeque ratio voluntarii solis actibus hominis proprie, & perfecte convenit, & à fortiori actibus Angelorum & ipsius Dei.

Porro ipsius humanæ voluntatis actus duplicis sunt generis, alii siquidem sunt elicti, alii imperati. Actus elicti sunt illi, qui primò & per se exercentur, seu eliciuntur ab ipsa voluntate tanquam à proxima potentia. Actus verò imperati exercentur imperio ipsius voluntatis, & à aliquo volitionis præcedentis, sive ab ipsa voluntate,

quæ



quæ sibi aliquos actus imperat ; sive ab aliis potentiis ab ipsa voluntate distinctis, quæ per illam ad agendum moventur & applicantur.

Cum autem voluntas (ut communiter docent Theologi cum S. Thoma q. 8. a. 2.) sit tantum vel finis, vel medi-  
diorum; tres enumerantur actus illius elicitæ circa finem, scilicet volitio, intentio & fructio ; qui actus sunt iidem cum amore, desiderio, & gaudio. Gaudium seu fructio versatur circa finem obtentum, seu circa bonum præsens; desiderium, seu intentio circa finem obtinendum, seu circa bonum absens; amor & volitio circa finem ut bonum, abstracto habendo ab ejus absentia vel præsentia ; Quibus ex ad-  
verso respondent odium, timor, & tristitia circa malum. Tres item sunt actus voluntatis elicitæ circa media; scilicet electio, consensus, & usus; electione voluntas præfert, & amplectitur unum medium præ aliis; consensu approbat judicium intellectus circa illud medium; usu applicat pot-  
entias ad executionem.

Quærit Theologi, utrum electio & intentio sint semper actus inter se realiter distincti; seu an voluntas uno & eodem actu possit velle finem & media. Resp. juxta probabiliorem sententiam, quæ est etiam S. Doctoris q. 10. a. 4. quod, quamvis hi duo voluntatis actus, ut plurimum inter se distinguantur, absolute tamen loquendo potest voluntas uno & eodem actu velle finem ac media, sicut potest intellectus principium & conclusionem eodem actu cognoscere.

Quod vero spectat ad actus imperatos tot sunt, & tam multiplices & varii, quot & quam multipliciter ab ipsa voluntate, aut aliis potentiis, ad ejusdem voluntatis imperium exerceri possunt : de quibus omnibus plenius agunt Philosophi in Ethicis; & videri potest S. Doctor tota quæst. 17.

Cæterum docet idem S. Thomas, quatuor actus quibus voluntate humana procedunt ad imperandum, sive imperatos, essentialem suam differentiam ac speciem definire à fine proximo, quem agens spectat & intendit. hoc est  
a rati-

à ratione seu motivo, quo movetur voluntas ad aliquid appetendum & volendum, & è contra : quod motivum vocatur etiam objectum formale ipsius voluntatis. Unde sequitur actus illos, qui habent eundem finem proximū, seu idem objectum formale, esse ejusdem speciei; tamen si habeant diversa objecta materialia: v.g. si quis jejuneat, & eleemosynam largiatur pure ob amorem Dei, ut illi placeat, ut gloriam illi deferat; jejunium illud, & eleemosyna erunt formaliter actus charitatis quamvis materialiter ad virtutes specie diversas abstinētiæ scilicet & misericordiæ pertineant: & è contra illos actus distingui specie, qui, licet habeant idem objectum materiale, à motivis specie distinctis oriuntur: e.g. oratio, quæ materialiter considerata est actus virtutis, religionis, si fiat ex motivo satisfaciendi Deo pro peccatis, erit actus Pœnitentiæ: si ex motivo alicujus alterius virtutis, ad virtutem illam pertinebit.

## SECTIO II.

### *Quis Actus verè & propriè sit liber.*

**D**ICENDUM est, actus humani libertatem in eo consistere, ut eliciatur, vel imperetur à libera voluntate, ut sic; seu quatenus libera est, & liberè operatur. Illa autem voluntas dicitur libera, & liberè operari, quæ nullam in agendo neque coactionem, neque necessitatem patitur; sed positis omnibus ad agendum prærequisitis, libera semper manet & indifferens sive quoad exercitium, sive quoad specificationem actus, seu ad agendum, vel non agendum; ad hoc vel illud agendum.

Hæc assertio duas habet partes: in prima dicimus, actum illum liberum esse qui elicitur, vel imperatur à libera voluntate: libertas enim propriè & primo ipsi voluntati competit, & ex illa in actum derivatur, quod per se patet.

In secunda parte dicimus, libertatem voluntatis in eo consistere; quod voluntas nullam neque coactionem neque

de necessitate potest sed positus omnibus ad agendum vel non agendum, ad hoc vel illud agendum. Hæc propositio (quam de fide esse asserit Iſam, Dis. 1. de libero arb. art. 2.) probatur 1. ex script Deut. 30. *Testes invoco hodie cælum & terram quod proposuerim vobis vitam & mortem, &c. Elige ergo vitam* 2. Reg. 24. *Hæc dicit Dominus. Trium tibi datur optio, elige unum quod volueris ex his:*

Probatur 2. ex S. Athanasio, orat. ad Gentes, *Anima, inquit, cognoscens liberum sui arbitrium, videt se posse uti corporis partibus ad utraque ad bona & ad mala* S. Cyrillus Alex. lib. 4. in S. Joan. *Librum est, inquit, & propria electio in hominibus in utrumque deſectere, aut in dextram partem aut in sinistram; in virtutem dico, vel vitium.* S. Cyprianus ep. 55. *Homo, inquit, libertati suæ relictus, & in arbitrio proprio constitutus, sibi ipse vel mortem appetit, vel salutem.* Et S. Anselmus in priori parte libri de concordia lib. arbitrii cum præscientia Dei & prædestinatione, ubi expresse dicit, *Deum velle hominibus voluntatem nulla necessitati cogi, aut prohiberi ad volendum, vel non volendum, ibidem fuse explicat, & probat necessitatem antecedentem, quæ voluntas ad unum quid determinatur, libero arbitrio adversari, docetque voluntatem indifferenter esse ad oppositorum alterum eligendum; quamvis, postquam unum re ipsa delegit, necessitatem quandam ipsa sibi faciat, quam consequentem vocant Theologi, quæ ex ipsa effectus positione sequitur*

Ad faciliorem verò intelligentiam eorum, quæ de libertate voluntatis humanæ in actibus suis dicta sunt, vel posita dicuntur duo sunt hic observanda. Primum est ad hoc, ut voluntas liberè operetur, requiri præviā rationis advertentiam & deliberationem; id est, ut voluntas applicet intellectum ad considerationem convenientiæ, vel disconvenientiæ, quæ in quolibet objecto appetibili creato reperitur: hæc enim consideratio, & deliberatio intellectus, quamvis non sit causa libertatis

quam voluntas humana ex se, & ex innata sibi indifferen-  
tia obtinet, est tamen conditio, sine qua voluntas liberta-  
te illa in actibus suis uti non posset: per illam enim ob-  
jectum proponitur voluntati cum variarum rationum  
oppositione, & quadam veluti indifferencia: nullum  
siquidem est objectum creatum, in quo intellectus hu-  
manus variat & oppositas rationes convenientiæ & di-  
sconvenientiæ non deprehendat: unde proposito sic  
quovis objecto creato, voluntas semper manet indif-  
ferens ad illud appetendum, vel repudiandum. Quod  
ad advertentia illa, aut deliberatio intellectus secun-  
dum quid impediatur, actus à voluntate elicitus vel im-  
peratus, erit tantum secundum quid liber: si omnino  
& totaliter impediatur, ut contingere potest ex aliqua ve-  
hementi passione, aut distractione, actus ille omni pro-  
fus libertate carebit, proindeque omni ratione meriti  
vel demeriti: quod fufius explicabitur infra cum agetur  
de peccatis.

Secundum est, actum primum intellectus, seu pri-  
mam cogitationem, quæ in quovis negotio delibe-  
rationem & voluntatis imperium præcedit, esse quidem  
actum hominis: non verò actum humanum, cum  
non sit liber, omnis enim actus libera voluntate de-  
bet elici aut imperari: sed primus ille actus intelle-  
ctus, seu prima cogitatio, non est à voluntate, quæ in in-  
cognitum ferri non potest; sed vel ab objecto aliquo  
sensibus externis occurrente, vel immediate ab ipso Deo  
intellectum excitante, interdum etiam ab Angelo  
bono vel malo species imaginativas commovente:  
unde tamen non sequitur, hominem ab ejusmodi  
prima cogitatione determinari, aut necessitari ad  
aliquid volendum, quando humano modo agit,  
seu quando advertit se illud velle, licet nullam adhuc  
rationem disconvenientiæ deprehendat in objecto illo  
quod per primam cogitationem proponitur: potest

quod si illius voluntas ob finem quod obtinet tam  
 quod si illius voluntas ob finem quod obtinet tam  
 que prava cogitatione, & quocunque iudicio practico  
 ipsius intellectus, vel actum suum suspendere, vel intel-  
 lectum applicare ad considerationem magis attentam ejus-  
 dem objecti & circumstantiarum ejus, & sic cum pleniori  
 deliberatione rationis ad illud appetendum, vel repudian-  
 dum se ipsam determinare.

### SECTIO III.

*Vndenam actus humanus bonitatem suam,  
 vel malitiam desumat.*

**D**uplex bonitas in quolibet humano actu spectari po-  
 test, naturalis scilicet & moralis. Bonitas naturalis  
 consistit in integritate seu aggregatione eorum omnium,  
 quæ naturaliter ad ipsius actus entitatem requiruntur. bo-  
 nitas vero moralis in integritate, seu aggregatione eorum  
 omnium, quæ cuilibet actui humano secundum rectam  
 rationem conveniunt. Et de hac bonitate morali questio  
 proposita intelligi debet; vndenam scilicet hæc bonitas,  
 seu rectitudo moralis, vel malitia moralis illi opposita,  
 in quemlibet actum humanum deriveretur. Pro cuius reso-  
 lutione.

Dicendum est bonitatem, vel malitiam actus humani ab  
 illius objecto desumi. Ita S. Thom. q. 18. a. 2. & constat ex  
 scriptura: Osee. 9. *facti sunt abominabiles sicut ea quæ dile-  
 xerunt*; ex quibus verbis patet, malitiam humanorum ac-  
 tum, ob quam fit homo Deo abominabilis, provenire ex  
 objectis malis, quæ diligit, & quibus adhæret; unde S. Aug.  
 epist. 52. ad Macedon. dicit quod, *Mores nostri ex eo, quod  
 unusquisque diligit, dividendi solent*. Et probari præter  
 ea potest inductione: ideo enim velle orare censetur esse  
 bonum; quia oratio (quæ est objectum illius volitionis)  
 est ex se moraliter bona, & è contra velle furari est ma-  
 lum, quia furtum (quod est illius objectum) malum est.

**Dicen-**

Dicendum 2. bonitatem, vel malitiam actus humani desumi ex illius circumstantiis. Ita S. Thomas. Scilicet con- stat ex eo. quod passim in scripturis actiones plura propter circumstantias aliquas bonas, vel malas laudan- tur, vel vituperantur; ut S. Matth. 6. laudatur elemosyna, & oratio facta in abscondito: & S. Luc. 11. commendatur elemosyna duorum minorum, & aliis majoribus do- nis praefertur ob circumstantiam personae viduae & pueri: & ejusdem S. Luc. 16. omisio elemosinae ex variis circumstantiis, in persona divitis epulonis culpabilior esse demonstratur.

Ut autem assertio haec facilius intelligi possit, quaedam hic observanda sunt. Primum est. circumstantiarum no- mine à Theologis significari accidentia quaedam actus humani, sic dicta, quod illum veluti circumstant, ipsique jam per objectum suum in aliqua specie boni, vel mali constituto adveniant.

Secundum est, non omnia quae actum humanum cir- cumstant inter ejus circumstantias numerari; sed ea tan- tum, quae ita illum circumstant ut ad ejus bonitatem aut malitiam aliquid conferant. g. nihil interest, an percus- sio manu dextra vel sinistra facta fuerit, sed attendi debet, an quis fuste, vel gladio, patrem, an hominem incogni- tum percusserit.

Tertium est septem praecipuas actus humani circums- tantias à S. Doctore Quae st 7. a. 3. numerari, quae hoc versu- culo comprehenduntur;

*Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Quis personae agentis qualitatem designat. Quid ob- jecti conditionem: ubi, locum: *Quibus auxiliis*, actionis adjumenta; *Cur*, ejusdem actionis finem; *Quomodo*, magni- tudinem seu intentionem affectus. advertentiae rationis, &c. *Quando* tempus quo actio petita, & ejusque actionis durationem. Quae quidem circumstantiae non omnes & singula simul sed modo haec modo illae quolibet actum humanum afficiunt ad illiusque proinde bonitatem, vel malitiam conferre possunt.

Quartum est, ex supra enumeratis circumstantiis quae- dam



dan. augere, vel minuire bonitatem vel malitiam actus intra eamdem speciem. e.g. malum est percutere iniuste quemvis hominem, pejus est percutere benefactorem: alias verò addere actui bonitatem vel malitiam specie distinctam. e.g. percutere Secerdotem: in illa enim percussione præter malitiam, quæ illi propria est, quatenus iustitiæ repugnat, circumstantia personæ sacræ percussæ inducit in ipsum actum novam, & specie distinctam sacrilegii malitiam, & deformitatem.

Dicendum 3 bonitatem, vel malitiam actus humani de sumi quoque ex fine in quem actus dirigitur ab operante. Ita S. Thom. a 4 & constat ex his Christi Domini verbis S. Matth. 6. *attendite ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus ut videamini ab eis: alioquin mercedem non habebitis apud Patrem vestrum*: quæ verba explicans S. Ambros. in cap. 1. S. Luc. bona est, inquit, misericordia, bona est oratio: sed potest iniuste fieri, si jactantia causa aliquis pauperi largiatur, ut videatur ab hominibus Et S. Aug. in ps. 31. Non valde, inquit, attendas quid homo faciat sed quid cum facit, aspicias.

Ex his colligitur secundum mentem S. Doctoris bonitatem, vel malitiam actus humani ex his tribus præsertim pendere, scilicet ex objecto, circumstantiis, & fine; hac tamen differentia, quòd, ut actus aliquis censeatur malus, sufficiat quocunque defectus moralis, sive ex parte objecti, sive ex parte finis, aut circumstantiæ alicujus; ut verò bonus sit, requiratur objectum moraliter bonum, finis bonus & honestus, & præterea, aut ejusmodi actus nulla prava circumstantia vitietur: bonum siquidem (ut docet S. Dion. cap. d. divi. nomin. (pendet ex integra causa, malum ex quocunque defectu.

Dicit aliquis, frustra & superfluè dici, actum humanum bonitatem vel malitiam de sumere ex fine, cum ipsè finis inter circumstantias numeretur.

Resp. ideo speciatim considerari bonitatem vel malitiam, quæ ex fine in actum humanum derivatur, quia finis præ aliis circumstantiis hoc habet peculiare, quòd non  
modò

modò actus  
speciali m  
circumstan

Quæres,  
cessaria, ut  
Resp. relati  
tem virtual  
liter referat  
eum finem,

ocatur: quia  
fluere autem  
moveat op  
fiat, oberva

rantis: finis  
illi moraliter  
misericordi

opus ulla ex  
ut largiens  
exercere, ill

rantis, qui S  
bitratu tibi  
tisfaciat pro  
niam suam  
quod præsta  
cem virtuali

An detur

DUPLEX  
mo an d  
dum speciei  
habeat nec  
talis actus m  
ut à novis h

modò actum humanum circumstet; sed etiam in illum speciali modo influat; habeatque rationem non solum circumstantiæ, sed etiam causæ moralis.

Quæres, quænam relatio actus humani in finem sit necessaria, ut ex ipso fine bonitatem, vel malitiam recipiat. Resp. relationem illam; esse debere vel actualem, vel saltem virtualem; id est, necessarium esse, ut operans actualiter referat, aut saltem antea retulerit actionem suam in eum finem, ita ut virtute illius relationis actio ab eo exerceatur, quia necesse est, ut finis influat in actionem: influere autem non potest, nisi uno ex his duobus modis moveat operantem ad agendum: quod ut clarius adhuc fiat, obviandum est, finem alium esse operis, alium operantis: finis operis est ipsimet actioni intrinsicus, ideoque illi moralem essentiam seu speciem tribuit e.g. ut quis ex misericordiæ motivo pauperi det eleemosynam, non est opus ulla explicita relatione ad talem finem; sufficit enim ut largiens eleemosynam, cognoscat se misericordiæ opus exercere, illudque liberè exercere velit. Alter est finis operantis, qui & extrinsecus dicitur, quæ ipse operans suo arbitratu sibi præstituit, veluti si detur eleemosyna, ut satisfaciatur pro peccatis, ad hoc autem, ut ejusmodi finis bonitatem suam actui communicet, debet in illum influere, quod præstare non potest, nisi operans actualiter, aut saltem virtualiter actionem suam in illum referat.

#### SECTIO IV.

*An detur aliquis actus indifferens, seu qui nec bonus, nec malus sit.*

**D**UPLEX quæstionis propositæ sensus esse potest: primo, an detur actus aliquis humanus indifferens secundum speciem; seu qui ex parte objecti sui nec bonitatem habeat, nec malitiam moralem: secundo, an detur etiam talis actus indifferens secundum individuū, id est, qui pro ut à nobis hic & nunc advertente ratione liberè exercetur.

nullo ex capite bonus sit, vel malus moraliter. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. dari aliquem actum humanum, qui sit indifferens secundum speciem. Ita Tho. q. 13. a. 8. & cum eo communiter omnes Theologi: id etiam expresse docet S. Aug. lib. 2. de serm. Domini in monte c. 28. ubi explicans illud Domini *Matth. 7. Nolite iudicare, ut non iudicemini*, & concilians cum aliis ejusdem Christi Domini verbis ibidem. *A fructibus eorum cognoscetis eos*, ait, hoc posterius dictum intelligendum esse de manifestis operibus, quæ non possunt bono animo fieri, cujusmodi sunt blasphemix, furta: prius verò de operibus indifferentibus, cujusmodi est ciborum sumptio, &c. unde hoc modo concludit; *dunt ergo quædam facta media quæ ignoramus quo animo fiant, quia & bono & malo fieri possint; de quibus temerarium est iudicare maxime ut condemnemus.*

Dicendum 2. quod quamvis probabile sit nullos dari actus humanos indifferentes in individuo, propter plurimorum Theologorum præsertimque S. Doctoris, art. 9. auctoritatem, qui ejusmodi dari actus negant; probabilius tamen videri dari aliquos ejusmodi actus in individuo, qui nec boni sint, nec mali moraliter. Ita S. Bonav. in 2. dist. 41. a. 1. q. 4. & plures alii, quos citat & sequitur Lef. in quest. 11. art. 9. dub. 10. Et probatur auctoritate S. Hier. epist. ad S. Aug. quæ est 15. inter Augustinianas, ubi sic loquitur: *Inter utrumque (bonum scilicet & malum) indifferens est ambulare, narium capitis purgamenta proicere, &c. hoc nec bonum nec malum est sive enim feceris, sive non feceris, nec iustitiam habebis nec iniustitiam.* Item S. Greg. hom. 27. in Evang. ubi loquens de dilectione proximorum, quæ procedit non ex charitate, sed ex affectu cognationis & carnis, ex una parte negat talem dilectionem esse actum virtutis, ex altera vero affirmat malam non esse, nec ei facere eloquia contradicere: unde sequitur, esse indifferentem, cum nec bona nec mala sit.

Probatur præterea ex eo quod appetitio commodi & fuga incommodi naturalis non est mala ex objecto, ut per se

septer...  
ad illu...  
ter appen...  
quod natu...  
differens.

Dices ill...  
referatur in...  
neatur hon...  
num & hon...  
Resp. 1...  
in finem b...  
honestæ m...  
& plurimi...  
ad quæ...  
sit bonus n...  
voluntas lib...  
nec alterius...  
finem refer...

Resp. 2...  
tiones suas...  
sint bonæ &...  
sectu ejusm...  
tum non est...  
proinde indi...

Instabis a...  
las.

Resp. neg...  
bonum non...  
navent. sup...  
les: quod suf...  
Quamvis...  
actus aliquo...  
tura & etia...  
multa pecca...  
quentissime...  
bet, quin u...  
singulos act...

se patet; neque etiam bona moraliter, cum non pertineat ad ullam virtutem moralem; ergo quando quis simpliciter appetit commodum, aut refugit incommodum aliquod naturale, ejus actio nec bona mala est, ac proinde indifferens.

Dices, illam appetitionem esse malam, eo quod non referatur in finem aliquem bonum & honestum; cum teneatur homo actiones suas semper in aliquem finem bonum & honestum referre.

Resp. 1. negando teneri hominem actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter; quod etiam negant S. Bonav. suprà & plurimi alii graves auctores, quos citat Isamb. disp. 7. in 2. ad qu. 18. art. 2. asseruatque ad hoc, ut actus humanus sit bonus moraliter, satis esse, ut ejus objectum in quod voluntas liberè fertur, sit moraliter bonum & honestum; nec ulterius requiri, ut ab operante in bonum aliquem finem referatur.

Resp. 2. quamvis concedatur, teneri hominem ad actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter; inde tamen non sequi defectu ejusmodi relationis actiones illas esse malas, sed tantum non esse bonas & honestas, quod ultro fatemur, ac proinde indifferentes.

Instabis, actiones illas fore otiosas, ac proinde malas.

Resp. negando actiones illas, quæ in finem moraliter bonum non referuntur, esse otiosas; quia (ut docet S. Bonavent. suprà) possunt ipsi naturæ esse necessariae vel utiles: quod sufficit ut otiosæ minimè censeantur.

Quamvis autem hæc sententia, quæ asserit dari posse actus aliquos in individuo indifferentes, probabilis sit & tuta & etiam in praxi conducere videatur ad evitanda multa peccata, quæ secundum oppositam sententiam frequentissimè committi possent; hoc tamen ob stare non debet, quin unusquisque peculiari studio curet omnes & singulos actus suos in finem aliquem optimum & Deo

acceptissimum referre, juxta consilium Apostoli 1. Corin. 10. *Sive manducatu, sive bibitis, sive aliud quid facitis; omnia in gloriam Dei facite: quod explicans S. Basil. hom. in sanctam Julittam martyrem sic loquitur; Accumbens mensa ora, estans panem, largitori gratiam r. pendito; bibis vinum, memento ejus qui illud tibi dedit ad latitiam & infirmitatum solamen; tunicam induis, gratias agito benigno datori, suspicis in cælum & siderum pulchritudinem in-  
tueri. proinde Deo, & colo eum, qui omnia hæc in sapientia condidit, &c.*

## SECTIO V.

*Vtrum ad hoc, ut quis bene operetur, teneatur sequi conscientia dictamen.*

**Q**UONIAM ex hujus questionis recta intelligentia, tanquam ex certo aliquo principio, pendet reolutio plurimarum difficultatum ipsius Theologiae moralis; idcirco paulo fusiores illius explicationem proponemus, eamque majoris facilitatis gratia in aliquot paragraphos distinguemus.

§. 1.

*Quid sit conscientia, & quotuplex.*

**O**BSERVANDUM est juxta doctrinam S. Thomæ 1. p. q. 79. a. 12. & 15. hanc esse differentiam inter conscientiam, & synderesim, quod synderesis sit habitus naturaliter nobis insitus principiorum practico-um; principia autem practica sunt quædam regulae universales per se notæ, circa directionem actionum humanarum, & quasi *Quædam lumina virtutum* (ut loquitur Aug. lib. 2. de lib. arb. c. 10.) ejusmodi sunt: *juste esse vivendum: sua cuique esse reddenda, &c.*

Conscientia autem est actus intellectus quo applicamus cognitionem illam universalem practicam actioni alicui singulari, & judicamus hic & nunc aliquid agendum  
tati-

for. p. 100  
et  
mne devita  
nem, ergo h  
tandum est  
dicit in nob  
qui bona fa

Hac verò  
teritis, eas v  
quam rectè  
Rom. 2. Testi  
inter se in v  
fendentibus  
que agende  
tanquam n  
arcana Trib  
liber agende  
brantur.

Sicut aut  
habere pote  
logis conscie  
conscientia  
Conscien  
intellectus  
rans quand  
vola ratione  
catum esse  
neutri; atq  
t amque flu  
den dum qu  
sua conscient

Quæ  
QUAST  
getur te



tanquam bonum, vel devitandum tanquam malum c. g. ex illo principio universalis, quod malum & peccatum omne devitandum sit conscientia hanc deducit conclusionem, ergo hoc furtum, quod est malum & peccatum, devitandum est. Hinc S. Basil. hom. in principium Prov. dicit in nobis esse *iudicium quoddam naturale, quo ab iniuriis bona facile discernimus.*

Hæc verò conscientia iudicat tum de actionibus præteritis, eas vel accusando tanquam malè factas, vel tanquam rectè factas commendando, juxta illud Apostoli *Rom. 2. Testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se in vicem cogitationibus accusantibus aut etiam defendentibus;* tum de actionibus futuris, dictando scilicet ea quæ agenda sunt, tanquam bona aut quæ omittenda sunt, tanquam mala: unde idem S. Basil. suprà dicit, intra cordis arcana Tribunal quoddam esse constitutum, in quo quælibet agenda, velut in trutina, & lance suspenduntur & librantur.

Sicut autem iudicium illud practicum multipliciter se habere potest circa actiones particulares, sic etiam à Theologis conscientia multiplex esse dicitur: alia siquidem est conscientia recta. alia errans. alia scrupulosa. alia dubia.

Conscientia recta dicitur, quando iudicium practicum intellectus verum est, ac rectæ rationi consentaneum: errans, quando falsum est: scrupulosa, quando inani & frivola ratione suspicatur, aut formidat illic malum & peccatum esse, ubi re vera non est: dubia denique est, cum neutri parti determinatum assensum præbet, sed inter utramque fluctuat. De singulis breviter agendum est, & videndum qua ratione quis obligetur quocumque in casu conscientia dictamen sequi.

## §. II.

*Quæ sit obligatio conscientia rectæ.*

QUÆSTIONIS sensus est, an semper quis obligetur sequi dictamen conscientia aliquid rectè præcipien-



ciipientis aut prohibentis, seu iudicantis h'c & nunc incumbere obligationem ad aliquid faciendum vel omit- tendum. Pro cuius resolutione.

Dicendum est, iudicium & dictamen illud conscientia recte ita obligare hominem, ut delinquat & peccet, nisi illud in operando sequatur. Ratio est, quia conscientia seu iudicium illud intellectus practici recte aliquid precipientis aut prohibentis, est proxima regula voluntatis operantis, vel moventis alias potentias ad operandum, ut docet S. Thom. 1. 2. q. 17. a. 3. & 9 per illud liquidem iudicium voluntati innotescit. & quasi innuitur bonitas moralis, vel pravitas ob, edicti, circumstantiarum, & ceteris: unde sequitur, voluntatem a regula sua deviare ac proinde peccare, nisi conscientiam recte precipientem in operando sequatur.

Diximus conscientiam, seu iudicium rationis esse proximam regulam humanæ voluntatis, & operationum ejus: alia est enim regula remota, quæ tamen primaria est, & principalis, nempe lex æterna & divina, seu iudicium illud infallibile, quod Deus ab æterno vidit & determinavit, quid in actibus humanis esset bonum aut malum iustum aut iniustum, quidve in quocunque casu particulari faciendum esset aut omittendum: quod quidem iudicium divinum unicuique hominum innotescit per ipsius rationis lumen, quod ab illo veluti quidam radius derivatur, juxta illud Psalmistæ. *Psalm. 14. Signatum est super nos lumen: vultus tui Domine:* proindeque huic divino iudicio humanum iudicium seu ipsius conscientia dictamen, ut rectum sit, debet conformari.

### §. III.

#### *Quæ sit obligatio conscientia errantis.*

**S**UPPONIMUS duplicem esse ignorantiam, ex qua error conscientia provenire potest, alia enim est ignorantia vincibilis, alia invincibilis. Ignorantia invincibilis illa est

quæ

quæ nulla morali diligentia vinci, aut superari potuit; vel quia nunquam venit in mentem dubitare, quod ignoratur; vel, licet in mentem venerit, adhibita tamen insufficienti inquisitione ignorantia illa depelli non potuit, nec proinde debuit; cum nemo ad impossibile obligetur: ignorantia verò vincibilis illa est, quæ adhibita morali aliquâ diligentia vinci ac superari potuit, ac proinde debuit. Hac distinctione supposita.

Dicendum primò, conscientiam errantem ex ignorantia invincibili obligare voluntatem ita ut peccet, nisi dictamen illius in operando sequatur. Ita S. Thom. q. 18. a. 5. & probatur ex Apostolo Roman. 14. *Scio, & confido in Domino Iesu, quia nihil commune per ipsum, nisi ei, qui existimat quid commune esse, illi commune est:* quibus verbis declarat Apostolus, quod per gratiam Christi Domini fideles nullo cibo velut communi, hoc est immundo, inveniuntur, nisi quis existimet escam aliquam, v. g. carnem suillam etiam nunc communem, id est, immundam & vitatam esse: quia tunc ejusmodi esca illi foret illicita propter conscientiam errantem; unde subjungit paulò post, *Qui autem discernit* (inter cibos scilicet, existimans aliquos secundum legem Moysis veritos esse) *si manducaverit, damnatus est: quia non ex fide.* (id est, quia non agit secundum persuasionem, seu dictamen conscientie) (*Omne autem, quod non est ex fide,* (id est ut explicat S. Doctor. ar. 5. quod fit contra persuasionem, & dictamen conscientie) *peccatum est.*

Ratio autem hujus doctrinæ ex eodem S. Doctore est; quia, cum objectum voluntatis, sit bonum vel malum moraliter prout ab operante tale judicatur; ideo si ex ignorantia invincibili judicet, illud esse malum, quod tamen revera malum non est, voluntas illi adhærendo consentiet in malum, & proinde in peccatum: è contrà verò si ex eadem ignorantia judicet esse bonum, quod re vera malum est, voluntas illud amplectendo non peccabit; imò poterit bene operari.

Dicendum 2. si error conscientie ex ignorantia vincibili.

libro

li procedat, tunc voluntatem neque ad operandum, neque ad non operandum obligari, sed ad illum errorem deponendum. Ita S. Thom. art. 6. & S. Bonav. in 2. dist. 39. a. 1. quæst. 3. Ac in primis, quod neque ad operandum, neque ad non operandum obligetur, constat ex eo, quod utrobique peccare: (ad quod tamen nullus obligari potest:) operando quidem secundum dictamen conscientiæ; quia ad malum impellit: nec illius mali ignorantia excusat; quia vincibilis & proinde voluntaria est: non operandum verò; quia, si conscientiam illam non deponat, agit contra illam; quæ qualiscunque sit, est semper proxima voluntatis operandi regula, contra quam nullatenus agi licitum est; unde Apostolus, *Gal. 5. Testificor inquit rursus omni homini circumcidenti se quoniam debiter est universæ legis facienda;* in quantum scilicet iudicat ex conscientia erronea vincibili, Mosaicæ legis observationem esse necessariam: unde sequitur, quod ad evitandum peccatum, conscientiam illam erroneam deponere teneatur; cum (ut supponimus) id possit vel applicando intellectum ad id attentius considerandum in quo se falli suspicatur, vel pii alicujus & prudentis viri consilium exquirendo; propriumque iudicium, quod sibi aliquo modo suspectum est, illius monitis humiliter submittendo.

## §. IV.

*Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit.*

**P**ER CONSCIENCIAM scrupulosam nihil aliud intelligimus (ut suprà dictum est) nisi judicium quoddam imperfectum ex inani aliqua & frivola ratione ortum, quo quis suspicatur, vel timet ibi esse peccatum ubi revera non est, ex quo pater iudicium illud falsum esse, & sic conscientiam scrupulosam esse quandam veluti speciem conscientiæ errantis; proindeque de ipsa conscientia scrupulosa idem dicendum esse, quod de conscientia erronea vincibili; scilicet illam esse deponendam;

dam aliàs inire periculum peccandi, si quis ea non de-  
posita operetur, vel non operetur secundum dictamen il-  
lius

Ut autem conscientia illa scrupulosa deponatur, atten-  
dere quisque debet, quæ sit præcipua & magis ordinaria  
scrupulorum sibi in animo suboriri solitorum causa: in  
quibusdam enim scrupuli ex ignorantia procedunt; in ali-  
is ex quadam mentis inconstantia & fluctuatione; in ali-  
is ex ipsius cerebri debilitate, vel frigida & timida com-  
plexione, aut etiam ex melancholia, seu atræ bilis redun-  
dantia: in aliis ex occulta superbia, quæ aliorum iudicio  
subiici renuit: in aliis ex consortio personarum scrupulo-  
sarum, aut lectione librorum, in quibus Theologiæ mora-  
lis axiomata quædam rigidiora proponuntur: in aliis de-  
nique ex ipsius dæmonis suggestionibus, Deo ob causas  
æquissimas licet minùs notas ita permittente.

Perspecta verò illorum scrupulorum causa & origine,  
propria & apta remedia adhibenda erunt: & siquidem ex  
infirmirate aliqua corporis proveniant, ex medici consilio  
solatia, & subsidia quærere oportebit: si ex ignorantia, do-  
ctrinam sanam, & rectam opponere conveniet: si ex super-  
bia, humilitas erit sectanda, maximè in deponendo proprio  
iudicio, illudque piis & salutaribus monitis alterius, quàm  
expedit, submittendo; si ex dæmonis suggestionibus, a-  
nimi fluctuatione, & aut alia simili causa oriantur; auxili-  
um divinum humili prece postulandum erit; sed præci-  
puum & saluberrimum contra omnia scrupulorum gene-  
ra remedium est, confessario, aut alteri cuiuspiam viro pio,  
prudenti & docto scrupulos illos, statumque animi in-  
teriore fideliter, ac sincere aperire, ejus consiliis humi-  
liter acquiescere, illiusque iudicium, reclamante licet con-  
scientia scrupulosa, quæ nusquam audienda, sed semper  
deponenda est, constanter sequi. Ita S. Antoninus, Navar.  
Valent. & alii apud Laym. tract. 1. de conscient. cap. 6.

Quod si quis aliquando ita scrupulis urgeatur, ut nec  
apud se quid facto opus sit statuere, nec adire confessa-  
rium,

rium aut à quoquam consilium requirere possit: tunc vel ipsamet ad scrupulos concipiendos proclivitas sufficiens ratio esse potest, ipsam conscientiam scrupulosam deponendi, & penitus abijciendi: imò persona timorata conscientia, quæ citius mori eligeret, quàm data opera Deo displicere, in his casibus, in quibus dignoscere non potest, an peccaverit necne, v.g. an consensum plenum & deliberatum tentationi alicui præbuerit; tutò sibi persuadere potest se non consensisse deliberatè, nec peccatum ullum saltem mortale commississe: cum fieri non possit, quin consensum illum plenè advertisset, si deliberatè tentationi illi consensisset: secùs verò dicendum de iis, qui in varia peccata mortalia ciebrò incurrunt: illis siquidem tutius est in scrupulis rigidiorè partem amplecti, seque peccati reos agnoscere & confiteri, quàm sibi periculosè adulari; cum tales ut plurimum ob peccandi assuetudinem peccatorum stimulum vix persentiant.

## §. V.

*Quid sit conscientia dubia, & in dubiis  
quid agendum.*

**O**BSE RVANDUM EST, aliud esse dubium juris aliud verò dubium facti. Dubium juris dicitur illud, quod est de obligatione, vel de legitima facultate agendi, aut de legitimo actus valore dividiturque in dubium speculativum & dubium practicum. Dubium speculativum illud est, quod dubitatur de re aliqua utrum licita sit aut illicita; valida, aut invalida; v.g. an talis contractus sit licitus, an Matrimonium tali modo contractum sit validum. Dubium practicum est cum in particulari dubitatur, utrum hic & nunc liceat talem contractum inire, tali cogitationi consentire.

Dubium vero facti est illud quo ambigitur utrum aliquid factum sit nec ne; v.g. utrum votum missum sit; aut commissum est, utrum impletum fuerit. His observaris.

**Dicen-**

Dicen-  
enim  
est peccatu  
nuptiis, u  
qui post se  
dubitare in  
tè possit  
illo dubio  
eo quod er  
tar ut doc  
tali dubio  
peccat.

Dicend  
mittere cr  
cet operan  
quamvis si  
quod à pr  
lari practi  
pugnare, q  
expresse d  
obstat qui  
sit judiciu  
culativi &  
piis & rati  
quas aliqu  
potest; alia  
in tali bel

Dicend  
qua de sal  
eligendam  
quæst. 7. &  
quod in co  
cessaria sur  
tutior pro  
g si dubite  
pro illius  
mum illi in



Dicendum 1. aliquid facere, vel omittere cum conscientia practice dubia, seu cum dubio juris practico semper est peccatum. Id constat tum ex cap. *Dominus*, de secundis nuptiis, ubi Lucius 3. summus Pontifex declarat illum, qui post secundum matrimonium bona fide contractum dubitare incipit de morte prioris conjugis, & utrum licite possit à secunda conjuge debitum exigere quam diu in illo dubio haret, peccare, si debitum exigat: tum etiam ex eo quod exponens se deliberatè peccandi periculo peccat ut docet S. Tho. Quolib. 8. art. 13. atqui operans cum tali dubio practico, exponit se periculo peccandi: ergo peccat.

Dicendum 2. non esse peccatum facere aliquid, vel omittere cum dubio speculativo, dummodo practicè judicet operans, hic & nunc tale opus sibi esse licitum, e.g. quamvis subditus speculativè dubitet, an bellum illud, quod à principe suo geritur, sit justum. tamen in particulari practicè judicare potest licitum sibi esse in tali bello pugnare, quamdiu ipsi non constat, quod sit injustum, ut expresse docet S. Aug. Lib. 22. cont. Faust. c. 7. nihil enim obstat quin cum dubio speculativo simul consistere possit judicium practicum verum & certum quia iudicii speculativi & practici veritas & certitudo ex diversis principiis & rationibus pendet: aliæ siquidem sunt rationes, ob quas aliquis de justitia belli à principe suscepti dubitare potest; aliæ verò, ob quas judicare potest licitum sibi esse in tali bello pugnare.

Dicendum 3. in dubiis facti, quoties urget necessitas, in qua de salute animæ agitur, tutiorem partem esse semper eligendam. Id constat ex cap. *Si quis autem*, de poenitentia quæst. 7. & ex cap. *Iuvenis*, de sponsalibus: unde sequitur, quod in collatione Sacramentorum, quæ ad salutem necessaria sunt, quando dubium aliquod emergit, sententia tutior pro salute illius cui conferuntur, amplectenda sit, e.g. si dubitetur, an puer Baptismum susceperit necne, tutior pro illius salute sententia amplecti debet, quæ est Baptismum illi sub conditione esse conferendum; quod etiam



à simili dici debet, quando salus corporalis alicujus periclitatur: tunc enim medicus succurrere tenetur eo medicamento, quod tutius esse judicat; aliàs graviter peccaret, si eo posthabito experiendi gratiâ medicamentum minus certum adhiberet.

In aliis vero dubiis, in quibus non est adeòurgens necessitas, neque etiam tam arcta intercedit obligatio ad tutiorem partem amplectendam (præsertim si grave aliquod incommodum inde sequatur e.g. qui de natalibus suis dubitat utrum legitimus sit an illegitimus) non tenetur semper sequi partem rigidiorem, & tutiorem sed mitiorem & benigniorem, dummodò probabilis & tuta sit amplecti potest. Ita Navar. cap. 27. numer. 281. Sylv. verbo, *Filius* quæst. 12. ubi Panorm. & alios Doctores citat.

Dicendum 4. In dubio meliorem semper esse conditionem possidentis. Ita habetur regula 65. in 6. ex quo sequitur quod, si quis dubitare incipiat, utrum res quam hætenus bona fide possedit, sua sit vel aliena, nec diligenti inquisitione adhibita id cognoscere possit, tunc illam sibi tuto potest retinere Ita Joan. Med. quæst. 17. de restitutione, Sylv. verbo, *Prescriptio*, num. 3. ubi citat Glossam & Panormit. qui hanc sententiam dicit esse communem.

Dicendum 5. in dubio factum non præsumi, sed demonstrari debere. Ita Sot. Suar. Azor. & plures alii; quos citat & sequitur Laym. tract. 1. de conscientia c. 5. parag. 3. & colligitur L. *In bello*. parag. *facta ff. captivis*, e.g. in dubio, utrum quis votum emisserit, non debet censeri obligatus; si autem constet illi de voto emisso, dubiter autem, num illud impleverit, tunc ad illud implendum tenebitur. Ita præter cit. Doctores Suar. lib. 4. de voto cap. 5. Item dubitans, an lex aliqua ita sit vel promulgata; si post diligentem inquisitionem nihil certi deprehendere possit, sed semper æque dubius remaneat, tunc præsumere potest non esse: si verò post legem latam & promulgatam dubitet, an sit

an sit revocata, vel usu contrario abrogata, tunc præsumptio fiat pro lege, proindeque ad illam servandam obligatio est Ita Lessius in prælect. Theolog. ad q. 19. dub. 20.

Superest una difficultas circa conscientiam dubiam; nimirum quando quis in eas angustias redigitur, ut quid quid faciat, peccatum devitare non posse videatur; & sic dubius, & anceps apud se est; quid potissimum agere debeat; v. g. interrogatus quis in privata conversatione de peccato occulto alterius sibi cognito, dubitat, quid sibi agendum sit; & utrimque peccandi periculum sibi imminere videt: si enim negaverit ab illo commissum esse, aut a se cognitum, mentietur, si verò illud declaraverit, vel aliis loquendi modis usus fuerit, unde adstantes veritatem facti conicere possint, famam proximi lædet & detractio- nis peccatum incurret.

Resp. in tali casu, & aliis similibus, si nullum aliud pateat effugium, neque ullo modo se quis ex ejusmodi angustiiis liberare possit, tunc id eligere, & agere debet quod minus malum sibi videtur, & illud agendo conscientiam peccati deponere, quia juxta regulam juris, *Ad impossibile nemo potest obligari: quis enim* (ut dicit S. Aug. Lib. 3. de lib. arb. c. 13.) *Peccat in eo, quod nullo modo cavere potest*; Neque refert, utrum quis se ipsum sua culpa in hanc perplexitatem conjecerit; quia, quidquid sit de præterito, quod in ejus potestate amplius non est, certe ad evitandum novum peccatum sufficit, ut quis tunc faciat id quod in se est: *Nihil enim quovis tempore* (ut recte monet Gerson in regulis moralibus part. 2. tract. 1.) *amplius, ab homine requirit Deus; qui* (ut declarat Concil. Trident. sess. 6.

cap. 11.) *impossibilia non jubet.*

† (o) †

†

## SECTIO VI.

*Utrum quis in operando possit sequi sententiam probabilem omissa probabiliori.*

QUÆSTIONIS propositæ resolutio lucem majorem præbebit iis, quæ sup. sect. dicta sunt. Nomine autem sententiæ probabilis intelligimus eam, quæ tum ratione probabili, tum præsertim gravi authoritate nititur: jungimus rationi authoritatem; quia licet in rebus speculativis, quæ ad fidem non pertinent, argumenta ex sola ratione ducta sufficiant ad sententiam aliquam non solum probandam sed etiam demonstrandam; in practicis tamen & moralibus, in quibus agitur de recta divinæ legis notitia ejusque observatione, aut transgressione dignoscenda, intellectus humanus sibi ipsi non sufficit & sola ratio humana plerumque caligat, & deficit, ut vel ipsa experientia testis nimis compertum est. Cum igitur sententia probabilis talis esse debeat ut, quamvis certa & infallibilis non sit, tuto tamen teneri possit; certè præter argumenta ex ratione ducta, quæ ad ejus probabilitatem non parum conferre possunt, gravi aliqua authoritate Doctorum orthodoxorum fulciri debet, ut, si perspicacitate, & acumine ingenii non possumus, saltem demissionè & humilitate id, quod rectum & justum est, assequamur, & à pravo atque injusto dignoscamus.

Cum igitur inter sententias probabiles aliquæ probabiliores judicari possint, quæ firmiori aliqua ratione, & plurium Doctorum authoritate nitantur, quaeritur an aliquando licitum sit & tutum omissa sententia probabilior, & minus probabilem amplecti; pro ejus resolutione

Dicendum ex duabus probabilibus sententiis contradiCTORIè oppositis, quæ versantur circa actionem aliquam humanam, utrum ea licita sit nec ne, potest quis relicta probabiliori sequi minus probabilem. Ita Nav. in cap. Si quis autem, dist. 7. de pœnit. Suar. tom. 5. disp. 40. sect. 5. A

zer. tom. 1. lib. 2. cap. 16. quæst. 2. & 4. Med in 1. 2. quæst. 10. art. 6. dub. penult. Item ad prædict. quæst. 10. disp. 9. art. 1. Id constat ex eo quod non non semper tenemur sequi, quod est melius, & perfectius, sed fuisse ut sequamur id quod est bonum alias consilia omnia Evangelica essent in præcepto : sic à pari in opinionibus practicis non tenebimur amplecti id quod est verisimilius, seu id quod majorem habet speciem, sed sufficit ut amplectamur id quod habet speciem veri tatis talem ob quam possit prudenter judicare verum, præterea ne quidem obligamur ex duabus probabilibus sententiis contradictorie oppositis tutiorem amplecti, sed illa relicta minus tutam sequi possumus. e.g. S. Bonav. & quidam alii Doctores asserunt eum, qui in peccatum mortale lapsus est, ad contitendum statim habita confessoris copia obligari; id negat S. Thom. In 4. dist. 57. part. 2. art. 2. quæst. 2. in eand. dist. q. 1. a. 3. q. 1. & plures alii. Jam quis non videt sententiam S. Bonaventuræ in praxi longe tutiorem, & salubriorem esse, quod tamen non obstat, quin sententiam S. Thomæ quivis licet ac tuto sequi possit, ergo à simili, poterit quis sententia probabiliori relicta, licet ac tuto sequi minus probabilem.

Excipi tamen debet, quando judex inter partes litigantes laturus est sententiam : tunc enim, licet unius causa probabilis illi videatur, si tamen ex allegatis, & probatis alterius causam probabiliorē, ac magis juri conformem deprehendat, tenebitur illi victoriam litis adjudicare. Ita Sylv. Sor. & alii, quos citat & sequitur Laym. Tract. 1. de cons. cap. 5. lect. 3. Ratio est, quia judex tenetur litigantibus sententiam dicere secundum merita causæ : est autem per se notum ex litigantibus illum qui in judicio causam suam secundum leges probabiliorē esse probavit, potiori jure mereri. Imo vero (ut ibidem rectè observat) si causa litigantium sint æquē probabiles, non est in judicis arbitratu positum, ut litis victoriam adjudicet, cui parti maluerit: judex siquidem non est Dominus juris sed interpretes, proindeque tenetur cuique suum tribuere; quod

quod non faceret, si duobus æquale jus ad aliquid habentibus, totum uni tribueret, quia sic personarum acceptionem committeret contra juris regulam 12 n. 6. ubi dicitur, *in judicio personarum acceptionem habendam non esse*; quare in tali casu, vel compositionem aliquam æquitati consentaneam litigantibus suadere debet; vel etiam imperare potest; vel uni dimidium, alteri dimidium alterum juris aut rei, de qua lis est, ad judicare.

## CAPUT II.

### De Peccatis.

#### SECTIO I.

##### Quid sit Peccatum.

**Q**UÆSTIO proposita intelligenda est non de peccato originali, quod aliena culpa contrahitur, de quo in priori hujus operis parte tract. 4 actum est, sed de peccato actu, quod propria voluntate incurritur. Hoc autem peccatum definitur à S. August. Lib. 22. cont. Faust. cap. 27. *Factum, dictum, vel concupitum contra legem Dei æternam*, & à S. Tho. 1. 2. q. 71. a. 6. dicitur, peccatum commissionis nihil aliud esse, quàm actum humanum malum, & à recta ratione devium.

Quod ut clariùs intelligatur, observandum est, ad rationem peccati duo præsertim requiruntur; nimirum; ut talis actus sit humanus id est voluntarius & liber, deinde, ut sit malus & pravus, id est, ut careat debita commensuratione ad suam regulam; regula autem actus humani proxima, est recta hominis ratio; (ut supra dictum est) remota verò, sed principalis ac primaria, est ipsa *Lex æterna*, quæ per naturalis rationis lumen cuique manifestatur, dicente Apostolo Roman. 2. quosvis homines gestare. *Opus legis scriptum*

scriptum  
ennia ipso  
præ dictis  
net ad sub  
materiale  
ejusdem p  
communi  
vatio rect  
æternæ; &  
ctum suum  
catum est  
de civit. c.  
na voluta  
la effectio  
7. Quid est  
lib. de con  
inquit. in  
tantum al  
Observ  
compreh  
omissioni  
ad 1) aff  
ideoque i  
bet non f  
Observ  
ad 5 pecc  
verò à Th  
derant sol  
logi vero  
quod sit  
Dei offen  
ne S. Aug  
ut p

*scriptum in cordibus suis testimonium reddente illis conscientia ipsorum.* Atque ideo S. Augustinus & S. Tho. in suprà dictis definitionibus primo posuerunt id, quod pertinet ad substantiam actus humani, tanquam ipsius peccati materiale: deinde id, quod pertinet ad rationem mali: ut ejusdem peccati formale. Ratio enim formalis peccati (ut communiter docent Theologi) nihil est aliud, quam privatio rectitudinis illius: quam homo ex præscripto legis æternæ, & dictamine rectæ rationis inducere tenetur in actum suum: unde idem S. Aug. tract. I. in S. Joan. dicit. *Peccatum esse nihil, quia per verbum factum non est; & lib. 12. de civit. c. 7. Nemo, inquit, querat causam efficientem humanam voluntatem: non enim est efficiens sed deficiens: quia nec illa effectio est, sed defectio.* S. Ambr lib. de Isaac & anima c. 7. *Quid est, inquit, malitia, nisi boni indigentia?* & S. Ansel. lib. de concordia præscientiæ cum lib. arbit. cap. I. *Non est, inquit, iniustitia qualitas, aut actio aut aliqua essentia, sed tantum absentia debita iustitia*

Observandum est præterea, in præfatis definitionibus comprehendi peccata, non solum commissionis, sed etiam omissionis; nam (ut rectè docet S. Thom. suprà in resp. ad 1.) affirmatio & negatio reducuntur ad idem genus, ideoque in illa definitione per factum, etiam intelligi debet non factum; per dictum, non dictum; & sic de aliis.

Observandum denique ex eodem S. Doctore in resp. ad 5. peccatum alia ratione considerari à Philosophis, alia verò à Theologis; Philosophi siquidem peccatum considerant solummodo prout rectæ rationi adversatur: Theologi vero ulterius progrediuntur, & in peccato attendunt, quod sit contra Dei voluntatem ac legem, adeoque ipsius Dei offensam quædam & injuria; unde in peccati definitione S. Aug. rectè dixit, illud esse contra legem Dei æternam

ut præcipuam, & maximam ipsius peccati deformitatem ob oculos

poneret.



## SECTIO II.

*Vtrum dentur quædam peccata mortalia  
& venialia.*

**N**OMINE peccati mortalis intelligitur illud, ratione cuius homo gratia sanctificante privatur, & æterna damnatione puniri meretur, nomine verò venialis illud, quod quamvis peccatum sit, nihilominus neque gratia sanctificante privat hominem, neque damnatione æterna dignum reddit.

Est autem certum ex fide dari quædam peccata mortalia; quædam item peccata venialia. Atque in primis quod dentur peccata aliqua mortalia in confesso est apud omnes, & manifestè constat ex scriptura, quæ variis in locis testatur damnationem, seu mortem æternam pro quibusdam peccatis incurri: ut Eph 5. *Omnis fornicator, aut immundus, &c non habet hereditatem in regno Christi & Dei.* Apoc. 21. *Homicidæ & fornicatoribus; &c. pars illorum erit in stagno ardenti igne & sulphure.*

Quod verò etiam quædam peccata sunt tantum venialia. probatur 1. ex eadem scriptura: Prov. 26. *Septies calet justus* 1. S. Joan. 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus; ipsi nos seducimus & veritas in nobis non est:* quo loco S. Joannes loquitur de peccatis iustorum, ob quæ iusti esse non desinunt, & quæ proinde cum gratia sanctificante stare possunt, ut asserit S. Aug. Lib. de nat. & grat. c. 36.

Probatur 2. ex Concil. Milev. can. 7. ubi dicitur non solum peccatoribus sed etiam iustis hanc orationis Domini petitionem convenire: *Dimitte nobis debita nostra, &c* ex Conc. Trid. sess. 6. c. 11. ubi expressè declaratur. *Iustos & sanctos in levâ saltem & quotidiana quæ etiam dicuntur venialia, peccata quandoque cadere.*

Certum est præterea discrimen peccati mortalis & venialis desumendum esse, non ex eo quod (ut asserunt hæretici) peccata omnia prædestinatorum, aut fidelium venialia

venialia sunt  
sed ex pro  
rum.

Id probat  
est) declara  
proinde mo  
ne ad præde  
aut infideli  
quosdam p  
g. Davidem  
hic peccatu  
polog. Dav  
in quo pecc  
ubi dicit, il  
tem, anima

Probatur  
banum VII  
tio Michael

veniale s  
Probatur  
rum essent  
iustificatio  
tum morta  
cum damu

Quæres  
peccatum  
super hac q  
eum ex  
tale sit co  
lum. Al  
pater lege  
tollat oron  
& g. autem  
ultimo in  
ed finem: c  
dia quæ l  
ad D. m.

venialia sint, reproborum verò, aut infidelium mortalia; sed ex propria ratione, & natura ipsorummet peccatorum.

Id probari potest i. ex scriptura, quæ (ut suprà dictum est) declarat peccata quadam æterna morte digna esse, ac proinde mortalia, quadam vero venialia sine ulla relatione ad prædestinationem, aut reprobationem, vel ad fidem aut infidelitatem peccandum: immo expressè testatur, quosdam prædestinatos, & fideles peccasse mortaliter, v. g. Davidem cum perpetravit adulterium, quod haud dubiè peccatum mortale fuit, ut docet S. Ambros. lib. 2. de Apolog. David c. 16. S. Petrum cum ter Christum negavit, in quo peccavit mortaliter, teste S. Aug. tract. 66. in S. Joan. ubi dicit, illum in ista negatione timendo corporis mortem, animæ mortem incurrisse.

Probat 2. ex Bulla Pii, V. & Gregorii XIII. quæ per Urbanum VIII. renovata est, in qua damnata est hæc propositio Michaelis Baii; *Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne meretur penam æternam.*

Probat 3. ex eo quòd, si peccata omnia prædestinatorum essent venialia, sequeretur prædestinatum gratiam justificationis amittere non posse, cum per solum peccatum mortale amittatur: quod tanquam falsum & hæreticum damnatum est in Concil. Trid. sess. 6. can. 3.

Quæres, quanam sit propria & formalis ratio, per quam peccatum mortale a veniali differat. Respond. varias esse super hac questione Theologorum sententias. Quidam enim existimant in eo differre, quòd peccatum mortale sit contra præceptum, veniale vero contra consilium. Alii, quòd mortale sit contra legem, veniale verò præter legem. Alii probabilius, quòd peccatum mortale tollat ordinem ad ultimum finem, quia tollit charitatem & gratiam, qua homo ad Deum ordinatur, & illi tanquam ultimo fini conjungitur, veniale vero non tollat ordinem ad finem, cum non tollat charitatem; sed tantum ad medià quia ponit inordinationem in actione humana, quæ ad Deum referri deberet tanquam ad ultimum finem, nec

tamen

tamen potest, cum peccatum non possit in Deum referri. Alii denique probabilissimè asserunt, rationem formalem distinctivam peccati mortalis à veniali in eo consistere, quod in quolibet peccato mortali reperiatur contemptus Dei vel expressus, vel tacitus seu interpretativus. quod ex plerisque scripturæ locis colligitur, in quibus conqueritur Deus se à peccatoribus sperni & contemni; ex quo sequitur dissolutio charitatis, & amicitie, quæ inter Deum & hominem intercedit: in peccato autem veniali non reperiatur, nec proinde ipsius charitatis & amicitie divinæ dissolutio: sicut in amicitia humana leves amici offensæ licet ipsi displiceant, non tamen usque ad ejus contemptum procedunt, nec proinde amicitie vinculum, & unionem dissolunt.

### SECTIO III.

*Qua ratione peccata mortalia, & venialia inter se dignosci possint.*

QUAMVIS, ut sect. præc. diximus, certissimum sit, & ex scripturis apertissimè constet, peccata mortalia & venialia inter se differre: quænam tamen peccata in specie, aut in individuo mortalia sint. & à regno cælorum per totam æternitatem excludant? quænam sint venialia & perventionem ad illud pro determinato tantum tempore impedian? ex solo proprio & particulari iudicio difficilissimum est in venire, (ut cum S. Aug. lib. 21. de civ. cap. 27. loquamur) & periculosissimum definire.

Quia tamen ad Sacerdotis officium spectat distinguere lepram à lepra, nec justam in pœnitentiæ Tribunali sententiam ferre potest, nisi gravitatem, aut levitatem illorum dignoscatur: idcirco, ut in re obscurissima lucem aliquam asseramus, quasdam hic observationes communiter à Doctores receptas & à SS. patribus approbatas proponemus quibus in quolibet casu peccatum mortale-

à ve

à veniali dig  
illam igit  
ciendam.

Observa  
talia esse; &  
repugnanti  
vero repug  
ge Dei non  
mortalia, se  
bus loquiti

quæ in cibo  
plus loquitur  
petentem ex

enumerat.

catis, quæ e  
plerumque  
communie  
litate cujus

Prima re

tra literæ t

dere, æterni

Dei consue

infertur pe

Et hac regu

quod quæc

primu dem

Secunda

consensu de

non satis li

mortale, ve

Doctores: si

liquod ex g

est si venial

tiant, pars p

tuta eligent

Obiecta

à veniali dignoscere quis probabiliter & tuto poterit. Ad illam igitur distinctionem peccati mortalis & venialis faciendam.

Observandum 1. quædam peccata ex genere suo mortalia esse; & gravem habere cum recta ratione. & lege Dei repugnantiam, ut perjurium, homicidium, &c. quædam verò repugnantiam illam gravem cum recta ratione, & lege Dei non habere, proindeque ex genere suo non esse mortalia, sed tantum venialia, cujusmodi sunt illa de quibus loquitur S. Aug. serm. 4. de ani. defunct. *Quoties aliquis in cibo & potu plus accipit quam necesse sit: quoties plus loquitur quam expetit: quoties pauperem importunè petentem exasperat; & similia quamplurima, quæ ibidem enumerat.* Quoniam vero in dignoscendis hujusmodi peccatis, quæ ex genere suo mortalia, vel venialia sunt, quis plerumque proprio sensu falli & decipi posset, duæ regulæ communiter à Doctõribus assignantur, secundum de qualitate cujuscunque peccati ferri potest.

Prima regula ex scripturis habetur; quando scilicet sacræ literæ tradunt peccatum aliquod a regno Dei excludere, æterna morte peccatorem dignum efficere, inimicū Dei constituere: ex his, & similibus loquendi modis rectè infertur peccatum ejusmodi ex genere suo esse mortale. Et hac regula utitur S. Aug. Enchiridio cap. 78 ubi dicit quòd quædam peccata *levissima putarentur; nisi in scripturis demonstrarentur opinione graviora.*

Secunda regula ex communi Ecclesiæ & Doctõrum consensu defumitur: quando enim ex scripturæ terminis non satis liquet, utrum peccatum aliquod ex genere suo mortale, vel veniale sit, videndum quid sentiant Ecclesiæ Doctores: si enim unanimi consensu doceant peccatum aliquod ex genere suo esse mortale, pro mortali habendum est si veniale, pro veniali, quod si in aliquo inter se dissentiant, pars probabilior & tutior, aut saltem probabilis, & tutæ eligenda est.

Observandum 2. secundò, peccata quædam ex genere suo

mo mortalia, posse duobus modis fieri venialia, scilicet vel ob levitatem materia, vel ob imperfectionem actus. Ita ex communi doctorum sententia Nav. prælud. 9. nu. 12. Utunque hunc modum attingit S. Aug. lib. de nat. & grat. c. 34. ubi de iustis venialiter peccantibus loquens dicit, *Sape in levissimum, & aliquando incautus ipsis obrepere peccatum.* Hinc inferitur furtum v.g. quod ex genere suo mortale est, ratione levitatis materia fieri veniale, si res fuit ablata sit vilissima & perexigui pretii, similiter iram, quæ ex genere suo mortalis est propter imperfectionem actus fieri venialem; si aliquis v.g. ex imperfecta rationis advertentia & deliberatione vindictam aliquam gravem appetat. Quod usclarius intelligatur,

Observandum 3. motus voluntatis, & aliarum potentiarum in triplici esse differentia. Alii enim sequuntur plenam & perfectam rationis advertentiam & deliberationem; cum scilicet homo plene advertit se aliquid cogitare appetere, aut exterius operari. quod est malum atque illicitum, & nihilominus in illa cogitatione, appetitione, aut actione persistit, tunc enim dubium non est, quin peccet mortaliter, si materia sit ad mortale peccatum sufficiens.

Alii ante omnem rationis advertentiam oriuntur, qui vocantur primò primis; cum scilicet vel ex demonis suggestionem, vel ex re aliqua in sensus exteriores incurrente, vel ex alia quavis dispositione naturali exoritur v. g. prava aliqua cogitatio, unde voluntas vel appetitus sensitivus naturaliter in propositum objectum movetur. Et hi motus omni culpa carent, cum in hominis potestate non sint; quis enim (ut loquitur S. Aug. lib. 3. de lib. arb. c. 18. *Peccat in eo quod cavere nullo modo potest.* unde S. Greg. Papa respondit ad Augustinum Anglorum Episcopum & habetur c. Sed pensandum est ill. 6. expresse dicit; *Peccatum perfici, cum in delectationis motum ex deliberatione fit consensio;* cum igitur in illis motibus primo primis nullus sit deliberationi locus nullus etiam erit consensio, nec proinde peccato; & idem S. Aug. de motibus illicitis appetitus

titus

titus inferior  
do nullus  
modi primo  
brationem  
nam S. Thom  
prequiritur  
juri modi mo  
Alij de  
tentiam & d  
adverentia  
eoque sunt  
mur) semip  
in semi dor  
mum passio  
aliquibus al  
ad illas m  
tiam, plene  
viter, id est  
73. quantita  
quibus acco  
5. & 10. ubi  
ta donec re  
mura, co  
mura, ad al  
tot iter se  
unde quon  
bas verbis  
inlu gent  
mo ad conf  
sentiat, cum  
& cum sen  
Obsta  
cunque p  
cap. praece  
se. etiam er  
quanti re

ritus inferioris loquens, dicit illos absque culpa esse. quando nullus eis præbatur consensus : atqui motibus ejusmodi primo primis nullus præbatur consensus, cum deliberationem omnem præcedant, quæ tamen juxta doctrinam S. Thomæ 1 2. q. 74. a. 7. ad 1. ad consensum necessario prærequiritur : ergo secundum mentem S. Augustini ejusmodi motus omni culpa vacant.

Alij denique motus, quamvis perfectam rationis advertentiam & deliberationem antecedant, sequuntur tamen advertentiam aliquam & considerationem imperfectam, adeoque fiunt aut consensu imperfecto, & (ut ita loquamur) semiplenè deliberato : qualis consensus esse solet in semi dormientibus, vel etiam in vigilantibus : sed animum passione aliqua iræ, timoris &c. perturbatum, aut aliquibus aliis cogitationibus implicatum habentibus : ut ad illius motus, v. g. delectationis qua afficiuntur malitiam, plenè non advertant : & sic non nisi imperfectè & leviter, id est, venialiter, delinquant. Ita Major in 3. dist. 73. quæst. 14. Nav. prælud. 9. num. 11. & alij communiter, quibus accedit autoritas S. Aug. lib. 6. cont. Julianum. c. 9. & 10. ubi loquens de motibus inordinatis concupiscentiæ. *sine peccato inquit semper essemus, donec sanaretur hoc malum (concupiscentiæ scilicet) si ei nunquam consentiremus ad malum : sed in quibus ab ipso rebellante, etsi non lethali, sed venialiter tamen vincimur, in his contrahimus unde quotidie dicamus, dimitte nobis debita nostra.* Ex quibus verbis habetur hominem erga motus concupiscentiæ insurgentes tripliciter se habere posse, sine peccato. si nullo modo consentiat ; cum peccato lethali, si deliberate consentiat, cum veniali, si consentiat quidem, sed imperfectè, & cum semiplena deliberatione.

Observandum 4. peccatum ex genere suo veniale, quinque præsertim modis posse fieri mortale, ut ex ijs quæ cap. præced. dicta sunt colligi potest. Primo, si fiat ex conscientia erronea arbitrate peccatum illud esse mortale, quamvis revera non sit. Secundo si ordinatur ad aliquod



mortale e.g. si quis verbum otiosum dicat, ut alium inducat ad peccandum mortaliter. Tertio si in ipso peccato veniali v.g. amore inordinato alicujus rei, finem ultimum constituat: quod fit (ut docet Tolet. lib. 3. c. 12.) cum quis ira venialem aliquem actum exequitur, ut paratus esset, si mortali peccasset illum exequi. Quarto si ex commulione deliberata alicujus peccati venialis sequatur aliquod grave scandalum quod peccator secuturum praevidit, aut praevidere potuit, & debuit. Quinto denique, si transgressio aliqua, vel inobedientia ex se venialis, committatur ex formali contemptu, legis vel legislatoris.

Quaeres an ex pluribus peccatis venalibus constari possit unum mortale. Resp. cum S. Doctore q. 88. a. 4. id fieri non posse, alias inde sequeretur contra expressam Conc. Trid. doctrinam Sess. 14. cap. 5. nos per venialia peccata excludi posse à gratia sanctificante.

Objicies, ex multis venalibus furtis posse constitui furtum mortale: e.g. ponamus furtum viginti assium esse quantitatē ad peccatum mortale sufficientem: si quis singulis diebus unum assē accipiat, prima & secunda vice aliisq; seq. peccabit solum venialiter, vigesima autē mortaliter peccabit.

Resp. furtum illud ultimum esse peccatum mortale, non quod ex illo & aliis praecedentibus coalescat, & constetur mortale illud peccatum, sed quia in hoc ultimo furto continetur expressa, vel tacita volitio simul iniuste retinendi hunc ultimum assē novendecim praecedentibus; quae quantitas cum ex hypothesi sufficiat ad mortale, hinc fit, ut ultimum furtum censetur esse mortale.

Ceterum, quamvis peccata venialia quantalibet unico peccato mortali aequiponderare nunquam possint, est tamen verissimum (quod docet S. Thomas, art. 3. venialia peccata, illa praesertim quae ex deliberata voluntate, committuntur eatenus disponere ad peccatum mortale, quatenus assuescit humana voluntas illa committendo divina legi in minoribus non subisci; unde paulatim ad ipsius divinae legis jugum in majoribus & gravioribus exercitiendum propensior fit, juxta illud Eccli. 19. *Quae spernit*  
modi-

medica. pa  
Augustin  
qua par  
summa m  
aut. qu  
casti ad  
ant. si. ut  
pore plag  
in qua con

Vndenar

QUONI

can. 7

la post Bap

ligentem si

sione decla

torum tpe

ad id prae

est inquit

iam d. sine

Atque in

diminutione

mali cujus

a. i. ita ut

quorum ob

fectionibus

peccata pr

sistat in pri

jus mortalis

cau formal

sumeudam

peccationi

*modica paulatim decideret* : quo sensu rectè dixit Sanctus Augustinus serm. 244. de temp. *Noli despicere peccata tua quia parva sunt; nam & pluviarum gutta parva sunt, sed flumina implent, & arbores cum suis radicibus tollunt. Tu qui dicis quia parvum peccatum est, velim scire quoties tale peccatum admittis si tot parvulas plagas in corpore, & maculas aut scissuras in vestibus tuis fieri velis; cum ergo nec in corpore plagas, nec in veste scissuras vel maculas fieri acquiescis, quàm conscientiam hoc facere in anima tua non metuis.*

## SECTION IV.

*Vndenam specifica vel numerica peccatorum distinctio petenda sit.*

**QUONIAM** in Concilio Tridentino Sess. 14. cap. 5. & can. 7. definitum est, omnia & singula peccata mortalia post Baptismum commissà (quorum memoria post diligentem sui discussionem haberi potest) esse in confessione declaranda; simul etiam circumstantias, quæ peccatorum speciem mutant; ut poenitens hoc præstare, vel illud ad id præstandum confessarius juvare possit; necessarium est inquirere, vndenam specifica, vel numerica peccatorum distinctio oriatur.

Atque in primis quod spectat ad specificam peccatorum distinctionem, dicendum est, illam præsertim ex objecto formali cujusque peccati desumendam esse, docet S. Tho. q. 72. a. 1. ita ut peccata illa specie inter se distincta censentur, quorum objecta formalia oppositionem habent cum perfectionibus moralibus specie diversis, quibus ipsa peccata privant: cum enim peccatum formaliter consistat in privatione rectitudinis, seu perfectionis alicujus moralis, ut sect. 1. dictum est, sequitur cujusque peccati formalem, & specificam ab altero distinctionem desumendam esse, ex ratione specificæ rectitudinis illius & perfectionis quæ privat: privationum enim specifica



occidendum inimicum, quamvis in via faciendi, vel occidendi propositum saepius repetat. non censetur nisi unum numero peccatum committere. secus vero, si hac prior voluntas faciendi somno interumpatur, & postea renovetur & repetatur; tunc enim aliud peccatum nunc eis distinctum committitur ut docent supra citati authores. Quod si numerus actuum illorum voluntatis interruptorum, & repetitorum tantus sit, ut illum inire moraliter impossibile sit; tunc satis erit in confessione temporis moram declarare. eo modo, quo dictum est, tract. 1. hujus post. part. c. 5. sect. 14.

## SECTIO V.

### *De peccatis commissionis & omissionis eorumque varijs gradibus.*

DOCET S. Thomas quaest. 72. a. 6. & ante illum docuerat S. Aug. lib. de perfectione justitiae c. 11. peccati omne non odis duobus admitti; si nimirum aut illa fiant quae prohibentur, & hoc est peccati commissionis; aut non fiant quae jubentur, & istud est omissionis. Hac est autem praecipua inter utrumque differentia: quod peccatum commissionis opponatur praecepto negativo, cujus est ea conditio juxta doctrinam S. Thomae 12. q. 33. a. 2. ut omni tempore obliget; peccatum vero omissionis opponatur praecepto affirmativo quod non omni sed certo tantum & determinato tempore obligat, ut plenius & distinctius infra in explicatione Decalogi declarabitur.

Item, circa peccatum omissionis observandum est, illud incurri non debet nisi quando quis advertenter vult emittere id ad quod faciendum obligatur. juxta illud S. Jacob 4. *Scienti loqui facit & non scienti, peccatum est illi;* sed etiam quando vult aliquid facere, & quo securum esse omnino non advertit aut advertere potest aut debet: quae quidem actio quatenus est causa peccati omissionis, est peccatum

peccatum, non tamen ab omissionis peccato distinctum, juxta probaliorem sententiam Theologorum. quam fuse probat Ilamb. Ad qu. 71. disp. art. 4. & r. unde sequitur in confessione satis esse ut quis v. g. declararet se die isto Missam omisiſſe, nec ulterius teneri ad explicandum, quænam actio illius omissionis causa fuerit, si actio illa ex se mala non sit.

Quod vero spectat ad peccatum commissionis, tres sunt precipui illius gradus; aliud enim committitur corde, aliud opere, ut docet S. Thom. art. 7. & aperte conſtat ex scriptura: S. Matth. 15. *De corde exeunt cogitationes malæ, &c. quæ inquinant hominem: Vñ sal. 14. qui non egit aolum in lingua sua, nec fecit proximo suo malum.* Rurſus peccata cordis seu pure interna tribus præſertim modis committuntur cogitatione, ſcilicet, delectatione & conſenſu in opus malum. Quod enim ſola cogitatione peccati poſſit; v. g. cum quis advertenter & libere opinioni alicui ab Eccleſia proſcriptæ & damnatæ adharet, per ſe patet juxta illud Sap. 1. *Per verſa cogitationes ſeparari à Deo.* Quod item non modo conſenſus in opus aliquod malum (de quo nullus ambigit) ſed etiã quod ſola delectatio de ipſo opere malo (quæ Theologi moroſam vocant) ſit peccatum, docet S. Thom. q. 74. a. 3. & cum illo Theologi omnes: & olim expreſſe S. Aug. lib. 12. de Trinit. c. 12. ubi ſic loquitur: *Totus homo damnabitur, niſi hæc, quæ ſine voluntate operandi ſed cum voluntate animam talibus oblectandi, ſolius cogitationis ſentiantur eſſe peccata, per mediatoris gratiam remittantur.*

Ratio: qua S. Doctor probat hæc eſſe, quod talis eſt delectatio, quale eſt ejus objectum: atqui quando quis delectatur de opere aliquo malo prout malum eſt, oblectatur delectationis illuſe il malum: ergo delectatio illa eſt mala; mortaliter quidem, ſi de re aliqua mortaliter mala delectetur, ut cum quis cogitat de fornicatione, & ratione advertente de illa ſic cogitata delectatur: venialiter autem, ſi res illa ſit ſolum venialiter mala; ut cum quis cogitat, & cogitando delectatur de re aliqua otioſa.

Ex

Ex quo  
malum e  
mala non  
a. cupus ho  
lus ſed de  
homicidia  
taliter, ut d  
Eſt aute  
re aliqua m  
recte docet  
et. ut homo  
etiam delect  
tem in de  
ta dedit.  
ſequitur co  
docet S. Au  
conſenſum  
ut attingere  
lus memore  
de re in ſi  
tione de  
nere. in gl  
d. plures an  
capit. 2.  
Oſtendit  
malo ſi con  
per, etrandi  
per peccate  
S. Qui v a  
macatur, &  
in conſenſu  
macatur, ſi  
ſimplici for  
Quod ſi an  
tum ad m  
probabile e  
li apud L

Ex quo sequitur, quod si quis, non de opere malo ut malum est, sed de aliqua illius circumstantia qua per se mala non est, delectaretur: v.g. si cogitans de homicidio alicujus hominis delectaretur, non quidem de morte illius sed de modo quo mors ei illata est, seu de dexterritate homicidæ in homicidio perpetrando; non peccaret mortaliter, ut docet S. Thomas supra.

Est autem hic observandum 1. ad hoc ut delectatio de re aliqua mala sit peccatum mortale, duo requiri; quod recte docet & probat Iſamb. Ad quaest. 4. disp. 5. Primum est, ut homo advertat, non solum de tali re delectari, sed etiam delectationem illam malam esse & illicitam; vel saltem id advertit, quando delectationi causam culpabilitate dedit. Secundum est, ut illam rationi advertentiam sequatur consensus vel expressus vel tacitus: ut enim recte docet S. Aug. supra, illicitæ delectationes non solum per consensum expressum admittenda non sunt, sed etiam, *ut attingerint animum, respui debent*: unde secundum illius mentem peccat is, non modò qui delectationi alicui de re mala positive seu expresse consentit; sed etiam is qui tacite, id est, qui delectationem illam, cum possit reprimere, negligit: quod etiam docent Sanctus Antoninus & plures alii, quos citat & sequitur Vaisques disput. 108. capit. 2.

Observandum 2. delectationes illas de opere aliquo malo si conjungantur cum efficaci voluntate operis illius perpetrandi, ejusdem esse speciei cum ipsomet opere, si perpetraretur juxta dictum Christi Domini S. Matth. cap. 5. *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mechatus est eam*, proindeque in tali casu declarandas esse in confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati mutant, si actu commissum fuisset; verbò ignota an de simplici fornicatione aut adulterio, &c. delectatus fuerit. Quod si nulla subsit voluntas committendi tale peccatum, sed in solam delectationem feratur consensus, tunc probabile est (quod docent Vaisques, Azotus, & alii apud Laymannum) Lib. I. tract. 3. cap. 7. omnes ejus-



eiusmodi delectationes eiusdem esse speciei, quando ex eodem & simili motivo oriuntur; proindeque illum, qui sola cogitatione delectaretur turpiter, v.g. de fornicatione, adulterio, &c. ex solo delectationis eiusmodi percipiendæ motivo ac sine ullo consensu in actionem ipsius peccati, non teneri ad declarandas in confessione circumstantias personarum & alias similes, quæ peccati illius, si actu committeretur speciem mutarent; sed satis esse, si tantummodo ipsum in turpem cogitationem consensum explicet.

## SECTIO VI.

### Quanam sint causæ peccatorum.

**CERTUM EST**, causam primam & præcuiusdam peccati esse voluntatem, quæ à divinæ legis regula liberè defleat: ut enim rectè dixit S. Aug. Lib. de duobus anim. cont. Manich. c. 11. *Peccatum sine voluntate esse non potest*; omnis mens apud se divinitus conscriptum legit: sed præter ipsam voluntatem sunt etiam alie quædam causæ, ad peccatum moventes & inducentes tum externæ, tum internæ: de quibus quaeritur quanam illæ sint. Pro cuius quaestione resolutione.

Dicendum 1. duas esse causas externas ad peccatum moventes & inducentes diabolum scilicet, & mundum. Atque in primis quòd diabolus per suggestiones suas & tentationes ad peccandum moveat & inducat ex scriptura manifestum est: Sap. 2. *Invidia diaboli mors introiit in orbem terrarum*: 1. S. Pet. 5. *Adversarius vester diabolus tanquam leo rugiens circumit querens quem devorare*: ex qua tamen diaboli tentatione nulla sequitur in voluntate peccandi necessitas, sed remanet semper libertas & potestas illi resistendi, ut docet S. Thom. q. 77. a. 3. iuxta illud S. Jacobi. 4. *Resistite diabolo & fugiet à vobis*.

Quod spectat ad mundum, si illius nomine iuxta men-

tem S. Augustini *In Tfs. 54.* intelligamus homines impios iniquos, certum est etiam illos live pravo exemplo live suasionibus nefarijs aliquando ad peccatum alios inducere: *Ecclesi. 13. Qui tetigerit peccam, inquinabitur ab ea, & qui communicaverit superbo, induet super eam.*

Dicendum 2. repudiandam, imo execrandam esse blasphemiam hæreticorum dicentium, Deum esse causam & authorem peccati, præter ea quæ contra hanc impietatem diximus in priori hujus operis parte *Tract. 2. c. 4. sect. 2.* illam denuo refellimus ex scriptura: *Psalm. 5. Non Deus volens iniquitatem tuas: S. Jacob. 1. Deus intentator malorum est. ipse autem neminem tentat.* Idem ex S. Basilio, qui hanc hæresim refutavit homilia integra, cui titulus est: quod Deus non sit author malorum: ubi probat æquè impium esse dicere Deum esse authorem peccati ac Deum non esse.

Obijciunt 1. hæretici illud *Ephes. 1. Deum operari omnia secundum consilium voluntatis sue*, ergo etiam peccata.

Respondet S. Hieronymus super illum locum, id intelligendum esse, *Non quòd omnia quæ in mundo sunt Dei voluntate & consilio peragantur? alioquin & mala a Deo essent imputa: sed quòd universa quæ facit, consilio facta: & voluntate.*

Obijciunt 2. in pluribus scripturæ locis dici, Deum peccatores indurare; excœcare, &c.

Respondet S. Aug. *Lib. 1. ad simplicia.* Deum indurare, & excœcare *Non impertiendo malitiam, sed non impertiendo gratiam*, specialem scilicet & efficacem, ut constat ex dictis in *tract. de Gratia.*

Obijciunt 3. scripturam varijs in locis affirmare quædam peccata committi ex Dei voluntate, ordinatione, præcepto, &c.

Respondetur, his & similibus loquendi modis solummodo intelligi, Deum permittere peccata, & pravis impiorum voluntatibus tanquam instrumentis uti ad exercendos justos, vel ad infligendas pœnas, quas ab æterno infligere decrevit. Ita enim S. Augustinus; & plures alij

SS. Patres, (quos fuisse citat Bellarminus,) loca illa scripturæ interpretantur.

Obijciunt 4. Deum positivè concurrere ad actum peccati simul cum peccatore, unde sequitur simul cum eo esse causam illius.

Resp. Deum positivè concurrere ad actum, non verò ad ipsius actus defectum, seu ad privationem rectitudinis, quæ in ipso actu reperitur, in qua sola privatione consistit ratio formalis ipsius peccati, ut ex antè dictis constat: ac proinde, licet sit causa ipsius actus, non est tamen causa defectus qui in illo reperitur; sicut facultas motrix est quidem causa ambulationis, non verò claudicationis quæ ex solo tibiæ defectu provenit: unde S. Thom. q. 79. a. 2. dicit peccatumtribuendum esse causæ non efficienti, sed deficienti, qualis est solus homo peccans.

Quod spectat ad internas causas peccati, res à Theologis communiter numerantur; scilicet ex parte appetitus inferioris, infirmitas seu passio; ex parte verò appetitus superioris seu voluntatis, malitia; ex parte denique intellectus, ignorantia. Ita S. Doctor q. 76. 77. & 78. de duabus prioribus hic aliquid dicemus; de tertia, de qua graviores aliquot difficultates occurrunt, in seq. sect. agemus.

Ac in primis quod peccatum aliquando causetur ex motibus & passionibus appetitus inferioris, testatur scriptura: Dan. 13. *Concupiscentia subvertit cor tuum*: Rom. 7. *Vide legem in membris meis, repugnantem legi mentis mei, & captivantem me in lege peccati*.

Causatur autem peccatum ab ipsa concupiscentia seu passione appetitus sensitivi duobus præsertim modis, ut docet S. Thom. quæ. 77. a. 1. primo, in quantum distrahit ac divertit ipsius rationis advertentiam; secundo, in quantum voluntatem ipsam allicit, facitque ut objectum magis conveniens & appetibile videatur: utrumque modum expressit Sanctus Jacobus Cap. 1. cum dixit: *Vnusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus & illecebus*. Et tale peccatum quod ex passione oritur, dicitur etiam ex infirmitate procedere, eo quod passionibus (ut asse-

ut S. Doctor. artic. 3.) sint quædam veluti animæ agilitudines & infirmitates ; quæ quidem duplici modo (ut idem docet art. 6.) se habere possunt. Primo antecedenter ad ipsum rationis iudicium : cum scilicet homo antequam attendat ad malitiam actus sui passione aliqua præoccupatur : & tunc, si adeo vehemens illa sit , ut ipsius rationis iudicium prorsus obnubilet , ita ut homo ad malitiam sui actus propter vehementiam passionis attendere non possit, nullum erit peccatum ; cum nulla sit rationis deliberatio, sine qua consensus liber esse non potest : si vero passio non tollat iudicium rationis, sed illum tantum ex parte distrahat aut impediatur, ita ut ratio sufficienter advertat malitiam ipsius actus ; tunc non excusat à peccato, illius tamen gravitatem minuit : unde S. Aug. lib. 14. de civ. c. 2. asserit peccatum primorum parentum ideo gravius fuisse , *quia nondum voluntati cupiditas resistebat*, quasi diceret, peccatum illud futurum fuisse minus grave, si ex antecedenti cupiditate commissum fuisset.

Secundo passionem habere se possunt consequenter ; id est quando homo deliberatè se ipsum ad malum aliquod excitat, unde sequitur passio aliqua in appetitu inferiori : tunc enim passio illa neque excusat à peccato , neque illius gravitatem minuit, sed potius auget, ut asserit S. Thomas supra, estque signum maximæ propensionis, quæ est in ipsa voluntate ad actum peccati perpetrandum.

Jam etiam quod peccatum causetur ab ipsa malitia seu pravitate voluntatis , ita ut homo aliquando ex certa & deliberata malitia peccet , constat ex scriptura. Job. 34. *Quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias ejus intelligere noluerunt.* Docet autem S. Thom. q. 78. a. qu. peccatum illud , quod ex certa & deliberata malitia committitur, illo gravius esse , quod oritur ex infirmitate

& passione ; quia scilicet ex majori voluntatis libertate procedit.

## SECTIO VII.

*Qua ratione ignorantia sit causa peccati  
vel ab illo excuset.*

**U**T quaestioni proposita satisfiat, supponimus ex com-  
muni Theol. doctrina, ignorantiam aliam esse, utris a-  
liam facti. Ignorantia juris est, cum ignoratur legem vel  
consuetudinem, vim legis obtinentem aliquid precipere  
vel prohibere: v.g. si quis nesciat legem Ecclesiasticam  
prohibere carnum comestionem die veneris. Ignorantia  
facti est, cum ignoratur res aliqua particularis. quae pra-  
cepta vel prohibita est, & ex qua velut ex obiecto dependet  
actio aliqua moralis: v.g. si quis nesciat carnem esse quam  
comedit, vel non advertat esse diem veneris: ut enim recte  
monet Isamb. qu. 6. disp. unic. art. 9. ea. quae de ignorantia  
dicuntur, de inadvertentia quoque & oblivione intelligi  
debent.

Rursus alia est ignorantia antecedens, alia concomi-  
tans, alia subsequens. Ignorantia antecedens ea est, quae  
nec directe nec indirecte voluntaria est; ideoque antecede-  
dens appellatur, quae omnem voluntatis actum antecede-  
dit: & eadem dicitur invincibilis & probabilis seu iusta:  
invincibilis, quando nulla diligentia vinci potuit: proba-  
bilis vero seu iusta, quando etiam absolute loquendo om-  
ni adhibita diligentia quae adhiberi potest vinci potue-  
rit, non tamen debuit; quia nulla fuit obligatio adhiben-  
di maiorem diligentiam ea, quae adhibita est, cum qua ta-  
men superari non potuit; ideoque dicitur moraliter in-  
vincibilis.

Ignorantia concomitans est, quando ignoratur ali-  
quid, quod tamen si sciretur, nihilominus ageretur, ut  
quando quis existimans se occidere feram, inimicum oc-  
cidit, ita dispositus tamen, ut si inimicum esse cognovisset,  
nihilominus occidisset.

Ignor-

Ignorantia  
de voluntate  
legatum. ca  
qua adhibita  
etiam. de  
voluntate. g.  
benas peccat  
tuan volat e  
fudili, unde  
etione di  
Dicen  
can. id potet  
ignorantia  
litate. Quo d  
non quam  
tamquam  
ut. n. d. qua  
iustit. quod  
Sic. g. m. g.  
Dicen  
caus. peccat  
ua ad. l. m. r.  
potentia S  
D. act. m. r.  
& ex S. Aug.  
ad. l. p. m. q.  
quod. d. g. r. a.  
Dicen  
tam. ut. q. d.  
Thom. m. r.  
i. ex h. c. m. r.  
l. e. m. n. f. m.  
S. Aug. t. 8. q.  
n. r. & q. m. r.  
omni peccato  
derant. Et S. B.  
dem. Ch. m. r.  
nan. c. h. m. r. d.

Ignorantia denique consequens ea est, quæ aliquo modo voluntaria est, & voluntatem directe vel indirecte consequitur; quæ etiam dicitur vincibilis, quia diligentia aliqua adhibita vinci potuit ac debuit, dividiturque in affectatam, & eam quæ affectata non est. Affectata est directe volita; v.g. cum quis expresse vult aliquam ignorare ut liberius peccet, ea vero quæ non est affectata, indirectè tantum volita est: v.g. quando quis refugit laborem alicujus studii, unde ignorantia rei alicujus sequitur. Hac distinctione supposita.

Dicendum 1. ignorantiam aliquando esse causam peccati. Id patet ex scriptura: Act. 3. *Nunc scio fratres, quia per ignorantiam feci istud*. 1. Timoth. 1. *Ignorans factus in incredulitate*. Quod etiam docet S. Thomas qu. 76. art. 1. ubi docet non quamlibet ignorantiam esse causam peccati, sed tantummodo quæ vincibilis est, & nihilominus tollit notitiam aliquam quæ si adesset, actum peccati prohiberet, juxta quod dixit Apostolus loquens de Judæis. 1. Cor. 2. *Si cognovissent, nunquam Domini gloriæ crucifixi essent*.

Dicendum 2. ignorantiam vincibilem non solum esse causam peccati, sed etiam esse peccatum ratione negligentia adjunctæ, quæ quis negligit ea scire, quæ scire tenetur & potest. Ita S. Doctor art. 2. & constat ex scriptura. 1. Sal. 24. *Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas nunc memineris*; & ex S. Aug. lib. 1. de lib. arb. cap. 19. *Non tibi imputatur ad culpam, quod invitus ignoras; sed quod negligas quæ scire, quod ignoras*.

Dicendum 3. ignorantiam antecedentem invincibilem tam juris quam facti omnino à peccato excusare. Ita S. Thom. art. 3. & cum illo communiter omnes: & probatur 1. ex his Christi Domini verbis S. Jo. 15. *Si non venissem, & eis locutus non fuisset peccatum non haberet*: super quæ verba S. Aug. tr. 89. in S. Joan. dicit illos, *Ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, excusationem habere; non de omni peccato suo, sed de peccato illo, quo in Christum non crediderunt*. Et S. Bern. epist. 77. ad Hugonem de S. Victore eadem Christi verba explicans, si inquit, *locutus fuisset sed non eis, inobedientiâ culpam ignorantia excusaret*. PRO



Probatur 2. hac ratione : ignorantia illa à peccato excusat, quæ ab actione peccati quatenus talis est, tollit rationem voluntarii ; peccatum enim nullum est quin sit voluntarium : atqui ignorantia antecedens tollit rationem voluntarii ab actione peccati, redditque illam simpliciter involuntariam, ut docet S. Thom. 1. 2. q. 6. a. 8. & cum illo Theologi omnes : ergo à peccato excusat.

Dicendum 4. ignorantiam concomitantem quando invincibilis est à peccato excusare. Ita Itan. b. disp. unic. artic. 8. ad quæst. 76. & plures alii quos ibidem citat. Ratio est, quia ignorantia illa (ut docet S. Thom. cit. art. 8) eisi non faciat actum involuntarium, facit tamen non voluntarium ; & sic in ejusmodi actu non reperitur ratio voluntarii, sine qua peccatum nullum esse potest.

Dicendum 5. ignorantiam consequentem sive affectatam sive minimè affectatam, nunquam excusare à peccato opus malum quod ex illa fit, quia scilicet non impedit quin tale opus sit voluntarium : hæc est tamen inter utramque differentia, quod ignorantia illa quæ non est affectata, minuit peccatum, quia minus voluntarium reddit ; ea verò quæ est affectata, peccatum non minuit ; sed potius auget, ut observat S. Doctor. q. 76. a. 4.

Quæres an possit esse ignorantia aliqua invincibilis juris naturalis. Resp. 1. universalissima ipsius juris naturalis principia à quovis homine adulto, neq; invincibiliter, neque vincibiliter ignorari posse, cujusmodi sunt hæc : *Bonum esse faciendum, malum fugiendum ; nemini injuriam inferendum* Ita S. Thom. q. 94. a. 6. sunt enim hæc universales & per se notæ humanarum actionum regulæ, unicuique hominum naturaliter infusæ : unde S. Aug. li. 2. de lib. arb. c. 10. *Iuste, inquit, esse vivendum, propria suis quit usque esse reddenda, &c. nonne fateberis esse verissimum ; & tam mihi, quàm tibi, atque omnibus id videntibus præsto esse communiter.*

Respondetur 2. juris naturalis, quoad alia quædam principia minus universalia, ignorantiam invincibilem esse posse in quibusdam hominibus etiam toto vitæ tempore : manifestum est enim multa esse, juri naturali repugnanti-

pugnanti  
à doctrina  
ignoranti  
ejus coll  
quando  
aut malu  
tissimi v  
se dere al  
aliquo, u  
euntque  
bus, alijs  
dam illon  
laborate.

TRES  
Primo  
num imm  
docet bo  
num con  
tiam spec  
stituitur,  
rationale.  
natio illa  
nus ratio  
bonum e  
primi hon  
eo sensu b  
bus natur  
minu per  
nale pen  
nem. talit  
quidem p  
tuc, nunc

pugnantia, quæ non solum ab indoctis & rudibus, sed etiam à doctis & ingenij acumine præcellentibus viris talia esse ignorantur : nam & Cassianus olim alijque S. viri) ut in ejus collationibus habetur) existimaverunt mendacium aliquando esse licitum ad bonum aliquod promovendum aut malum impediendum : multæque nunc etiam doctissimi viri, & in Theologia versatissimi dissentiant inter se de re aliqua ad jus naturæ pertinente ; v.g. de contractu aliquo, utrum sit usurarius aut alias injustus, necne ; abeuntque in partes contradictoriè oppositas, alijs negantibus, alijs è contraria affirmantibus : unde sequitur quoddam illorum ignorantia aliqua invincibili juris naturalis laborare.

## S E C T I O . VIII.

*Quinam sint effectus peccati.*

**T**RES precipui communiter à Theologis numerantur. Primus est, quòd lædat naturam ejusque bonum imminuat. Ita S. Thom. art. 1. & 2. quæst. 85. ubi docet bonum naturæ in homine triplex esse : primum bonum consistit in ijs, quæ ad ipsius naturæ humanæ essentiam spectant : ut sunt principia quibus ipsa natura constituitur, & proprietates quæ ab illis oriuntur : ut sunt esse rationale, esse liberum, &c. Secundum bonum est inclinatio illa & propensio, quam homo ex natura sua, quatenus rationalis est, habet ad virtutem. Tertium denique bonum est donum originalis justitiæ, quod in persona primi hominis universæ humanæ naturæ collatum fuit ; & eo sensu bonum ipsius naturæ vocatur. Ex his autem tribus naturæ bonis docet S. Doctor primum nec tolli nec minui per illud peccatum ; tertium per peccatum originale penitus ablatum fuisse ; secundum vero, inclinationem scilicet illam naturæ humanæ ad virtutem, imminui quidem per peccatum, cum ejus actus virtuti opponatur, nunquam tamen penitus auferri.

Secun-

Secundus peccati effectus est macula quædam & deformitas, quam anima per peccatum contrahit, & qua transfæcto ipsius peccati actu in ea remanet. Ita S. Thom. art. 1. & 2. quæst. 86. & constat ex scriptura: Josue 22. *peccastis in Beelphegor.* & usque in præteritum in macula vestros scelera nobis permanet. Jerem. 2. *Maculata est in impietate tua coram me dicit Dominus.* Item ex alijs scripturæ locis, in quibus peccatores dicuntur inquinati, immundi, &c.

Hæc autem peccati macula, secundum probabiliorẽ Theologorum sententiam, nihil est aliud quam ipsa actus peccati malitia, quatenus etiam transfæcto actu peccati censetur durare ac perseverare quoniam, dum per contritionem non deletur: quæ quidem macula vocatur etiam peccatum habituale, eo quod veluti habitualiter post peccatum actu commissum remaneat in anima.

Est tamen hic observandum, peccatū illud habituale distinguendum esse à vitioso habitu seu à prava illa inclinatione & propensione, quæ per repetitos peccati actus ingeneratur in anima, in eaque remanet etiam postquam ipsa peccati macula per gratiæ infusionem deleta est: nec nisi per contrarios & sæpe repetitos virtutis actus tollitur.

Tertius denique peccati effectus est reatus pœnæ: certum est enim pœnam aliquam peccatis hominum divinitus esse decretam: S. Matth. 5. *Qui dixerit fratri suo, satana, reus erit gehennæ ignis: Kom. 2. Tristat &c. angustia in omni animam hominis operantis malum.* Hæc autem pœna, cum iuxta a Deo decernatur, supponit peccatorem illa dignum esse, illiusque reatum per peccatum incurere.

Porro circa hunc tertium peccati effectum observandum 1. non omnem pœnam esse propter aliquod peccatum; cum constet quasdam interdū hujus vitæ pœnalitates justis & sanctis a Deo infligi, non in punitiorem peccatorum, sed ad probationem & exercitamentum virtutis: quod de sanctissima virgine Dei para nullus negare potest, & de plurimis alijs sanctis pietas facile suadebit.

Observandum 2. quod quamvis peccatum per se & for-

maliter  
nus ut  
dens  
sub  
auxi  
præced  
catum.  
Quare  
decreta  
peccato  
dum in  
tutum.  
nis la  
probi  
susc  
eterna  
caro mor  
doct  
ipsi  
de  
eum  
un  
de  
n  
Qu  
pro  
en  
ip  
mon  
cand  
mun  
mitat  
is  
boni  
tem  
pecc  
nam

maliter consideratum non possit esse poena peccati alterius ut docet S. Thom. q. 87. potest tamen esse per accidens eo modo quem ibidem explicat, ratione scilicet subtractionis gratiarum aliquarum actualium, quorum auxilio Deus interdum peccatorem privat in punitionem praecedentis peccati, unde sequitur lapsus in aliud peccatum.

Quares, quanta poena cuique peccato actuali divinitus decreta sit. Resp. cum distinctione: si enim id quærat de peccato mortali, certum est ex fide poenam æternam sive damni sive sensus unicuique peccato mortali esse constitutam. De poena damni quæ consistit in privatione visionis beatificæ constat ex S. Matth. 8. ubi dicitur quod reprobi *Egredientur in tenebras exteriores.* De poena vero sensus ejusdem S. Matth. 25. *discedite à me maledicti in ignem æternum.* cum autem dicitur poena æterna cuique peccato mortali constituta, id intelligendum est (ut rectè docet Thom. ad q. 7. disp. 2. a. 3. non solum de perpetuitate ipsarum poenarum, quamvis ad deteriorationem, sed etiam de earum damni, constantia inmutabilitate: ita ut nullam earum non mutentur, nullumque in supplicium illatum unquam exierint: sunt dampnati: unde etiam ultimo dicitur quod *vermis corruptionis non morietur, & ignis eorum non extinguetur.*

Quamvis vero iuste Deus ob unicum peccatum mortale, quod aliquando brevissimum & quasi momentaneum est, poenam æternam decreverit, jam a nobis dictum est, i. p. tract. 4. c. 3. & c. 4. quod si fieri etiam hac ratione demonstrari potest: quia si licet esset opus peccati, quamvis secundum se spectata, brevi tempore duret, nihilominus secundum affectum peccatis quasi in totam æternitatem protenditur: quæ etiam (ut rectè dixit S. Doctor) lib. 3. cont. gent. cap. 144. propter frustrationem temporalem boni alicujus temporalis relinquit æternam summam & æternam boni frustrationem: (quod facit quicumque mortaliter peccat) rectè ac rectè censetur bono illo temporali in æternum frui vel esse proindeque peccatum suum, quod in bo-

ni illius temporalis inordinata fructione consistit. in totam æternitatem velle prorogare: ex quo fit, ut cum illud peccatum sit in affectu æternum, iusto Dei iudicio poenam æterna dignum esse censeatur.

Si verò questio intelletur de peccato veniali, certum est ex fide peccata venialia in omnibus iustis sive in hac vita, sive in futura non esse punienda poena æterna, sed solummodo temporalis: sicut ex eadem fide certum est, homines iustos in accepta iustitia usque ad mortem perseverantes æterna beatitudine in æternum non esse privandos.

Est tamen difficultas de peccatis illis venialibus, cum quibus peccatores & reprobi ex hac vita decedunt: Scot. enim in 4. dist. 21. & quidam alii Theologi existimant poenam illis venialibus peccatis debitam, futuram esse tantummodo temporalem, probabilius tamen alii cum S. Doctore q. 8. 7. a. 5. ad 3. asserunt, poenam illam fore æternam, non tam ratione gravitatis, quam irreversibilitatis ipsius peccati venialis: cum in inferno nullus neque remissioni, neque redemptioni locus sit.

## DIGRESSIO.

### De loco inferni, & damnatorum suppliciis.

CUM inter ceteros effectus peccati acerbissimus & maxime formidandus sit æternæ poenæ reatus, ut hæc illius acerbitas in eis percipiatur, non erit abs re de loco & qualitate poenarum utrum æternarum hic paucis agere, ac quid de illis secundum fidei Catholicæ regulam sentiendum sit declarare.

Dicendum igitur 1. infernum seu carcerem damnatorum poenis deputatum esse locum aliquem realem & corporeum in ipsis terræ visceribus situm Ita S. Thom. in sup. q. 67. a. 7.

Hæc veritas constat ex scripura: Numer. 16. *Dirupta est*  
ter-

*terra sub pedibus eorum; & descenderuntque vivi in infernum aperti humo. Job. 10. Infernus vocatur terra tenebrosa & opera mortis caligine.*

Constat etiam eadem veritas ex antiquis patribus qui id asseruerunt. ut Tertullian. lib. de anim. c. 55. Nobis inquit, inferi non nuda canosae, nec subdivalis aliqua mundi sentina creduntur: sed in fossa terra & in alto vastitas, & in ipsis visceribus ejus abstrusa profunditas. S. Athanasius in quaest. 10. Peccatorum, inquit, animae in inferno posita sunt super omnem terram & mare ut psalmista dicit: posuerunt me in laeu inferni, in tenebris & in umbra mortis, & S. Cyril. Alexand. de exitu animae. Tunc, inquit animam invadunt demones, eamque in terrarum opaca deducunt, & solidissimis compedibus r. vincula in infernum infernorum carcerum partes acerbis custodias deponunt.

Porro quantae & quam amplae regiones, quam vasti recessus in ipsius terrae sinu reperiuntur, ex Cosmographorum demonstrationibus satis aperte dignosci potest: cum secundum communem & probabiliorum illorum sententiam, ab extrema terrae superficie ad illius centrum mille ac quingentae & amplius leuca numerentur, qua totius ambitus illius semidiametrum efficiunt: unde secundum Arithmetico-rum numerorum rationem colligitur, immensa prope esse spatia quaquaversum in terra visceribus protensa, in quibus proinde varia receptacula eaque amplissima constitui possunt, sive pro iustis ad tempus determinatum purgandis, sive pro reprobis in aeternum puniendis, sive pro Limbo puerorum ex hac vita cum solo originali peccato decedentium.

Dicendum 2. ignem verum & corporeum in inferno reperiri, eoque tum corpora, tum animas ipsorum reprobis in aeternum cruciari. Ita S. Thom. in 4. sup. qu. 27. a. 5. & constat ex scriptura Il. 33. *contemni sunt in Sion peccatores, possedit tremor hypocrisis: quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? quis habitabit ex vobis cum ardoribus semper ardentibus?* & Apoc. 19. *vocatur infernus stagnum ignis ardentis sulphure.*

Idipsum



Id ipsum docent SS. Patres: S. Cyp. ser. de Ascens. Christi. *Immortales*, inquit, *miseri* vivunt inter incendia, & *inconsumptibiles* flamma navium corpus allambentiardebit purpuratus dives; non erit qui affluanti lin. uæ stillam aquæ infundat; in proprio adipis frige libidines bull. ent. & inter sartagine flammæas miserabilia corpora cremabuntur. S. Greg. M. lib. 4. dialog. c. 20. Sicut, inquit, electos beatitudo lætificat, ita credi necesse est quod à die exitus sui ignis reprobos exurat.

Dicendum 3. præter ipsius ignis sentibile tormentum, plures alias & varias pœnas ipsis damnatis infligi. Psal. 10. & sulphur & spiritus procellarum pars calicis eorum: Job. 24. Adnimum calorem transcat ab aquis nivium, id est (ut explicat Hugo Cardinalis) quod impij in inferno de pœna ad pœnam transibunt: Apoc. 18. In una die venient plaga ejus, mors, & luctus, & fames, &c.

Id ipsum quoque affirmant SS. Patres: ut S. Basil in Psal. 33. ubi dicit in inferno post judicium ultimum fore vermium innumeravit, & genus venenosum ac carnivorum esians quidem semper, nec tamen se exsatians, intolerabiles dolores moribus infligens S. Cyril. cit. orat. de exitu animæ: Illic (in inferno scilicet) inhumani ergo stulti, tenebrosus carcer insolubilia vincula, v. nulla rei: inrenda catena, veri & intradabiles ministri, graves illæ ad supplicium adhibentur sententiæ: sicut ungues & infracti: prædura flagelli, p. ix. nebul. sa, & strepitans sulphur grave olens, atra curtilin, pyra semper ardens fadus & olens vermis, &c. S. Aug. epist. 211. ad Iulianum, v. ipsi quibus preparatur dolor vermium ardor flammæ sitis inextinguibilis fletus ac fridor denium, oculorum lacrymæ, tenebra exteriores, &c.

Quare eundem S. Patrem audiamus sic concludentem serm. 81. de temp. in vig. pentec. c. 18. hæc recordare & igne illum gehennæ, qui te nunc exagitant, flammæ libidinis & cup. carnis opponet ignis hic, qui in præsentia est vita, assumit cuncta quæ recipit; ille verò quos suscipit, semper cruciat, & pœna, ut imperintegros servat: propterea enim & inextinguuntur, licet non solum quia ipsi non extinguuntur, sed quia nec eos quos suscepit, extinguunt aut perimet.

CAPUT

Q

Quid

LEGIS  
live no  
maticæ al  
ram lege  
10. 12. per  
motus ex  
est aliud  
actum, ad  
vel a n. de  
Lex aut  
q. 1. a 1  
nem: &  
divinam,  
p. 1. a. h.  
& Civilis:  
Modica, a  
quoniam  
geho lata  
gendum r  
vina tum

## CAPUT III.

## De Legibus.

**Q**UONIAM (dictum est cap. præc.) peccatum nihil aliud est quam legis transgressio. Ideo ad perfectam ipsius peccati notitiam requiritur etiam cognitio legis, unde dixit Apostolus Roman. 3. *Per se cognitio peccati.*

## SECTIO I.

*Quid nomine legis intelligatur, & quatu-  
plex sit lex.*

**L**EGIS nomen latè sumptum, regulam quamcumque sive normam agendorum sign. fiat: quo sensu Grammaticæ aliarumque artium, regulæ, leges v. sciuntur. & tyranni leges quamvis iniquas terre dicuntur, juxta illud Is. 10. *Re qui onduunt leges iniquas.* Si vero, proprie & strictè sumatur lex secundum mentem S. Doctoris q. 98. 1. a. nihil est aliud quam recta regula seu mensura humanorum actuum, secundum quam vel ad bene agendum dirigamur, vel à malè agendo retrahimur.

Lex autem eo sensu intellecta dividitur a S. Doctore q. 91. a. 1. Scilicet, in legem æternam, naturalem, & positivam: & hæc lex positiva subdividitur in legem positivam divinam, & legem positivam humanam: quæ quidem lex positiva humana rursus dupl. lex est. Ecclesiastica scilicet, & Civilis: sicut etiam lex positiva divina alia est vetus seu Mosaica, alia nova quæ lex Evangelica seu Christi vocatur, quoniam ab illo tanquam supremo legislarore in Evangelio lata est & promulgata. De lege æterna & naturali agendum nobis est in hac sectione, de positiva vero tum divina tum humana in sequentibus.

Lex

Lex aeterna (ut docet S. Thom. q. 91. a. 1.) nihil est aliud quam ratio divina sapientiae, quatenus omnium actionum & motuum directiva est: sicut enim in quolibet artifice praexistit ratio eorum quae per artem fiunt, ita etiam in quolibet gubernante praexistere debet ratio directiva eorum quae ab eis, qui eius gubernatione subduntur agenda vel omittenda sunt: Deus autem sicut per suam sapientiam rerum omnium conditor est, sic et etiam gubernator: unde sapientia illa, in quantum per eam cuncta creata sunt, rationem habet exemplaris & idcirco, in quantum verò per eandem cuncta diriguntur in finem debitum, legis aeternae rationem obtinet.

Cum verò haec aeterna lex Creaturas quascunque secundum modum illis convenientem dirigat, idcirco aliter ratione carentibus, aliter ratione praeditis intimatur & proponitur: illis quidem per executionem & (ut ita loquamur) per impressionem ordinis ipsius qui ab aeterna lege dimanat: illis vero per quandam veluti irradiationem divinae sapientiae, quae mentem rationalem illustrat, & in operationibus suis dirigit, iuxta illud Psalm. 4. *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine*: unde S. August. lib. 1. de lib. arb. cap. 6. *Notionem legis aeternae quibuscunque hominibus esse impressam*,

Quanta autem sit vis & potestas illius aeternae legis vel hinc patet, quòd omnes & quaecunque creatura nulla prius excepta, illi omnimode subdantur: & de illis quidem quae ratione carent, constat ex Psalm. 148. *Ignis, grando, nix, placies, &c. quae faciunt verbum eius*; & Psalm. 118. *Ordinatione tua perseverat dies quoniam omnia servant tibi*. De creaturis autem ratione praeditis similiter constat: vel enim secundum rectam rationem agunt, & tunc aeternae legis ducta sequuntur: vel à recta ratione aberrant, & tunc quantum deficiunt à lege aeterna ex parte actionis, (ut loquitur S. Thom. q. 93. a. 1.) tantum suppletur ex parte passionis, prout scilicet in tantum patiuntur quod lex aeterna dicit de eis, in quantum deficiunt facere quod ipsi legi aeternae convenit. Quo sensu recte dixit S. Augustinus lib. 1. contr. cap. 12. *Insuper Domine*

Domine

Domine  
natur.

Lex naturae  
est ipsum  
quod per  
dicitur  
in se  
ita vitam  
tunc.

Ad plerumque  
servandum  
habere  
nobis ex  
cur eum  
men dicit  
super res  
ipsum dicit  
cipit.

Observe  
sanctas  
apud om  
cipit  
tudinem  
ne praedi  
cognosc  
gratia  
nomine  
to, quae  
recta ratio  
tudinem  
& sic ab ip  
multos ge  
turali con  
quibus to  
tum est in  
in corrupti  
serpentinum

*Domine & sic est ut pœna sua sibi sit omnis animus inordinatus.*

Lex naturalis (ut docet idem Sanctus Thom. q. 91. 92.) est ipsummet naturale iudicium seu rationis dictamen, quo per lumen nobis à Deo tanquam authore naturæ inditum; & ab æterna ejus lege derivatum; cognoscimus ea esse faciendâ, quæ recta & iusta sunt; & e contrâ vitandâ esse ea, quæ à iustitia & rectitudine defleant.

Ad pleniorē verò hujus legis naturalis notitiā observandum, prius naturale illud iudicium, rationem legis habere, non prout a nobis est, sed quatenus est in nobis ex divinæ legis impressione: unde patet ratio, cur ejusmodi lex naturalis a Regio psalte *Psal. 4. Verbum domini velius, id est divinæ sapientie, si natum est super nos*, quia scilicet vim omnem suam & lucem ab ipsius divinæ sapientiæ seu legis æternæ veluti radiis accipit.

Observandum secundò legem naturalem (ut docet sanctus Thomas quest. 94. a. 4. (unam & eandem esse apud omnes homines quoad primâ & generalis principia tam secundum notitiā, quàm secundum rectitudinem: id est, omnes homines eo ipso, quo ratione præditi sunt, generalia illa legis naturalis principia cognoscere, & tanquam iusta & recta approbare: verbi gratia bonum esse faciendum; malum fugiendum; rationi obtemperandum; &c. Quoad conclusiones verò, quæ ex illis deducuntur, sæpe contingit multos à rectâ ratione deficere propter pravam peccandi consuetudinem, & inde exortari intellectus obfuscationem; & sic ab ipsa lege naturali aberrare: unde videmus apud multas gentes olim idololatriam, & alia flagitia legi naturali contraria approbata tamen & usui recepta fuisse, de quibus loquens Apostolus *Roman. 1. dicit quod Obscuratum est insipiens cor eorum: &c. & mutaverunt gloriam incorruptibilis in imis, & voluerunt, & quadrupedum & serpentium, &c.*

● Obser-

Obſervandum tertio, legem naturalem omnes homines obligare ab eo tempore, quo rationis uſum accipiunt, & per illam inter bonum & malum diſcernere incipiunt: hic enim rationis uſus eſt veluti inſus legis naturalis notificatione: & eo ſentiri intelligenda ſunt hæc Apoſtoli verba, *Rom. 7. Ego autem vivebam ſine lege aliquando. Sed cum veneriſſet mandatum, peccatum revixit.* Ita enim verba illa explicat S. Baſil. in 1. 1. & S. Hier. Ep. ad Alg. ſiam quærit. ubi ſic loquitur: *Cum mandatum venerit: hoc eſt tempus intelligentia appetentia bona & vitantis mala tunc peccatum revivere incipit & homo vetus eſt. peccati*

Obſervandum quarto, legem naturalem ita omnes homines obligare, ut nullo caſu ab illius ſervanda obligatione poſſint eximi. Atque in primis certum eſt. exemplum nem illam humana authoritate dari non poſſe; cum ipſa lex naturalis ab æterna Dei lege deriveur. vniq. ſuam omnem accipiat ut ſupra dictum eſt. unde Lactant. lib. 6. diſt. 11. c. 8. *Hinc inquit legi, (naturaliter ſcilicet) nec derogari ſus eſt, nec derogari ex hac aliquid uacet, neq. tota abrogari poſſe; nec ve o aut per ſenatum, aut per populum hac lege liberari poſſumus.*

Quod vero ſpectat ad authoritatem divinam, licet quidam Theologi exiſtunt per illam poſſe in lege naturali diſpenſari probabilior tamen eſt eorum ſententia, qui aſſerunt id ſapientia divine omnino repugnare. proindeque fieri non poſſe. Ita S. Thom. q. 100. a. 8. & ratio eſt quia lex naturalis nihil eſt aliud (ut docet S. Aug. lib. 83. quaſt. 12.) quam ipſius æternæ legis atque ad eam ſumme & incommutabilis rationis ipſius divine ſapientia in mentibus hominum facta tranſcriptio: atqui Deus (ut ait Apoſtolus 2. Tim. 1.) ſeipſum negare non poſſe.

Dices, Deum Exod. 12. Iſraëlitis præcepiſſe, ut res aliquas ab Agyptijs mutuo acceptas invitis illis retinerent, ac ſecum auferrent; ac proinde in lege naturali, quæ furtum prohibet, diſpenſaſſe.

Reſp. in illo caſu Deum nihil contra legem naturalem præcepiſſe; illa enim prohibet inſtam rei alienæ ablatio-

nem:

nem: res aut  
his Deo ubi  
ſploram, De  
omnes crea  
tum illoru  
et Deum in  
ſſionis illius  
tione licita

Quid ſit le

Ex human  
L nihil eſt a  
commune be  
mulgata cum  
Dicitur pri  
ſentur per mo  
Thom. q. 12  
eſtu voluntat  
Dicitur ſec  
nem legis req  
re, ſed totu co  
tar diſt. 4. cap  
an. itate conſ  
q. 20. a. 2. ad 1  
natuta facere  
Dicitur te  
qui commun  
Rom. 13. On  
a. n. eſt min  
conſtat, ſub  
dam obligati  
ipſos ſuperior  
Dicitur 4. l.

nem; res autem illæ ab Israëlitis ablatae, eo ipso quo id ab illis (Deo iubente) fiebat, non erant amplius alienæ, sed ipsorum, Deo scilicet, ratione supremi dominii, quod in omnes creaturas obtinet, proprietatem & possessionem rerum illorum in Israëlitas transferente: sicque dicendum est Deum in præcepto legis naturalis non dispensasse, sed actionis illius quam imperavit, objectum mutasse; & ea ratione licitam & honestam redidisse.

## SECTIO II.

*Quid sit lex humana, & circa quam materiam versari possit.*

**L**ex humana secundum doctrinam S. Thomæ q. 90. a. 4. nihil est aliud quam quædam rationis ordinatio ad commune bonum ab eo, qui communitati præest, promulgata cum intentione obligandi.

Dicitur primò (Rationis ordinatio) qua lex positiva fertur per modum imperii: ut imperare (ut docet idem S. Thom.) q. 17. a. 1. est actus rationis, præsupposito tamen actu voluntatis.

Dicitur secundò (ad commune bonum,) quia ad rationem legis requiritur, ut non uni tantum aut alteri personæ, sed toti communitati imponatur: *Lex enim* (ut habetur dist. 4. cap. 4.) *nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta esse debet*: unde (ut ait idem S. Thom.) q. 90. a. 3. ad 3. paterfamilias potest quidem præcepta vel statuta facere, non vero leges condere.

Dicitur tertio legem humanam ferendam esse ab eo qui communitati præest, juxta id quod dicit Apostolus Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: non est enim potestas nisi à Deo*: ex quibus verbis, sicut constat, subditos ad obedientiam superioribus præstandam obligari; sic etiam ex iisdem rectè colligitur penes ipsos superiores esse ferendarum legum potestatem.

Dicitur 4. legem humanam promulgari debere: *Tunc enim*



enim (ut dicitur in Decret. cap. In istis, dist. 4.) *leges instituantur, cum promulgantur.* Quod confirmari potest ex cap. *Ad hac*, extra de postulatione Prælatorum; & ex cap. *Cognoscetes*, de constitutionibus. Cujus quidem conditionis rationem hanc affert S. Doctor q. 90. a. 4. quia *lex imponitur per modum regulae & mensurae: regula autem & mensura imponitur per hoc quod applicatur his quæ regulantur & mensurantur: unde ad hoc, quod lex virtutem obligandi habeat, oportet quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent: talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiâ eorum deducitur ex ipsa promulgatione.*

Dicitur s. legem ferendam esse cum intentione obligandi. Atque in primis quod communitatis superiores potestatem habeant sibi subditos obligandi, constat tum ex antè dictis. tum etiam Concilio Constant. Sess. ult. in qua opinio contraria quæ fuit VViclefi & Joannis Hus tanquam hæretica damnata est. Quod verò etiam requiratur, ex parte Legislatoris intentio obligandi, inde inferitur, quod si lex non obligaret, lex dici non posset, sed potius consilium: lex enim à ligando dicta est, ut docet S. Thom. a. 1. & in eo præsertim à consilio differt, quod consilium liberam relinquit potestatem faciendi id quod consulitur: lex verò ad id, quod per illam præscribitur exequendum obliget: unde Hier. lib. 1. con. Jovin. *Res, inquit, quæ consulitur, est in arbitrio offerentis; res quæ præcipitur, in necessitate servientis.*

Addit S. Thom. quæst. 95. art. 3. ex Isid. lib. 5. etymol. cap. 21. alias quasdam legis humanæ conditiones; scilicet ut sit iusta, honesta, possibilis loco & tempore conveniens, pro communitatis utilitate scripta, &c. quæ ex infra dicendis plenius intelliguntur.

Quod spectat ad materiam ipsius legis, certum est in primis humanam legem nullum posse præcipere actum, qui sit lege naturali vel positiva divina prohibitus; nullum item posse prohibere, qui sit hac vel illa lege præceptus; lex enim humana legi naturali contradicere non debet, nec prævalere potest, cum ipsa lex naturalis sit indis-

pena-

pensabilis, ut ex  
divinæ; cum  
Obedire oportet  
lib. 1. de lib. arb.  
sum atque le  
res derivaverunt

Certum est  
extemum quem  
præceptum  
cunque hac vel  
stus Dominus S  
vobis, serva  
bet, dummod  
iusta, possibilis  
ditiones supra  
Deo concessa est  
structionem.

Cum hæc du  
logos controver  
que actus intern  
tores id simpli  
Thom. q. 91. a.  
etiam Ecclesiasti  
internos, nisi q  
præceptis vel pr  
ist quia (ut ibid  
facere de quib  
se non potest de  
terioribus acti  
3. de simonia ve  
manifestu tantu  
Diximus actus  
beti non posse  
ano coniungun  
quando imple  
am cum exteri

penſabilis, ut ex ante dictis conſtat; & multo minus legi divina; cum ſicut princeps Apoſtolorum edixit Aſtor. 3. *Obedire oportet Deo magis quàm hominibus*: unde S. Aug. lib. 1. de lib. arb. cap. 6. dicit, *in iſta temporali lege nihil eſſe juſtum atque legitimum, quod non ex hac eterna ſibi homines derivaverint.*

Certum eſt deinde lege humana prohiberi poſſe actum externum quemcunque, lege divina vel naturali minimè præceptum: poſſe item præcipi actum externum quemcunque hac vel illa lege minimè prohibitum: unde Chriſtus Dominus S. Matth. 23. *Omnia, inquit, quæcunque dixerint vobis, ſervate, & facite*: quod tamen ſic intelligi debet, dummodò prohibitio illa vel præceptio ſit honeſta, juſta, poſſibilis, bono communi utilis, aliasque habeat conditiones ſupra relatas: poteſtas enim legislativa homini à Deo conceſſa eſt 2. Corinth. 10. *in adificationem & non deſtructionem.*

Cum hæc duo certa ſint, unum eſt de quo apud Theologos controvertitur; an ſcilicet lex humana poſſit quodque actus internos præcipere vel prohibere. Quidam Doctores id ſimpliciter affirmant: alij probabilius cum S. Thomaſ. q. 91. a. 4. negant, aſſeruntque nulla humana lege etiam Eccleſiaſtica prohiberi poſſe vel præcipi actus purè internos, niſi quatenus exterioribus quibuſdam actibus præceptis vel prohibitis neceſſariò conjunguntur. Ratio eſt quia (ut ibidem dicit S. Doctor) *de his poteſt homo legem facere, de quibus poteſt judicare: judicium autem hominis eſſe non poteſt de interioribus moribus qui latent, ſed ſolum de exterioribus actibus qui apparent*: unde Innocentius III. c. 33. de ſimonia verſus finem, *Nobis, inquit, datum eſt de manifeſtis tantum modò judicare.*

Diximus actus internos lege humana præcipi aut prohiberi non poſſe, niſi quatenus exterioribus actibus neceſſario conjunguntur, ita ut ſine illis humana lex moraliter loquendo impleri non poſſit; tunc enim actus illi interni ſimul cum externis præcepti vel prohibiti eſſe cènſentur: e. g.

Ecclesiastica lex de officij divini recitatione à Clericis beneficiatis, aut in majoribus ordinibus constitutis facienda, non tantum præcipit externam ipsius officij recitationem oretenus factam, sed etiam interiorem mentis attentionem, ut habetur cap. *Dolentes* extra, de celebra Missarum, in quo Innocentius III. præcipit, ut officium divinum *studiosè & devotè à clericis per solvatur*; quia, si attentio illa desit ex deliberata recitantis voluntate, oratio vocalis quæ lege illa præcipitur, jam non erit oratio; & sic lex non implebitur.

Quod si actus internus non sit absolutè necessarius ad hoc, ut lex humana servetur, sed tantum ut perfectius & melius servetur; tunc sub legem cadere non censetur; unde S. Thom. 100. a. 9. dicit modum præcepti non cadere sub præceptum; e. g. quod quis jejunet in Quadragesima ex motivo temperantiæ vel poenitentia; quod Missam diebus festis audiat ex motivo religionis vel obedientia; quocunque enim ex motivo humana lex impleatur, dummodo motivum illud sit honestum & bonum, lex ipsa sufficienter impleri censetur.

Porro circa materiam legis humanæ observandum est, illam posse pro varijs hominum temporumque conditionibus subinde mutari: unde S. Aug. lib. 1. de lib. arb. cap. 6. *Lex temporalis inquit, quamvis justa sit, commutari tamen per tempora juste potest*; & Innocentius III. in Concilio Lateran. (ut refertur cap. *Non debet* extra de consanguinit. & affinit.) *non debet reprehensibile judicari, si secundum varietatem temporum statuta quoque varientur humana; præsertim cum urgens necessitas vel evidens utilitas id exposcit.*

### SECTIO III.

#### *Vtrum lex humana in conscientia obliget.*

**P**ROPOSITA quæstio tam de lege civili, quàm de canonica seu Ecclesiastica intelligi debet & quamvis quidam

dem The  
dum esse  
est, quæ  
cam sine  
illi legi  
possit. Ita  
batur ex  
cibus &  
ordination  
acquiritur  
te in iust  
conscienti  
possit. Ita  
est iustit  
proprie su  
punientur.

Quod si  
ita decern  
solutus; te  
idem dicit  
23. de ill  
care, & fa  
sit ut se  
Est autem  
ubi dicit  
scientia ha  
tur: unde  
gi aternam  
pro dimo  
legum, qu  
Secut. 10 e  
matem nu  
quando se  
subditis o  
ba. condi  
obl. care n  
illa inquit

dem Theologi inter utramque illam legem distinguendum esse existiment, communis tamen & verior sententia est, quæ universim affirmat legem humanam, sive canonicam sive civilem, in conscientia obligare; Ita ut huic vel illi legi repugnando, peccati etiam mortalis reatus incurri possit. Ita S. Thom. q. 96. a. 4. Et de lege quidem civili probatur ex Apostolo Rom. 13. ubi loquens de Regibus, Ducibus, & alijs Superioribus Laicis: *qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt*; & aliquibus interjectis concludit, *ideo necessitate subdit estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*. In quem locum S. Ambr. R. Et, inquit, A. *postolus dicit subditos esse debere, non solum propter iram, id est ultionem presentem, parit enim ira vindictam; sed & propter futurum iudicium, ubi accusante conscientia ipsa punientur.*

Quod si superioribus Laicis etiam infidelibus, cum iusta decernunt, obediendum est, juxta id quod docet Apostolus; longè potiori jure de Superioribus Ecclesiasticis idem dici debet; unde etiam Christus Dominus S. Matth. 23. de illis loquens *Quaecunque dixerint vobis, inquit, servate, & facite*; & Apostolus Hebr. 13. *Obedite, inquit, principibus vestris, & subjacete eis, &c.*

Est autem hic observanda doctrina S. Thomæ cit. art. 4. ubi dicit leges humanas vim illam obligandi in foro conscientia habere, non à se, sed à lege æterna à qua derivatur: unde infert eatenus eas obligare, quatenus ipsi legi æternæ conformes sunt; quod quidem ex triplici capite dignoscendum esse docet: Primo ex fine ipsarum legum, quando scilicet ad bonum commune ordinantur: Secundo ex illarum auctore, quando Leg. slatoris potestatem non excedunt: Tertio ex earundem forma, quando secundum justam proportionem imponuntur subditis onera, in ordine ad bonum commune: & his tribus conditionibus concurrentibus dicit leges humanas obligare in foro conscientia. Econtra verò, quando leges illæ injustæ sunt; v. g. quando ad utilitatem communem in

minimè pertinent; v.g. quando ab eo feruntur qui legitimam non habet auctoritatem, vel cum per illas onera multitudinis proportionem debitam minimè servata dispensantur; tales asserit non leges sed violentias dici debere, nec proinde in foro conscientiae obligare, nisi fortè propter vitandum scandalum, vel turbationem aliquam; quæ ratione quisque particularis iuri suo cedere debet. Si tamen leges illæ iniustæ essent, ac legi divinæ contrariæ, tunc non modo in conscientia non obligarent, sed ne quidem illas observare ullo modo liceret, ut per se satis manifestum est.

Cum igitur ex dictis constet legem humanam in foro conscientiae obligare, quaeritur 1. quasnam personas obliget? Resp. cum S. Doctore q. 93. art. 3. legem humanam eos omnes obligare, qui subdantur potestati. Quia qua lex illa dimanat, juxta illud Apostoli *Rom. 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*: ex quibus verbis refellitur error Begardorum & Beguinarum, qui asseriebant eos, qui perfectionem iustitiæ consecuti essent, humanæ obedientiæ non esse subiectos, nec ad observationem ullius legis Ecclesiasticæ aut civilis obligari: quorum error damnatus est in Concilio Viennensi, ut refertur in Clementina *Ad nostrum*, de hæreticis, & in Concilio Tridentino, sess. 6. cap. 20.

Neque hæreticis illis faverit illud 1. ad Tim. 1. *Lex iusto non est posita*: sensus enim verborum illorum est (ut rectè observat S. Thom. 2. 2. ad 1. iustos non esse subiectos legi quoad vim coactivam, cum spontè illi subdantur, quamvis quoad vim directivam illi absolutè subditi sint.

Quaeritur 2. an Clerici legibus civilibus teneantur. Respond. teneri, dummodo Ecclesiasticis canonibus, vel officio Clericali non repugnent, ut fuse docet Bellarm. lib. 4. de Cler. cap. 28. probatque præsertim ex eo quod Clerici præterquam quod Clerici sunt, sunt etiam cives & partes quædam communivitatis ac reipublicæ, proindeque ut tales civilibus legibus subditi debent: unde etiam (ut ibidem observat) in publicis precibus Clerici pro regibus orantes dicunt

dicunt se ora  
subditos esse  
Quaeritur  
neantur. Co  
non teneri, u  
tract. 4. de leg  
amentibus,  
tionale, cui  
rent.

Quaeritur  
Respondet S.  
ligari lege sua  
se. p. cogit  
ex potestate  
dicitur soluta  
demnationis  
ligari tamen  
reponendum  
dicunt, & non  
portantur; &  
sua voluntate  
observat. Gl  
hil continent  
rium aut repu  
materia qua  
lum ejusmodi  
ne quis palam  
hanc legem n  
est. 3. tum per  
hier etiam dic  
audeat venari  
in vestibus hal  
Quaeritur s.  
can. eni notio  
negat, quam s  
quo lex est;  
tione particul



dicunt se orare (*Pro rege nostro &c.* quibus verbis se illius subditos esse profitentur.

Quæritur 3. utrum pueri ante usum rationis legibus teneantur. Communis & certa Theologorum sententia est, non teneri, ut docent Palud. Sol. Azor, & alii apud Laym. tract. 4. de legib. cap. 10. eademque est ratio de perpetuo amentibus, ut ibidem dicitur: lex enim est præceptum rationale, cujus proinde capaces non sunt qui ratione carent.

Quæritur 4. utrum Legislator propria lege teneatur. Respondet S. Thomas Sup 2 2. ad 3. legislatorem non obligari lege sua quoad vim coactivam; cum nullus propriè à seipso cogatur, lex autem non habeat vim coactivam nisi ex potestate Legislatoris: & eo sensu princeps in jure civili dicitur solutus a lege, eò quòd nullus in ipsum possit condemnationis sententiam ferre si contra legem agat 2. obligari tamen lege a se lata quoad vim directivam; unde reprehenduntur à Christo Domino S. Matth. 23. illi, qui dicunt, & non faciunt. Aliquant enim onera gravia, & im- portabilia, & imponunt in humeros hominum: digito autem suo nolunt ea movere. Quod tamen intelligi debet (ut rectè observat Gamach. ad q. 96. cap. 5.) de legibus illis, quæ nihil continent Legislatoris seu principis dignitati contra- rium aut repugnans. alioqui enim, si venietur lex in tali materia quæ sit contra dignitatem principis, certum est il- lum ejusmodi lege nullatenus obligari: e.g. si feratur lex, ne quis palatium ingrediatur cum ensè; manifestum est hanc legem non obstringere principem, cujus proprium est gladium portare ut dicit Apostolus Rom 13. quod simi- liter etiam dici debet, si lege aliqua prohibeatur, ne quis audeat venari cervos in sylva; nequis aurum vel sericum in vestibus habeat, &c. ut per se patet.

Quæritur 5. quando nam lex obligare incipiat Respond. cum distinctione: vel enim quæstio est de obligatione ge- nerali, quam secum lex humana semper invehit, eo ipso quo lex est, ut ex ante dictis constat; vel de obliga- tione particulari, qua subditus quisque a. . . . .



observationem tenetur, ita ut, si contra illam faciat, peccet: si primum, dicendum est legem obligare incipere cum sufficienter & debite promulgata est: tunc autem sufficienter ac debite promulgata censetur secundum probabiliorem Theologorum sententiam; cum in ipsius principis curia promulgata est, ut docent Sylv. Sot. Nav. Azor. Suar. & alii apud Laym. tract. 4. de leg. cap. 2. quod tamen intelligendum est salvis Regnorum ac provinciarum consuetudinibus seu juribus aut privilegiis specialibus, quæ interdum requirunt non in uno solum, sed in multis & variis locis legum promulgationem fieri, ut rectè monet Sotus. lib. 1. de iust. & iur. q. 1. art. 4.

Si verò secundum; id est si quæstio sit de obligatione cuiusque particularis ad legem servandum: dicendum est ad hoc requiri, ut lex ad illius notitiam venerit, aut venire potuerit; alioquin quamdiu talem legem latam esse invincibiliter ignoraverit, ad illam servandam minime tenebitur, neque eam transgrediendo peccabit, ut docent Nav. Sot. Vasq. & plures alii apud Laym. supra: quod etiam declaratur in sext. cap. 1. de concess. prebend. ubi dicitur, quod *lex seu constitutio & mandatum nullo obstringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint eorumdem, aut nisi post tempus, infra quod ignorare ratiune de iure est.*

Queritur 6. an præter ipsius legis promulgationem, necessaria sit ejusdem acceptatio a subditis facta, ad hoc ut obligandi vim habeat. Dux sunt super hac quæstione Theologorum sententiae: quidam enim, ut Major, Nav. & alii apud Laym. supra cap. 3. affirmativam partem amplectuntur asseruntque ad hoc ut lex vim & robur suum habeat, requiri ut a maiori parte communitatis acceptetur, vel saltem ut non improbetur, vel repudietur. Alii è contrariâ sententiam legem a populi acceptione pendere sed vim & robur suum accipere à legitima autoritate Legislatoris. Ita Joan. Medina; Valent. Sua. & alii apud Laym. supra; quorum sententia probabilior videtur esse, & in praxi tenenda: & quamvis priori sententia tanquam probabili vellet quis adharere, fateri unilominus deberet, pecca-

peccare si  
tes, cum  
quanto  
tur: cum  
cipes aper

Vndena

TRIA  
Docto  
mortab  
Pecunia  
ex ipius  
grav. pecc  
puit vel p  
male dicit  
alave sim  
non omnia  
colligant  
milia  
terdum re  
sub rell  
vel ex ali  
max dicet  
Secund  
quæ. ex  
gressor  
excom  
vitionis  
tas bono  
non; om  
est ne cum  
mus e  
indigit, tra

peccare subditos legem Principis justam acceptare nolentes, eumque autem temerario improbantes & abijcientes, quanto præsertim nulla ratione legitima ad id inducuntur: cum lex divina obedientiam subditorum ierga Principes aperte præscribat.

## SECTIO IV.

*Vndenam dignosci possit, utrum lex humana sub mortali culpa obliget.*

**T**RIA sunt præcipua capita ex quibus communiter Doctores inferunt, legem aliquam humanam sub mortali culpa obligare.

Primum petitur (ut docet Nav. cap. 2. Manua. nu. 50.) ex ipsius legis verbis, quibus plerumque obligatio sub gravi peccato deferretur exprimitur: ut cum aliquid præcipitur vel prohibetur *sub interminatione dei in iudicij vel maledictionis aeternæ aut sub indignatione omnipotentis Dei*, aliave simili formula. Observat tamen idem Nav. suprà, non omnia verba præceptiva (qualia sunt ista, *teneatur, obligetur*; item *præcipimus, mandamus, prohibemus*, & similia) satis exprimere an lex obliget sub mortali; cum interdum reperiantur adhibita in legibus illis quæ tantum sub veniali obligant; proindeque id dignoscendum esse, vel ex alijs verbis adjunctis, vel ex materia ipsius legis ut mox dicetur.

Secundum petitur (ut docet Azor.) tom. 1. lib. 5. cap. 6. qu. 5.) ex gravitate pœnæ, quam lex comminatur, & transgressoribus infligit; cuiusmodi est in legibus Ecclesiasticis excommunicatio maior, degradatio, &c. In legibus item civilibus pœna capitis, aut perpetui carceris, vel publicationis bonorum, &c. Hæ siquidem pœnæ cum iuste infligi non possint nisi ob grave aliquod delictum; hinc sequitur, quæcumque lex humana (quam justam esse supponimus) ejusmodi pœnas comminatur, & transgressoribus infligit, transgressionem illius esse peccatum mortale.

Tertium delimitur (ut tradit idem Azor. *suprà.*) ex qualitate materiae circa quam lex versatur; si enim materia legis gravis sit, censetur obligare sub peccato mortali; si levis, sub veniali. Materia autem illa censetur esse gravis, non modò quæ per se & absolute spectata semper, & in omni eventu talis est; sed etiam illa, quæ, licet secundum se præcisè considerata levius sit, ratione tamen circumstantiarum temporis, loci, &c. iudicio viri prudentis gravis esse censetur; quia scilicet in talibus circumstantiis plurimum conducit ad commune bonum: e. g. urgenti fame & penuria publica, legis illius materia gravis esse censeretur, quæ vetitum foret, ne quis triticum in alienas provincias exportaret.

Cum igitur de his tribus conveniat inter Doctores, controversum est inter illos, utrum sola legislatoris intentio sufficiat ad hoc, ut lex ab eo lata sub mortali obliget, quamvis ejus materia levis sit. Omissis varijs Theologorum sententijs probabilissimè loqui videntur ij, qui docent legem in materia levi non posse obligare ad mortale peccatum, quantumvis legislator hoc intendat, intentionemque suam verbis disertis exprimat. Ita Domin. Sot. lib. 1. de justitia quæst. 6. art. 4. Alph. à Castro lib. 1. de lege poenali c. 5. Bellarm. lib. 3. de membris Ecclesiæ c. 11. & plures alij. Quorum præcipua ratio est, quòd lex injusta nullam inducat obligationem ex ea parte qua injusta est, unde S. Aug. Lib. 1. de lib. arb. c. 5. *Lex illa (inquit) quæ justa non fuerit, lex non sit*: atqui lex illa, in qua licet ejus materia levis esset, legislator intenderet obligare ad peccatum mortale, proindeque ad poenam æternam, ex illa parte non esset justa; sicut lex illa justa non censetur, quæ poenam mortis temporalis ob leve aliquod delictum decerneret: ergo ad peccatum mortale non obligaret, quantumvis legislator obligare intenderet.

Quæres an sicut lex in materia levi sub peccato mortali non obligat, licet legislator obligare intendat; sic e contra in materia gravi obliget sub mortali, quamvis legislator intendat solum obligare sub veniali. *N. v. c. 23. n. 49. Joan.*

Medina.

Medina c.  
ligare tu  
quamvis  
praxi tuta  
obligare si  
tendat sol  
Christiani  
n. 19. Bart  
observat i  
legislatori  
gem cond  
sine alio i  
gem cond  
lex oblige  
Supert  
cultates.  
obligans,  
logi absol  
uendum  
ut illius ob  
ita ut exil  
in totam c  
pus tempo  
infectis di  
aderunt,  
Imperato  
bis statio  
nis strages  
lis enim  
vitæ obedi  
rectam rat  
Vel talis  
bonum te  
nim, quan  
ligat cum  
alicujus da  
nulla tunc

Medina cod. de jejunio q. 7. & quidam alii existimant obligare tunc solummodo sub veniali : quorum sententia, quamvis probabilis sit , probabilior tamen & magis in praxi tuta est contraria, quæ asserit legem in materia gravi obligare sub mortali peccato , quantumvis legislator intendat solum obligare sub veniali. Ita Driedo de libert. Christiana c. 3. ad 5. Franc. à Victoria relect. de potest. civil. n. 19. Barth. Med. ad q. 96. art. 4. & Bellarm. suprà: ubi rectè observat in resp. ad 7. argumentum, ex intentione quidem legislatoris pendere, an velit ipsa imperare, & veram legem condere ; an verò solum ostendere quid agendum sit sine alio imperio : sed si velit seriò imperare , & veram legem condere , non esse in ejus potestate impedire, quia lex obliget ad mortale, vel veniale pro rei magnitudine.

Superfunt adhuc duæ circa præsentem materiam difficultates. Prima est, an lex humana sub peccato mortali obligans, obliget etiam cum periculo vitæ. Quidam Theologi absolutè negant: alii longè probabilius distinctione utendum esse existimant. Vel enim lex humana talis est, ut illius observatio bono communi tuendo sit necessaria, ita ut ex illius transgressione grave aliquod detrimentum in totam communitatem derivetur: e. g. legem fert Episcopus tempore pestis grassantis, ne sacerdotes ex locis peste infectis discedant, in quibus pastoribus defunctis nulli alii aderunt, qui pereuntibus Sacramenta ministrent. Item Imperator in bello lege lata prohibet, ne milites in excubis stationes suas deserant, ne scilicet ex desertione stationis strages & profligatio totius exercitus sequatur : in illis enim casibus sacerdotes ac milites etiam cum periculo vitæ obedire tenentur ; cum bonum privatum secundum rectam rationem bono communi posponi debeat.

Vel talis est illa lex, ut illius observatio solum particulare bonum respiciat, ut jejunium, auditio Missæ, &c. tunc enim, quamvis lex illa sub mortali obliget, non tamen obligat cum vitæ, aut etiam sanitatis amittendæ, vel gravis alicujus damni aut incommodi subeundi periculo : cum nulla tunc suppetat ratio, cur legislator cum tanto damno,

vel periculo ad legum suarum observationem obliget. Ita Sotus in 4. dist. 22. quaest. 1. art. 4. Valent. disp. 7. de lege humana, Vazq. Suar. & alii apud Laym. cap. 14. de legib. qui tamen id limitat, dummodo nullus ad sit legis vel legislatoris contemptus nullum item ex violatione legis imminet grave scandalum: unde S. August. dixit Lib. de bono conjug. c. 16. *Satius esse fame mori, quam idolothytis vesci.* cum scandalo scilicet, vel religionis contemptu.

Secunda difficultas est, an sint aliqua leges purè poenales; id est, quæ ad solam poenam obligent, & ex quarum transgressione nullus peccati reatus incurratur. Quidam Theologi affirmant; alii tamen probabilius negant, quorum plures citat & sequitur Bellarm. Lib. 3. de memb. Eccles. c. 11. dicitque implicare contradictionem, legislatorum obligare ad poenam & non culpam; cum culpa & poena sint correlativa, nec illa lex iusta videatur, quæ poenam adversus infantes decerneret: unde asserit regulas illas quorundam religiosorum, quæ ad solam poenam obligant, non per modum legis obligare, sed per modum cuiusdam conventionis & pacti: & S. Doctor 2. 2. q. 186. a. 9. ad 2. rectè observat. *Non omnia, quæ in lege humana continentur, tradi per modum præcepti; sed quædam proponi per modum ordinationis cuiusdam obligantis ad solam poenam:* quod in quibusdam legibus civilibus locum habere censet Navar. cap. 23. nu. 55. quando scilicet neque ex legislatoris declaratione, neque ex qualitate poenæ, neque ex detrimento publici gravitate dignosci clarè potest, an lex aliqua civilis poenalis obliget sub culpa, tunc enim (ut ibidem docet) quivis poterit id in favorabiliorem partem interpretari, ac sibi persuadere hanc non tam legem esse quam ordinationem quamdam, quæ proinde ad nullam culpam obliget, sed poenam tantum veluti conditionem quandam proponat, ut diligentius & fidelius observetur.

## S E C T I O . V .

*In quibus personis resideat legum ferendarum potestas.*

CUM leges humanae duplicis sint generis, Ecclesiasticae scilicet & civiles; duplex etiam est legislatrix potestas. Ecclesiastica nimirum, & civilis. De utraque breviter hic agendum est.

Ac in primis observandum est primam, & precipuam conditionem in legislatore sive Ecclesiastico sive laico requisitam, esse legitimam in foro exteriori jurisdictionem; id est legitimam auctoritatem, ac potestatem publicam ad regimen, & gubernationem communitatis alicujus. Hæc autem jurisdictio duplex est; alia ordinaria, quam quis ratione proprii muneris, & officii obtinet, alia delegata; quam non ex munere vel officio, sed ex commissione & facultate sibi concessa exercet.

Rursum alia est jurisdictio contentiosa, alia voluntaria; ad illam pertinet leges condere, prohibere, punire, causas seu lites tum civiles tum criminales dirimere &c. quam obrem proprium tribunal postulat, quod contentiosum dicitur à partium contentione. Voluntaria autem jurisdictio versatur circa alios publicæ potestatis actus, quales sunt legitimare, dispensare, conferre beneficia, &c. Differunt verò inter se quòd illa etiam in invitos exerceri possit, hæc non nisi in volentes, unde etiam nomen accepit: deinde quòd jurisdictio contentiosa extra proprium territorium non extendatur; ut enim dicitur cap. 2. de cons. in 5. *Extra territorium iudicanti, impune non pareat*; ex quo fit, ut nec synodales constitutiones, nec alia leges alicujus diocesis particulares extra illius territorium obligent; nec diocesani, quando illinc absunt, ad earum observandam, v.g. ad celebrationem festorum illius diocesis particularium, teneantur; sicut è contrà peregrini & advenæ dum in illa diocesi commorantur, vel per illam iter faciunt,



ciunt, leges illius & consuetudines particulares servare tenentur. Voluntaria autem jurisdictio extra proprium territorium exerceri validè, & plerumque licitè possit; quando scilicet nulla inde oritur cujuscumque offensio nullumve scandalum. Ita Suar. Nav. Sylv. & alii plures apud Laym. tract. 4. de legibus, cap. 5 & 11.

Observandum 2. hanc utramque potestatem legislativam inter se differt ratione originis: Ecclesiastica enim potestas immediatè à Deo instituta est; civilis verò, quamvis à Deo sit, *Non enim est potestas nisi à Deo*, inquit Apostolus, Rom. 13. non tamen immediatè ex institutione illius, sed ex ipsorum hominum institutione: ratio enim naturalis ipsis hominibus divinitus indita, sicut homines ad vitæ societatem adigit, sic etiam dicat societatem humanam diu consistere non posse nisi publica aliqua potestate gubernetur, juxta illud Sapientis: Prov. 11. *Si non est gubernator, populus corrumpitur*. Unde providentiæ divinæ suavi moderamine factum est, ut homines ubique terrarum aliquam regiminis formam inter se constituerent; & alii quidem communi consilio se ipsos regerent; alii verò penes aliquos optimates, vel penes unum principem seu regem aut imperatorem auctoritatem omnem ac jurisdictionem transferrent; unde rerum publicarum regnorumque ac imperiorum variæ formæ exortæ sunt, factumque est ut ad regimen communivitæ alii Democratiam, alii Aristocratiam, alii vero Monarchiam amplecterentur: quæ quidem monarchia (ut id obiter dicamus) hoc præ ceteris habet, quòd proximè ad totius mundi sub uno summo moderatore Deo regimen accedat, primamque illam & æternam divini imperii formam perfectius imitetur.

Differt præterea hæc utraque potestas ratione objecti: potestas enim Ecclesiastica per se ac directè versatur circa res spirituales, ad cultum divinum & salutem animarum pertinent; potestas verò civilis per se ac directè temporalem solum commoditatem ac pacem spectat. ut colligitur ex 1. ad Timoth. 2. ubi Apostolus orare jubet. *Pro regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt, ut quietam, & tranquillam vitam agamus.* His.

His pr  
deat po  
rum, qu  
quent. p

DICE  
num  
que Chr  
pastorem  
Proba  
minus S  
hanc Peri  
dicit: Ta  
dens S. B  
& pastor  
ex verbo  
stolorum  
fme am  
pulos civ  
quit, cui  
omnes, n  
Proba  
Léo Papi  
modo 7  
recepta d  
matum o  
Probat  
inquit, n  
cujus ho  
eundem  
quæ sequ  
super illa  
secunda m

His prænotatis videndum est, in quibus personis resideat potestas ferendarum legum præsertim Ecclesiasticarum, quæ nostrum institutum magis spectant: quod in sequent. paragraphis investigabimus.

## §. I.

## De Romano Pontifice.

**D**ICENDUM 1. inter legislatores Ecclesiasticos Romanum Pontificem tanquam S. Petri successorem, ipsiusque Christi Domini vicarium, ac summum totius Ecclesiæ pastorem, primum ac præcipuum locum tenere.

Probatur 1. ex scriptura: S. Matth. 16. ubi Christus Dominus S. Petrum alloquens, *Tu es Petrus, inquit, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam: & S. Joan. 21. eidem dicit: Pasce agnos meos; pasce oves meas: quæ verba expendens S. Bern. Lib. 2. de consid. Non modò, inquit, ovium sed & pastorum tuus omnium pastor: unde id probem, quavis? ex verbo Domini: cui enim non dico Episcoporum, sed Apostolorum sic absolute & indiseretè tota commissa sunt oves, si me amas. Petre! pasce oves meas, quas illius vel illius populos civitatis, aut regionis, aut certè regni? oves meas, inquit, cui non planum non designasse aliquas, sed assignasse omnes, nihil exepitur, ubi distinguitur nihil.*

Probatur 2. ex Concil. Calced. act. 1. 2. & 3. ubi passim S. Leo Papa vocatur *Universalis Ecclesiæ Pontifex*: & in Synodo 7. generali, act. 2. in Epistol. Adriani ibidem lecta & recepta dicitur, *Romanæ sedem per totû terrarum orbem præmatum obtinere, omniumq; Ecclesiarum Dei caput existere.*

Probatur 3. ex S. Ambrosio in c. 3. 1. ad Timoth. Cum totus, inquit, mundus Dei sit; tamen domus eius Ecclesiæ dicitur, cuius: hodie rector est Damascus: & S. Hieronym. Epistol. ad eundem Damasum, Ego, inquit, nullam primum nisi Christum sequens. *Bratitudini tuæ, id est, cathedra Petri consocior: super illam petram ædificatam Ecclesiam scio, & c. quicumq; secum non colligit, dispergit; & S. Prospero carmine de in-*

de ingratis, *Sedes Roma Petri, quæ pastoralis honoris sacra caput mundo, &c.*

Dicendum 2. in materia fidei alijsque rebus, quæ ad mores & disciplinam Ecclesiasticam pertinent, Romanum Pontificem esse summum legislatorem & judicem.

Hæc veritas, quæ indubitanter ab omnibus tenenda est, evidentius ac melius demonstrari non potest. quàm ex continua praxi totius Ecclesiæ, in qua id constanter & religiosè servatū est, ut, quoties oriretur controversia aliqua, vel difficultas in materia fidei aut in rebus ad mores & disciplinā Ecclesiasticam spectantibus, toties Apostolica sedes consulere: cuius rei fidem faciunt innumera propè responsa, statuta, decreta Romanorum Pontificum, ex quibus totū ferme juris Canonici corpus conflatum est. Unde summa cum ratione Innocentius Papa in Epist. ad Patres Concilij Carthag. quæ inter Augustinianas numeratur 41. dicit. *Non humanā sed divinā decretum esse sententiā, ut quidquid de dubitantibus remotisque provincijs ageretur non prius (alijs Episcopis & Ecclesiæ præsides) ducerent esse finitendum quàm ad Romanā sedis normam perveniret, cujus auctoritate iusta quæ fuerit pronuntiatio firmaretur: & in altera Ep. 93 ad Patres Concilij Milevitani Diligenter inquit. Et congruè Apostolico consilio honoris honoris, inquam illius quæ præter illa quæ sunt extrinsecus, sollicitudo manet omnium Ecclesiarum super anxio rebus, quæ sit tenenda sententiā, antiquæ scilicet regulæ formam secuti, quia toto semper ab orbe mecum vobis esse servatam &c. sententes quod per omnes provincias de Apostolico fonte petentibus responsa semper emanent, præsertim quoties fidei ratio ventilatur. Quod etiā optimè explicavit S. Bernard. Epist. 90. ad Innocentium II. ubi sic Pontificem alloquitur, Oportet ad vestram referri Apostolicū periculū, quæ, & si an tali emergentiā regno Dei & præsertim quæ de fide contingunt: dignū namq. arbitror uti potissimum resarcire damna fidei, ubi non populi fides sentire defectum: hæc quippe est huius prerogativa sedis, cui enim alteri aliquando dictū, si ego pro te rogavi Petre ut nō deficiat fides tua, &c. Quare merito unusquisque fidelium*

S. Petri

S. Petri  
cultare,  
inquit, fr  
tu scripta  
qui in pro  
tatem.

CONC  
Occu  
thoritate  
gata sunt  
inferioru  
particula  
hic agen  
cilia gene  
Dicit  
potestate  
ad earum  
les oblig  
cūm gene  
Ecclesiā  
verbis ed  
sit ut  
nam fin  
debeat  
Romani  
vel per se  
pars pro  
se quem  
Papa in  
que rend  
di Alex

S. Petri Chrysologi monitum in Epist. ad Eutichem auctulare, illudque animo inscribere deberet: *Hortamur te, inquit, frater, ut his, quæ à beatissimo Papa Romana civitatu scripta sunt, obedienter attendas, quoniam beatus Petrus, qui in propria sede vivit, præstat quærentibus fidei veritatem.*

S.

## De Conciliis.

**C**ONCILIA quæ in Ecclesia celebrari solent, alia sunt Oecumenica seu generalia. quæ summi Pontificis auctoritate convocatis ex orbe universo Episcopis congregata sunt; Alia non Oecumenica seu particularia, quæ inferiorum Prælatorum auctoritate, ex aliqua provincia particulari, vel natione convocantur. De utrisque breviter hic agendum est: atque in primis quod spectat ad Concilia generalia.

Dicendum 1. Concilia generalia plenissimam habere potestatem condendi leges pro totius Ecclesiæ regimine; ad earumque observationem omnes & quoscunque fideles obligandi. Hæc veritas in confesso est: quod omnes: cum generalia Concilia legitimè congregata universalem Ecclesiam representent; Christusque Dominus expressis verbis edixerit S. Matth. 18. *Si quis hæc estiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus* Sed difficultas est quænam sint illa Concilia generalia, quæ pro legitimis haberi debeant Pro cuius resolutione.

Dicendum 2. Concilia generalia legitima illa esse, quæ Romani Pontificis auctoritate congregantur, & in quibus vel per se, vel per legatos præsidet. Prior hujus assertionis pars probatur ex antiquissimo canone, in quo statuitur, *præter sententiâ Romani Pontificis Concilia celebrari non posse*; quem Canonem Apostolicum esse testatur S. Marcellus Papa in Epist. ad Episcopos Antiocheæ provincie, illumque renovavit Concil. Nicæn. i. ut habetur in Epist. Synodi Alexandrina ad Felicem & in Epist. Julii i. ad Episcopos

pos orientales. Probatur item ex Conc. Calced. act. 1. ubi Dioscorus Patriarcha Alexandrinus prohibetur sedere inter Episcopos, eò quod Synodum generalem convocare ausus fuisset sine auctoritate Apostolicæ Sedis. quod (ut ibi dicitur) *nunquam licuit nunquam factum est*. Et ex Concil. 7. generali act. 6. ubi reprobatum Concilium quoddam Constantin. eò quod sine consensu Romani Pontificis ab imperatore convocatum fuisset.

Secunda pars assertionis; nimirum Concilia illa generalia solummodo pro legitimis habenda esse, in quibus summus Pontifex per se, vel per legatos præsidet, melius probari non potest, quàm inductione breviter facta per antiquissima Concilia generalia. (de recentioribus enim Conciliis id planum & evidens est) in quibus Romanus Pontifex per se, vel legatos suos præsedisse refertur. In Concilio enim Apostolico, de quo mentio fit Act. 15. præsedet S. Petrus, ut docet & probat. Hier. Epist. ad S. Aug. quæ est inter Augustinianas 11. In Concilio Nizæno. 1. anno 327. Hosius Episcopus nomine S. Sylvestri Romani Pontificis præfuit, ut patet ex illius subscriptione quæ omnium prælatorum etiam Patriarcharum qui Synodo intertuerunt subscriptiones præcedit, ideoque à S. Athanasio Epist. ad solit. vir agentes, princeps illius Concilii vocatur. In Concilio Ephesino anno 431. præsedet S. Cyrillus Alexand. nomine Cælestini Romani Pontificis, ut testatur Evagrius lib. 1. hist. c. 4. & 5. Prosper in Chronico, & apertè constat ex Epist. ipsius Cælestini ad præfatum S. Cyrillum in qua vices suas illi mandat. In Concilio etiam Chalcedonensi anno 451. Paschasius & Lucensius Episcopi præfuerunt nomine S. Leonis Papæ, ut constat ex actis ipsius Synodi præsertimque ex Epist. illius ad S. Leonem, quæ habetur act. 1. ubi idem S. Leo dicitur Episcopis ipsius Synodi tanquam membris caput præfuisse in his, qui ejus tenebant ordinem.

Dicendum 2. licet summus Pontifex est Concilia generalia convocare neque præfieri, sic etiam ad Episcopos jure proprio & ordinario pertinere, ut in his sedant, non  
solam

solum ut consiliarii, sed etiam tanquam legitimi iudices in rebus ad fidem & disciplinam Christianam spectantibus. Id aperte constat ex perpetua ipsius Ecclesiae praxi, & actis Conciliorum generalium, in quibus Episcopi sententiam tanquam iudices dixerunt, & illorum decretis subscripserunt.

Quamvis autem jure ordinario soli Episcopi in generalibus Concilijs tanquam iudices interesse possint, ex privilegio tamen & consuetudine id alijs etiam quibusdam personis Ecclesiasticis competere posse tradit Bellar. Lib. 1. de Conc. c. 11. ut Cardinalibus, &c.

Quod spectat ad alia Concilia quae universalia non sunt, observandum est illa triplicis esse generis: alia siquidem sunt Nationalia, quae convocatis abeujus regni seu nationis Episcopis à Primatè vel Patriarcha indicuntur: alia provincialia, quae ab Archiepiscopo convocatis provinciae sibi subiectae Episcopis; alia denique dioecesana, quae Episcopi autoritate celebrantur.

Porro ad hoc ut Concilia ejusmodi particularia leges in proprijs territorijs obligantes condere possint consensus vel approbatio summi Pontificis minimè requiritur, ut docet Laymannus Tract. 4. de leg. c. 7. dummodo nihil in ijs contra universales Ecclesiae leges decernatur. Quod autem aliqui Doctores existimant statuta ejusmodi Conciliorum particularium, si a summo Pontifice approbentur & confirmantur, totius Ecclesiae fideles obligare; id intelligendum est, si ab illo approbata sunt & confirmata eo animo, ut ad ejusmodi statutorum observationem velit omnes ubique terrarum fideles obligare; (quod ex verbis approbationis seu confirmationis dignosci potest) secus si approbatio illa, seu confirmatio ad majorem tantum &

vim & stabilitatem ejusmodi statutorum à summo Pontifice concedatur, tunc enim extra proprium territorium obligare minimè censentur.



## De Episcopis, aliisque Ecclesie Prelatis.

**C**ERTUM est in primis Episcopos ex divina institutione in Ecclesia positos fuisse ad illius regimen & gubernationem; ut manifeste constat ex his verbis Act. 20. *Posuit vos spiritus sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei*, proindeque legum ferendarum potestatem penes illos esse respectu sibi subditorum.

Certum est etiam ex eadem institutione divina, Episcopos superiores esse presbyteris, non solum quoad Ordinis dignitatem (ut in tractatu preced. Cap. 7. dictum est) sed etiam quoad regiminis auctoritatem, seu jurisdictionem. Id aperte colligitur ex Epist. 1. ad Timoth. Cap. 5 ubi Apostolus formam prescribit. sub qua Episcopus accusationem adversus presbyterum recipere debet; ex quo sequitur Episcopum esse presbyteri iudicem, ac proinde superiorem: unde in Concilio Neocæsariensi can. 13. dicitur Episcopos Apostolis. presbyteros vero discipulis Christi in Ecclesiastica Hierarchia successisse: quod etiam docet S. Aug. in Psalm. 44. & Concil. Trid. sess. 23. can. 7. anathema profertur in eum, qui dixerit Episcopos non esse presbyteris superiores.

Certum est præterea, unumquemque Episcopum in propria tantummodo diœcesi, non v. rō in tota Ecclesia auctoritatem & jurisdictionem obtinere: unde Concil. Constantin. 1. can. 3. declarat, quod *Episcopi non in vitati ultra diœcesim accedere non debent super ordinandis aliquibus, vel disponendis Ecclesiasticis causis*: quod etiam decretum est cap. Nullus primas 2. quæst. 2.

Certum est denique quod, sicut auctoritas & jurisdictio respectu subditorum Episcopo competit: sic etiam ipsi Episcopo a subditis honor & obedientia deferri debet, juxta illud Apostoli Hebr. 13. *Obedite præpositis vestris, & subiacete eis, &c.* Unde S. Ignatius Martyr. in Epist. ad Trallianos,

lianos, I  
Concil. C  
cum mon  
Patrum  
per contr  
evertere  
subjunct

Quod  
mus, p  
quasdam  
ipsum tu  
Romanan  
ipsum qu  
juvare, d  
de Clemen  
piscopis  
Episcopis  
Episcopo  
nos appe  
ac demur  
troveria  
spectante  
Ubi ta  
eminent  
nec sente  
posse ab  
canonib  
Trid. sess

Quibus

DICT  
cessar  
gemipiar

ianos, Episcopo, inquit, subditi es sicut fiam Domino: & in Concil. Calcedon. act. 15. cau. 8. statutum, ut Clerici in basilicis, monasterijs & alijs Ecclesijs ascripti, secundum sanctorum Patrum traditiones sub Episcopi potestate permaneant, nec per contumaciam ab Episcopo suo desiliant: qui vero audent evertere huiusmodi formam & quocunque modo nec proprio subiciuntur Episcopo, canonum correctionibus subiacbunt,

Quod spectat ad alios Ecclesiæ Prælatos, breviter dicimus, præter Romanum Pontificem aliosque Episcopos, quasdam alias dignitates in Ecclesia reperiri ad maiorem ipsius tum utilitatem tum decorem; ac imprimis Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales summo Pontifici assistere, ipsumque in regenda Ecclesia universa consilio & opera juvare, de quibus plura videri possunt apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 16. Patriarchas item ac Primates Archiepiscopis seu Metropolitanis supereminere. & istos alijs Episcopis, ita ut (sicut habetur cap. Si inter, 6. qua st. 4.) ab Episcoporum iudicio ad Archiepiscopos & Metropolitanos appellari possit; & ab istis ad Primates & Patriarchas, ac demum ad Romanum Pontificem, cuius iudicio controversiam quamcunque ad res aut personas Ecclesiasticas spectantem dirimi ac definiri oportet.

Ubi tamen observandum est, adversus Episcopos propter eminentiam dignitatis in causis criminalibus gravioribus, nec sententiam ferri, nec etiam juridicè inquiri aut procedi posse absque sedis Apostolicæ autoritate, ut in pluribus canonibus sancitum habetur ac novissimè in Concilio Trid. sess. 24. cap. 5.

## SECTIO VI.

*Quibus modis cessare possit obligatio servanda legis humane.*

**D**ICENDUM I. legis humanæ servandæ obligationem cessare posse per abrogationem illius; ac proinde legem ipsam humanam ob causas aliquas justas & rationabiles

biles posse aliquando abrogari: *Nec enim* (ut loquitur Innocentius in Concilio Lateran. generali, & refertur cap. 8 de consang. & affinit.) *Debet reprehensibile judicari, si secundum varietatem temporum statuta quandoque varientur humana; praesertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit: quoniam ipse Deus ex his, quae in veteri testamento statuerat, nonnulla mutavit in novo.*

Dicendum 2. legem humanam abrogari posse tum illius consuetudine, vel contraria consuetudine (ut scilicet. seq. dicetur) tum etiam voluntate principis qui legem tulit, aut successoris, vel superioris illius: certum est enim principem, qui legem tulit, posse illam revocare, & abrogare: eadem enim potestas quae ad legem ferendam requiritur, sufficit ad illam abrogandam; cum juxta regulam juris. *Res omni per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur potest.*

Certum est etiam id ipsum ab ejus successore posse fieri, cum tanta sit potestas successoris, quanta fuit illius qui legem tulit: sicut ergo potest hic legem à se latam revocare, sic & ille poterit: & cum par in parem non habeat imperium, non potest huic ille validè praecipere, ne legem à se latam revocet. Certum est denique superiorem inferioris legem posse abrogare: sicut enim inferior subditur superiori; sic ejus potestas superioris potestati subdita est; unde per quamdam eminentiam potest quidquid inferior; qui sicut legem, à se latam revocare potest, sic etiam poterit ejus superior.

Dicendum 3. cessare quoque obligationem servandae legis, quando illius causa & ratio cessat. Ita S. Doctor 1. 2. q. 103. a. 4. quia (ut habetur c. *Cum cessante*, de appellationibus) *cessante causa cessat effectus*: & sicut lex ab initio non subliteret, si absque causa & ratione lata esset; ita desinente causa & ratione ob quam lata est, ipsa etiam cessat, ac proinde obligare desinit: quod tamen intelligi debet in praxi, quando certum est & evidens causam ejusmodi legis cessare; alias, si aliqua dubitandi ratio subsit, tutius est adire Superiorem, nihilque ineonsul. illo contra legis tenorem attentare.

Quod

Quod  
cem dis  
de leg. c. 9  
potest tan  
centibitu  
habetur in  
Dicen  
terea per  
mas vati  
quid sit d  
lega huma  
contra leg  
quod erat  
quo disse  
tor aut ei  
gare, ut  
vatione il  
sa aliquen  
obligati  
Quare  
nabili val  
docent In  
quitur Sa  
illicitam,  
dispnnati  
S. Thom.  
s. & scilicet  
justa ratio  
concedit  
Quale  
non conse  
varr. prel  
bitantur  
spensante  
de legib. c.  
asserunt p  
dentur illi

Quòd si lex plures in se partes contineat quæ ab invicem disjungi possint, tunc (ut rectè monet Suar. Lib. 6.) de leg. c. 9. quamvis cesset causa & ratio alicujus partis, potest tamen alterius ratio & causa perseverare; sicque lex censetur secundum illam partem semper obligare, ut enim habetur in regulis juris: *utile per inutile non dehet vitari.*

Dicendum 4. legis servandæ obligationem cessare præterea per legitimam superioris dispensationem. Ita S. Thomas variis in locis sed præsertim 2. 2. q. 88. art. 10. ad 2. ubi, quid sit dispensare. explicat his verbis: *Cum dispensatur in lege humana, non fit ut legi humana non obediat, quod est contra legem naturæ, & mandatum divinum sed fit ut hoc, quod erat lex, non sit lex in eo casu, respectu scilicet illius cū quo dispensatur: sicut. n. ex causâ rationabili potest legislator aut ejus successor, vel superior legem revocare & abrogare; (ut supra dictum est) sicq; omnes subditos ab observatione illius eximere, poterit à fortiori ex rationabili causa aliquem particularem sibi subditum ab illius servandæ obligatione eximere; & sic cū illo super ea lege dispensare.*

Quæres. an dispensatio concessa sine causâ justa & rationabili valida sit & licita. Resp. validam quidem esse, ut docent Innocentius, Nav. & plures alii quos citat & sequitur Sanch. Lib. 8. de dispensat. disp. 17. nu. 25. sed tamen illicitam, respectu tum superioris dispensantis, tum subditi dispensationem illam postulantis, & acceptantis, ut docet S. Thom. 1. 2. quæst. 97 a 4. unde Conc. Trid. sess. 24. cap. 5. & sess. 25. cap. 18. dicit dispensationes, non nisi urgenti & justa ratione causâ cognita, & summa cum maturitate concedendas esse.

Quale autem peccatum sit absque justa causâ dispensare non consentiunt inter se Doctores: quidam enim (ut Navarr. prælud. 9. n. 14. & Sotus lib. 1. de justitia q. 7. art. 3.) arbitrantur superiorem sine justa causâ in propria lege dispensantem peccare tantum venialiter: alii (ut Suar. lib. 6. de legib. cap. 18. & Valent. tom. 2. disp. 7. quæst. 5. pun. 6.) asserunt peccare mortaliter: probabilius tamen loqui videntur illi, qui id ex qualitate legis ac dispensationis, dijudi-

di iudicandum esse asserunt : si enim ex illa dispensatione scandalum aliquod, aut damnum temporale aut spirituale oriatur, tunc peccatum erit mortale; si verò nullum eiusmodi scandalum aut damnum subfit, erit tantum veniale.

Quæres 2. an inferior aliquando dispensare possit in lege superioris. Resp. id neque licite neque valide fieri posse, nisi quando gravis aliqua urget necessitas, nec nisi valde difficultas ad superiorem pateat recursus; excipitur tamen casus in quo dispensandi facultas inferiori generali aliqua lege, vel speciali privilegio concessa sit, vel aliqua legitime præscripta consuetudine comparata : quæ quidem fusius explicata videri possunt apud Laym. tract. 4. de leg. cap. 22.

Quæres 3. an Prælati & superiores possint secum dispensare in iisdem casibus, in quibus cum alijs dispensare possent. Resp. posse non modo valide sed etiam licite, tum committendo alteri, v. g. confessori, aut vicario, facultatem ut secum dispensare possit in ijs, in quibus possent cum subditis dispensare; tum etiam directe secum dispensando ob eandem causas ob quas iuste & rationabiliter cum subditis dispensare possent, ut fusius explicat & probat Sanch. Lib. 8. de dispens. disp. 3. nu. 3. & sequent.

Dicendum 5. legis servandæ obligationem in aliquo casu particulari cessare posse per ipsius legis interpretationem seu emendationem, quæ fit per virtutem illam, quam Theologi epij Kiam seu æquitatem vocant, cuius proprium est (ut docet S. Thom. 2. 2. q. 120. a. 1.) legem humanam universam aliquid præcipientem in aliquo particulari casu, in quo cessat illius obligatio, vel interpretari vel emendare : cum enim (ut idem declarat) actus humani, de quibus lex fertur, in singularibus contingentibus consistant, quæ variari possunt infinitis prope modis, quos legislator prævidere nequit, qui cum in ferenda lege communem spectet utilitatem, ad id præsertim attendit, quod in pluribus accidere solet; hinc fit ut aliqui casus occurrere possunt, in quibus lex ipsa efficiat, ita ut non solum

solum tum  
quidem ei  
posita re  
liquendo;  
cat, ille ad  
necem; in  
depositi, q  
tra ratione  
legem illa  
nus mento  
pa cap Hu  
quis verbo  
non debet i  
Porro inte  
legis, tum  
lius sine &  
telligi pote

An,

DICEN  
ebune  
uin comm  
Ecclesiæ  
& in q. 1  
ganua ob  
consuetud  
ad Casula  
rum pro li  
dicitur, ut  
carum coe  
Diciendi  
obteneat,  
est, ut con

solum tunc nulla sit ad illam servandam obligatio, sed ne quidem ejus observatio licita sit e.g. lex quæ jubet ut deposita restituantur, iusta est; & tamen contingere potest aliquando, ut proditor, vel furiosus arma deposita reponcat ille ad patriæ impugnationem. hic ad sui vel alterius necem; in quibus casibus manifestum est restitutionem depositi quamvis lege præscriptam, nihilominus esse contra rationem, ac proinde illicitam: quare necesse est tunc legem illam vel interpretari vel emendare, legislatoris potius mentem quam verba sequendo; hinc Cœlestinus Papa cap. *Humana aures* 22. quæst. 5. *Non debet, inquit, aliquis verba considerare sed intentionem ac voluntatem; quia non debet intentio verbis deservire, sed verba intentioni.* Porro intentio & voluntas legislatoris, tum ex materia legis, tum ex ejusdem circumstantiis, tum præsertim ex illius fine & causa seu ratione ob quam lex ipsa lata est, intelligi poterit.

## S E C T I O VII.

*An, & qua ratione consuetudo vim legis obtineat.*

**D**ICENDUM 1. consuetudinem aliquando vim legis obtinere posse. Ita S. Doctor 1.2. q. 97. a. 3. & patet ex usu communi tum rerum publicarum, tum etiam ipsius Ecclesiæ: constat enim in variis regnis & provinciis, imò & in ipsa Ecclesia plurima recepta esse, & tanquam obligantia observari, quæ tamen nulla lege positiva sed sola consuetudine introducta sunt. unde S. August. Epist. 86. ad Calulanum *Mos inquit populi Dei, & instituta majorum pro lege sunt tenenda; & sicut praviores legum divinarum, ita & contemptiores consuetudinum Ecclesiasticarum coercendi sunt.*

Dicendum 2. ad hoc ut consuetudo aliqua vim legis obtineat, quatuor præsertim conditiones requiri. Prima est, ut consuetudo nulla sit rationabilis, & bono communi

R.

utilis.



utilis. Ita cap. *Erit autem lex*, dist. 4. & per se patet: ut enim vim legis habeat, præcipuas & n. agis necessarias legis qualitates habere debet; lex autem (ut supra dictum est) debet esse rationalis & bono communi utilis. Secunda est, ut tempore aliquo diuturno duraverit, ut infra explicabitur. Tertia, ut consensus saltem tacitus Legislatoris seu Principis interveniat: tunc autem tacite consentire censetur, si sciens talem populi morem, illum, cum posset, impedire noluerit. Ita S. Doctor supra in resp. ad 3. Quarta denique, ut consuetudo illa servetur à populo, aut maiore illius parte quasi ex obligatione, seu ex animo introducendæ obligationis, ut observat Suar. lib. 7. de leg. c. 14. Unde consuetudo illa, quæ vim legis obtinere censetur, definitur ab Ilidoro c. 3. *Ius quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur, cum deficit lex.*

Ex quo intelligitur, quare plurimæ consuetudines rationabiles ac piæ & jam a diuturno tempore usitæ superioribus non modo non contradicentibus, sed etiam approbantibus, vim tamen legis non obtineant; ut ad campanæ pulsam sanctissimam Virginem salutare; in Ecclesiæ ingressu aqua lustrali frontem aspergere, &c. quia scilicet hæc & aliæ similes consuetudines ex liberali tantummodo affectu & devotione, non verò ex ulla inducendæ obligationis voluntate inchoatæ sunt, ac continuantur.

Cæterum rectè monet Suar. lib. 7. de leg. cap. 5. in dubio, an obligatio per consuetudinem aliquam inducta sit, cæteris paribus inclinandum potius esse in eam partem, quod consuetudo devotionis quam quod sit obligationis: quia juxta regulam communem Doctorum, in dubio nemo præsumitur velle obligari; neque expedit multiplicari præcepta, ubi moraliter certa non sunt.

Dicendum 3. consuetudinem non modo constituendæ legis, sed etiam abrogandæ vim habere, ut docet S. Tho. supra 2. 3. quod probari potest ex cap. ultimo de consuetudine in quo Gregorius IX. declarat posse consuetudinem aliquam *Iuri positivo* (humano scilicet) *præiudicium generare si rationabilis fuerit & legitime præscripta* ex quibus verbis colli-

colligitur duo  
get. primò ut  
ut sit legitim  
ut, quanto ad  
legem opus est

Quæres, qu  
illam complen  
gis recepta Th  
decennium ad p  
diaginta vero ar  
zor. & alij apud  
ad præscribend  
gum, tale autem  
constat ex L. S  
ris: in iure aut  
tempus censetur  
cap. De quar  
autem in præxi  
Doctorum & Sa  
aut etiam Super  
luntatem explo

NOMEN legi  
Deo author  
bus ad observan  
vetis, quæ per  
est, & nova, qua  
alisque novi te  
utrumque.  
Dicendum 1.  
tam, licet lex  
Quod fuerit  
licet: Rom.  
sancta, & man

colligitur duo requiri, ut consuetudo legem aliquam abroget, primò ut sit rationabilis, quod per se patet; secundo ut sit legitime præscripta; id est ut tanto tempore duraverit, quanto ad legitimam præscriptionem adversus ipsam legem opus est.

Quæres, quanto tempore opus sit ad præscriptionem illam complendam adversus legem. Communior & magis recepta Theologorum responsio est, ordinariè requiri decennium ad præscribendum contra legem civilem; quadraginta vero annos adversus Ecclesiasticam. Ita Sylv. Azor. & alij apud Laym. tract. 4. de leg. c. 24. Ratio est, quia ad præscribendum adversus legem requiritur tempus longum; tale autem in jure civili censetur esse decennium, ut constat ex L. *Super longi* C. de præscriptione longi temporis: in jure autem Ecclesiastico ordinarium præscriptionis tempus censetur esse quadraginta annorum ut constat ex cap. *De quarta*, & cap. *Ad aures*, de præscript. Tutissimum autem in praxi est nihil temerè super hac re definire, sed Doctorum & Sapientum virorum consilium perquirere, aut etiam Superiorum, seu Legislatorum mentem ac voluntatem explorare.

## SECTIO VIII.

### De lege divina positiva.

**NOMEN** legis divinæ positivæ intelligimus eam, quæ Deo authore condita, & litteris consignata, hominibus ad observandum imposita est. Ea autem duplex est; vetus, quæ per Moysen Dei nomine lata & promulgata est; & nova, quæ à Christo Domino condita in Evangelij alijsque novi testamenti libris consignata est: & circa utramque;

Dicendum 1. legem veterem fuisse in se bonam & sanctam, licet lex nova longè sit illa melior, & perfectior.

Quod fuerit bona & sancta, constat tum ex his Apostoli verbis Rom. 7. ubi de lege veteri loquens, *Lex, inquit, sancta, & mandatum sanctum, & iustum, & bonum*: tum

ex eo quòd à Deo condita & à Christo Domino approbata est. qui S. Math. 5. dicit se venisse, non ut solveret legem, sed ut adimpleret: quare olim Marcionistæ, Manichæi, & alij ab Ecclesia tanquam hæretici proscripti sunt. eo quod inter alia dogmata erronea veterem legem tanquam inutilem & malam reprobarent; contra quos agit sanctus Epiph. hæresi 34. & 42. & 66. & S. Aug. varijs in locis, & præsertim lib. 19. & 22. contra Fundum Manichæum.

Quòd verò lex nova melior & perfectior sit lege veteri, constat ex varijs Apostoli locis. patim in Epist. ad Rom. & ad Galat. & ad Hebr. 7. ea de causâ Christus Dominus vocatur *Melioris testamenti sponsor*, & fusè id docet & probat S. Thom. quæst. 106. art. 1. & 2.

Dicendum 2. veteri legi solos Judæos obstrictos fuisse, legem verò novam omnes omnino homines ubivis terrarum ad sui observationem obligare.

Quod legi veteri Judæi soli obstricti fuerint, patet tum ex eo, quod solis Judæis promulgata fuit, Exod. 19. & 20. tum etiam ex eo, quod multi ex gentilibus abique illius observatione salutem sunt consecuti, ut docet S. Dion. cap. 9. cœl. Hierar.

Quod vero lex nova omnes homines ubivis terrarum obliget, constat ex capite ultimo S. Matth. & S. Marci ubi Christus Dominus Apostolis injungit, ut doceant omnes gentes, & Evangelium prædicent omni creaturæ; edicitque condemnandos esse, qui credere ac legem illam recipere noluerint.

Dicendum 3. legem veterem desisse; legem vero novam usque ad consummationem sæculi esse perseveranturam.

Quod lex vetus desierit constat ex varijs Apostoli testimonijs Hebr. 7. ubi dicit transiatio Sacerdotio legis translationem factam esse: Ephel. 2. ubi loquens de Christo dicit, illum legem mandatorum decretis evacuasse.

Quod autem lex nova usque ad finem sæculi perseveratura sit, firma fide tenendum esse docet S. Thom. quæst. 107. art. 4.

Quares

Quare  
Justinus  
mal a  
Suar. verò  
gues. ibi  
ceptu  
cessaverit  
cerale q  
tate qua  
tentia de  
st moni  
dicitur.

Quare  
gare ad sui  
nem Theo  
fisse in m  
2. de Sact  
& S. Th qu  
proa luum  
neque eran  
pus Et arg  
ti transer  
ne Christi  
dem fueru  
aquis ead  
ra. Quon  
super gravi  
Causa. e.  
trogue dat  
S. Hier. si  
mini veter  
tam esse da  
cessavisse  
nam fide  
p. Hieron  
in. ninte  
ad Christi

Quæres 1. an lex vetus tota defierit; Bellar. lib. 4. de Iusticia cap. 6. existimat defuisse tantum quoad ceremonialia, & judicialia præcepta, non verò quoad moralia: Suar. verò lib. 9. de legib. cap. 11. & plures alij Theologi, quos ibidem citat, totam defuisse asserunt, etiam quoad præcepta moralia; ita ut obligatio ad illa servanda penitus cessaverit, in quantum illa lege veteri præcipiebantur; licet alioquin ad eadem illa præcepta servanda tam lege naturæ quam lege Evangelica teneamur: quæ posterior sententia ideo videtur probabilior, quod magis consonet testimonijs supra citatis, quibus universim lex vetus defuisse dicitur.

Quæres 2. quonam tempore lex vetus cessaverit. & obligare ad sui observationem defierit. Respond. juxta communem Theologorum sententiam cessavisse. & obligare defuisse in morte Christi Domini. Ita Hugo à S. Victore lib. 2. de Sacramen. parte 6. c. 4. S. Bonaventura in 4. dist. 3. q. 3. & S. Th. qu. 103. art. 3. ad 3. & a. 4. ad 1. ubi distinguit tria tempora *Unum quidem ante Christi Passionem, in quo legalia neque erant mortua neque mortifera; aliud autem post tempus Evangelij divulgati, in quo legalia sunt mortua & mortua; erat: tertium autem est tempus medium scilicet à Passione Christi usq; ad divulgationem Evangelij in quo legalia quidem fuerunt mortua; quia neq; vim aliquam habebant, neq; aliquis ea observare tenebatur; non tamen fuerunt mortifera.* Quibus quidem verbis S. Doctor mentem suam aperit super grati controversia quæ olim inter SS. Hieron. & Aug. exorta est, ut constat ex varijs illorum Epistolis ultro citroque datis quæ habentur inter Augustinianas ab 3. ad 19. S. Hier. siquidem docebat ab instanti mortis Christi Domini veterem legem non modo mortuam, sed & mortiferam esse cepisse. neque solum illius servandæ obligationem cessavisse sed neque servari abq; peccato potuisse: & quoniam satis constabat Apostolos multis annis post Christi passionem legalia quædam observasse, dicebat id ab illis simulatè factum, quo facilius Judæos legis suæ zelatores ad Christi fidem allicerent. Econtrà verò S. Aug. (cui com-





ora respiciunt proximum: cuius quidem Decalogi antequam explicationem aggrediamur, duo hic nobis obervanda sunt. Primum est Decalogum illum, in quo divinæ legis præcepta continentur, esse omnium legum epitomen absolutissimam (ut loquitur S. August. quæst. 140. super Exodum) summamque omnium, quæ cuilibet Christiano agenda sunt, in illo esse expressam, ut declarat Conc. Col. in Euch. Christianæ institutionis; ita ut, si ejus præcepta probe intelligantur: sufficientissima sint ad actus omnes humanos sive exteriores sive interiores recte ordinandos.

Secundum est, præcepta illa Decalogi fuisse à Christo Domino tanquam summo legislatore, non solum innovata & promulgata, (quod ex variis Evangelii locis constat ac præsertim S. Matth. 7. & 19. S. Mar. 10. & S. Luc. 18.) sed etiam explicata, immo & ampliata: prout legis Evangelicæ major perfectio requirebat: quod passim in Evangeliiis videri potest, sed præsertim in eo sermone, quem coram discipulis in monte habuit S. Matth. 5. 6. & 7. in quo quidem (ut docet S. Aug. lib. 1. de serm. Domini in monte in initio & lib. 1. c. 40. & post illum S. Th. 2. q. 108. art. 3.) ea omnia complexus est, quæ ad perfectam vitam Christianæ formam quoad actus tam exteriores quam interiores requiri possunt: quod fusiùs explicat Greg. Val. disp. 7. de leg. quæst. 8. pu. 2.

In hoc igitur capite propositum nobis est de singulis ipsius Decalogi præceptis agere, prout à Christo Domino in Evangeliiis explicata & ampliata sunt secundum communem, & magis receptam SS. Patrum & aliorum probatissimorum authorum doctrinam, in omnibus tamen servata ea brevitate, quam compendii ratio exigit: quod ut facilius exequamur, duo præsertim circa unumquodque præceptum investigabimus: primò, quid illo præcipiatur aut prohibeatur: secundò, quot modis in illud peccetur: & ideo unamquamque sectionem in

plures paragraphos subdividemus.

R 4

SEC.



## SECTIO I.

*Explicatur primum Decalogi praeceptum.*

Ego sum Dominus Deus tuus.

Non habebis Deos alienos coram me, &c.

**H**OC primum Decalogi praeceptum duplex est. ut ob-  
servat Catech. Rom. part. 3. c. 2. ex una enim parte ali-  
quid jubet, ex altera verò aliquid prohibet : estque illius  
sensus (ut ibidem habetur) *Me verum Deum colis. Diis  
alienis cultum non adhibebis* : ex quo patet, illud partim  
affirmativum esse, partim negativum. Haec est autem ratio  
praeceptorum affirmativorum, ut obligent quidem sem-  
per, sed non pro semper, ut loquuntur Theologi, negativa  
verò utroque modo obligant : id est (ut explicat S. Thom.  
2. 2. q. 94. a. 3.) quod, quamvis praecepta affirmativa semper  
habeant vim obligandi, non obligant tamen ad continuè  
exercendos actus illos qui per ea imperantur, sed pro loco  
& tempore & secundum alias circumstantias debitas, se-  
cundum quas oportet actum humanum limitari. ut sit ac-  
tus virtutis : at verò praecepta negativa quovis loco &  
tempore obligant. Quamvis autem hoc primum Decalogi  
praeceptum, quatenus affirmativum, praesertim spectet re-  
ligionis actus, quibus cultus Deo debitus exhibetur; ad il-  
lud tamen virtutum Theologicarum actus reduci debent,  
ut dicitur in Catechismo Romano; quo sensu S. August. in  
Enchir. cap. 3. dixit *si esse, ac charitate Deum esse colen-  
dum*; unde sequitur, ad rectam primi hujus praecepti intel-  
ligentiam requiri ut explicemus quid circa fidem,  
spem, & charitatem, quid item circa reli-  
gionem in illo praecepiatur, aut  
prohibeatur.

## §. I.

*Quid circa fidem hoc primo Decalogi præcepto præcipiatur aut prohibeatur.*

**D**E virtute fidei illiusque proprijs actibus ac obligatione, quæ ad illos exercendos unicuique incumbit. egimus in priori hujus operis parte tract. 1. cap. 1. ubi diximus adultos quoscunque ad credendas omnes & singulas Christianæ religionis veritates fide implicita obligari; fide vero explicita teneri credere unum esse Deum in essentia, triunum in personis; filium Dei Incarnatum esse, aliaque mytheria in symbolo contenta; nec non & ea quæ pertinent ad rationem Sacramentorum, quæ ab ipsis suscipiuntur aut suscipi debent; ac reliqua denique omnia, quæ secundum exigentiam status aut conditionis cujusque ad salutem æternam consequendam sunt necessaria.

Sed difficultas est quandonam affirmatis unum illud fidei præceptum obliget; seu quonam tempore teneatur quis ad actum aliquem fidei exercendum. Resp. ex probabiliiori & in praxi tenenda Theologorum sententia tribus præsertim in casibus teneri unumquemque ad actum fidei eliciendum.

Primus est, cum alieni mytheria fidei primò sufficienter ad credendum proponuntur Ita Azor. Malder. Sanch. & alij quos citat & sequitur Bonac. tom. 2. dist. 2. q. 2. pu. 2. secundum quam doctrinam pueri, ubi primùm rationis usum adepti sunt, cum ipsis fidei mytheria sufficienter proponuntur, ad illa actu credenda obligantur, præsertim si ad id se obligatos esse ex dictamine conscientiæ persentiant: quod simili ratione de infidelibus dici debet.

Secundus casus est, quoties quis ad actum aliquem virtutis exercendum obligatur, qui sine fide exerceri nequit, ut cum quis tenetur de peccato poenitere & conteri, Sacramentum aliquod suscipere, &c. Ita Doctores proximè citati. Rectè tamen monet Laym. tract. 1. de fide cap. 10. in

hoc calu præceptum fidei per se & directè non obligare, sed solum indirectè, & per accidens. unde fit ut v. g. si quis Sacramentum aliquod suscipere omittat, quando ad illud suscipiendum obligatur, sufficiat si in confessione declarer, se ejusmodi Sacramenti receptionem omisisse; nec opus sit ut fidei actualis omissionem exprimat. cum hujus omittio non sit peccatum distinctum ab omissione illius. Ad hunc calum reducitur quando quis videt se tentationem aliquam superare aliter non posse, nisi actum aliquem fidei eliciendo, tunc enim illum elicere tenetur, ut fusiùs explicat Valent. tom 3. disp. 1. q. 2. pu 5.

Tertius denique casus est quando quis juridicè & publica authoritate de fide interrogatur: tunc enim ad fidem tum interius eliciendam, tum exterius profitendam obligatur, licet ex tali professione mors illi immineat: imò qui ab aliquo privato de fide interrogaretur, illam non modò non negare, sed etiam exterius profiteri teneretur, si ex illius professionis omissione divinus honor lædaretur notabiliter, vel grave aliquod scandalum in proximum redundaret. Ita auctores citati post S. Doctorem 22. quæst. 3. a. 2.

Ex dictis faciliè colligi potest; quid circa fidem hoc primo Decalogi præcepto prohibeatur, scilicet peccatum quodcumque fidei oppositum, quod generaliter ab eodem S. Doctore sup. qu. 10. a. 1. vocatur infidelitas; quæ quidem (ut idem docet) duplex est: alia negativa qualis est in illis, qui nihil unquam de fide audire potuerunt, quam dicit non esse peccatum, sed potius poenani peccati ex primi parentis peccato proveniente; additque illos, qui eo solum modo infideles sunt, propter ejusmodi infidelitatem non damnari; quamvis damnentur propter alia peccata, quæ sine fide remitti non possunt.

Alia est infidelitas ipsi fidei (ut loquitur S. Doctor) secundum contrarietatem opposita, quæ à quibusdam privativa vocatur, qualis est in illis, qui veritatibus fidei sibi sufficienter propositis assentiri nolunt. & hæc ab eodem S. Doctore in tres species dividitur, Paganismum scilicet, Judaï-

Judaïsmum  
aut enim qu  
infidelitas e  
figura. & sic  
manifestatio  
quidem si si  
vero, si tantu

Est autem  
quid, ut doc  
error contra  
ab Ecclesia  
perinacia  
non juvat  
Dicit Apostol  
famulus  
causa. & c.  
non nequag

Ad hæc  
arculo dicit  
cap. de hære  
exponat p  
ali prava  
conclusiones  
frequentia &

De vir

SPEI nomine  
Theologus  
senti quidem  
regem salu  
metina.

Dicitur i. v  
doctrinam S. J.

Judaifmum. & hærefim; quibus qu. 12. addit apoftafiam : aut enim quis remittitur fidei nondum fufceptæ , & talis infidelitas eft paganorum ; aut remittitur fidei fufceptæ in figura. & fic eft infidelitas Judæorum ; vel fidei fufceptæ in manifestatione veritatis, & fic eft infidelitas apoftatarum quidem fi fides fufcepta in totum abjiciatur, hæreticorum verò, fi tantum ex parte.

Eft autem obfervandum ad rationem hærefis duo requiri (ut docet S. Thom. q. 11. a. 3. ad 3.) primum eft, ut fit error contra aliquam fidei veritatem a Deo revelatam, & ab Ecclefia propofitam; fecundum ut e, ulmo d. erior cum pertinacia & contumacia junctus fit : unde *Si qui fententiam fuam* (ut loquitur S. Aug. Ep. 162. & reicitur cap. *Dixit Apofolus 24. qu. 3. ) quamvifalfam atque perversam nullo pertinaci animo, fuate defendunt, querunt autem tanta follicitudine veritatem, corrigi parati cum invenerint; nequaquam funt inter hæreticos deputandi.*

Ad hærefim quoque pertinet peccatum illorum qui de articulo aliquo fidei deliberatè dubitant; ut enim dicitur cap. de hæreticis, *Dubius in fide, infidelis eft.* Item fi quis exponat fe periculo errandi in fide, ut fi ex curiofitate, aut alia prava intentione libros hæreticorum legat; eorum conciones audiat, cum illis de fide temerè difputet; aut frequenti & periculofa illorum confervatione utatur.

§. II.

De virtute fpei, & de peccatis illi oppofitis.

**S**PEI nomen fumitur hic pro virtute fupernaturali Theologica divinitus infufa quæ habetio fidelis, in præfenti quidem fæculo bona fæ. utaria, in futuro verò ipsam æternam falutem à Deo cum fiducia expectat, per Chrifti merita.

Dicitur 1. (vir. 1. fupernaturalis infufa) juxta cõmunem doctrinam S. Tho. 1. 8. q. 62. & 63. omnium Theologorum: unde

unde S. Bernard. in Psalm. 90. dicit hæc Psalmistæ verba, *Quoniam tu es Domine spes mea. à nullo verè proferri posse, nisi cui intus persuasum sit à Spiritu sancto.*

Dicitur 2. Theologica) quia Deum immediatè respicit pro objecto primario & præcipuo: *Næque enim*, ut ait S. Thom. 2. a. q. 17. a. 2. *aliquid minus sperandum est ab ipso Deo, quàm ipsemet Deus*

Dicitur 3. per illam expectari à Deo non modò salutem æternam, quæ in ipsius Dei fruitione consistit, sed etiam omnia alia quæcunque bona salutaria, id est ad salutem consequendam necessaria aut utilia, sive corporalia. sive spiritualia sint; quod constat ex iis, quæ Christus Dominus nos à Deo postulare, & proinde sperare docuit in oratione Dominica: *Ea siquidem*. ut loquitur S. Aug. c. 114. Enchir. *ad spem pertinent. quæ in oratione Dominica continentur.*

Dicitur 4. bona illa expectari cum fiducia; spes enim omnipotentia & fidelitate Dei promittentis innitur: unde Hebr. 6. vocat spem, *Anchoram animæ firmam ac tutam.* Quamvis autem fiducia illa quatenus Deum respicit certissima esse debeat: quia tamen ex parte nostræ cooperationis multi defectus accedere possunt, quibus promissionum divinarum effectus impediatur, ideo monet Apostolus ad Philipp. 2. *Ne cum metu & tremore salutem nostram operemur: qui enim sperat* (ut dicit S. Aug. serm. 15. ad fratres in eremo) *& non timet, negligens est: qui autem timet: & non sperat, depressus est, & descendit in profundum quasi lapis.*

Dicitur denique per Christi merita: quamvis enim ex parte quoque nostra ad assecutionem vitæ æternæ merita requirantur; quia tamen sine divina gratia, quæ per Christi merita nobis contertur nihil possumus; & in iis quæ possumus & volumus longè potiores sunt partes gratiæ divinæ, quàm voluntatis humanæ; ideo *Abstineat Christus homo in se ipso vel confidat, vel gloriatur* (inquit Concil. Trid. sess. 6. c. 15.) *& non in Domino: cuius tanta est erga omnes homines bonitas, ut coram velit esse merita, quæ sint ipsius dona.*

Quæres, an licitum sit spem in homine, aut alia creatura collocare. Resp. cum S. Doctore 2. 2. q. 17. art. 4. quanquā  
in

in Deo solo  
fiduciam ta  
mine aut alia  
mentali, pe  
nem adjuvan  
num quædam

Hic dicitur  
tem ipse hoc  
prohibetur.  
ceptum de sp  
22. a. 3. quod  
est & despera  
dictis contra  
sertur in cari  
sententiam  
primam non  
creantur esse  
nem vitam  
consequenda  
ad aliquid fa  
dum, ostendit  
tut de peccat  
nem dicitur  
Trident. Scilicet  
tenentur de  
non potest in

Ratione  
falsitatem  
cessant, et  
us esse ut  
licius alteri  
tunc formali  
Quod si e  
in hoc pro  
duobus p  
sumptione  
Rutilius pr



in Deo solo ut principali causa totius boni spes collocanda sit, licitum tamen quoque esse sperare ac considerare in homine aut alia creatura, tanquam causi secunda & instrumentali, per quam secundum divinæ providentiæ ordinem adjuvari possumus ad consequendum aliquod bonum, quoad ultimum & summum bonum ordinetur.

His breviter explicatis, videndum est quid circa virtutem spei hoc primo Decalogi mandato præcipiatur, aut prohibeatur. Ac in primis certum est extare divinum præceptum de spe in Deum concipienda ut docet S. Thom. q. 22. a. 3. quod quidem præceptum in quantum negativum est & desperationem prohibet, obligat semper, ut ex antè dictis constat, in quantum verò affirmativum, tribus præsertim in casibus secundum probabiliorē Theologorum sententiam obligare censendum est. Primus est, quando primum homini adulto sufficienter innotescit se à Deo creatum esse ad vitam æternam consequendam, seque teneri vitam illam æternam & media necessaria ad illam consequendam à Deo sperare. Secundus est, quando ad aliquid faciendum obligatur, quod actum spei velut dispositionem necessariam prærequirit; e.g. quando tenetur de peccatis poenitere, ad illorum siquidem remissionem divinæ misericordiæ spem requiri docet Concil. Trident. Sess. 6. cap. 6. Tertius est quando gravis aliqua tentatio desperationis urget, quam aliter homo superare non potest, nisi actum spei eliciendo.

Recte autem monet Isamb. Tract. de spe disp. 6. a. 5. ad satisfaciendum ejusmodi præcepto non esse semper necessarium, ut formaliter eliciatur actus ipsius spei, sed satis esse ut virtualiter, quatenus includitur virtualiter in alicujus alterius virtutis actu, v.g. perfectæ contritionis, qui tunc formaliter eliceretur.

Quod spectat ad peccata quæ spei adversantur, ac proinde hoc primo præcepto prohibentur; Theologi docent duobus præter im modis contra spem peccari posse, præsumptione scilicet, & desperatione.

Rursus præsumptio dupliciter committi potest ut docet



cet S. Tho. q. 21. a. 1. primò, cùm quis præsūmit se divinam gratiam, aut gloriam aternam ex se ipso & natura suā vīribus adipisci posse, secundo, cùm præsūmit se ex sola divina misericordia consecuturum remissionem peccatorum sine ulla poenitentia, aut aternam beatitudinem sine ullis operibus meritoriis.

Desperatio vero committitur, cùm quis deliberatè de misericordia divina dūdit; nec peccatorum remissionem aut beatitudinem aternam, mediaque ad illam necessaria amplius à Deo expectat, ideoque omnem conatum ex parte sua requisitum interimit. Rectè autem observat Tol. lib. 4. c. 7 desperationem atiquando esse hæreticam, ut dicitur: si quis v. g. existimaret ac pertinaciter sibi persuaderet Deum aut nolle aut posse peccata à se commissa remittere, ejusque misericordiam talem non esse, quæ tot & tam gravia peccata rones iterata condonare velit aut possit: quod in confessione specialiter declarandum foret.

## S. III.

*De virtute Charitatis peccatisque illi oppositis.*

**N**OMEN Charitatis secundum communem Theologorum acceptionem significat excellentissimū quemdam amorem, qui proinde bonum excellentissimū & summè perfectum tanquam objectum spectare debet: Deum scilicet; qui propter se summè diligendus est, & propter quem cætera omnia diligendi debent.

Cùm autem de hac nobilissima virtute plurima disputari soleant a Theologis, nos hinc præcipua tantummodo & scitu magis necessaria ex eorum communī & recepta doctrina præsentimque ex iis quæ apud S. Doctorem c. 23. 24. & seq. fusiùs explicantur, seligimus.

Primum est, charitatem non modò esse virtutem supernaturalem Theologicam cæteris omnibus quibuscumque virtutu-

virtute  
etiam es  
scilicet i  
actus ad  
Secun

centia  
prius a  
benefici  
diligim  
est ac b  
ac proin  
dictum  
perfectu  
infinite  
ni amor

Teru  
les sunt  
ut cum  
indigen  
opus gra  
sunt. & e  
mo fore  
affectum  
consilia  
quendo  
volunta  
viam be  
velle po  
Deo, p  
na vero  
observa  
tutum  
tutis e  
hæc or  
quibus  
ficiat.

Quar

virtutibus perfectiorem, ut fuse demonstrat S. Doctor, sed etiam esse ipsarum virtutum veluti formam; in quantum scilicet illis ultimam & completam perfectionem. earum actus ad ultimum finem perfecte ordinando tribuit.

Secundum est charitatem esse amorem, non concupiscentiæ aut desiderij, sed veræ ac perfectæ amicitia, qua prius à Deo, licet sine ullis nostris meritis amati, ejusque beneficijs præventi, ipsum vicissim redamamus, ac summe diligimus propter bonitatem ipsius, non qua nobis bonus est ac beneficus, sed qua in se infinite bonus ac perfectus, ac proinde infinite diligibilis est: cum (ut in priori parte dictum est tract. 2. c. 2.) quidquid in creaturis bonum aut perfectum est vel esse potest, id omne in Deo, imo aliquid infinites melius ac perfectius reperiatur, quod illum omni amore dignissimum efficit.

Tertium est charitatis actus alios esse imperatos, quales sunt illi qui per ipsius charitatis impetum exercentur, ut cum quis dat eleemosynam; auperi, non modo ut ejus indigentiam sublevet, sed præstet ut Deo placeat, illiq; opus grati exhibeat: alios verò elicitos, qui illius proprii sunt, & ex ejus formalis motivo concipiuntur & quibus homo fertur erga Deum ut summe dilectum; sive per unionem affectuum, nem volendo quod vult Deus, ejus præcepta, consilia, & alia quæcunque illi placeant appetendo & exequendo non alia ratione, nisi ut voluntatem suam divinæ voluntati quàm perfectissimè uniat & conformet: sive per viam benevolentia qua Deo omnia bona velit, quæ ipsi velle potest, bona quidem intrinseca & essentialia ipsi Deo, per veram & perfectam in illis complacentiam; bona vero ipsi extrinseca (puta gloriam, honorem, amorem, observantiam, & alia religionis reliquarumque virtutum officia, ipsi Deo tam a se quam ab alijs creaturis exhibenda,) per ardentissimum desiderium; quo hæc omnia non solum velit & optet Deo, sed etiam quibuscunque modis potest, ut re ipsa exhibeantur efficiat.

Quartum est, verissimum esse quod S. Ber. Li. de dil. Deo dicit,

dicit, *Modum diligendi Deum esse. diligere sine modo: sive enim charitas consideretur objective secundum illud bonum quod volumus Deo, sive appreciative secundum estimationem quam de Deo ipso concipimus. sive intensivè secundum fervorem & conatum quo in Deum per amorem ferimur, nullus modus ipsi præscriptus est: certum est enim quod Deum objective & apprehensive tenemur diligere præ alia quavis creatura; unde Christus Dominus Matth. 10. *Qui amat, inquit, patrem aut matrem plus quam me, non est me dignus.* Quamvis autem juxta communem Theologorum sententiam intentio charitatis sub obligationem non cadat, possimusque actu charitatis etiam valdè remisso satisficere divino præcepto, quo jubemur Deum ex toto corde diligere. ut docent Almainus, Major, Vega, & alij quos citat & sequitur Itamb. tract. de Char. di. p. 17. a. 4. certum est tamen nullum intentionis modum in amore Dei esse deinitum, nosque nullo affectu adeo ferventi & intenso posse Deum diligere; quin ad illum adhuc ferventius & intentius diligendum, si non ex præcepto tenemur, saltem per gratiam ipsius invitetur, & excitemur.*

Quantum est, habitum charitatis (quod etiam de aliarum virtutum Theologicarum habitibus sin illi dicendum est) non produci Physicè per actus sicut de habitibus virtutum moralium docent Philosophi, sed a Deo infundi juxta id quod dixit Apost. Rom. 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis: & ex consequenti secundum communem & probabiliorem Theologorum sententiam ab ipso met Deo augeri, non verò per actus aliquos, nisi tantum dispositivè & meritorie, ut in priori parte tract. 6. cap. 4. sect. 6. dictum est: unde Concil. Trid. observat sess. 6. c. 10. Ecclesia illud augmentum a Deo postulare in quadam collecta, cum dicit: *Da nobis Domine fili i. spei, & charitatu augmentum.**

Caterum per quosnam actus homo ipsius charitatis augmentum promereri possit, non plene constat inter Theologos: quidam enim existimant non nisi per actus ipso

ipso habi  
quait  
ferunt  
que char  
conituti  
Gebon  
fess. Co  
di non  
rem. iac  
guar m  
Quam  
res opie  
tenra p  
est & co  
mos cha  
dem vir  
te, ea si  
mutam  
Ios  
to toun  
humam  
char. tan  
pre di  
doque ca  
veros  
sed ne g  
etiam d  
omnes  
sequen  
teterat  
ahetur  
Que  
ritas  
ritati co  
nuntur  
rant qu  
tranda

ipso habitu intensiores fieri posse: alii etiam per actus a-  
qualiter intensos: alii per minus intensos: imò quidam as-  
serunt hominem in charitate constitutum per actus quo-  
que aliarum virtutum promereri posse augmentum ipsius  
charitatis: quod inter alios docet S. Franc. S. Ies. h. sc.  
Geben. lib. 3. de amore Dei ca. 12. probatque ex can. 24.  
sess. 6. Concil. Trid. ubi in indefinite & sine ulla exceptione  
dicitur iustitiam acceptam angeri per bona opera: ubi au-  
tem (inquit ille ex S. Bernard.) nihil excipitur, nihil est in-  
guendum est.

Quamvis autem propter tanti viri auctoritatem, & plu-  
res optimas rationes quas ibidem præfert, hæc ultima sen-  
tentia probabilissima meritò videatur; tutissimum tamen  
est, & consultissimum unicuique, actus quam perfectissi-  
mos charitatis crebro elicere, & alia pietatis opera ex ejus-  
dem virtutis motivo cum ingenti animi affectu produce-  
re, ea siquidem ratione, non augmentum modò, sed cu-  
mulum divine illius vii. utis accipere merebitur.

Porro thesaurum adeo pretiosum unico mortali pecca-  
to totum deperdi ex fide certum est & à Concil. Trid. de-  
finitum sess. 6. cap. 15. sicut e contra per peccata venialia  
charitatem non amitti declaratur eadem sess. cap. 11. ubi ex-  
pressè dicitur, *justos quantumvis in peccata venialia quan-*  
*doque cadant, non propterea desinere esse justos:* ex quibus  
verbis rectè colligitur, non modo charitatem non amitti,  
sed ne quidem minui per qualibet peccata venialia: quod  
etiam docet S. Thom. q. 24. 2. 10. & cum eo communiter  
omnes: si enim charitas minueretur per peccatum veniale,  
sequeretur quod per plura venialia tandem omnino amit-  
teretur: omne siquidem finitum ablatione sapius iterata  
alicujus finiti tandem consumitur.

Quod quamvis ita se habeat, statendum esse tamen cha-  
ritatis fervorem minui per peccata venialia, quæ hæc cha-  
ritati contraria non sint, et per operationibus oppo-  
nuntur, pravorumque paulatim habitus in anima ingene-  
rant, quibus ad majora, & etiam mortalia peccata perpe-  
tranda disponitur.

Sextum denique est, dari speciale præceptum de diligendo Deo: non solum negativum, (quo prohibeatur, quidquid contra dilectionem illi debitam committi potest) sed etiam affirmativum, quo Deum actu aliquo interno diligere obligamur. Ita S. Th. S. Marth. 22. q. 44. art. 1. & evidenter constat ex his Christi Domini verbis: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c.* quibus, cum adjunxit hæc alia, *hoc est maximum & primum mandatum* illud ab aliis mandatis distinctum esse ostendit.

Quæres quo tempore præceptum illud obliget. Resp. 1. certum esse, & in confesso apud omnes tunc nos ad actum charitatis eliciendum teneri, cum ad actum perfectæ contritionis eliciendum obligamur; sive in articulo mortis, cum aliter Deo reconciliari non possumus; sive cum in statu peccati mortalis Sacramentum aliquod suscepturi, vel administraturi sumus, deestque copia confessarii: actus enim perfectæ contritionis charitate formari debet, ut habetur in Concil. Trid. sess. 14. c. 4.

Respondetur 2. probabile esse (quod Nav. cap. 11. n. 8. & quidam alii docent) hominem ad actum charitatis exercendum obligari, ubi primum rationis usum adeptus est, ipsique sufficienter innoscitur. Deum esse summum bonum & ultimum finem, ad quem se suæque omnia per charitatis actum ordinare tenetur; quamvis Bonacin. disp. 3. de charit. q. 4. p. 2. & alii Theologi negent ad actum charitatis tunc eliciendum obligatum esse sub reatu peccati mortalis. Quidquid sit autem de illa Navarri sententia, indubitatum est apud omnes omissionem illam non fore peccatum mortale in eo qui de illa obligatione nihil unquam audivisset, aut nunquam cogitaret se ad illum actum charitatis eliciendum obligari, vel qui Doctorum illorum sententiæ subicibere noller, & contrariam saltem ut probabilem amplecteretur.

Jam quod spectat ad peccata charitati opposita, quamvis mortalia omnia, quatenus sunt quædam Dei offensæ, huic virtuti maxime adveniunt, duo tamen sunt, quæ illi ex propria & peculiari ratione opponuntur.

Pri-

Primum  
test (ui d  
dam effect  
lunari re  
12; Deum  
in ejus na  
peccatum  
est, ut al  
maxime i  
Alterun  
a. 2. & seq  
dam volu  
quantum  
bonum  
nem alia  
quitur, il  
charitati  
vino.

Explic  
Deum re  
charitate  
ma; quæ  
tabulæ  
etiam pr  
3. dist. 3  
dant, cū  
aggredie

De

RELI  
qu.  
Deo del  
non est  
cum pri  
sum & l

Primum est, odium Dei, quod peccator concipere potest (ut docet S. Th. q. 14. a. 1.) ex consideratione quorundam effectuum divinæ voluntatis, qui depravata suæ voluntati repugnant; qualis est inflictio poenæ peccatis debita; Deum enim propter se præci è odisse nullus potest, cum in ejus natura nihil nisi infinitè diligibile occurrat: & hoc peccatum haud dubiè peccatorum omnium gravissimum est, ut asserit idem S. Doctor a. 2. cum per illud hoc maximè à Deo avertatur.

Alterum peccatum est, acedia, quæ (ut docet S. Th. q. 35. a. 2. & seq.) nihil est aliud, quam tristitia & tardium quoddam voluntarium & deliberatum de bono spirituali, in quantum est bonum divinum, id est quatenus per illud bonum spirituale; puta per Sacramentorum susceptionem aliaque bona opera, homo tendit in Deum, illi obsequitur, illum glorificat, &c. Et ut sic opponitur directè charitati, cujus proprius effectus est gaudium de bono divino.

Explicatis ijs, quæ ad charitatem pertinent in quantum Deum respicit, doctrina ordo postulare videbatur, ut de charitate proximi aliquid diceremus: verum cum plurima; quæ ad virtutem illam spectant, in præceptis secundæ tabulæ contineantur, commodiùs existimavimus (quod etiam præstitit Nav. cap. 14. nu. 3. & ante illum S. Bonav. in 3. dist. 37.) agere de ijs, quæ ad charitatem proximi spectant, cum quarti præcepti, & sequentium explicationem aggrediemur.

## §. IV.

## De virtute Religionis peccatisque illi oppositis.

**R**ELIGIONIS nomine secundum mentem S. Doctoris qu. 81. a. 1. intelligitur virtus illa, per quam homines Deo debitum cultum & honorem exhibent; quæ quidem non est Theologica, sed prima & præcipua inter morales; cum pro immediato objecto non ipsum Deum, sed cultum & honorem illi exhibendum respiciat.

Illius



Illius actus sicut & aliarum virtutum sunt duplicis generis: alij siquidem sunt elicti, quibus homo subicitur Deo, illique debitum honorem & cultum exhibet, cuiusmodi sunt adoratio, sacrificium, oblatio, oratio, votum, &c. Per adorationem supremam Dei in Jesum reverenter, nosque illi quanta possumus animi ac corporis demissione subicimus: per sacrificium, spiritum Deum colimus, tanquam supremum vitæ ac necis arbitrum: per oblationem, ejusdem Dei absolutum ac summum in res omnes dominium profiteamur: per orationem, ad illum recurrimus ut fontem ac principium totius boni quod speramus: per votum denique eundem agnoscimus tanquam ultimum finem, in quem nos & nostra omnia speciali affectu referre volumus. De quibus omnibus & singulis, lenius agit S. Doctor quæst. 84. & seq.

Alia autem sunt actus religionis imperati, cuiusmodi sunt omnes aliarum virtutum actus, qui ad Dei cultum referri possunt: quo sensu dicit S. Iacobus c. 1. *Religio mundæ & immaculata apud Deum & Patrem hæc est, Visitare pupillos & viduas in tribulatione eorum &c.*

Quod spectat ad peccata virtuti religionis opposita, varia sunt & multiplicia, de quibus non solum hic, sed etiam in duabus sect. seq. agendum erit.

Primum & præcipuum ac veluti radix cæterorum, est superstitio, (qua ut docet S. Thom. q. 92. a. 2.) vel Deo cultus illegitimus, vel creaturæ cultus indebitus exhibetur: prior illa subdividitur in duas species: quarum altera est, cum Deo exhibetur cultus falsus, ut si qui nunc veteris legis sacrificia offerret, hic enim cultus (ut obicitur S. Doctor. q. 93. a. 1. falsus esset, cum fuerit institutus ad significanda vitæ ac mortis Christi Domini mysteria tanquam futura, quæ tamen iam præcæta sunt: ad quod peccatum (ut monet Tolet. lib. 4. c. 14) reducitur illud, quo quis falsas reliquias pro veris supponeret, vel falsa miracula fingeret, ut ementito illo religionis nomine elemosinas hinc inde corrogaret.

Alteræ species est, cum exhibetur Deo cultus superfluus,

fluus; id est (ut explicat S. Doctor. art. 2. cum aliquid sit, quod neque confert ad Dei gloriam neque ad hoc ut mens hominis in Deum feratur, aut carnis concupiscentia inordinata refrenentur, aut etiam quod est præter Dei institutionem, vel contra legitimam & approbatam Ecclesiæ consuetudinem; *hoc enim totum* (inquit S. Doctor. supra) *reputandum est superfluum & superstitiosum.*

Superstitio autem illa, qua cumus indebitus creature tribuitur, quinque sub se includit species; scilicet Idololatriam, Magiam, Divinationem, Vanam Observantiam, & Maleficium.

Idololatria est, cum cultus divinus alicui creature tanquam Deo exhibetur. Observat autem recte Tol. lib. 4. c. 24. Idololatriam, non modo religioni, sed etiam fidei esse oppositam, sicut enim vera adoratio non est, nisi præcedat in intellectu fides, qua illius excellentiam agnoscimus cui nos subijcimus; sic adoratio falsa, qualis est idololatria, supponit errorem in intellectu, quo æstimamus creaturam aliquam honore divino dignam.

Magna est potestas quædam inordinata collata per demones, pactio cum illis in eo, qua medijs pravis & superstitiosis fit aliquid, quod est supra naturam humanam vires, non tamen ipsius demonis naturales vires excedit. Facium autem illud mag' cum demone fit, vel expressè cum ipso demone visibiliter apparente, ut cum aliquo alio mago vices demonis supplet: vel tacite per demonis invocationem, quæ non solum fieri consuetur, cum homo conceptis verbis auxilium demonis invocat, sed etiam (ut rectè monet Mart. Delrio lib. 2. disquisit. magic. qu. 2.) quoties homo intentat aliquid facere per ea, quæ neque ex se nec virtute aliqua supernaturali divinitus indita, talem effectum producere possunt, ut cum certa verba vel characteres ad morbos depellendos adhibentur.

Ob servat etiam Tol. supra magiam hæresi sæpe conjunctam esse; ut si magus cum pertinacia credat demones posse patrare miracula, aut aliquid citra permissionem divinam propria virtute facere: *Certissime enim tenendum est* (ut

(ut ait S. Aug. lib. 18. de civ. c. 18.) *solum Deum posse omnia facere quæ voluerit, nec daemones aliquid operari secundum naturam suam potentiam, nisi Deus permiserit.*

Obiervat etiã idem Toletus contingere aliquando posse personas quasdã simplices modis suprà explicatis, quibus tacite dæmon invocatur, ut entes, invincibiliter ignorate se invocare dæmonẽ, & tunc nõ peccare saltẽ mortaliter propter ignorantia illã invincibilẽ, quæ tamẽ amplius illos nõ excusat quando vel ab alijs monentur, vel per se ipsos advertunt id quod faciunt illicitũ esse, aut de illo dubitare incipiunt.

Divinatio est inordinata & superstitiosa inquisitio rerum aliquarum, vel futurarum vel occultarum, quas homo hic & nunc naturaliter cognoscere non potest:

Docet autẽ S. Th. q. 95. a. 3. semper in divinatione expressam vel tacita dæmonis invocationẽ reperiri, ut illius operis notitia rerũ illarũ acquiritur: unde fit ut divinatio, sicut & magia propter illud cõmercium cũ dæmone, gravissimum contra virtutẽ religionis censeatur esse peccatũ: & postolus siquidẽ prohibet fideles fieri socios dæmoniorum: 1. Cor. 10. & S. Aug. lib. 2. de Doctr. Christi. c. 23. dicit *Omniem societatem dæmonum tanquam pestiferam esse fugiendam.*

Expressa autem dæmonis invocatio in divinatione multipliciter fieri solet (ut fusẽ explicat S. Doctor q. 95. a.) iuxta varios modos quibus solet dæmon futura vel occulta manifestare. Aliquando enim id præstat per fictas quasdam apparitiones quibus oculis hominum illudit: & hæc divinationis species vocatur præstigium. Aliquando per somnia quando quis per somnia responsum expectat à dæmone: & vocatur divinatio per somnia. Aliquando per mortuorum fictam apparentiam vel locutionem: & vocatur Necromantia, aliquando per statuas & aliqua corpora terrena: & dicitur Geomantia. Aliquando per figuras apparentes in aquis: & vocatur Hydromantia. Aliquando per figuras arborum vel igneas & vocatur Aeromantia vel Pyromantia. Aliquando per inspectionem viscerum animalium quæ dæmonibus immolantur: & dicitur Aurumantium.

Quæ

Quæ quæ  
mortalia  
c. 18. & er  
intermina

Divina  
(ut docet  
primum e  
cultas sup  
quarum d  
connexio  
recte dixi  
quibus d  
eadẽ illa

Quod  
rum confi  
ritus an  
dem avi u  
num casu  
futurorum  
superstici

Porro c  
q. 95. art.  
ctus natu  
matione  
finales co  
incertam  
Philosoph  
corpora a  
præstigi  
julumodi  
sola divi  
prædicti  
hominis  
eventura  
S. Augu  
demoni  
revent  
vocat A

Quæ quidem omnes divinationis species sunt peccata mortalia gravissima, divina lege reprobata. ut patet Deut. c. 18. & etiam sanctionibus Ecclesiasticis sub anathematis interminatione prohibita, ut habetur cap. Si quis, 26. q. 5.

Divinatio quæ fit per tacitam daemonum invocationem (ut docet S. Th. supra) in duo genera subdividitur. Quorum primum est, quando ad cognoscendas res futuras vel occultas superstitiose consideratur aliquid in dispositionibus quarundam rerum, quod ex se nullam habet naturalem connexionem cum rebus illis futuris vel occultis: ut enim recte dixit S. Aug. lib. 2. de Doctr. Chr. cap. 22. *Iste opinio quibusdam rerum signis humana præsumptione instituta, ad eadē illa, quasi quadā cum dam, rebus pecta referenda sunt.*

Quod si ad hunc divinandi finem motus vel titus siderum consideretur hæc divinatio dicitur Astrologia: si garritus animalium aut avium, dicitur Augurium: si earumdem avium volatus, Auspicium: si verba quædam hominum casu prolata retorquantur ad prænotionem aliquā futurorum, dicitur Omen: si lineamenta quædam manus superstitiosè observentur, vocatur Chyromantia.

Porro circa Astrologiam observandum est ex S. Doctore q. 95. art. 5. quod, quamvis per illam scientiam aliqui effectus naturales præcognosci possint, ut Eclipses, aeris immutationes, &c. item inclinationes, complexionēs, & alia similes corporis humani dispositiones (quod, licet valdè incertum sit in particulari, nihilominus in generali ex Philosophia compertum est, astra & cælos in humana corpora aliquo pacto influere) certum est tamen duobus præsertim in casibus mortale peccatum est Astrologia ejusmodi scientia uti. Primum ad ea cognoscenda, quæ à sola divina voluntate pendent, pnta ad cognoscendam prædestinationem salutem, damnationem &c. alicuius hominis. Secundo ad ea præcognoscenda tanquam certò eventura, quæ ex libera hominis voluntate pendent: unde S. Augustin. lib. 4. confess. cap. 3. dicit ejusmodi astrorum consultores, quos vocat *Planetarios*, à Christiana pietate *repudi & damnari*: & lib. 2. de doctr. Christ. capit. 20. vocat Astrologiam illam *judiciariam genethliacorum*.

*Perniciosam superstitionem; diciturque illius sectatores nimis errare, & vendere imperitis hominibus miserabilem servitutem.* Diximus (tquam certo eventura / quia, si quis per illam scientiam ex cognitione complexionis & habitudinis naturalis alicujus hominis, conjiceret tantum evenire posse ut hoc vel illud ageret; tunc licet alioqui vanum & valde incertum esset tale judicium, non esset tamen peccatum mortale nisi in eo casu, quo quis ita addictus esset ejusmodi astrologicis observationibus, ut illis tanquam prima & precipua regula in suis actionibus uteretur; ita ut, nisi prius consultis astris, neque ullum negotium aggredi, neque quidquam alicujus momenti agere vellet.

Est præterea genus alterum divinationis per sortes, circa quod advertendum est ex S. Thom. a. 8. alias esse sortes divinatorias, quæ adhibentur ad aliquid occultum vel futurum sciendum; alias consultationes ad cognoscendum quid in aliquo casu agendum sit, alias divinatorias ad determinandum quid in alicujus rei partitione cuique eveniat. Et in sortibus quidem divinationis est semper peccatum mortale; quia in illis semper tacta demonis invocatio reperitur, cum neque ex divina institutione, neque ex aliqua virtute naturali sortes illæ connexionem ullam necessariam habeant cum eo, quod per illas inquiritur.

In sortibus autem consultationis est etiam peccatum mortale quando resolutio expectatur à damone non vero quando per illas Deus consultitur; quod tamen fieri non debet nisi cum triplici cognitione. Prima est, ut nō ex curiositate, sed ex gravi aliqua necessitate id faciat. g. Si inter Dei ministros (ut id verbis & autoritate S. Aug. epist. 180. ad Honoratum explicemus) sit discipulus, qui eorum persecutionis tempore maneat, ne fugat omniū & qui cōsugiant; ne morte omniū deservatur. Ecce si hæc discipulatio aliter non potuerit terminari, quantum mihi videtur qui maneat, & qui fugiant sorte legendi sunt. Scilicet lib. 1. de doct. Christiana cap. 28. aliud profert exemplum. Si, inquit, abundaret aliquis, quod oporteret dari, ei qui non haberet, nec duobus dari posset; si tibi occurrerent duo, quorum neutrum alium vel indigen-

ta vel aliqua  
ceres quam  
vidari non

Secunda co  
servat Beda lu  
fidelium coet  
ut in locum J

Tertia deni  
quæ in sortib  
trena non co  
mar His, inqu  
nisi optandum  
consultenda co

sueto, ad n  
divina creatu

Divinatio a  
adit conditio  
hil in illis fiat

fiat contra bon  
mitterentur in  
ti. Tertia deni  
dignitatis E

licet. His stant  
tum est, dum  
mone, sed sit p

Vana observ  
præsertim spec  
tarum modo

tur ad commu  
dia quadam m  
id fiat ad nocu

tum est autem  
ationem esse e  
quidem vel ex  
reperitur, ut do  
Illus vero tr  
toria, quæ or



ria vel aliqua erga te necessitudine superaret, nihil iustius faceres, quam ut sorte eligeres, cui dandum esset, quod duobus dari non posset.

Secunda conditio est, ut fiat cum reverentia : unde observat Beda super caput 1. Act. Apostolos non nisi collecto fidelium coetu, & precibus ad Deum suis sortes dedisse, ut in locum Judæ alium Apostolum substituerent.

Tertia denique conditio est, ut verba sacræ scripturæ, quæ in sortibus consultoriis adhiberentur, ad negotia terrena non convertantur : unde S. Aug. Epist. 119. ad Januar. His, inquit, qui de paginis Evangelicis sortes legunt; etsi optandum sit ut id potius faciant, quàm ad demonia consulenda concurrant, tamen etiam ista mihi displicet consuetudo, ad negotia secularia, & ad vitæ hujus vanitatem divina oracula velle convertere.

Divisoriaræ autem sortes licitæ sunt, dummodo triplex adsit conditio, ut docet T'ol. Lib. 4. c. 15. prima est; ut nihil in illis fiat contra iustitiam. Secunda; ut nihil etiam fiat contra bonum publicum, ut si dignitates sorti committerentur inter eos, quorum aliqui essent ad illas inepti. Tertia denique, ne fiant ejusmodi sortes in beneficiis, & dignitatibus Ecclesiasticis, in quibus sortitione uti non licet. His stantibus conditionibus sorte divisoria uti licitum est, dummodo eventus illius non expectetur à dæmone, sed sit purè fortuitus.

Vana observatio in eo differt à divinatione, quod hæc præsertim spectet cognitionem rerum quarumdam occultarum modo indebito consequendam; illa vero referatur ad commoditates aliquas corporis vel animi per media quædam inutilia & superstitiosa obtinendas; quod si id fiat ad nocumenta inferenda, vocatur maleficium. Certum est autem ejusmodi vanam & superstitiosam observationem esse ex genere suo peccatum mortale; in ea siquidem vel expressa vel tacita dæmonis invocatio semper reperitur, ut docet S. Aug. lib. de doct. chr. c. 20

Alius vero tres sunt præsertim species, prima est ars notoria, quæ orationes quasdam & jejunia tanquam media



certa & infallibilia adhibet ad acquirendas scientias sine ullo labore & studio ad modum scientiarum infusarum: quod quidem fieri sine mortali peccato non potest, ut docet S. Th. q. 26. a. 1. Secunda est observatio sanitatum; cum quis nimirum ad sanita. em recuperandam, aut alteri conferendam, media quadam inutilia & superstitiosa adhibet; ut quasdam orationes certis quibusdam verbis & non aliis conceptas, certos characteres brachio colligatos, &c. Et hæc vana observatio, nisi invincibilis ignorantia excuset, mortale peccatum est; cum (ut docet S. Th. art. 2.) in ea subsit semper tacita aliqua demonis invocatio: unde S. Aug. supra dicit. *quod ad superstitionem pertinent ligatura & remedia, qua medicorum quoque disciplina condemnat, &c.*

Neque dicas orationes esse media optima, & religioni valde consentanea; id enim verum est, si adhibeantur solum ad postulandam à Deo sanitatem; non vero, si illis ex superstitiosa persuasionem inesse credatur vis ad conferendam sanita. em; vel si existimetur per illas orationes sanitatem infallibiliter esse impetrandam, dummodo talibus verbis & non aliis consent, &c. quis enim non videat observationes ejusmodi vanas & inutiles esse, proindeque & orationi. & religioni repugnantes.

Idem indicium ferendum est de iis, qui collo appetas gestant reliquias sanctorum, aut verba quadam Evangelica; si enim id fiat ex vero & sincero religionis affectu ad colendum Deum & sanctos ejus honorandos, licitum est & pium: si verò vana aliqua circumstantia observetur; ut quod vas reliquiarum debeat esse talis formæ; quod verba Evangelica in charta virgine sint scripta; aut quod certò credatur reliquiis illis & verbis inesse vim infallibilem efficiendi, ut quis v. g. in bello aut in statu peccati mortalis non moriatur: id haud dubiè superstitiosum est ac promde illicitum ut docet Tol. l. 4. c. 16. post S. Th. sup. a. 3. ad 3.

Tertia denique est, vana observatio futurorum eventuum: ut cum quis ex quarundam rerum impertinentium occursum mala aliqua vel bona sibi, vel aliis evenitura omittatur.

Varia

Varia illi  
præ c. 20  
peruen  
aliquod sa  
canu; aut  
sternu; a  
suscitio m

Quod  
quandam  
alijs sive in  
bus noce  
tia inter m  
magus eni  
orientatio  
cus vero a

Est aut  
venenicum  
amorem  
divortia in  
observand  
monem n  
ferre, sed  
phantasia  
tanquam a  
do & excu  
semper m  
auxilio ad

Malefic  
ut alicui  
tes quald  
ventos, g  
do, quib  
domus sul  
& alia simi  
sestium est  
Porro

Varia illius vanæ observationis exempla profert S. Aug. supra c. 20. ubi dicit quòd *Ad pacta cum demonibus inita pertinent millia inanum observationum; putà si membrum aliquod salierit, si junctim ambulantis amicus lapsus, aut canis; aut puer medius intervinit; si quis cum se calceat, sternuta verit. si vestis à stricibus rodatur; & plus timeatur suspicio mali futuri quàm præsens damnum doleatur.*

Quod spectat ad maleficium, breviter dicimus speciem quandam esse vanæ observationis, qua quis dæmonis ope alijs sive in corpore, sive in anima, sive in bonis exterioribus nocet vel nocere intendit, unde patet quæ sit differentia inter magum & maleficum, ut observat Tol. lib. 4. c. 16. magus enim ope dæmonis utitur præsertim ad propriam ostentationem & admirationem sui excitandam; maleficus verò ad nocumentum alijs inferendum.

Est autem duplex maleficium, amatorium scilicet & veneficum, amatorium illud est, quo utuntur malefici ad amorem carnalem excitandum, vel è contrà ad odia, vel divortia inter personas conjugatas excitanda: circa quod observandum est (ut recte monet idem Tol. supra) dæmonem nullam posse voluntati humanæ necessitatem inferre, sed eam tantum modo allicere, vel immutando phantasiam & imaginationem, & rem amatam exhibendo tanquam amabiliorem, vel carnis appetitum inflammando & excitando; quibus non obstantibus voluntas libera semper manet, potestque homo, si velit, gratiæ divinæ auxilio adjutus illecebras omnes ejusmodi abjicere.

Maleficium veneficum illud est, quo utuntur malefici, ut alicui noceant, vel in corpore dolores & infirmitates quasdam inducendo, vel in bonis exterioribus ventos, grandines & tempestates ope dæmonis excitando, quibus animalia interimantur, arbores eradicentur, domus subvertantur, &c. certum est enim dæmonem ista & alia similia, Deo ita permittente, posse efficere, ut manifestum est ex cap. 1 & 2. libri Job.

Porro advertendum est maleficos, præter peccatum

peccatum maleficij initi, multis in super alijs horrendis peccatis esse irretitos : quapropter ab illis in confessione inquiri debet, num aliquod pactum expressum vel tacitum cum dæmone inierint; quidve illi promiserint; num Christi Domini fidem & Baptismum ejuraverint; num aliquid erroneum contra fidem crediderint : num da monem invocaverint, vel ipsi adorationem, aut alios divinos honores detulerint; vel ab ipso aliquod in hac vita, vel in futura speraverint, num sacrilegium aliquod commiserint, & rebus aliquibus sacris puta oleo sancto, aquâ benedictâ, ad impia & nefanda facinora pattanda abusi fuerint; Perpendenda item damna, quæ ex eorum maleficijs fuerint subsecuta, ut reparatio eorum injungatur: quæ omnia & plura alia videri possunt apud Mart. Deltio lib. 6. sect. 3. & Tolet. loco sup. cit. ubi etiam rectè monet maleficos peccare, non solum quando utuntur maleficijs ad nocendum, sed etiam cum eandem artem adhibent ad solvendum maleficium quod intulerunt; imo nec licitum esse petere à malefico, ut maleficio dissolvat; sed orationibus, exorcismis, sacramentorum digna susceptione, & alijs pijs operibus id à Deo postulandum, & expectandum esse.

Præter quinque supra dictas superstitionis species, duo sunt adhuc peccata religionis virtuti speciatim opposita, scilicet tentatio Dei, & sacrilegium.

Tentatio Dei est, cum quis dubitans de aliqua perfectione Dei aliquid agit, ut experiatur utrum Deus talem perfectionem habeat necne; v. g. utrum Deus sciat, vel possit aliquid, hoc autem peccatum ex genere suo mortale est, ut docet Tolet. cap. 19. ubi etiam observat, duobus modis illud committi posse: uno modo expressè; cum quis aliquid facit hac intentione, ut experiatur, utrum Deus aliquid facere possit: altero modo tacitè; quando quis licet non habeat expressam intentionem Deum tentandi, id tamen agit, quod ex se in illam Dei tentationem tendit; ut cum quis neglectis medijs à divina providentia constitutis expectat effectum aliquem à solo Deo, nulla necessitate aut causa rationabili ad id movente; unde S.

Aug.

Aug. lib. 2.  
nus Fu  
Deum ten  
savere op

Quod  
tunc (ut  
auxilium  
expectaret  
agere debe  
dirigamus

Sacrileg  
tio rei sac  
contigit,  
eo cultu a  
à Valent.  
gii species  
nas sacras  
sonis & lo

Ad prin  
sonam sac  
quo rever  
dem, quat  
tur; ut si  
cum perso

Ad secu  
cialiter rep  
natus; qua  
clesia, item  
in eocen  
tertiam spe  
loco sacro  
Sententia d

Ad terti  
sacran eno  
na, meta, &  
rum, sacro  
am supra,

Aug. lib. 2. cont. Faust. c. 36 dicit, quod Christus Dominus Fugiendo & latendo hominibus instruebat infirmitatem, ne Deum tentare audeat, quando habet quod faciat, ut quod cavere oportet, evadat.

Quod si necessitas aliqua vel rationabilis causa subest; tunc (ut docet S. Thom. q. 97. a. 1. non tentaret Deum, qui auxilium aliquod extra ordinarium ab eo postularet, aut expectaret, juxta illud 2. paralip. 20. *Cum ignoremus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nostros dirigamus ad te.*

Sacrilegium (ut docet S. Th. q. 93. a. 1. & seq.) est violatio rei sacræ, seu divino cultui destinatæ: quæ violatio contigit, cum aliquid circa eam fit, quod repugnat cum eo cultu ad quem destinata est, ut recte observat Greg. à Valent. disp. 6. q. 15. de sacril. pu. 1. Tres autem sacrilegij species distinguit S. Doctor supra; prima spectat personas sacras; secunda loca sacræ; tertia res sacræ, prout à personis & locis distinguuntur.

Ad primam speciem pertinet, quidquid fit contra personam sacræ, (qualis est clericus vel persona religiosa), quo reverentia ejus conditioni debita, aut immunitas eadem, quatenus Deo sacræ est, concessa violatur, aut læditur; ut si quis manus violentas in Clericum injiciat, aut cum persona sacræ fornicetur.

Ad secundam speciem spectant actiones illæ, quæ specialiter repugnant cultui divino ad quem sacer locus destinatus; qualia sunt effusio injusta sanguinis humani in Ecclesia, item fornicatio, & quævis alia illicita seminis effusio in eodem loco, furtum item, non modo rei sacræ quod ad tertiam speciem pertinet, sed & cujuscumque alterius in loco sacro perpetratum, ut ex communi Theologorum sententia docet Valent. supra.

Ad tertiam denique sacrilegij speciem pertinet abusus sacramentorum aliarumque rerum sacrarum, aquæ benedictæ, &c. Item profanatio vasorum, & ornamentorum sacrorum. Addit Cajetanus apud eundem Valentiam supra, ad hanc quoque sacrilegij speciem pertinere sacræ

rum scripturarum abulum; ut si ad superstitiones inducendas, vel hæreses confirmandas, vel etiam ad res ludicras adhibeantur.

Cæterum rectè observat idem Valentia suprâ p. 1. 2. sacrilegium quodeunque ex formali intentione, & cum divini cultus contemptu perpetratum, esse peccatum mortale; nec ullam materiam levitatem excusare, eo quòd ratione contemptus, si non materia, certè malitia gravis semper in eo reperitur: secus autem, si quis absque ullo divini cultus contemptu re aliqua sacra utatur præter eum finem, ad quem destinata est, erit enim tantummodo peccatum veniale, si prudentis viri judicio materia levis esse censeatur; si verò gravis sit, erit mortale.

§. V.

*Quot modis peccetur in primum Decalogi præceptum.*

**C**ONTRA hoc primum Decalogi præceptum peccant in primis qui Idololatriam ac judaismi profitentur, aut à fide, vel religione Catholica per Apostasiam recedunt.

Qui dogmatibus hæreticorum alijsque erroribus ab Ecclesia damnatis & proscriptis pertinaciter adherent: qui hæreticos in causa hæresis fovent & protegunt; cum illis temerè de fide disputant, eorum libros legunt; aut concionibus vel ceremonijs interfunt.

Qui de alicujus articuli fidei veritate dubitant: qui fidem negant vel dissimulant, cum illam exterius profiteri tenentur: qui fidei mysteria præcipua atque ad salutem scitu necessaria, ut symbolum fidei, orationem Dominicam, Decalogum, & Sacramenta culpabiliter ignorant.

Qui de misericordia & gratia Dei præsumunt: vel de illa desperant, qui Deam propter flagella sibi immissa oderunt, de ejus providentia obmurmurant; vel ejus obsequium animo deliberato fastidiunt.

Qui Deo cultum superfluum, & indebitum, vel ætæturæ cultum soli Deo debitum impendunt: qui demonem expressè vel tacite invocant vel pactum expressum vel tacitum cum eo ineunt.

Qui



Qui rerum futurarum, vel occultarum cognitionem per modos superstitiosos, & indebitos inquirunt, ut per præstigia, somnia, necromantiam, geomantiam, &c. item per Astrologiam judiciariam ab Ecclesia reprobata, augurium auspiciū, omen Chiromantiam, sortes, & alios similes modos à demonibus in perniciē hominū invecos.

Qui divinos, & ariolos de rebus illis futuris, vel occultis consulunt: ab illisque, quid sibi prosperum adversumve evenitū sit, perquirunt, qui (ut communiter dicitur) eribant farinaceum aut annulem vertunt, ut v. g. turti aliojus auctorem detegant.

Qui reliquias vel imagines sanctorum cum quibusdam observationibus superstitiosis collo, vel brachio appensas ferunt: qui orationes quasdam, & jejunia adhibent tanquam media infallibilia ad scientias aliquas sine ullo studio comparandas.

Qui ad sanitatem recuperandam, vel aliis conferendam ceteris verbis, orationibus, characteribus, & aliis similibus superstitiosis modis nullam ex natura sua ad talem effectum producendum vim habentibus, utuntur: qui vanis & frivolis quibusdam observationibus eventura sibi bona onnantur.

Qui maleficiis amatoriis aut veneficiis utuntur; (à quibus querendum num damnum aliquod intulerint, ut illius reitutio injungatur: qui per quasdam ligaturas Matrimonii usum & consummationem impediunt.

Qui Deum tentant, neglectisque mediis salutis providentia ordinatis, effectum aliquem sine ulla necessitate, aut ratione ab eo expectant.

Qui sacrilegium aliquod perpetrant; personas Deo sacras collunt vel injuriis percipiunt; aut immunitates illarum iniquis violant; qui templa vanis immodicis vel obsecrans colloquiis aut peioribus adhuc actibus puta furto, fornicatione, aut simili aliqua foeditate, aut iniusta sanguine, seu mone polluere, ac profanare non verentur.

Qui Sacramenta indigne suscipiunt vel ministrant; vasa & ornamenta Ecclesie, aliasque res sacras, ad usus



prophanos vel superstitiosos adhibent; imagines sanctorum contumeliosè tractant; sacra scriptura verbis ad res superstitiosas ridiculas. vel falsas abutuntur.

## SECTIO II.

*Explicatur secundum Decalogi præceptum.*

Non assumes nomen Domini DEI tui  
in vanum.

**H**UJUS secundi præcepti verbis ex una quidem parte prohibetur abusus divini nominis & irreverentia illa, quæ committitur à blasphemis. perjuris, aut temerè jurantibus: & ex altera præcipitur, ut summa reverentia nomini divino exhibeatur, jurata serventur; & vota Deo facta fideliter adimpleantur. Quæ propter ad illud faciliorem & pleniorè explicationem de tribus præteritis hic agendum est, scilicet de juramento, de blasphemia, & de voto.

### §. I.

#### *De Iuramento.*

**O**BSEVANDUM est, secundum doctrinam S. Thom. 2. 2. q. 89. a. 1 & seq. juramenti nomine significari actum religionis, quo quis Deum in testem adhibet, eiusque testimonium invocat in confirmationem eorum, quæ assertit, vel promittit; eaque ratione proleatur divinam veritatem esse indefectibilem.

Fit autem juramentum vel expressè, cum quis jurat per Deum aut per Christum, &c. vel tacite, ut cum quis jurat per creaturas aliquas, quatenus in illis divina bonitas, vel potentia elucet; ut quando quis jurat per sanctos, per animam

nam suam  
liba: p  
per se iud  
addatur  
quod si  
relectu  
12. 2. 2  
fidentia  
cere ad re  
us nuntio  
denum se  
virum p

Est eni  
dicit fidei  
malum al  
testem, se  
viti conio

Quocu  
juramento  
ut iohann  
id quod h  
tate & in  
consistit  
asseritur.  
jurament  
fiat nisi e

Cum a  
sint asser  
quod is q  
illud adin  
lud quod  
• cer Tolet  
nes.

Sunt t  
quibus nu  
tio; ut si  
jurans per

nam suam. per solem, per ignem. &c. in his enim & similibus juramentis censetur creatura in testem adduci, non per se. sed quatenus dicit ordinem ad Deum, præsertim si addatur nomen ipsius Dei. v.g. si juretur per ignem Dei. & quod si quis creaturas illas nominaret sine ullo ad Deum respectu, ille non teneretur jurare: unde etiam Navar. c. 12. & c. 13. et ceteri excludunt istos loquendi modos (per fidem meam, in fide probi viri. in conscientia) non sufficere ad verum. & propriam juramenti rationem; qui enim ijs utitur, si nihil aliud intendat, significare tantum videntur se aliquid observare ex veracitate, & veritate quæ virum probum decet.

Est etiam alius jurandi modus, quem S. Thom. art. 6. dicit fieri per execrationem; quando quis sibi, vel suis malum aliquod imprecatur, sicque Deum non modò in testem, sed etiam in vindicem invocatur, nisi dicta sua veritati consonent.

Quocunque autem modo juretur ut id licitè fiat, tres in juramento conditiones requiri docet idem S. Thom. Art. 3. ut scilicet juretur in veritate, in iustitia, & in iudicio, juxta id quod habetur Jerem. *Jurabis; Vivit Dominus, in veritate & in iudicio. & in iustitia.* Veritas juramenti in eo consistit (prout explicat S. Doctor) ut id quod juramento asseritur, existimetur esse verum ab eo, qui jurat: iustitia, ut juramentum fiat de re licita & honesta: iudicium, ut non fiat nisi ex gravi & necessaria causa.

Cum autem juramenta (ut supra insinuatum est) alia sint assertoria. alia promissoria; hoc istorum proprium est, quod is qui sub juramento promissit se aliquid facturum, illud adimplere sub peccato mortali teneatur, etiamsi illud quod promissum est, leve sit & pravi momenti, ut docet Toletus Lib. 4. cap. 22. & cum illo communiter omnes.

Sunt tamen aliqui casus (ut monet idem author) in quibus nulla est, vel cessat juramenti promissorii obligatio; ut si quis juret de re aliqua mala facienda, tunc enim jurans peccat, nec tenetur; imo nec licitè potest illam

S. S.

exequi.

exequi. Similiter cessat obligatio juramenti; si res per illud promissa fiat impossibilis, vel si absque peccato impleri non possit. Tollitur etiam eadem obligatio dispensatione Episcopi, & alijs modis quibus voti obligationem cessare infra dicitur. Spectanda etiam est in multis casibus intentio jurantis, ut ex illa juramenti interpretatio petatur: e.g. qui jurat se filium aut servum castigaturum, non ita intendit se ad id obligare, quin sibi retetret facultatem, si ita expedire videatur, poenam illam remittendi: similiter qui volens alteri honoris causa primum locum cedere, se in illo non cessurum jurat, non intendit ita se obligare, quin, si alius acceptare nolit, possit locum illum sibi retinere. In ijs tamen & similibus casibus longè consultius est, à juramenti ejusmodi abstinere, cum nulla sit tunc jurandi necessitas; unde juramenta illa à peccato saltem veniali excusari non possunt.

Quamvis verò juramentum licitum sit, non est tamen de genere bonorum (ut rectè monet S. Doctor Art. 5.) quæ sunt per se bona & appetenda, ut oratio, eleëmofyna, &c. sed illorum quæ tantum bona sunt, & appetenda posita aliqua necessitate; sicut medicina, quæ non nisi premente ægitudine prodest: unde similiter juramentum, cum sit veluti remedium, quod in fidei humanæ defectum assumitur, non nisi rarò & urgente necessitate usurpandum est: quo sensu dixit Christus Dominus, S. Matth. 1. Ego autem dico vobis, non jurare omnino, neque per cælum, &c. quæ verba explicans S. Aug. lib. 1. de ser. Dom. in monte c. 17. Ita ergo, inquit, intelligitur, præcepisse Dominum, ne juretur; ne quisquam sicut bonum appetat jurandum, & assidue jurandi ad perjurium per consuetudinem delabatur: quapropter, qui intelligit non in bonis, sed in necessarijs jurationem habendam, refranet se quantum potest, ut non eâ utatur nisi in necessitate, &c.

Potro quàm perniciofa sit jurandi consuetudo varijs in locis scriptura divina testatur ac præsertim Eccli 23. Inrationi non assuescat os tuum, multienim casus in illa, &c. Vir multū jurans impletur iniquitate, & non discedet à domo illius

illius pla  
& evell  
verbis: V  
randi m  
si enuen  
quæque  
ion: & ap  
omatos d  
damnatio  
Idem in l  
ponit: M  
cum, ut  
Hier. Ep.  
qua sua p  
quid quæ

BLASP  
13. a. i.  
de excell  
liam infe  
vel aliqui  
ore fiat. Si  
Alia el  
Gailla di  
rit vel de  
dicat Deu  
observat  
bus accu  
Blasph  
modum  
detestati  
ut si quis  
feraciter

*illius plaga.* Qua verò ratione prava hæc consuetudo tolli, & evelli possit docet S. Chrys. Hom. 5. ad pop. Antich. his verbis: *Vni discere, quomodo ab hac impia consuetudine jurandi liberari possis: ego te quidam dicelo modum, quem si tenueris, superabis omnino cum videris te ipsum vel alium quemque servorum vel filiorum, vel uxorem hoc malo captos, & sapius common. factos nec tamen correctos, jube inornatos cubare, & hanc tibi illique damnationem impone, damnationem inquam, non damnum, sed lucrum ferentem.* Idem in hom. ad baptizandos hoc aliud remedium proponit: *Ab omnibus conjunctis hoc postula, hoc pete beneficium, ut te jurantem arguant, & confundant.* Optimè S. Hier. Ep. 14. ad Celantiam: *Mentiri, inquit, & jurare lingua tua prorsus ignoret, tantusque in te sit amor veri, ut quidquid dixeris, juratum putes.*

## S. II.

## De blasphemia.

**B**LASPHEMIA secundum doctrinam S. Thom. 2. 2. q. 13. a. 1. est peccatum, quo quis ex pravo cordis affectu, de excellentia divinæ bonitatis detrabit, illique contumeliam infert, vel negando aliquid quod ipsi proprium est, vel aliquid imponendo, quod minimè ei convenit, sive id ore fiat, sive solum mente concipiatur.

Alia est autem blasphemia simplex, alia hæresi conjuncta. illa dicitur hæresi conjuncta, quæ aliquid de Deo asserit vel de illo negat quod est fidei contrarium; ut si quis dicat Deum esse crudelem, non esse providum &c. quod observare debent confessarii, ac pœnitentes qui se de talibus accusant, interrogare, num ita esse crediderint.

Blasphemia verò simplex ea est, quæ non tam sit per modum asseritionis, seu enunciationis, quam per modum detestationis, ac veluti cujusdam imprecationis in Deum: ut si quis Deo maledicat, aut verba probrosa in Deum profert, itè si contumeliosè partes quasdam corporis Christi nomi-

nominet, ut caput, sanguinem, mortem Dei, quasi ob ista Dei filium contemptibilem æstimet, illique stupenda prorsus impietate exprobet, quod propter nimiam in nos charitatem carni & sanguini communicare voluerit, & in carne assumpta pro nobis mori.

Quamvis autem is qui cum debita reverentia in re maximi momenti ad firmandam dictorum suorum veritatem Christi Domini nomen interponeret, ejusque corpus, sanguinem vel mortem pro nobis perpeßam honoris causa nominaret, ut rectè observat Bonac. Disp. 3. qu. 8 de blasphem. pu. 2. nihilominus supradicti loquendi modi, quæ ratione proferri solent, vix à peccato blasphemix excusari possunt; cum semper in illis reperiat formalis aliquis, aut saltem tacitus Dei contemptus, nisi fortè (ut docet Nav. c. 13. 1.) lingua ac mentis precipitatio, (ut accidit in iis qui subita aliqua ira corripuntur) ob indeliberationem, & inadvertentiam à peccato mortali exculat: quæ tamen excusatio locum non habet in iis, qui pravam illam blasphemiam consuetudinem deliberatè contraxerunt, nec ullo modo illam corrigere aut emendare curant.

Docet autem S. Thom. sup. a. 1. ad 2. blasphemiam non modò in Deum sed etiam in sanctos committi posse: ut enim laudare sanctos, quatenus ad Deum pertinent ejusque amici ac filii charissimi sunt, ipsi per charitatem & gloriam conjuncti, est actus virtutis religionis; sic illis maledicere, aut contumeliam aliquam irrogare, est peccatum blasphemix.

Ad eandem blasphemiam reducitur peccatum illud, quod committitur maledicendo creaturas, quod quatuor modis fieri potest ut observat Tolet. lib. 4. c. 53. Primò eas considerando quatenus sunt creaturæ Dei, & hac de causa illis maledicendo, & hoc est peccatum blasphemix: secundò ratione alicujus creaturæ rationalis, cujus illa sunt; v. g. maledicere, aut imprecationem aliquam facere contra armenta, vineas, &c. quia hujus vel illius sunt; & hoc est peccatum contra charitatem proximi. Tertio creaturæ irrationales aut inanimatæ possunt considerari secundum

se præcise  
& peccat  
ratione al  
ratione ill  
potius ip  
dixit dici  
quibus Sa

QUAT  
prim  
nam pers  
ipius vor  
voti oblig  
Quod  
88. a. 1. &  
meliori be

Dicitu  
positum,  
illius rati  
se obligat  
Dicitu  
rata non  
logorum  
observat  
requiri, &  
tum aliq

Dicitu  
• & latine  
interdum  
13 de præ  
in cœlo b  
eum mo  
tur, qu

se præcisè: & ea ratione illis maledicere, est actus otiosus, & peccatum veniale. Quarto denique considerari possunt ratione alicujus mali, vel incommodi quod inferunt; & ea ratione illis maledicere, non est peccatum: est enim hoc potius ipsi malo quam creatura maledicere; sic Job maledixit diei, in quo natus est; David monibus Gelboë, in quibus Saül occisus est.

## §. III.

## De voto.

**QUATUOR** præsertim circa votum investiganda sunt: primò quid sit votum, & quoruplex: secundò, quænam personæ votum emittere possint: tertio, quanta sit ipsius voti obligatio: quarto denique, quibus modis hæc voti obligatio cessare possit.

Quod ad primum spectat, votum (ut docet S. Thom. q. 88. a. 1. & 2.) est *Promissio deliberata Deo facta de aliquo meliori bono.*

Dicitur, *Promissio*: quia non est nudum & simplex propositum, ut constat ex cap. *Litteraturam* de voto; sed ad illius rationem requiritur promissio cum vera voluntate se obligandi.

Dicitur, *Deliberata*: promissio enim subita & inconsiderata non sufficeret ad rationem voti, ut ex communi Theologorum consensu docet Nav. c. 22. n. 24. qui etiam rectè observat tantam ad votum faciendum deliberationem requiri, & sufficere, quanta requiritur, & sufficit ad peccatum aliquod mortale committendum.

Dicitur, *Deo facta*: quia votum, cum sit actus religionis & latræ, ut docet S. Thomas, soli Deo fieri debet: quod si interdum apud quosdam authores (ut apud Eusebium lib. 13. de præp. Evang. ca. 7.) vota sanctis martiribus, & aliis in cælo beatis nuncupari dicuntur, id intelligi debet ad eum modum, quo templa & altaria sanctis dicari dicuntur, quia Deo in honorem sanctorum dedicantur; vel in-

quan-



quantum censetur homo vovere ipsi Deo id, quod sanctis se impleturum promittit. Quod si promissio alicujus pii operis fiat alicui sancto precise ad honorem ejus & sanctitatis ac gloriæ reificationem, tunc ejusmodi promissio sacra quidem est & ad Dei cultum mediate ordinata, sed non est proprie votum, neque actus latriæ, sed solum dulciæ sive observantiæ ut fuit explicat Suarez.

Dicitur denique *De bono meliori*: quibus verbis significatur materiam voti duplicem habere debere conditionem: prima est, ut sit opus bonum; sive sit tantum in consilio, sive in præcepto; secunda, ut opus illud bonum quod vovetur, melius sit, quam ejus oppositum; id est ut non sit ex se alicujus operis excellentioris & perfectionis im-peditivum.

Aliud est autem votum personale, aliud votum reale: aliud item absolutum, aliud conditionale: aliud simplex: aliud solemne: aliud expressum aliud tacitum.

Votum personale est, quo promittitur aliquid, quod personam vovens spectat; ut cum quis voveret peregrinationem: reale, cum res aliqua Deo promittitur, ut elemosyna. Et hæc est utriusque differentia, quod etiam ad hæreses transeat obligatio voti realis, non item personalis, ut communiter Theologi docent, & colligitur ex cap. *parte*, de censibus.

Votum absolutum est, quod independenter à quavis conditione emittitur: conditionale vero quod non sit nisi sub aliqua conditione; ut si quis peregrinationem voveat, si à tali morbo liberetur: & ejusmodi vota non obligant nisi posita illa conditione: quæ tamen conditio contraria esse non debet vel substantiæ vel honestati ipsius voti, ut si quis voveat ea conditione, ut ad implendum id quod vovit non obligetur; vel si quis voveat sub ea conditione, quod in lite injuria victor evadat: hæc siquidem conditiones votum irritum & invalidum reddunt, ut docet Bonac. disp. 4. q. 2. de voto pun. 2.

Votum simplex consistit in nuda & simplici promissione DEO facta: solemne vero illud est, quod vel

susceptio  
probat  
voto in

Quod  
docet. S.  
parte illa  
nis fuisse  
pueri an  
mittere  
nere, q  
tionis lu  
etorum  
vota ante  
esse nisi  
rationis  
post sepe  
certa in  
fuisse.

Secundum  
illud quod  
etor q. 88  
quibus p  
cedat.

Oblatio  
voto p  
nullum;  
sensus su  
sum, est  
sensu tal  
fecit val

Hinc  
impuber  
quorum  
similiter  
irritatio  
voluntas  
Collig

susceptioni ordinis sacri vel professioni religionis approbata conjunctum est ut habetur cap. unico de voto in 6.

Quod spectat ad personas voti emittendi capaces, docet S. Thom. Suprà art. 8. & 9. duo præsertim ex parte illarum requiri, prima est, ut qui vovet, usum rationis sufficienter adeptus sit, illiusque compos existat: unde pueri ante usum rationis, & amentes, ac furiosi votum committere non possunt. Quoniam vero difficile est discernere, quo præcisè temporis puncto sufficiens illud rationis lumen in pueris exoriat. Ideo ex communi Doctorum consensu (ut docet Laym. Tract. 4. de voto cap. 7.) vota ante septennium edita censentur irrita, & invalida esse nisi probabilissima conjectura suadeant sufficientem rationis usum in tenera illa ætate adfuisse; & è contra vota post septennium emissà, valida esse, & obligatoria, nisi certa indicia ostendant sufficientem rationis usum defuisse.

Secundum est, ut persona quæ vovet, sui juris sit quoad illud quod vovet, nullus enim subditus (ut asserit S. Doctor q. 88. a. 8.) firmiter voto se obligare potest in ijs, in quibus potestati alterius subiacet, nisi consensus ejus accedat.

Observat autem rectè Gregor. à Valentia disp. 6. q. 6. de voto pun. 6. S. Doctorem non dixisse votum subditi esse nullum; sed solummodo non esse firmum nisi accedat consensus superioris: votum siquidem à persona subdita emissum, est verum votum, pendens tan. en. ex superioris consensu tanquam ex conditione, quæ si accedat, tunc censetur validum; si verò superior contradicat, fit irritum.

Hinc colliges 1. vota omnia sive personalia, sive realia impuberum irritari posse à patre, tutore aut alijs personis quorum potestati subsunt; quod & de religiosis professis similiter intelligendum est respectu superiorum: ad quam irritationem (ut docet Nav. cap. 12. nu. 69.) sola superioris voluntas sufficit, nec ulla alia causa aut ratio requiritur.

Colliges 2. quod, quamvis vota realia puberum, ante-

quam.

quam aetatem à lege praescriptam attigerint ad plenam & liberam bonorum dispositionem, ab eorum parentibus irritari possunt; illorum nihilominus vota personalia, quae patriae potestati nullum asserunt praedictum, valida sunt, nec ab eorum parentibus possunt irritari. Ita S. Tho. art. 9. ubi docet, pueros vel puellas post annos pubertatis scilicet in pueris post decimum quartum, in puellis verò post duodecimum posse quocunque voto simplici, vel etiam solemni religionis se obligare; iure tamen novo Concil. Trid. sess. 25. art. 15. cap. ad votum solemne professionis religiosae requiritur aetas sexdecim annorum completorum, antè quam aetatem, sicut & ante tempus annuae probationis exactum professio in illa irrita esse censetur.

Colliges 3. uxoris vota, quae ab ea fiunt de ijs, in quibus marito subest, posse ab illo irritari ut habetur. c. scriptura, de voto; sed difficultas est inter Theologos quamnam sint ea in quibus uxor marito ita subest, ut sine illius consensu de ijs vovere non possit: quidam enim, ut Sotus Palud. & alij apud Laym. Tract. 4. de voto c. 7. existimant, uxorem aequè viro subditam esse, ac religiosum prelato vel superiori; unde interunt, quolibet illius vota posse à marito irritari: alij tamen probabilius & verius existimant mulierè tantum subesse marito quoad conjugij usum & familiae gubernationem, eaque proinde tantummodo vota, quae usui conjugij, vel familiae gubernationi praedictum ali- quod asserunt posse ab ejus marito irritari. Ita Sylv. verbo (votum) Nav. c. 12. n. 64. Azor c. 17. q. 12. Suar. lib. 6. de voto c. 4. alijque multi.

Addit etiam Laym. suprà, uxorem similiter posse mariti sui vota rescindere, quae derogant juri quod habet in corpus ejus; e. g. si voveret immoderatam aliquam abstinentionem, aut longinquam aliquam, & diuturnam peregrinationem: imò & existimat, vota quoque realia mariti posse ab uxore rescindi. si cedant in detrimentum notabile dotis, vel aliorum bonorum, quae ipsi cum marito communia sunt, & quorum administratio penes ipsum est.

PARA-

Quanta

QUOD ad  
ligatorum  
reatum incur  
scriptura Deu  
non tardat  
tio: in peccatu  
quia primari  
in Concil. Ca  
tur de viduis  
Quamvis a  
necesse mo  
test esse tantu  
dum cupit  
unde non vide  
lex divina vel  
levin non nisi p  
Verum sup  
pore incumba  
citra peccatu  
distinctione  
vel. cum p  
distictio non p  
em. nota ut d  
vovens temp  
adimplete cau  
causa & ratio  
3. d. 3.  
Requæ autem  
tionem voti,

## §. IV.

*Quanta sit voti obligatio, & quibus modis cessare possit.*

**Q**UOD ad primum spectat, certum est votum esse obligatorium; ita ut qui illud implere omittit, peccati reatum incurrat, ut docet S. Thom. Sup a. 3. & constat ex scriptura Deut. 23. *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere &c. & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum:* & 1. ad Timoth. 5. *habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt:* quæ Apostoli verba in Concil. Carthag. 4. c. 104. & Toler. 4. ca. 55. intelliguntur de viduis, quæ votum castitatis violaverant.

Quamvis autem voti transgressio sit peccatum ex genere suo mortale, nihilominus ob materia levitatem potest esse tantum veniale, ut docet Nav. c. 12. nu. 65 Tol. lib. 4. c. 17. & alii communiter: votum enim se habet per modum cujusdam privatæ legis quam vovens sibi imponit; unde non videtur majorem inferre obligationem, quam lex divina vel Ecclesiastica, cujus transgressio in materia levi non nisi peccatum veniale esse censetur.

Verùm super hac voti obligatione quaeres 1. quo tempore incumbat obligatio voti adimplendi; seu quamdiu citra peccatum illius executio differri possit? Resp. cum distinctione: vel enim vovens ipse tempus determinavit, vel non: si primum, executio voti ultra illud sine peccato differri non poterit: & eo major erit culpa, quo diuturnior erit mora, ut docet Suar. & alii apud Laym. sup. c. 3. si vero vovens tempus illud non determinavit, debet votum suum adimplere cum primum eam modè poterit alias si absque causâ & ratione differat, peccabit ut docet S. Thomas art. 3. ad 3.

Rectè autem observat Laym. suprà, irrationabilem dilationem voti, quo quis te obligavit ad ordinem sacrum suscipiendam.

ciendum, aut religiosum statum amplectendum, citius mortalem culpam pertingere; quia cum ex vi talis voti, obligatus sit homo ad perpetuum & speciale obsequium Deo praestandum, quanto magis ejus executionem differt, tanto majorem obsequii Deo promissi veluti partem aufert? quod non eodem modo in aliis votis v.g. peregrinandi, jejunandi, &c. hæc enim, tametsi differantur, integrè tamen impleri possunt.

Quæres 2. an quia possit voto suo alterum obligare, v.g. an parentes, qui vovent filios statum religiosum amplectendos, voto suo filios ad statum illum amplectendam obligent. Resp. negativè: quia obligatio voti, sicut & cuiusque promissionis ex propria voluntatis consensu nasci debet, unde sequitur, quod non alium quàm ipsum voventem obliget: si tamen filii votum illud parentum approbent, & ratum habeant, tunc ad illud implendum tenebuntur. Ita Suar. lib. 4. de voto c. 9. Bonac disp. 4. q. 2. de voto pu. 5. & alii.

Quæres 3. quando in voti executione suboritur aliqua difficultas, quæ ratione illius voti obligatio ipsi interpretanda. Resp. spectandam imprimis esse voventis intentionem, ex qua vis omnis, & modus obligationis nascitur. Quod si de illius intentione non satis constet, verba, quibus votum suum explicavit, erunt expendenda, & secundum magis communem significationem erunt accipienda, juxta illud Deut. 23. *Facies sicut promissisti Domino Deo tuo, & propria voluntate & ore voto locutus es.* Quod si neque intentio voventis, neque illius verba rationem voti satis explicent spectanda erunt ipsius voti materia; & secundum ejus naturam ac conditionem votum erit exequendum, e.g. qui vovit certa die se jejunaturum, votum exequi debet secundum formam jejunii Ecclesiastici; ita ut abstinere à carnibus & carnica refectione contentus sit: qui vovit se recitari utrumque rosarium, debet illud pie & attentè recitare: quia ubi talis est ratio & conditio jejunii & orationis. Ita Suar. sup. cap. 7. Valent. disput. 6. q. 6. de voto pu. 4. & alii.

Quod

Quod  
obligat  
Primu  
dit, quæ  
enim  
quæ  
se jejunat  
niat agri  
ei excusa  
vandum  
Secun  
quando  
pupilli,  
ti adimp  
Tertiu  
super vo  
vandum  
inter diff  
tio prop  
sit, cau  
pertineat  
sit, si ve  
lam alia  
Hac  
eleia ve  
& alijs o  
et tene  
ex illimi  
fix conce  
tua proxi  
Neque  
vini, pro  
impleant  
præcepta  
ad 2. per  
suum tra  
spendit  
pluribus  
non esse



Quod spectat ad secundum ; quatuor præsertim modis obligationem voti cessare Doctores asserunt.

Primus est, quando talis & tanta rerum mutatio accidit, quæ si ab initio prævisa fuisset, votum illud in tali casu evanescere non fuisset. Ita Nav. Suar. & alij. quos citat & sequitur Bonac, disp. 4. q. 2. de voto pu. 7. e. g. si quis voveat se jejunaturum omnibus diebus veneris, illique superveniat agritudo talis, quæ ab observatione jejunii Ecclesiastici excusaret ; tunc non censebitur ad jejunium illud servandum obligari.

Secundus est, quando votum irritatur. & rescinditur. ut quando superior irritat votum religiosi sibi subditi, tutor pupilli, vir uxoris : tunc enim cessat obligatio ejusmodi voti adimplendi, ut patet. præced. explicatum est.

Tertius, quando superioris auctoritate cum vovente super voto dispensatur : quod ut facilius intelligatur, observandum est ex Nav. c. 12. num. 63. hanc esse differentiam inter dispensationem & irrationem voti : quod dispensatio proprie spectat ad potestatem spirituales, & ut valida sit, causam aliquam legitimam requirit : irritatio vero pertineat ad potestatem dominativam, siue spiritualis illa sit, siue naturalis vel politica, neque ad hoc ut valida sit ullam aliam causam requirit præter voluntatem superioris.

Hac observatione supposita certum est extare in Ecclesia veram & legitimam potestatem dispensandi in votis & alijs obligationibus, quibus homo erga Deum obstrictus tenetur, ut docet S. Thom. art. 19. & 12. & constat tum ex illimitata potestate solvendi à Christo Domino Ecclesiæ concessa, S. Matth. 16. tum ex ejusdem Ecclesiæ perpetua praxi.

Neque dicas obligationem ad vota servanda esse juris divini, proindeque Ecclesiam dispensare non posse ut vota non implicentur ; sicut nec dispensare potest ut alia legis divinæ præcepta non servantur. Resp. enim cum S. Doctore a. 10. ad 2. per dispensationem non dari licentiam, ut quis votum suum transgrediat, sed auctoritate legitima superioris dispensantis fieri, ut hoc, quod continetur sub voto, amplius sub illo non contineatur, in quantum determinatur non esse congruam materiam voti. Cel-



Certum est præterea ex eodem S. Doctore sup. & alijs communiter Theologis, potestatem dispensandi in votis jure ordinario competere solis Ecclesiæ Prælati jurisdictionem in foro exteriori habentibus; proindeque Romanum Pontificem, utpote supremum Ecclesiæ rectorem in quibuslibet fidelium votis, sive simplicibus, sive solemnibus, dispensare posse, ut docent S. Ant. 3. part. tit. 22. c. 7. Henr. Gandav. quodlib. 5. q. 28. Rich. in 4. dist. 38. art. 2. q. 3. Nav. c. 12. n. 65. & plures alij quos citat & sequitur Less. lib. 2. c. 40. dubit. 19.

Quod spectat ad Episcopos, certum est etiam illos in omnibus votis subditorum suorum dispensare posse si quinque tantummodo excipiantur, nimirum perpetuæ continentiæ, religionis, peregrinationis Hierosolymitanæ, vel ad limina Apostolorum Roman, vel ad S. Jacobum Compostellam, ut observat Nav. supra: unde patet Episcopum dispensare posse in voto castitatis non perpetuæ, & in voto non nubendi, quod differt à voto perpetuæ castitatis, cum per fornicationem non violatur; item in voto suscipiendi sacros ordines, quod differt etiam à voto perpetuæ castitatis, quod est illi tantummodo annexum. Addit Lessus Sup. dub. 18. & plurimorum Theologorum autoritate probat, Episcopum dispensare posse in quibusdam voti reservati conditionibus; e.g. si quis vovit ingredi religionem strictam, potest dispensare ut ingrediatur laxiorem: item ut professus in arctiore transeat ad laxiorem, nisi fortasse obstat statutum aliquod peculiare à summo Pontifice confirmatum: similiter potest dispensare cum eo, qui emissio perpetuæ castitatis voto non matrimonium contraxit, & consummavit, ut stante tali matrimonio petere possit debitum. Tol. lib. 4. c. 18. etiam existimat, quinque illa vota tunc solum censi summo Pontifici reservata cum absoluta sunt; quando veto sub conditione aliqua edita sunt, Episcopum ab illis dispensare posse; ubi etiam recte observat neque summum Pontificem, neque Episcopos, aut quovis alios superiores posse sine justa & rationabili causa in votis dispensare, alias dispensatio non modo Na-

var.

vart. & pl  
potestas  
ficationem  
ta est.

Cæteru  
ci præserti  
ibidem.  
perfecta d  
nō levitat  
Secundo  
continuat  
positio nō  
utilitatem  
cessura vi  
postea sup  
ex aliqua  
blicæ, aut  
grinatione  
aut guber  
ro majus  
vior causa  
fari possit  
tum est,  
penfationi

Quæres  
secum in p  
dando ali  
sicut sacer  
sum à pec  
dub. 17. p  
iusta dispo  
nam S. T.  
Indulgent  
Quartu  
gatio, est  
cibus i.  
suum con

varr. & plures alij apud Layman. tract. 4. de voto cap. 8. potestas enim spiritualis non in destructionem, sed in adificationem à Christo Domino Ecclesiæ Prælati collata est.

Cæterum juxta causæ dispensandi in votis ex quadruplici præsertim capite peti debent, ut observat idem Layman. ibidem. Primo ex ipso actu votendi; ut si quis absque perfecta deliberatione ex quadam præcipitatione, vel animi levitate aliquid voverit, ut habetur ex cap. 2. de voto. Secundo ex materia voti; si nimirum spectata corporis constitutione, animi imbecillitate, & alijs similibus dispositionibus, dispensatio voti in majorem ipsius votentis, utilitatem spiritualem (quæ præsertim hic spectanda est) cessura videatur. Tertiò ex difficultate, voti adimplendi postea superveniente, vel antè non prævisa. Quarto deniq; ex aliqua necessitate notabili, vel utilitate magna Reipublicæ, aut etiam familiæ; ut si quis longam vovisset peregrinationem, cum præstaret illum in republica regendæ, aut gubernandæ familiæ potius interesset. Quod vero majus seu dignius est votum, eo etiam major & gravior causa requiritur, ut licitè & valide super illo dispensari possit: & ut plurimum ad majorem cautelam consultum est, primum aliquod opus per modum cujusdam compensationis injungere illi, cum quo dispensatur.

Quæres, an sicut Prælati cum subditis, sic etiam possit secum in proprijs votis dispensare. Resp. posse indirectè, dando alicui ex subditis potestatem secum dispensandi, sicut sacerdoti sibi subdito dare potest facultatem, qua ipsum à peccatis sibi reservatis absolvat. Addit Lessius suprà dub. 17. posse illum etiam directè secum in votis ex causâ juxta dispensare, probatq; ex eo, quod secundum doctrinam S. Thomæ quam ibidem citat, possit sibi ipsi dare

• **Indulgentias.**

Quartus denique modus, quo cessare potest voti obligatio, est per ipsius voti commutationem; circa quam dicimus 1. posse votentem propria sua autoritate votum suum commutare in id, quod spectatis omnibus, melius est,

est, & Deo acceptius, dummodo tamen votum illud non sit summo Pontifici reservatum. Ita Sot. Suar. Azor. & alij, quos citat & sequitur Laym. sup. c. 8. & constat ex c. 1. de voto, & ex cap. *Pervenit* de jurejurando; ubi dicitur quod *Promissum non infringit qui illud in melius commutat*. Imo docet S. Thomas vota quaecunque etiam summo Pontifici reservata propria cujusque auctoritate commutari posse in vota illa, quæ in professione religiosa emittuntur; quod expressè declaravit Alexander 3. c. *Scriptura* de voto, ubi dicit quod *Rem fracti voti non habetur, qui temporale obsequium in perpetuam religionis observantiam noscitur commutare*. Rationem hanc affert S. Doctor artic. 12. ad 1. quod alia omnia vota sunt quorundam particularium operum, sed per religiosam professionem homo totam vitam suam Dei obsequio deputat; particulare autem in universali includitur.

Dicimus 2. commutationem voti in aliud opus æquale proprio voventis arbitrio fieri non posse. Ita Suarez & alij apud Laymannum sup. cap. 8. Ratio est, quia non potest aliud pro alio solvi non consentiente promissario; atqui Deus non videtur consentire, ut ab obsequio sibi per votum promisso ad libitum voventis recedatur, nisi causa aliqua iusta urgeat, cujus cognitio ad superiorem pertinet vel nisi obsequium aliquod evidenter melius ipsi exhibeatur; tunc enim promissionem non violat, sed auctiorem reddit.

Dicimus 3. illum, cui jure ordinario vel per delegationem competit facultas dispensandi in votis, competere etiam facultatem eadem vota commutandi: quia juxta regulam juris reg. 53. in 6. *Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus*: at plus est posse dispensare in voto, quam illud commutare.

Quæritur utrum ad commutationem votorum validè ac licite faciendam causa aliqua requiratur, sicut suprà requiri diximus ad dissolutionem. Resp. nullam requiri, quando commutatio fit in aliquid melius, ut docet Nov. cap. 12. num. 63. Si verò fiat in æquale vel minus, existimatur

Suar.

Suar. libro  
lem requi  
commutati  
qui vovit  
enim idone  
defendatur  
voti sui del  
sit ex ar  
Ceterum  
genus dict  
pensatione  
Laym. tract

Quot n

CONTE  
li qui  
inantes et  
contri gra  
goria ad  
nautant c  
frequentie  
Item qu  
quod tam  
juramentum  
implere ne  
Peccam  
dem juram  
menti; &  
tantummi  
ccuaretur  
ut dicitur  
que data

Suar. libro 6. de voto cap. 19. causam aliquam rationabilem requiri, non tantum ut licita, sed etiam ut valida sit commutatio, sufficere autem arbitratum Laymannus, si is qui vovit, voti sui commutationem instanter petat: tunc enim idonea ratio adesse videtur, ut ejus fragilitati condescendatur. quò majore cum solatio & animi a'acritate voti sui debitum in alia materia, ad quam magis affectus sit, exolvat.

Cæterum quæ de voti irritatione, dispensatione, &c. habentur dicta sunt, similiter de juramenti irritatione, dispensatione, &c. intelligenda esse docet, & fufè explicat Laym. tract. 3. de juramento cap. 11.

## §. V.

*Quot modis peccetur in secundum Decalogi præceptum.*

**C**ONTRA secundum Decalogi præceptum peccant illi, qui juramento falsum asseverant, scientes aut existimantes esse falsum aut dubitantes num sit verum: si ve id contingat in re levi aut gravi si ve jocandi aut se excusandi gratia id faciant: & qui se periculo falsum jurandi exponunt: aut qui advenientes ex prava jurandi consuetudine se frequenter jurare falsum, de emendatione non curant.

Item qui juramento pollicentur, se aliquid facturos, quod tamen facere non intendunt; aut qui, postquam se juramento obstrinxerunt ad aliquid faciendum, illud adimplere nolunt; vei qui jurant de re aliqua mala facienda.

Peccant etiam contra hoc præceptum, qui verum quidem jurant, sed absque necessitate, vel in re levis momenti; & hoc peccatum (ut docet Toletus) ut plurimum tantummodo veniale est, nisi forte ob pravam jurandi consuetudinem, & periculum pejerandi fiat mortale, ut plerumque contingere potest in illis, qui quacumque data occasione adorandum Dei nomen irreverenter,

& non

& non sine aliquo contemptu rebus ludicris, & frivolis interponunt, vel se ob res levissimas demoni devovent, aut alio juramento execratorio utantur.

Peccant præterea illi qui blasphemias in Deum vel Sanctos proferunt, illos injuriosè & contumeliosè nominant; illis detrahunt maledicunt aut imprecantur, qui non minus impiè quàm irreverenter quibuslibet rebus etiam aliquando rupibus, aut nefariis corpus, caput, & sanguinem Dei interponunt.

Peccant denique, qui vovent aliquod malum, vel aliquod bonum, sed malo & perverso fine: item qui votum adimplere omittunt, aut illius executionem sine ulla necessitate, vel causâ differunt, qui vota realia illius, cujus exceperunt hereditatem, adimplere non curant: qui alios ad vovendum vi, metu, vel dolo inducunt: qui voti dispensationem obtentu causâ alicujus falsâ imperare nituntur.

### SECTIO III.

#### *Explicatur tertium Decalogi præceptum.*

Memento ut diem Sabbathi sanctifices.

**H**OC tertium Decalogi præceptum (ut asserit S. Doctor q. 121. a. 4. ad 1.) partim morale est, partim ceremoniale. morale quidem, quatenus per illud præcipitur, ut homo sepositis aliis temporalibus negotiis aliquod vitæ suæ tempus divino cultui religionisque exercitiis deputet: ceremoniale vero, quatenus dies Sabbathi designatur, in quo temporalia opera intermittere, & soli Deo ejusque cultui vacare jubetur; idque tum in memoriam beneficii creationis, Deus enim universum mundum sex diebus perfecit, & septimo die ab operibus quie-

vit;

vit; tu  
demptio  
tur.

In qua  
obligat,  
naturali  
te Christi  
tech. Ro  
Hebdon  
subrogat  
surrectio  
cum voc  
ac cultur  
mini, & S  
Pontifici  
de Festis  
populos  
Festis, &  
consuetu  
approbat

Quan

Duo  
rum  
abstineat  
ipsius co  
arare, fa  
modi ar  
Concilio  
aut alter  
Eugenio  
tul. 19. ca  
re, ut dicit

vit ; tum etiam in figuram Christi Domini, peracto redemptionis opere, toto æternitatis beatæ Sabbatho quieturi.

In quantum morale est, omnes semper & eodem modo obligat, cum (ut ait S. Doctor suprâ) ab ipsa lege divina naturali derivetur : in quantum verò ceremoniale, morte Christi Domini antiquatum est, ut declaratur in Catech. Rom. part. 3. cap. 4. ubi dicitur, Apostolos ex septem Hebdomadæ diebus illum, qui primus est, loco septimi subrogasse, & divino cultui in memoriam Dominicæ resurrectionis consecrassse ; illumque diem idcirco Dominicum vocatum fuisse: præter quem, aliæ pari observatione, ac cultu observandæ Festivitates in honorem Christi Domini. & Sanctorum ejus institutæ sunt: partim summorum Pontificum decretis, de quibus speciatim agit Suares lib. 2. de Festis cap. 5. & sequent: partim Episcoporum statutis populos illis subditos obligantibus, ut habetur cap. ult. de Feriis, & in Conc. Trid. sess. 25. cap. 12. de ref. partim etiam consuetudine Episcoporum consensu expresso, vel tacito approbata.

## §. I.

*Quenam requirantur ad Festorum dierum  
sanctificationem.*

**D**UO præsertim requiruntur ad sanctificationem dierum Festorum. Primum est, ut ab operibus servilibus absteineatur, id est ab illis operibus ignobilioribus, quæ ipsius corporis commoditatibus intervniunt, qualia sunt arare, fabficare, sutoriam vel tonforiam aut alias ejusmodi artes mechanicas exercere. Id constat ex variis Conciliorum Pontificumque decretis, quorum unum aut alterum hîc apponemus : in Concilio Romano sub Eugenio II. apud Antonium Augustinum libro 20. tit. 19. cap. 1. hæc habentur: *Constat omnes omnino observare, ut die Dominico nullas audeant operationes mercatio-*

T

nos.



neſq; peragere, præterquam in cibariis rebus: ita ut libere poſſint, ac debite in eo die ſecundum poſſibilitatem omnes ad Eccleſiam concurrere &c qui verò ruſtica opera diu Dominico agere præſumpſerit, contra divina præcepta egiſſe non dubitet. Et apud S. Greg. lib. 11. Epit. 3. Dominico vero die à labore terrenis ceſſandum eſt, atque omni modo orationibus inſiſtendum, ut quod negligenter per ſex dies agitur, per diem Reſurrectionis Dominicæ precibus expietur.

Operibus ſervilibus junguntur duo alia operum genera, quæ licet minime ſervilia ſint, diebus tamen Dominicis, & Fetiſvis Eccleſiaſtico jure prohibentur, eo quod animum temporalibus rebus magnopere applicent, nimiumque à divino cultu abſtrahant; mercatus ſcilicet, id eſt mercium emptiones & venditiones, & forenſes ac judiciales actus. Id ſimiliter conſtat ex variis Conciliorum Pontificumque ſanctionibus, ac nominatim Conc. Pariſ. ſub Greg. IV. circa annum Domini 829. celebrato cap. 50. ubi hæc habentur: *Imperialis celtitudo flagitanda eſt, ut qui a Deo ordinata poteſtas cunctis metum incutiat, ne in hac ſacra & venerabili die (Dominico ſcilicet) mercatus, & placita & ruralia quæcunque opera facere præſumant*: Et in Conc. Arelat. ſup. Carolo Ma. cap. 16 prohibetur, *Ne in Dominici diebus publica mercata, neq; cauſationes diſcepationeſque exerceantur.*

Dubitatur autem apud Theologos de quibuſdam operibus, an ſervilia ſint; proindeque an diebus Fetiſvis ſint prohibita; de quibus breviter dicimus ſecundum Nav. cap. 13. nu. 13. & ſeq. Azor. cap. 27. quaſt. 4. Suar. lib. 2. de Fetiſtis cap. 24. & alios, non eſſe opus ſervile, nec prohibitorium diebus Fetiſvis iter facere, ſcribere, venari recreationis cauſa; quod & de piſcatione, & piſcina ſimiliter dici poteſt: quamvis quidam Doctores, ut Sylv. Verbo, Dominica) Angelus verbo (Feria,) & quidam alii merito dubitent, an tranſcribere, aut pingere lucri & quaſtus cauſa, eademque ratione piſcationi aut venationi vacare diebus Fetiſvis licitum ſit: cum ejusmodi opera mercenariorum & ſervorum propria ſint, quando principaliter ſunt ob

qua-

quaſtus  
eſt abſ-

Doce  
operum  
ea. qui  
Secund  
verbo,  
tem pro  
ad ſalute  
neceſſari  
ſibi vel  
que. qui

Et ge  
lia licita  
ſive pub  
ut cum  
ram expo  
damnum  
ces inter  
modo a  
victum n  
quangua  
rem, pu  
ab illo li  
ſunt, q  
ut ſaltat  
quias rec  
modè pe  
renda.  
terioribu  
alias pro  
gis, alijs  
cap. 25.

Porro  
à peccato  
ſibi alien  
unius ho

quæstum, ac proinde servilia censei possint : quare tutius est ab illis abstinere.

Docet autem Nav. sup. ex S. Doctore sup. art. 4. ad 3. sex operum genera licitè diebus Festivis exerceri posse. Primò ea, quibus in divino cultu obsequium aliquod exhibetur. Secundò illa, quibus spiritalia exercentur, qualia docere verbo, vel scripto. Tertiò quæ sunt necessaria ad salutem propriam, sive animæ, sive corporis. Quartò, quæ ad salutem proximi spirituales, vel corporalem similiter necessaria sunt. Quintò, quæ ad vitandum damnum sibi vel proximo imminens sunt necessaria. Sexto denique, quæ ad ciborum preparationem requiruntur.

Et generatim loquendo quæcunque opera, etiam servilia licita redduntur ratione alicujus urgentis necessitatis, sive publicæ, ut dicitur cap. *Licet* de Ferijs, sive privatæ, ut cum tempore messis segetes ob pluviam superventuram exportantur, vel simile opus sit ad grave aliquod damnum evitandum : quæ etiam ratione pauperes artifices interdum licitè diebus Festis laborare possunt, dummodo absit scandalum, si aliter familiæ suæ ea, quæ ad victum necessaria sunt, nullatenus subministrare queant : quanquam in ijs casibus tutius semper sit adire superiorem, puta Episcopum, aut in ejus absentia Parochum, & ab illo licentiam postulare. Similiter opera servilia licita fiunt, quando pietatis, aut religionis causa exercentur, ut si altaria ornanda sint, aut præparanda ea, quæ ad exequias requiruntur : quæ tamen, si antecedente die commodè peragi possent, in diem Festum non essent differenda. Consuetudo etiam legitimè præscripta & à Superioribus minimè improbata in quibusdam operibus alias prohibitis à peccato excusat, v. g. nundinis Publicis, alijsque similibus casibus, ut observat Tol. lib. 4. cap. 25.

Porro in hujus præcepti transgressione materiæ levitas à peccato saltem mortali excusare potest ; v. g. si quis servili alicui operi brevi temporis spatio incumberet, putà unius horæ, non censetur, secluso tamen scandalo,

peccati mortalis reatum incurrere, ut docet Suar. lib. 2. de Fest. cap. 21.

Observandum est tamen multa esse opera, quæ quamvis servilia non sint, diebus tamen Festis illicita censentur propter temporis excessum, quod in illis impenditur, quæ ratione dierum illorum sanctificationi omnino videntur opposita: quis enim à peccato excusare potuit eos, qui ludis, choreis, comestationibus, venationibus, negotijs secularibus, alijsque similibus rebus, totos dies Festos transigunt: unde merito conqueritur S. Cyril. Alexand. lib. 8. in Ioan. cap. 5. *Quàm plurimos Christianorum diebus Festis aut ludis illiberalibus, crapula, choreis, aut alijs mundi vanitatibus deditos, cum Deo obsequium diligentius exhibere, cum Templi Dei frequentare, orationibus insistere, atque Ecclesiastico officio interesse deberent: tunc maxime Deum suis dissolutissimis moribus irritare. Idne est, ô Christiani, celebrare diem Festum, indulgere ventri, & inconcessu voluptatibus habere laxare &c. diebus ad exercenda servilia opera concessis unusquisque suo intentus operi & abstinere à crapula, ludis, & vanitatibus diebus autem Festis passim concurritur ad laupnam, ad ludos, ad spectacula, & coreas, in irrisionem divini nominis, & dici prævaricationem.*

Quamvis autem honesta aliqua & moderata recreatio Festis diebus post perfecta religionis officia minime prohibeatur; ita tamen, inquit sanctus Chrys. hom. 8. de resu. *Sanctorum dierum Festivitas agere debet, ut relaxatione corporum puritas non corrumpatur animorum; sed potius abstinentes ab omni luxu, ebrietate, lascivia, dantes operam sobriæ remissioni, & sanctæ sinceritati, id efficere tenemus; ut quicquid tunc corporali abstinentiâ non adipiscimur, mentium puritate quæramus.*

Secundum, quod ad sanctificationem Festorum dierum, requiritur, est, ut dies illi cultui divino alijsque pijs operibus impendantur, Præ cæteris autem religionis & pietatis exercitijs, quæ ad debitam Festorum celebrationem pertinent, unum præsertim iungitur, nimirum ut diebus Dominico; & Festivis omnes & singuli fideles

usum

usum ra  
sint cu  
rium de  
habetur  
sas de co  
L. celestia

Ad ho  
sertim re  
mente in  
clesia Mi  
solam ci  
satisfacen  
set, sed  
quam M  
necessari  
audite, v  
vel Sacer  
præsentia  
sufficit.

Potest  
Theolog  
racitate  
tur, & un  
(ut mon  
tentione  
que, & ve  
criticis ob

Quæ  
fractio  
quædam  
putat. e  
lib. 1. de  
mon. pa  
terra. lun  
Madr. au  
actu; tur  
humilita

usum rationis habentes. sanctissimo Missæ Sacrificio interfint cum ea devotione & attentione, quæ tantum mysterium decet. Hoc præceptum Ecclesiasticum expressum habetur cap. *Si quis etiam*. & cap. *Omnes fideles*, & cap. *Missas* de consecr. & satis constat ex universali, & continua Ecclesiæ praxi.

Ad hoc vero ut quis huic præcepto satisfaciat, duo præsertim requiruntur. Primum est, ut corpore sit præsens, & mente in Deum attentus: qui enim sciens in aliqua Ecclesia Missam celebrari, domi se contineret, mentemque solam circa mysteria Missæ applicaret, huic præcepto non satisfaceret: sicut nec ille, qui corpore quidem præsens esset, sed animo vanis cogitationibus per notabilem aliquam Missæ partem deliberatè distraheretur. Non est vero necessarium (ut rectè observat Tolet. lib. 6. cap. 6.) auribus audire, vel intellectu percipere ea, quæ in Missa dicuntur, vel Sacerdotem celebrantem oculis videre; sed moralis præsentia corporis, & virtualis saltem attentio mentis sufficit.

Potest etiam quis (ut docet idem Toletus & alij plures Theologi) eo tempore, quo Missæ interesse tenetur, simul recitare horas canonicas, precesque alias ad quas obligatur, & utrique obligationi simul satisfacere; dummodo (ut monet Nav. cap. 21. n. 8.) ita preces illas recitet, ut attentionem auditioni Missæ necessariam non omittat, sciatque, & velit Missam audire, & saltem virtualiter hujus Sacrificij oblatione Deum colere.]

Quæres, an qui dum Missa celebratur, peccata sua confitetur, illius audiendi præcepto satisfaciat. Resp. quòd, quamvis Suar. & Azor. quos citat Bonac. Qu. de Missa. pun. 11. existiment non satisfacere, nihilominus probabilissime dici potest eos, qui tēpore Missæ, præsertim solemnioris, parochialis v. g. per aliquod breve temporis intervallum, confessioni faciendæ incumbunt, præcepto Missæ audiendæ satisfacere: tum quia in illo poenitentiz actu plurimum aliarum virtutum actus, puta contritionis, humilitatis, boni propositi, &c. exercentur, qui ex se nihil

obstant, imò plurimum conferunt ad hoc, ut quis devotè sacrificio Missæ interfuit: tum etiam quia communis usus, & praxis ita obtinuisse videtur; in Ecclesijs quibus una tantum aut altera Missa celebrari solet (quod in vicis, & pagis frequens est) solem ut plurimum confiteri pœnitentes, interim dum Missa cui interfuit, celebratur; nec ullus adhuc Episcopus, aut Superior id prohibuit.

Secundum, quod requiritur est ut Missa integra audiat, saltem usque ad sacerdotis benedictionem, juxta Canonem 47. Concilij Agathensis & cap. *Cum ad celebrandum*, de consecr. dist. 1. qui enim partem aliquam Missæ prætermittit absque iusta causa, peccat; venialiter quidem, si pars sit exigua; mortaliter verò, si sit notabilis, ut docet Nav. Cap. 21. nu. 1. & 2.

Quamnam autem sit notabilis pars Missæ, quam proinde omittere sit peccatum mortale; Nav. Suar. Toler. quos citat & sequitur Bonac. Disp. q. ult. de Missa pu. 11. existimant, illam Missæ partem, quæ à principio usque ad epistolam inclusivè pretenditur, esse notabilem, nec sine peccato mortali omitti posse: Sylv. tamen Koninch. & Azor. ab eodem citati, partem illam notabilem extendunt usque ad initium Evangelij. Addit Tolet. Lib. 6. cap. 9. ex Nav. & alijs, posse utcumque huic præcepto satisfieri, si quis partem aliquam Missæ ab uno sacerdote, deinde partem alteram audiat ab alio: quod quamvis ipsi probabile videatur, rectè tamen monet, consultius esse, & tutius integram unius Sacerdotis Missam audire. Observat etiam ibidem nullam esse obligationem, ne quidem in die Natalis Domini, plures Missas audiendi sed unam sufficere ad hoc, ut præcepto satisfiat.

Potèrò à præcepto Ecclesiastico Missam diebus festis audiendi excusari impotentia sive physica sive morali. impotentiam physicam dicimus. cum quis nullo modo id potest; puta cum est in carcere detentus, vel lecto per aegritudinem affixus aut navigat in mari, &c. nam juxta regulam juris reg. 9. *Ad impossibile nemo potest obligari*. Per impotentiam vero moralem intelligimus. quando

quis non  
mento  
audire po  
hominib  
expetur  
quod in  
Bonac. dif  
quem plu

Quo

PECCA  
prohibi  
ma exerce  
etiam supe  
operibus il  
Item  
quis aut  
tione temp  
officinas  
Peccant  
necessitate  
ditiones &  
totos dies  
partem ale  
profanis ad  
Peccant  
Memor  
similiter  
vans con  
liberante d  
Peccant  
à f... &  
aut ecc...  
Missam au



quis nonnisi cum summa difficultate, aut gravi detrimento, spiritali vel temporali proprio vel alieno Missam audire potest; ut si quis timeat, ne adeundo Ecclesiam ab hostibus in via occidatur; vel domum deserat ne a furibus expiatur: vel si infirmum solum relinquat, ne grave aliquod incommodum patiat. Ita Nav. Suar. & alii apud Bonac. disp. 44. quæst. ult. de Missæ sacrificio pu. ult. apud quem plurimi alii similes casus videri possunt.

## §. II.

*Quot modis peccetur in tertium Decalogi præceptum.*

**PECCANT** inprimis, qui diebus festis contra Ecclesiæ prohibitionem opera servilia absque ulla causa legitima exercent: qui alios ad id cogunt, vel inducunt: peccant etiam superiores politici, qui diebus festis sibi subditos operibus illis servilibus vacare permittunt:

Item, qui diebus festis citra necessitatem vendunt aliquid aut emunt, præsertim si in emptione illa aut venditione tempus aliquod notabile infumatur: qui diebus aliis officinas apertas tenent, aut merces vendendas exponunt.

Peccant iudices, & illorum officiales, si nulla urgente necessitate diebus festis citationes, testimonium iudicis auditiones, & alias judiciales actiones exercent. Item qui totos dies festos aut maximam, & præcipuam illorum partem aleis, choreis, comestationibus; & aliis vanis, aut profanis actionibus impendunt.

Peccant qui diebus festis Missam audire omittunt; vel illam integram non audiunt vel qui audiunt quidem, sed sine attentione, ac per illius partem aliquam notabilem vanis confabulationibus, aut superfluis cogitationibus deliberatè distrahuntur.

Peccant denique patres familias aliique superiores, qui à filiis & subditis Missam diebus festis audiri non curant; aut eos talibus occupationibus detinent, ex quibus fit, ut Missam audire non possint.



## SECTIO IV.

*Explicatur quartum Decalogi præceptum.*

Honora patrem tuum, & matrem  
tuam, &c.

**C**UM juxta doctrinam S. Thom. 2. 2. q. 33. a. 2. ad 2. præcepta, quæ pertinent ad officia charitatis proximo impendenda, ad hoc quartum Decalogi præceptum reducuntur; idcirco, antequam explicemus particularia illa officia, quibus erga parentes, & alios superiores obstringimur, videtur doctrinæ ordo (quem etiam Nav. cap. 14. secutus est) postulare, ut prius de ipsa charitate proximi illiusque generalibus præceptis & obligationibus tractemus: quod ut distinctius exequamur, tria præsertim hic explicanda sunt. Primo, quænam personæ sint ex charitate diligendæ. Secundò, quis ordo sit in illa dilectione servandus. Tertiò, quænam sint actus charitatis & quo tempore ad illos exercendos obligemur. Exinde ipsius quartæ præcepti specialem explicationem aggrediemur; & investigabimus quænam personæ patris ac matris nomine diligantur, & quem honorem illis impendere debeamus.

## §. I.

*Quænam personæ sint ex charitate diligendæ.*

**D**OCET S. Thom. q. 23. a. 12. quatuor præsertim esse ex charitate diligenda juxta mentem S. Aug. lib. 1. de doctr. Christi cap. 23. *Unum quod supra nos est, scilicet Deum; alterum, quod nos sumus, tertium, quod juxta nos est, scilicet proximum; quartum, quod infra nos est, scilicet proprium corpus.* Atque in primis de dilectione ipsius Dei sect. 1. egimus. Quod vero spectat ad dilectionem illam, qua nos ipsos

ipsos ex  
4. quod  
quæ illi  
lum. 41  
bimus: m  
nam, Den  
Dominu  
te, e. f. e.  
nos enim  
sed pro, t  
diligere.  
Quod d  
illud duo  
naturam,  
nem per  
ut, corpe  
tur Apo.  
finit De  
gere. S. d  
cor, ore n  
ipso, o. i  
gita, quo  
bra, e. f. e.  
Quod d  
diligere de  
na, natione  
qua sunt i  
communi  
de Art. 5. c  
vita, veile  
imo contr  
Nomin  
gnificari S  
viatores, f  
micos, q  
ut eos nur  
et, proleg

ipſos ex charitate diligere tenemur, docet S. Thom. Act. 4. quod cum charitas, qua Deum diligimus, etiam ad ea quæ ipſius Dei ſunt, debeat extendi, cumque juxta Apoſtolum. *Ad Rom. 12. Nemo noſtrum ſibi vivi* Art. 5. & *nemo ſibi moritur ſive enim vivimus domino vivimus, ſive morimur, Domini ſumus*. Sive ergo vivimus, ſive morimur, Domini ſumus & quidem tot utilis, quot in ejus divinitate perfectiones fulgeant; quot ab ejus bonitate beneficia in nos effluunt: ideo uniſquiſque & ipſum, non propter ſe, ſed propter Deum, ut aliquid ipſius Dei, debet ex charitate diligere.

Quod ſpectat ad corpus noſtrum, idem S. Doctor dicit illud duobus modis conſiderari poſſe, vel ſecundum ejus naturam, vel ſecundum inſectionem culpæ, & corruptionem poenæ. Cum igitur natura ejus à Deo ſit, poſſimusq; uti corpore noſtro ad ipſius Dei obſequium, & (ut loquitur Apoſtolus Rom. 6.) *exhibere membra noſtra, arma juſtiæ Dei*; ea ratione debemus etiam corpus noſtrum diligere. Sed inſectionem culpæ aut corruptionem poenæ in corpore noſtro nullatenus diligere, aut fovere debemus; imo potius ex vero charitatis affectu amovere: unde intelligitur quo ſenſu dixit Apoſtolus: *Coloſſ. 3. Mortificate membra veſtra, quæ ſunt ſuper terram, &c.*

Quod denique ſpectat ad proximum, quem ex charitate diligere debemus. S. Doctor art. 3 ab illa proximi denominatione excludit in primis creaturas rationis expertes; quia ſunt incapaces beatitudinis ſupernaturalis, in cujus communicatione charitas fundari debet. Excludit deinde Art. 5. damnatos, & demones quia ipſis bonum æternæ vitæ velle non poſſumus, cum ipſis illud Deus non velit, imo contrarium pro tota æternitate decreverit.

Nomine igitur proximi S. Doctor a. 6. 8. & 10. aſſerit ſignificari Sanctos Angelos, & homines, ſive beatos, ſive viatores, ſive peccatores, ſive juſtos, ſive amicos, ſive inimicos, quos quidem ita ex charitate diligendos eſſe dicit, ut eos nunquam actu ipſi charitati contrario, odio ſcilicet, proſequamur, neque ullum eorum ab illa generalitate

dilectionis proximi excludamus; & præterea ut secundum animi dispositionem semper parati simus charitatis actus, sive internos elicere, sive externos exercere erga quoscumque, etiam peccatores aut inimicos, quotiescunque id ex divina legis præscripto faciendum esse nobis innotescet.

Quod autem spectat ad inimicos, in quibus est specialis difficultas; certum est illos ex charitate propter Deum esse diligendos: quod expressè præcepit Christus Dominus S. Matth. 5. *Ego autem dico vobis. Diligite inimicos vestros: illisque dilectionis signa generalia exhibenda, quæ communiter alijs ejusdem conditionis hominibus, nos æquè attingentibus, exhibere solemus; & in casu extrema, vel gravis necessitatis illis æquè ac alijs auxilia, & beneficia præstanda: quod etiam iussit Christus Dominus cum dixit: Matth. 5. Benefacite his qui oderunt vos. Imò etiā injuria ab eis accepta propter Deum ipsis est condonanda; si enim (ut dixit Christus Dominus S. Matth. 6.) non dimiseritis hominibus, nec pater vester (caelestis) dimittat vobis peccata vestra: & cap. 18. dicit condonationem illam, non solum exterius, sed ex interiori cordis affectu esse præstandam: quod si actio injuriarum civilis, aut criminalis ab eo, qui damnum aut læsionem passus est, instituitur; sicut id jure potest, sic ex odio & vindictæ appetitu facere non debet; sed civilem quidem, eo tantum fine, ut damnum illarum compensetur; criminalem verò, ex amore justitiæ, aut alicujus alterius virtutis motivo, ut docent Richard. Gabr. Nav. & alij apud Laym. Tract. 3. de char. c. 4. non verò ex motu odij, aut appetitu vindictæ.*

Quamvis autem hæc ita se habeant, certum est nihilominus licitum esse, & honestum, in peccatoribus, & inimicis odisse, ac detestari peccatum; illudque per emendationem tollere, si id jure possumus; vel optare, ut à Deo, aut à superioribus puniatur: unde Apostolus dicebat: Gal. 5. *Prima absceindantur, qui vos conturbant.* Quin & de ejusmodi punitione latari possumus, quatenus per illam tollitur malum peccati; & è contrario tristitia, si peccatorum

pravos

pravos co  
cat S. G.  
fidelitatis  
& rursus  
runt eo  
quo, dam

Qu  
CERTU  
tuse, le

2. & 3. Hic  
Deum am  
que ab o  
diligentis  
nomos ac  
dilectione

Cum at  
le, siatque  
vel prox  
virtutes, g  
corpons.

Ordo char  
caus dilec  
diligat qu  
eadem bon  
poralis & c  
ralia, & sic  
na extenon

Unde se  
lis procura  
turam per  
currere: Q  
nus S. Mat  
ve & sua de  
nem sui ipi  
proximi;

pravos conatus prosperari videamus: quod optimè explicat S. Greg. Lib. 22. n. oral. c. 11. his verbis: *Evenire plerumque solet, ut non amissa charitate, & inimici nos ruina lætificet: & rursus ejus gloria sine invidia culpa contristet; cum & ruente eo quosdam bonè erigi credimus, & eo proficiente quosdam injuste opprimi formidamus.*

## §. II.

*Quis ordo in charitate servandus sit.*

CERTUM est ordinem aliquem in dilectione charitatis esse servandum, ut docet & probat S. Th. q. 26. a. 1. 2. & 3. Hic autem ordo (ut idem explicat) exigit a nobis, ut Deum amore appetiatiivo plusquam res alias quascunque absque ulla prorsus comparatione, aut exceptione, diligamus; tum ut post Deum nos ipsos, exinde proximos nostros ac ultimo loco corpus nostrum eadem charitatis dilectione, complectamur.

Cum autem diligere, nihil aliud sit, quàm bonum vel- le, sintque tria præcipua bonorum genera, quæ nobis ipsis vel proximis velle possumus; spiritalia scilicet, ut gratiâ, virtutes, gloriam, &c. corporalia, ut vitam, & sanitatem corporis, &c. exteriora denique ut famam, divitias, &c. Ordo charitatis suprà relatus postulat, ut post Deum (de cujus dilectione jam suprà egimus) quisq; primo seipsum diligat quoad bona spiritalia; deinde proximum quoad eadem bona spiritalia; postea seipsum, quoad bona corporalia; & exinde proximum, quoad eadem bona corporalia; & sic deinceps seipsum & proximum, quoad alia bona exteriora. Ita S. Th. per totam q. 26. ubi id fusè explicat.

Unde sequitur i. nunquam licitum esse cuiusvis boni al- liis procurandi prætextu spiritualem aliquam animæ ja- cturam per peccatum quantumvis exiguum deliberatè in- currere: *Quid enim prodest homini* (ut ait Christus Domi- nus S. Mat. 1. 16.) *Si universum mundum lucretur, anima ve- sua detrimentum patiatur; & cap. 22. ponit dilectio- nem sui ipsius, tanquam regulam & normam dilectionis proximi: Diliges proximum tuum sicut te ipsum; regula autè*  
• (ut do-

(ut docet S.Thom.3.4.) prior & potiore est quàm regularum.

Sequitur 2. quoad alia bona corporalia, & exteriora cæteris paribus, unumquemque debere magis se ipsum diligere quàm proximum: unde (ut ait S. Aug. lib. de mendacio. c. 6.) *Si quis exponat vitam corporalem propriam pro vita corporali alterius, jam non diligit proximum sicut se ipsum, sed plusquam se ipsum: quod (ut postea subjungit) sana doctrina regulum excedit.* Non est tamen contra hunc charitatis ordinem, si quis ex motivo alicujus virtutis vitam propriam pro tuenda amici vita exponeret, quod à S. Hieron. in cap. 7. Mich. & S. Ambr. lib. 3. de officiis cap. 12. tanquam honestæ & perfectæ amicitie officium commendatur; & à fortiori posset, imo aliquando deberet quis pro salute temporali communitatis suæ, patræ civitatis aut patriæ, vitam, & alia bona exteriora exponere; cum rationis ordo postulat, ut pars pro suo toto periclitetur.

Sequitur 3. si de bonis diversi generis agatur, tunc bonum spirituale proximi, bono nostro corporali aut temporali præferendum esse, ac proinde proximo versanti in extrema necessitate spirituali, etiam cum certo propriæ vitæ periculo, succurrendum esse; dummodo tamen probabilis spes juvandi proximum effulgeat. Ita S. Th. quæst. 44 art. ult. ad 2. unde S. Joannes epist. 1. cap. 3. *Et nos debemus, inquit, pro fratribus animas ponere.*

Et in extrema quidem ac moraliter insuperabili necessitate spirituali tenetur quilibet Christianus hunc charitatis ordinem servare, ut ex antè dictis constat, & etiam docet S. Aug. & post illum communiter omnes Theologi: pastores autem, & ii quibus animarum cura incumbit, subditis suis, non solum in externa, sed etiam in gravi necessitate constitutis succurrere debent, etiam cum propriæ vitæ periculo, ut fusiùs docet & probat varisq; exemplis illustrat Greg. à Valentia disp. 3. qu. 4. de ord. Ch. pu. 4.

Quod autem spectat ad ordinem charitatis in proximorum

morum de  
tuncq;  
gravi neces  
postulare  
conjuncti  
aliis omn  
stea filios  
rum nobi  
cet S. Th  
char. diu

Quod  
nobis con  
tentia,  
quæstion  
men nob  
quamvis  
sanctiores  
diligere de  
tia, qu  
mus & an  
cundum  
bemus iis  
Ita Rich  
suprà.

Quod  
rem in fi  
languine  
sup. pu  
rationi  
charitati  
ex

morum delectione servandum, certum est in primis, quod  
tuncque agitur de auxilio præstando in extrema vel  
gravi necessitate corporali alicuius, ordinem charitatis  
postulare, ut personas nobis secundum carnem magis  
coniunctis præferamus: unde sequitur patrem & matrem  
aliis omnibus esse præferendos; exinde uxorem; po-  
stea filios; fratres, alios consanguineos. pro ut quisque illo-  
rum nobis secundum carnem coniunctior existit; ut do-  
cet S. Th. art. 8. & sequenti. & post illum Isamb. tract. de  
char. disp. ult. art. 2.

Quod si fiat comparatio eorum, qui secundum spiritum  
nobis coniuncti sunt; quamvis variæ sint Doctorem sen-  
tentia, nec satis dilucide constet quamam super hac  
quæstione fuerit mens S. Doctoris, probabilissima ta-  
men nobis videtur eorum sententia, qui asserunt quod,  
quamvis absolutè loquendo illi, qui sunt meliores &  
sanctiores, aliis minus bonis & sanctis objectivè magis  
diligere debeant, id est amore approbationis & complacen-  
tiæ, quo illorum virtutem & sanctitatem magis æstime-  
mus & amemus; appetitivè tamen eos qui nobis se-  
cundum carnem propinquiores sunt, magis diligere de-  
bemus iis, qui nobis spiritualiter tantum sunt coniuncti.  
Ita Rich. Bannes, & alii quos citat & sequitur Isamb.  
suprà.

Quod tamen non obstat, quin amicum vel benefacto-  
rem insignem præferre interdum liceat aliquibus con-  
sanguineis, ut post Dominicum Bannem docet Valentia  
sup. pu. 5 fieri etiam potest, ut aliquando causæ aliquæ  
rationi maxime consentaneæ occurrant, ob quas ordo  
charitatis supra relatus licitè ac honestè inverti possit ut

expressè docet S. Thom. quæst. 32. a. 2. c. g. in

favorem personæ bono publico  
maximè utilis.



## §. III.

*De actibus charitatis erga proximum, ac præsertim de eleemosyna corporali.*

**V**ARIJ sunt & multiplices actus charitatis erga proximum, quorum præcipuos enumerat S. Doctor quæst. 27. 28. & seq. scilicet dilectionem, qua alteri per charitatem bonum volumus: beneficentiam, qua bonum, quod ei volumus, quantum possumus, reip̃a illi tribuimus: gaudium, quo de illius bono, v.g. conversione à peccatis, profectu in virtute &c. letamur: pacem, qua simul cum proximo conspiramus in iis, quæ ad illius bonum spirituale conferunt: misericordiam, qua illius miseriis tanquam nostris condolemus, easque, quantum possumus, sublevamus.

Sunt autem duo præcipui actus ipsius misericordiae, de quibus Theologi fusius disputare solent, eleemosyna scilicet, & correctio fraterna.

Eleemosyna (ut docet S. Thom. q. 32. a. 1.) est actus charitatis, quo quis propter Deum proximo indigenti subvenit. Cum autem duplex indigentia reperiri possit in proximo, spiritualis scilicet ac corporalis; ideo etiam duplex eleemosyna species a S. Doctore art. 2. assignatur, alia spiritualis, qua indigentia spirituali succurritur de qua paragrafo sequenti agemus; alia corporalis, qua miseria & indigentia corporis sublevatur.

Circa hanc verò eleemosynam corporalem, certum est illam esse, non solum in consilio sed etiam in præcepto, ut docet & probat S. Th. art. 5. & apertè colligitur ex variis scripturæ locis Ezech. 16. *hæc fuit iniquitas Sodoma, &c. manū egeno & pauperi non porrigebant* Et S. Matt. 23. Christus Dominus flammis æternis adjudicat eos, qui misericordiae opera exercere omiserunt. Idipsum SS Patres unanimiter asserunt: S. Ambrosius lib. de Noë, loquens de c.

de electis  
lumen  
ma  
dictum d  
Non cogi  
præceptu  
pauperum  
ad eleemo  
Verum  
rum sit,  
lius & cer  
art. 5. ob  
piter oris  
sive ea  
tam suam  
personam  
dignitate  
aliqua p  
poted;  
periclitat  
græ ac di  
ferme co  
Hac ob  
& difficil  
viter dici  
lorum, q  
mortali a  
ijs, qui  
suis vete  
Toler. li  
rem & p  
Christi  
si in ign  
&c. infir  
essent  
demnati  
re omisi

de eleēmosyna. *Debitum*, inquit, *reddu. non largitur indebitum*, idēq. tibi dicit scriptura : *ne una pauperi aurem tuam, & rede debitum tuum* : S. Basilii concione in illud dictum dicitis : *Destituam hircæ mea* : dicit divitem illum *Non cogitasse de superfluo pauperibus erogando, nullamque præcepti divini habuisse rationem* : S. Greg. Nazian orat. de pauperum amore dicit nos *Man.ato divino, atque exemplo ad eleemosynam largiendam excitari.*

Verum difficultas est. cum præceptum illud affirmativum sit, quo potissimum tempore obliget : quod ut melius & certius dignoscatur observandum est ex S. Doctore art. 5. obligationem faciendæ eleēmosynæ ex duplici capite oriri : Primo ex parte dantis, si habeat bona superflua ; sive ea sint superflua naturæ, id est non necessaria ad vitam suam & suorum sustentandam ; sive sint superflua personæ, id est non necessaria ad personæ conditionem dignitatemque tuendam. Secundo ex parte accipientis, si aliqua prematur necessitate : quæ quidem triplex esse potest ; una extrema, cui nisi succurratur, hominis vita periclitabitur ; altera gravis, cui nisi subveniatur, vitam ægrè ac difficulter sustentabit ; tertia communis, qualis est ferme eorum, qui ostiatim mendicant.

Hac observatione supposita, in quæstione valdè perplexa & difficili, quæ Doctores in varias distraxit sententias, breviter dicimus probabilissimam nobis videri sententiam illorum, qui asserunt unumquemque obligari sub peccato mortali ad eleēmosynam erogandam de superfluis naturæ ijs, qui sunt in extrema necessitate constituti : de superfluis verò persona ijs, qui gravi necessitate laborant. Ita Tolet. lib. 8. cap. 35. ubi pro hac sententia citat S. Doctorem & plurimos alios Theologos, probatque illam ex his Christi Domini verbis : *Matth. 25. discedite à me maledicti in ignem æternum, &c. Hospes eram, & non collegistis me, &c. infirmus & in carcere, & non visitastis me* : manifestum est enim has necessitates non esse extremas ; & tamen condemnari hominem, qui in illis proximum suum sublevare omisit.

An verò ex superfluis illis personæ unusquisque sub peccato mortali teneatur ad erogandam eleëmofynam in communibus pauperum necessitatibus; ita ut nullus licite possit superflua sibi retinere, sed pauperibus, qui nunquam & nusquam desunt, illa distribuere obligetur: idem Tol. suprà asserit communiorum Doëtorum sententiam esse negativam, quamvis non desint, qui affirmativam amplectantur; proindeque nullum sub peccato mortali ad eroganda pauperibus superflua teneri extra graves aut extremas necessitates; aitque se non audere ad id obligare sub mortali eos, quos tot & tanti Doëtores ab illo citati excusant.

Recte tamen monet eos qui habent superflua, non omnino securos esse debere, sed timere, ne fortè sibi suæque cupiditati nimis blandiantur; & serio perpendere, quam diversa sint iudicia Dei à iudicijs hominum, ideoque longè tutius esse, ut superflua illa status & dignitatis in opera charitatis aut alia Deo grata & honorifica impendant, quam otiosa apud se retineant, præsertim cum SS Patres (quorum plurimos citat) sint hac in re longè rigidiore, videanturque asserere universim homini Christiano illicitum esse superflua retinere, quamdiu sânt aliqui pauperes in quos illa erogare possit.

Addit præterea idem author, aliter hoc eleëmofynæ faciendæ præcepto teneri eos, qui aliorum curam habent præsertim Ecclesiasticam & spiritualem; aliter eos, qui non habent: hi enim satisfaciunt indigentibus illis, qui occurrunt, eleëmofynam erogando; illi vero insuper inquirere aliquo modo tenentur, num sibi subditi suæque curæ commissi gravem aliquam egestatem pariantur, ut eis succurrant. Docet præterea personas Ecclesiasticas, sive beneficia & redditus Ecclesiasticos obtineant (de quibus infra suo loco) sive bona tantum patrimonialia possideant, eodem faciendæ eleëmofynæ præcepto æquius obligari, eò quòd in illis superfluum magis inveniri possit quam in Laicis: cum enim neque uxores neque filios, aut filias habeant, cumque modum ac modestiam in victu, ac

vesti-

vestitu fer-  
tantas e-

Quare

citè possit

aliquis p-

superior-

nisi de co-

ligiosos, si

sensu Sup-

citè non i-

eos ad id

strenuibu-

bello, vel

tur. ere-

expensio-

8. cap. 1.

Quod

mumbus

non debe-

29. id fa-

proprium

proprium

quo tam

cit. Itē

ex admi-

tenax &amp; c.

tur, et eg-

gari, qua-

idem au-

mun-

vestitu servare teneantur, non tot rebus indigent, nec ad tantas expensas faciendas obligantur.

Quæres num omnes personæ eleēmosynam erogare liceat possint. Respondet S. Doctor art. 8. illum, qui est sub alicujus potestate constitutus, de re illa. secundum quam superiori subicitur, eleēmosynam licite facere non posse, nisi de consensu illius, cui subditus est: unde sequitur religiosos, filios familias, ac servos eleēmosynas absque consensu Superiorum, parentum, aut dominorum erogare licite non posse, nisi extrema aliqua indigentis necessitas eos ad id obliget, possunt tamen filii familias ex bonis castrensibus, aut quasi castrensibus, id est ex illis quæ vel in bello, vel in alicujus officii publici exercitio consequuntur, erogare eleēmosynas: sicut & de iis quæ in proprias expensas ipsis à parentibus conceduntur. Ita Toletus lib. 8. cap. 31.

Quod autem spectat ad uxores, quamvis de bonis communibus absque mariti consensu eleēmosynas erogare non debeant; poterit tamen (ut idem Tolet. docet supra c. 29.) id facere, si ultra dotem quam attulit, aliquid sibi proprium reservavit; aut si per alterius donationem, vel proprium laborem, & industriam aliquid illi obveniat: in quo tamen locorum consuetudinem servandam esse dicit. Item si maritus sit amens aut ipsi uxori rei domesticæ administrationem relinquat, aut si sit supra modum tenax & avarus; nec eleēmosynas illas etiam cum teneatur, erogare velit: tunc enim uxor id poterit exemplo Abigail, quæ Davidi dedit viro suo nesciente 1. Reg. 25. Addit idem author posse etiam de bonis sibi cum marito communibus facere modicam eleēmosynam, propter quam maritus nullam indigentiam patietur.

## §. IV.

*De eleemosyna spirituali & correctione fraterna.*

**DOCET** S. Thom. q. 32. a. septem præsertim modis spirituales eleemosynas exerceri posse, scilicet docendo ignorantem, consilium dando dubitanti, afflictum consolando corripiendo peccantem, tolerando benignè illos qui graves sunt & onerosi, condonando injurias, & pro vivis ac defunctis orando.

De hac autem spirituali eleemosyna idem quod de corporali dicendum est, servata tamen debita proportione; ne; scilicet unumquemque teneri eo quo potest modo ad succurrendum proximo constituto in extrema & moraliter insuperabili necessitate spirituali, ut dictum est parag. 2. & etiam in gravi, id est quando non nisi ægrè & cum summa difficultate necessitas illa spiritualis superari potest quamvis hæc obligatio succurrendi in gravi necessitate spirituali, non adeo stricta sit in laicis quàm in sacerdotibus; illis præsertim quibus animarum cura commissæ est, qui proinde ratione officii sui debent instruere ignorantes, de rebus illis quæ ad salutem necessaria sunt; consilium rectum de iisdem rebus ad salutem necessariis præbere; item afflictis quam possunt, impendere consolationem, ne malorum pondere oppressi in desperationem incidant: similiter & aliorum defectus tolerare, condonare injurias, corripere peccantes, ac pro vivis & defunctis orare, quoties id ab illis charitatis ordo, aut muneris sibi impositi ratio exigit.

Verùm peculiaris est difficultas circa correctionem fraternam peccantium, quo nomine à Theologis intelligitur qualiscunque sermo, quo quis vel monendo, vel reprehendendo, vel hortando vel rogando, vel instruendo, aut alia simili ratione nititur proximum à peccato revocare, & ad officium virtutemque reducere, idque ob ipsius proximi proprium ac peculiare bonum.

De

De hac autem fraterna correctione supponimus tanquam certum, inesse obligationem ad illam faciendam, non solum ex consilio, sed etiam ex præcepto ut docet S. Thom. q. 33. a. 2. & cum eo Theologi omnes, qui id communiter probant ex his Christi Domini verbis S. Matth. 18. *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum, &c.* id est si te sciente peccavit frater tuus, ut explicat S. Augustinus serm. 16. de verb. Dom. qui hac Christi Domini verba tanquam de præcepto dicta intelligit.

Hoc suppositum tria præsentim de correctione fraterna queri possunt: primum, quando facienda sit: secundum, à quo facienda sit: tertium, quis ordo in illa servandus.

Ad primum quæsitum respondetur hoc præceptum, cum affirmativum sit, non quovis tempore obligare, sed solum concurrentibus quatuor conditionibus. Prima est ut noveris peccatum proximi: si enim illud ignores, corrigere non teneris, imò nec curiosius inquirere debes; hoc enim ad superiorem illius propriè pertinet, ut docet S. Thom. a. 2. ad 4. unde Proverb. 24. *Ne quæras*, inquit Sapiens impietatem in domo justii, & neque vases requiem ejus. Secunda est, ut ille, qui peccavit nec emendatus sit, nec mox sive per alium sive per seipsum credatur emendandus; si enim jam emendatus sit, vel proximè emendandus existimetur, correctione tua non indiget, nec proinde ad illam faciendam obligaris, ut docet Valentia disp. 3. q. 10. de correct. frat. pu. 2. Imò valdè probabilis est sententia Sylv. Turr. & aliorum, quos citat & sequitur Laym. tract. 3. c. 7. de correct. frat. peccatum mere præteritum, si non subsit periculum recidendi, non cadere sub obligationem præcepti correctionis fraternæ. unde Ecclesi. 19. dicitur. *Corripe proximum, ne forte iteret.* Tertia est, ut speres aliquem fructum tuæ correctionis; si enim nulla sit emendationis spes, imò verearis ne is, qui peccavit, correctione tua deterior fiat, tunc manifestum est te ad illam minime obligari: unde S. Aug. lib. 1. de civit. c. 9. dicit ad charitatem pertinere, ut quis corripit, male agens non pareat: quia ipse metuit, ne

ideterio-



*deteriores ex hoc efficiantur.* Excipiendus est tamen casus ille, in quo ex defectu correctionis alij scandalum aliquod paterentur: tunc enim correctio facienda est. ne alij inde peccandi occasionem accipiant. Quarta denique conditio est. ut locus, tempus, alique ad corrigendum circumstantia opportuna sint: si enim alterius temporis vel loci opportunitatem ad proximum corrigendum commodiore in species non teneris statim illum corrigere sed iudabiliter id differre potes. Ita docet S. Thom. art. 2. ad 3. & S. Aug. supra dicit esse consilium charitatis, si aliquis propterea objurgandis & corripiendus male agentibus parcat, quia opportunum tempus requirit.

Quod spectat ad secundum quaesitum, quinam videlicet ad correctionem fraternam obligentur; asserit S. Doctor art. 3. omnes teneri ex virtute charitatis: quod etiam constat ex Eccli. 17. ubi dicitur, quod Deus *Mandavit unicuique de proximo suo:* & Matth. 18. ubi Christus indefinitè præcipit: *Si peccaverit in te frater tuus, corripe eum, &c.* Prælati tamen & Superiores, quibus aliorum cura incumbit, strictius ad correctionem faciendam obligantur: quæ quidem, si secectur ut est actus iustitiæ & indicatur ad illos solos pertinet, ut observat idem S. Doctor.

Quod denique spectat ad tertium quaesitum; videlicet quis ordo in correctione fraterna servandus sit; & an ordo à Christo Domino in Evangelij præscriptus, sit ex præcepto necessarius; ut scilicet peccans primo privatim admonetur; tum, si hæc admonitio nihil proficit, unus aut duo testes adhibeantur; ac demum Ecclesiæ seu Prælato aut Superiori denunciatur: Resp. secundum mentem S. Doctoris art. 7. & 8. non modò ipsam correctionem fraternam, sed & illius faciendæ modum à Christo Domino præscriptum, esse de præcepto: quod tamen præceptum, cum sit affirmativum nec quovis loco & tempore obliget; inde sequitur, tunc solam ex præcepto modum illum correctionis servandum esse, quando ad ipsius correctionis finem, assequendum necessarius esse censetur: quapropter S. Aug. serm. 16. de verb. Dom. de isto complendi modo loquens,

loquens,  
quando  
tremore

Observe  
rect fiat, p  
eile ad illu  
ligatio, ut  
tunc, ceda  
lum sit in  
stantiam p  
tionem p  
Thom. art  
si post oco  
cat, utili  
perit, ne  
re quam  
admoniti  
posuit. V  
de illis  
Superior  
fraternam  
Prælati  
fraternam  
ive, dum  
plicatur:  
firmat ex  
postolor  
erga illu  
tamen  
monet)  
est, juxta  
paverit.  
Secun  
nem fra  
venalib  
etiam de  
charitat

loquens, discernere, inquit, debemus, aliquando istud, aliquando illud esse faciendum; aliquando corripiendo fratrem inter te & ipsum solum; aliquando eorum omnibus.

Observata autem Greg. a Valentia disp. 3. q. 10. de correct. stat. pu. 5. varios esse casus, in quibus nulla videtur esse ad illum modum correctionis fraterna servandum obligatio, ut si peccatum sit publicum; vel si, quamvis occultum, cedat tamen in damnum communitatis, & periculum sit in mora; aut si ob aliquam incurrentem circumstantiam prudenter judicetur modum illum ad emendationem proximi futurum inutilem; quod etiam docet S. Thom. art. 8. ad 1. ubi etiam in resp. 4. addit ex S. August. si post occultam admonitionem peccator minime resipiscat, utilius interdum fore peccatum ejus Prælati seu Superiori, non quidem ut judici, sed ut patri prius manifestare quàm testes adhibeantur, eo quod paternam charitatem & admonitionem peccatori plus quam quivis alius prodesse possit. Videri potest idem Valentia loco citato, ubi summissimè de istis agit.

Superfunt adhuc aliquæ difficultates circa correctionem fraternam breviter hic à nobis solvendæ.

Prima est, an etiam inferiores teneantur correctionem fraternam erga Superiores exercere: Respond. affirmative, dummodo concurrant quatuor conditiones suprà explicatæ: ita enim docet S. Thom. art. 4. & in resp. ad 2. confirmat exemplo S. Pauli, qui, cum esset S. Petro utpote Apostolorum Principi subditus (ut ibidem dicit S. Doctor,) erga illum tamen correctionem fraternam exercuit. Hæc tamen correctio subditorum erga Superiores (ut ibidem monet) cum omni mansuetudine, ac reverentia faciendæ est, juxta illud Apostoli 1 ad Timoth. 5. *Sensorem ne increpaveris, sed obsecra ut patrem*

Secunda difficultas est, an sit obligatio ad correctionem fraternam faciendam de quibuscunque peccatis etiam venialibus? Resp. quamvis laudabile sit proximum etiam de venialibus corripere, modo prudenter & cum charitate id fiat, non esse tamen ad id obligationem sal-

tem sub peccato mortali : imo interdum utiliùs esse leviora ejusmodi peccata dissimulare , nisi talia sint , quæ vel scandalum aliorum : vel gravioris alicujus peccati committendi occasionem præbere possint. Ita Nav. cap. 24. n. 13. ubi. addit aliquando licitum esse expectare , ut peccator rursus incidat in peccatum, in quo deprehensus possit cum majori fructu corrigi.

Tertia difficultas est an teneamur admonere & corripere illum, qui ex ignorantia peccat? Resp. nos ad id teneri, si ejus ignorantia sit vincibilis, id est de re, quam quis scire potest & debet : si autem sit invincibilis, distinguendum est : vel enim speratur fructus aliquis ex illa correctione, vel minime speratur : si primum, intruere tenemur ignorantem , præsertim si illius cura nobis commissâ sit : si secundum, bonæ fidei relinquendus est, dummodo tamen inde alterius damnum aut scandalum non sequatur. Ita Bannes, Malderus, Azorius, Navarrus & alij quos citat & sequitur Bonacina disput. 3. quæstion. 4. de charitat. pu. 7.

Quarta & ultima difficultas est, quale peccatum sit fraternæ correctionis omisio. Resp. illum peccare mortaliter, qui commodè ac faciliè impedire, vel tollere potest correctione fraternâ gravem miseriam spirituales proximi quale est peccatum aliquod mortale, sed non audet ob alicujus mali temporalis timorem, vel alicujus temporalis boni cupiditatem, quæ in ejus animo fraternæ charitati præponderat, ut constat ex dictis paragrapho I. illum autem qui propter passionem aliquam timoris, verecundiæ, aut pusillanimitatis non existimat se tam strictè ad hoc obligari, vel minus se idoneum reputat ad correctionem faciendam, ideoque illam omittit; plerumque non nisi venialem culpam incurrere, ut docet S. Thom. 2. 12. ad 3. quod tamen intelligendum videtur cum hac exceptione, nisi is, qui corrigere omittit, sit Superior; aut ex illa omissione grave aliquod scandalum sequatur.

quatur.

§. V.

Quam

QUATUO

proximi c  
sunt revocari  
lum: de quibus  
esse duplex y  
miente. Quid  
voluntatis a p  
eo concipit u  
lum, aliq  
gerere suo pec  
suum averfetu  
tenus Christi  
tet, quatenus  
Joan. 3. Omu  
tamen debet  
tali acutere p  
peccatorem o  
et, id quaten  
catum de s. o  
e us malum e  
minium pecc  
graphis pr.  
Invia in u  
tate affectu  
nus est pre p  
has intelligat  
tem positum  
tur de bono p  
bigimet, ut  
dignitatem co  
reatur: qu

## §. V.

*Quanam peccata charitati proximi  
adversentur.*

**QUATUOR** sunt præsertim peccatorum genera, quæ proximi charitati opponuntur, & ad quæ reliqua possunt revocari; odium scilicet invidia, discordia, & scandalum: de quibus agit S. Doctor quæst. 34. & sequ. ubi docet esse duplex proximi odium, abominationis scilicet & inimicitiae. Odium abominationis est alienatio, & averfio voluntatis à proximo propter aliquod malum, quod in eo concipimus: odium vero inimicitiae est illud, quo malum aliquod proximo volumus: & utrumque odium ex genere suo peccatum mortale est; si quis v.g. proximum suum averfetur & abominetur, quatenus homo vel quatenus Christianus est: item si grave malum aliquod illi optet, quatenus illi malum est, juxta illud quod dicitur 1. Joan. 3. *Omni, qui odit fratrem suum, homicida est: defectus tamen deliberationis, aut materiæ levitas à peccato mortali excusare posset, imo nullum esse peccatum, si quis peccatorem odio prosequeretur, non quatenus homo est, sed quatenus peccator: id est, si abominaretur ejus peccatum, vel si optaret illi aliquod malum; non quatenus ejus malum est, sed quatenus ad destructionem & exterminium peccati conferre potest, ut patet ex iis quæ paragraphis præcedentibus dicta sunt.*

Invidia ut docet S. Thom. quæst. 6. est depravatus voluntatis affectus, quo quis tristatur de bono proximi, quatenus est propria excellentia imminutivum: quod ut melius intelligatur, observandum est ex Tol. Lib. 8. n. 65. septem positivum modis contingere posse, ut quis tristetur de bono proximi. Primò quia inde aliquod malum sibi timet, ut si quis tristetur de electione alicujus in aliquam dignitatem, eo quod sibi in damnum aliquod proventurum vereatur: quòd si damnum illud sibi injustè inferendum

ratio-

rationabiliter timeat, nullum erit peccatum : si autem iustus, v.g. si fur aut sicarius tristet, eo quod electus sit in iudicem vir integerrimi animi, à quo scelerum suorum vindictam sibi metuit peccabit : quia sicut non liceret illi talem virum dignitate sua & potestate ob hunc metum privare, sic nec etiam de ea tritari licitum est.

Secundo tritari potest aliquis de alterius bono, eo quod simili bono careat : ut quando quis videns hominem doctum tristatur, non quia doctus sit, sed quia ipse pari doctrina non sit præditus : Et hæc tristitia dicitur æmulatio, eaque licita & honesta, si non ea quæ quis æmulatur, ad salutem animæ divinamque gloriam conducant ; ut si quis videns hominem pœnitentem, zelo ferventem, tristetur, non de illius bono, sed ex eo, quod se virtutibus ejusmodi destitutum videat ; si autem æmulatio illa sit de temporalibus bonis, quæ non referantur in ullum honestum finem, tunc erit mala, vel indifferens ratione motivi unde orietur.

Tertio tritari potest quis de bono alterius, quia eum tali bono indignum iudicat : & hæc est indignatio ; quæ quidem bona vel mala est pro ratione motivi ex quo concipitur : si enim aliquis tristetur v.g. quod sceleratus aliquis & flagitiosus dignitatem aliquam consecutus sit, quæ indignus est & rationabiliter creditur abusus, non peccabit ; si vero ex pravo aliquo affectu temere iudicet alium bono, quod illi obvenit, indignum, ideoque de illo tristetur, peccatum committit grave, vel leve pro ratione gravitatis, vel levitatis ipsius materiæ.

Quarto poterit tritari quis de bono alterius ; quia est erga illum male affectus : quando enim malo animo in aliquem sumus, bonum ejus nobis displicet : & hoc pertinet ad odium de quo supra.

Quinto potest quis tritari de bono alterius ; quia est propria excellentiæ diminutivum ; & hoc propriè pertinet ad invidiam, quæ (ut docet S. Thom. Sup.) ex genere suo est peccatum mortale ; nisi defectus advertentiæ aut materiæ levitas excuset : & sic peccavit Sathana invidens gloriæ

Davidis

Davidis  
minui.

Sexto  
quia est in

tinetur ad

Septimo  
modo alio

vel publico

Discretio  
circa aliquem

S. Tho. quod  
la bonum

quam quis  
sed tunc

quis in re  
luntatis

Quod dicitur  
cum alter

& si erit  
notabiliter

res ad riden-

nantur, et  
dia illa &

Ecclesiæ

Romano

peccatum

Si ad

violentia

na vel co-

men belli

eo, quia le-

netur in re

in eo pug-

tionibus

viuis, quia

Quod quod

principis



Davidis , quatenus æstimabat suam ab illa obscurari & minui.

Sextò potest triftari quis de bono temporali alicujus : quia est majoris boni spiritualis impeditivum : & hoc pertinet ad charitatem.

Septimò de eodem bono temporali triftari potest, quia modo aliquo injusto acquisitum est in damnum privatum vel publicum : & hoc ad zelum justitiæ pertinet.

Discordia est dissentio voluntatis à voluntate proximi circa aliquod bonum, in quo tenetur quis consentire. Ita S. Tho. qu. 37. dissentire enim à proximo in re aliqua mala bonum est; imò etiam dissentire in re aliqua bona , sed quam quis velle minimè obligatur. non est per se malum: sed tunc solummodo discordia peccatum est , quando quis in re aliqua bona, quam velle tenetur , ab aliis ex voluntatis pravitate dissentit.

Quod si hæc discordia sit circa veritatem , quam quis cum altercatione verborum impugnet, vocatur contentio: & si veritas illa quæ impugnatur divinum honorem aut notabilem proximi utilitatem spectet; ut quando veritates ad fidem aut morum rectitudinem spectantes impugnantur, est peccatum mortale: si eò usque procedat discordia illa & dissentio voluntatis, ut quis seipsum ab unitate Ecclesiæ sejungat, nolitque ejus capiti visibili , nimirum Romano Pontifici subesse, dicitur Schisma : estque grave peccatum mortale, ut docet S. Th. q. 39.

Si ad discordiam animorum accedat etiam armorum violentia, qua proximo nocumenta aliqua in bonis fortunæ vel corporis injuste inferantur, vocatur bellum : si tamen bellum ob causam aliquam justam suscipiatur ; si ab eo, qui legitimam potestatem habet; si cum recta intentione: tunc non est peccatum , ut docet idem S. Th. qu. 40. & in eo pugnare licitum est alias , si una ex tribus his conditionibus desit peccatum mortale est , & quidem eò gravius, quæ graviora per illud damna proximo inferuntur. Quod quamvis ita sit, non debent subditi de intentione principis judicare ; sufficit ut illis manifestè non constet



de iniustitia belli : imò quamvis dubitent an bellum iustum sit ; possunt , & etiam interdum debent , quando ipsis a principe ita precipitur . pro illo militare . quod optimè explicat S. Aug. Lib. 22. cont. Faust. c. 75. his verbis : *Vir iustus , si fortè suæ regis homine etiam sacrilego militet , re-  
ctè potest illo iubente bellare . si , quod sibi à principe iube-  
tur , vel non est contra Dei præceptum certum est , vel u-  
trum sit , certum non est , ita ut fortasse rem faciat regem  
iniquitas imperandi , innocentem autem militem ostendat  
ordo serviendi .*

Scandalum denique ( ut docet S. Thom. q. 43. a. 1. ) est dictum , vel factum minus rectum , præbens alteri occasionem ruinæ . Dicitur 1. ( dictum vel factum ) quia in-  
riores actus , cum aliis noti non sint , illis nocere non possunt . Dicitur 2. ( minus rectum ) ut significetur pos-  
se aliquando scandalum oriri ex aliquo dicto vel facto , quod non sit ex se malum sed quod habeat tantum spe-  
ciem mali . Dicitur denique præbens alteri occasionem ruinæ , non verò causam ; eo quod proprie loquendo hu-  
mana voluntas a nulla causâ efficaciter induci possit ad peccandum , sed solummodo veluti oblata occasione spon-  
te in illud consentiat .

Docet autem S. Tho. a. 2. aliud esse scandalum factum minus rectum , quod est alteri occasio ruinæ ; sive id fiat ex certa & directa intentione alium inducendi ad peccandum ; sive , quamvis ejusmodi intentio non adsit , id tamen quod fit , ex se & natura sua alium inducere potest ad peccandum . Scandalum passivum est ipsa spiritalis ruina ejus qui scandalizatur , potest autem aliquando scandalum activum esse sine passivo ; ut si quis aliquem inducere co-  
netur ad peccandum ; nec ille consentire velit , potest etiam scandalum passivum esse sine activo ; ut si quis ex facto vel dicto alterius , quod ex se ad peccandum nulla ratione inductivum est , occasionem ruinæ aut scandali per voluntatis pravitatem accipiat , quale fuit scandalum pharisæorum occasione verborum Christi Domini . Et scandalum quidem passivum mortale , vel veniale pecca-  
tum

rum est  
nis , in q  
pingit  
secundu  
occafio  
modi o  
passivum  
peccatu  
alio ad i  
peccatu  
situm , a  
quando  
quod si  
jetanus  
gent , in  
le ; proba  
Navarra  
de scan.  
ctum tu  
ducere , i  
ber secu  
confesse  
jus occa  
Deniq  
lurem p  
mittenda  
accipiat  
unquam  
imo negi  
tum , omi  
litia oriat  
tor , tun  
ret quod  
& quod  
utruque  
S. Marti

rum est (ut declarat S. Doctor Art. 4.) pro qualitate criminis, in quod quis propter dictum, vel factum alterius impingit: similiter scandalum activum mortale, est vel veniale, secundum rationem dicti vel facti, quo præbetur alteri occasio ruinæ; vel secundum intentionem illius. qui ejusmodi occasionem præbet. Quamvis verò scandalum passivum non sit speciale peccatum: nec opus sit, ut qui peccatum aliquod commisit, in confessione declaret se ab alio ad id inductum fuisse; scandalum activum tamen est peccatum speciale præcepto correctionis paternæ oppositum, ac proinde in confessione declarandum, præsertim quando quis deliberatè alterum ad peccandum induxit: quod si præter ejus intentionem id accidat; quamvis Cajetanus in art. 3. quæst. 43. & quidam alij Theologi negent, in eo casu scandalum activum esse peccatum speciale; probabilius tamen alij affirmant, ut Maior, Sylvestet, Navarrus; quos citat, & sequitur Valentia Disp. 3. quæst. 18. de scan. pu. 8. Unde is qui advertit aliquod dictum vel factum suum minus rectum posse alium ad peccandum inducere, nec tamen ideo ab illo dicto vel facto desistit; debet secundum illos Doctores circumstantiam illam in confessione declarare; si mortale fuit illud peccatum, cuius occasionem præbuit.

Denique monet S. Doctor Art. 7. spiritualia bona ad salutem propriam, vel alterius necessaria nunquam esse dimittenda, licet inde scandali passivi occasionem aliquis accipiat nec ad evitandum ejusmodi scandalum, ullum unquam peccatum. nequidem veniale. committi debere; imo neque ullum opus bonum, licet minimè præceptum, omittendum esse, si scandalum ex sola alterius malitia oriatur: si tamen ex ignorantia, vel infirmitate oriretur, tunc ad vitandum scandalum pusillorum, præstaret quodvis opus bonum minimè præceptum omittere, & quidvis aliud secluso peccato facere. Exemplum utriusque habemus in ipsa Christi Domini persona, qui S. Matth. 15. ob scandalum Phariseorum minimè ab

incepto sermone destitit, & è contrà cap. 17. ad vitandum populi scandalum vestigal, ad quod minimè tenebatur, solvere voluit.

## §. VI.

*Quenam sint obligationes filiorum erga  
parentes, & parentum erga  
filios.*

**P**RÆTER obligationes generales, quæ unumquemque proximorum spectant; sunt aliquæ speciales filiorum erga parentes, & vicissim parentum erga filios; quæ hoc quarto Decalogi præcepto præscribuntur,

Docet autem Catech. Rom. Part. 3. c. 5. nomine honoris parentibus exhibendi tria præsertim significari, amorem scilicet, reverentiam, & obedientiam: tenentur siquidem filij speciali modo ad amorem erga parentes, ita ut odium parentum longè gravius peccatum sit, quàm cujuscunque alterius personæ: unde Nav. c. 14. n. 11. & Tol. lib. 5. c. 1. existimant, in peccato odij circumstantiam personæ parentum esse in confessione declarandam. Neque sufficit amor internus, sed exterioribus effectibus proderere se debet; ad eò ut teneatur filius parentum necessitatibus sive corporalibus, sive spiritualibus quantum in ipso est, subvenire; v. g. alimenta & alia ad vitam necessaria, si ad egestatem gravem reducti sint, eis præbere; si in aegritudinem incidit, vel in carcerem detrusi sint, illos visitare, & quo poterunt modo ipsis ad sanitatem vel libertatē recuperandam succurrere, & a fortiori curare, ne absque digna sacramentorum susceptione ex hac vita decedant, neve pia opera parentum testamentis præscripta differantur, neve suffragijs Ecclesiæ, & alijs subsidijs quocunque modo debitis post mortem fraudentur.

Tenentur etiam filij reverentiam parentibus exhibere: *Sunt enim (ut loquitur Catech. Rom.) immortali Dei quasi*  
quidam

*quædam simulacra* : quare olim edixerat Deus *Exod. 21. qui male dixerit patri suo vel matri. morte moriatur* Unde contumelia. convicia. irrisiones, & similia peccata, quæ plerumque ob levitatem materiæ in alijs personis non nisi venialia forent in parentibus ob circumstantiam personæ ut plurimum mortalia ceniuntur, simili ratione percutere, quantumvis leviter, parentes; imò illis solummodo interminari. gravis respectu illorum censetur injuria, proindeque peccatum mortale, ut asserunt Grassius, Reginal. Nav. & alij quos citat & sequitur Bonac. Disp. 6. de 4. Decal. præcep. qu. un. pu. 2.

Tenetur denique filij obedire parentibus: unde Apostolus pluribus in locis *Coloss. 3. Eph. 6.* illud inculcat: *Filij obedite parentibus*: & ipse Christus Dominus, ut hujus obedientiæ in se præberet exemplum, sanctissimæ matri ejusque sponso S. Josepho erat subditus. *S. Luc. 2.*

Atque in primis tenetur filius patri obedire in ijs, quæ ad gubernationem domus pertinent; ita ut, si recuset obedire in re gravi, & alicujus monenti, maxime si ex contemptu, vel animi obtinatione id faciat, peccet mortaliter, ut docet Toletus lib. 5. capit. 1. Tenetur etiam obedire in ijs quæ ad bonos mores pertinent; ita ut peccet mortaliter, si cum pertinacia nolit acquiescere præceptis patris, quibus illum à peccato mortali, aut illius occasionibus, ut à pravis conversationibus, ludis, &c. abstrahere conatur, ut docet idem Tolet & plures alij apud Bonac. supra.

Quantumvis autem (ut docet S. Thomas 2. 2. q. 189. a. 6.) filius post pubertatis annos directè parentibus non subdatur in ijs, quæ ad statum vitæ amplectendum, puta religionis, vel matrimonij, pertinent; docet tamen Toletus Supra filium peccare mortaliter, qui contra voluntatem patris uxorem conditionis suæ minimè convenientem ducit. Existimant etiam Abulenlis, Sanches, & alij apud Bonacium Sup. pu. 5. filium teneri ab ingressu religionis abstinere, ut subveniat parentibus, quos ad extremam necessitatem redacti, aut brevi redigendos prævidet.

Sicut autem filij erga parentes, sic etiam parentes erga

filios ad tria præsertim charitatis officia obligantur, ut docet idem Tol. *suprà*. primum est ad alimenta. & alia vita adjuncta necessaria ipsis præbenda : quod intelligendum est quamdiu illis indigent, nec sibi providere possunt, ut rectè notat Bonac. *Sup. pu. 6.* Secundum est, ad illorum curam gerendam, quoad ea quæ salutem æternam, & spirituale animæ bonum spectant : unde tenentur parentes procurare ut filii addiscant rudimenta fidei, Symbolum scilicet Apostolorum, orationem Dominicam, præcepta Dei & Ecclesiæ, alique ad salutem consequendum necessaria. Debent etiam illos verbis & exemplis ad bonos mores inducere & à peccatorum occasionibus avertere; eosdemque si forte delinquant, non ex charitate corripere, ut satius explicat Bonac. *Sup.* Tertium denique officium parentum erga filios est, ut illos relinquant liberos ad eligendum statum illum, ad quem ipsos à Deo vocari cognoverint, ita ut neque à bono aliquo statu amplectendo eos invitos sine ulla legitima causa abstinant, neque ad statum aliquem, sive sacerdotum, sive religionis, sive Matrimonij amplectendum invitos cogant, ut docet idem Tol. *suprà*.

Quæ autem de officiis filiorum erga parentes, & parentum erga filios dicta sunt; eadem etiam intelligi debent, servata tamen debita proportione, de officiis pupillorum erga tutores & alios, qui parentum vices gerunt : item de officiis servorum, subditorum, & quorumque inferiorum erga Dominos, vel quoscunque superiores. & e contrà, ut docet Nav. cap. 14. num. 21. & 22. unde infert Bonac. *suprà pu. 8.* Christianos omnes teneri sub mortali peccato summo pontifici in re gravi & iusta ad fidem, vel disciplinam Christianam pertimente obedire : similiter diocesanos Episcopis : parochianos parochis ; servos dominiis ; subditos superioribus ; & populos principibus in ijs ; in quibus respective illis subditi sunt, non tantum bonis & modestis (ut loquitur S. Petrus 2.) sed etiam discolis ; illisque non modò obedientiam & reverentiam, sed etiam amorem specialem, illiusq; amoris officia quovis tempore, recta

recta ratio-  
riores tam-  
rum tam-  
cujusque  
tempora-  
cedem de  
charitas  
ut in reb-  
catis abili-  
præcepta  
sacramen-  
In ista  
strictiore  
busid es

Quæ

Cum  
to De  
quæ inf  
sed etian  
nent; ide  
la ration  
itati pro  
Peccat  
cere oper  
casibus,  
extrema  
gravi  
curant  
stus co  
vy  
n. m. d.  
p. m. d.

recta ratio id ab illis postulabit, exhibere. Secundò superiores omnes vicissim teneri a se gerendam curam inferiorum tam in temporalibus quam in spiritualibus. prout cujusque officium postulat. Et quidem quod spectat ad temporalia, tenentur domini servis alimenta præbere, mercedem debitam solvere, & alia præstare, quæ iustitia vel charitas ab illis exigit: quoad spiritualia verò procurare, ut in rebus ad salutem necessariis instruantur; ut à peccatis abstineant, ut festos dies debite sanctificent; & alia præcepta divina & Ecclesiastica tervent; ne in morbis sacramenta, & alia spiritualia subsidia illis desint.

In ista vero spirituali cura interiorum certum est longè strictiorem esse obligationem pastorum & aliorum quibus id ex officio incumbit: de quibus suo loco agetur.

## §. VII.

*Quot modis peccetur in quartum Decalogi præceptum.*

Cum (ut initio hujus sectionis dictum est) in hoc quarto Decalogi præcepto, non solum præscribantur ea, quæ inferiorum & superiorum mutua officia spectant, sed etiam alia omnia, quæ ad charitatem proximi pertinent; idcirco hic adnotare debemus peccata quæ hac & illa ratione hunc præcepto adversantur: & ut à peccatis charitati proximi oppositis incipiamus.

Peccant contra proximi charitatem, qui omittunt exercere opera charitatis, siue corporalia siue spiritualia in iis casibus, in quibus ad illa exercenda obligantur: qui in extrema necessitate proximum deserunt: qui illum ad gravem necessitatem redactum elemosinis juvare non curant: qui cum habeant multa superflua, nec ad vitæ aut status conservationem honestam ullo modo necessaria, in varios aculus dissipant, ista expendunt, nec ullas, aut infinitas exinde venient offinas pauperibus erogant, qui proximum peccantem corrigere, illumque a peccati statu



aut occasione abstrahere negligunt, cum possint & debeant, qui odia & inimicitias cum aliquo exercent; illis mortem aut ali quod malum optant vel imprecantur: qui injurias & offensas acceptas ex corde remittere nolunt: qui fictè & verbo tenus cum inimicis reconciliantur; vel quamvis condonent offensas, exteriora tamen charitatis officia exhibere recusant.

Item qui ex invidia aut pravo aliquo affectu tristantur de proximi bonis, aut de ejusdem infortuniis latantur: qui ex prava quadam animi dispositione cum proximo discordant in iis, quæ bona & iusta sunt; aut verbis cum illo contendunt, veritatemque agnitam impugnant: qui se ab unitate Ecclesiæ, & obedientia summi Pontificis subducunt.

Item qui militant in bello, quod iniustum esse certò sciunt; vel in bello quidem iusto, sed cum prava intentione, v.g. ut expleant cupiditatem, libidinem, ambitionem, &c. vel qui in bello res sacras diripiunt; aut contra jus belli opprimunt, vel spoliunt innocentes.

Item qui scandali occasionem aliis præbent, illosque ad peccandum inducunt, sive id directè & expressa intentione faciant, sive indirectè aliquid agendo, unde sciunt alios ad peccandum fore inducendos.

Jam quod spectat ad specialia filiorum, parentum, & familiarum personarum officia, peccant in primis filii, qui parentibus amorem, reverentiam, & obedientiam debitam denegant: qui parentes odio prosequuntur; mortem aut aliquod malum illis optant: qui in egestate illis subvenire, aut in adversis opem & solatium ferre non curant: qui morientibus subsidia ad salutem necessaria, aut mortuis Ecclesiæ suffragia debita non procurant: qui eorum testamenta, & ultimas voluntates adimplere negligunt, aut nimis diu differunt.

Item qui parentes contemnunt aut irridunt; illos percutiunt, vel percussuros minantur; qui eorum jura parvipendunt, illis iusta & rationabilia præcipiendis obedire renuunt.

Simi-

Similiter c  
nere, quib  
libant c

Et ex ad  
tes, qui infan  
bi providere  
ad salutem n  
qui. los ad pe  
inducunt: qui  
fini & iust  
quo statim  
tante vocant  
gio huius am  
dum.

Peccant ite  
vis sedam  
ali. & ceteris  
cates non  
tio, aut pravo

Expl

AD facilit  
ea, quæ d  
plus conple  
quomo lo  
genus de  
de homicidio  
mus quæ m  
quinto den  
prop

Similiter contra hoc præceptum peccant omnes inferiores, qui superioribus obedientiam in ijs rebus, in quibus illis subsumunt, deferre nolunt.

Et ex adverso contra idem præceptum peccant parentes, qui infantes exponunt: qui filiis indigentibus, nec sibi providere valentibus alimenta denegant: illos in rebus ad salutem necessarijs non instruunt, nec instruunt; qui illos ad peccandum vel iustione, vel pravo exemplo inducunt: qui illos peccantes non corripiunt; vel non nisi irati & parentis id præstant: qui avertunt illos ab aliquo statu perfectionis amplectendo, ad quem Deo inspirante vocantur, aut è contrà invitos cogunt ad statum religiosum amplectendum, aut Matrimonium contrahendum.

Peccant item Domini, qui alimenta aut mercedem servis debitam non tribuunt: qui illos in fidei rudimentis aliquando ad fidem necessarijs instruere non curant, eos peccantes non corripiunt; imò potius ad peccandum imperio, aut pravo exemplo inducunt.

## SECTIO V.

### Explicatur quintum præceptum.

#### Non occides.

AD faciliorem hujus quinti præcepti explicationem ea, quæ de illo dicenda nobis sunt, quinque paragraphis complectemur: in quorum primo explicabimus, quomodo præceptum hoc intelligi debeat: in secundo agemus de homicidio, & mutilatione sui ipsius: in tertio de homicidio vel mutilatione alterius: in quarto inquiremus quot modis peccetur contra hoc præceptum: in quinto denique investigabimus, quamnam reus sit

propter alterius injuriam occasionem,  
aut mutilationem facien-

da sit.

V s

§. I.

## §. I.

*Quomodo hoc quintum Decalogi praeceptum  
intelligi debeat.*

**H**Oc praecepto, secundum explicationem ampliorem à Christo Domino summo legislatore s. *Matth. 5.* appositam, tria praefertim prohibentur. Primum est quodcunque nocumentum corporale proximo iniuste illatum, vel per seipsum, vel per alium iubendo, consilendo, consentiendo, aut alia quacunque ratione cooperando, ut explicatur in Catech. Rom. part. 3. c. 6. Secundum est quodcunque convicium, aut probrosum & injuriosum verbum, ex ira & vindicta appetitu prolatum. Tercium est quilibet deliberatus irae motus & vindicta appetitus iniustus, etiam si neque actu, neque ullo verbo, aut signo exteriori se prodatur. Hoc aperte colligitur ex his Christi Domini verbis s. *Matth. 5. Aut quis, quia dictum est antiquis: non occides &c. Ego autem dico vobis quia omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo, raca, reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit gehennae ignis.* Quibus verbis Carissus Dominus docet hoc Decalogi praecepto non modo prohiberi homicidium, sed etiam quemlibet injuriam vindicta appetitum, & quodlibet probrosum & conviciosum verbum, aut aliud irae & malevolentiae exterius signum: quibus veluti gradibus inter irascentes ad ultimum irae & vindicta effectum, homicidium scilicet, pervenitur: quae peccata, cum mortalia sint, digna esse cententur aeterna poena, quae nomine iudicii, *ecc. 10.* & gehennae, tanquam varijs gradibus distincta, significatur, prout hunc locum explicant Hugo Cardinalis, Maldonatus, & alij communiter interpretes.

Si tamen plena rationis advertentia, & deliberatio deesset; ut si vindicta aliqua levis duntaxat appeteretur; peccatum non esset nisi veniale: imò nullum esset peccatum, si iusta aliqua irascendi causa subesset, & si correctionis

mis solū  
moderati  
ut erat  
trafere  
et. Iac. a  
nam tunc  
nam: r  
hest qui  
Gieg in c  
quam in  
marale  
Ino et  
doque in  
biat.

De h

**CUM** h  
cilaao  
tici etian  
bet corpor  
aiou. si  
aliens in  
Ata re  
ratione m  
vini di  
murda p  
pato mē  
mū dī m  
et. Iac. a  
quod e. a  
ten iū m  
medicame  
ex medico  
ria, ut obte

nis solum gratia verba aliqua asperiora proferrentur; dummodo tamen nec ira, nec lingua ultra præscriptos à recta ratione limites excurrat: unde S. Chrys. in illa Ps. 4. verba (*irascimini & nolite peccare*) Licet inquit *iuste irascimini* & Paulus *Elima* in *con* & Petrus *Saphir* a: sed id non iram dixerim absolute, sed Philosophiam, curam, & aconomi-  
am: irascitur enim pater filio, sed ejus curam gerens: il-  
le est qui temere irascitur, qui seipsum ulciscitur. Et S.  
Gieg. in c. s. Job. Sciendum est, inquit, quod alia est ira,  
quam impatientia excitat, alia, quam zelus justitiae for-  
mat: illa ex vitio; hæc ex virtute generatur.

Ino etiam ipsum homicidium actu perpetratum, quan-  
doque justum, & licitum esse potest, ut in seqq. explica-  
bitur.

## §. II.

*De homicidio, & mutilatione sui ipsius.*

CUM hoc præcepto prohibeatur occisio injusta & mu-  
tilatio aut quævis alia corporalis læsio alterius; à for-  
tiori etiam sui ipsius injusta occisio, mutilatio, & quali-  
bet corporalis læsio prohibita esse censetur. Sunt tamen  
aliqui casus in quibus occisio, vel mutilatio sui ipsius, aut  
alterius justa, proindeque licita esse potest.

Atque in primis quod spectat ad occisionem vel mu-  
tilationem sui ipsius, certum est gravius alicuius mali de-  
vitandi causa, licitum esse seipsum mutilare, aut ab altero  
mutilari permittere: ut si ad mortem evitandam, quæ ex  
putrefactione alicujus membri sequeretur, aliquis sibi e-  
jusmodi membrum abscindat aut abscindi permittat, ut  
et communi Theologorum sententia docet Tol. lib. 5 c. 6.  
quod quamvis possit ad id tamen faciendum, aut permit-  
tendum suo peccato mortali non teneretur, sicut nec ad  
medicamenta quædam difficillima acceptanda, quamvis  
ex medicorum consilio ad vitæ conservationem necessa-  
ria, ut observat idem author.

• Cer-

Certum est præterea se ipsum interimere gravissimum esse peccatum, neque id in ullo casu licitum esse, unico solum excepto, si nimirum Deus ita jubeat; quod susè explicat & probat S. Aug. lib. 1. de civit. cap. 21. & sequent. ubi expendit factum Samsonis. qui se ipsum interfecit, & sanctarum quarundam virginum, quæ ex peculiari Dei instinctu se ipsas interemerunt.

Cum hæc duo certa sint, unum est de quo dubitatur inter Theologos, nimirum an liceat se ipsum permissivè occidere, id est an licitum sit, ut quis permittat se ab alio occidi, cum prohibere possit. Respondet Tol. id esse illicitum, & ex se peccatum mortale; cum homo vita suæ non sit dominus aliq̃ue proinde secundum rectam rationem, in quantum potest, consilium teneatur.

Sunt tamen duo casus (ut idem author docet) in quibus homo, cujus vita bono publico minimè necessaria esset, illam exponere, & seque ab alio occidi permittere potest. primus est ob amici periclitantis defensionem aut liberationem, juxta illud S. Joan. 15. *Majorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis*: Secundus casus est ob bonum spirituale proximi: e. g. si quis ab alio invatus ad id redigatur, ut fugere nō possit: nec aliter mortem evadere nisi occidendo invatorem; tunc quamvis licitè possit vim vi repelere illumque occidere, potest etiam ex motivo charitatis permittere se ab illo occidi, ne scilicet hostis in peccato mortali moriatur.

Addit idem author tres alios casus, in quibus homo non solum licitè potest, sed etiam tenetur vitam exponere, & seque occidi permittere, primus est in fidei vel virtutis defensionem: v. g. si quis sub interminatione mortis cogeretur fidem negare, aut peccatum aliquod committere; tunc enim mortem potius oppetere tenetur, quam se ullum peccatum consentire, ut per se patet. Secundus est, quando vitam exponere necessariū est ob boni publici conservationem: e. g. si aliqua civitas obsessa non posset aliter ab expugnatione aut eversione liberari, nisi persona aliqua innocens ad mortem hosti traderetur; tunc enim

debe-

debetur  
Lent. Vale  
imitt. part.  
gilitatum  
to necessar  
men in gat  
constrader  
magistatu  
quando q  
non solum  
fertur, sibi  
testi occa  
etorum in  
Quares  
tana grat  
funambul  
venenum  
Tol. t. p. a  
mortis per  
neque pos  
perientia  
tuos mor  
Unum  
mirum qu  
etiam alio  
bus propi  
Sicut pro  
justitia di  
dixit Apo  
inter red  
nam Chris  
servore. S  
staret, lat  
runt. S. a  
nu

deberet innocens illic hosti postulanti se tradere: imo Nav. Less. Valent. & alii quos citat & sequitur Laym. tract. 3. de inslit. part. 3. cap. 1. asserunt, in tali casu principem vel magistratum civitatis, sicut alia virtutum officia bono publico necessaria, sic etiam istud illi præcipere posse: quod tamen negat Tol. sup. qui asserit quod quamvis tunc innocens tradere se teneatur, ad id tamen iuste a civibus aut magistratu compelli non possit. Tertius denique est, quando quis iuridice ad mortem condemnatus; tunc non solum potest, sed etiam tenetur mortem, quæ illi infertur, subire, nec inferenti resistere. fugere quidem potest, si occasio se offerat; non tamen vi aut armis se ex licitorum manibus liberare, ut docet idem Tol. supra.

Quæres, ar peccent illi qui loco vel lucri alicujus captandi gratia se probabili periculo mortis exponunt; v. g. finambuli, aut illi qui ad probandam theiacam hauriunt venenum. Respondet Nav. cap. 25. num. 8. & post illum Tol. supra peccare quidem eos qui se precipitio aut certo mortis periculo exponerent, quod evadere neque scirent neque possent: non verò qui ex artis peritia, vel certa experientia compertum habent, se probabiliter nullum subituros mortis periculum.

Unum hic ex eodem Tolero superest observandum, nimirum quod quamvis licitum sit, imo valde laudabile, & etiam aliquando necessarium jejuniis, & aliis macerationibus proprium corpus affligere, illiusque vires debilitare, sive ut promptius & facilius spiritui subjiçatur, sive ut iustitiæ divinæ satisfactio aliqua exhibeatur, juxta quod dixit Apostolus 1. Cor. 9. *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo*; & Coloss. 1. *Adimpleo ea, quæ desunt passionum Christi in carne mea, &c.* Si quis tamen id indifferetio, fervore, & cum notabili vitæ, aut virium detrimento præstaret, haud dubie peccaret, & quidem mortaliter, ut asserunt Scirus, Petrus de Navario, & alii apud Laym. supra;

• nisi fortè inculpabilis ignorantia, aut inad-  
• tentia illum excusaret.



## S. III.

*De homicidio & mutilatione alterius.*

**C**ERTUM est homicidium iniustum alterius esse peccatum mortale : unde Apoc. 22. homicida a coelesti gloria excluduntur. Nomine autem homicidii intelligimus cuiusvis hominis occisionem : est enim in confesso apud omnes (ut docet S. Aug.) occisionem animalium ad sustentationem humane vite non esse illicitam.

Sunt tamen aliquæ causæ , ob quas hominis occisio à peccato excusari potest, imò aliquando redditur licita & iusta: tres communiter à Theologis numerantur, scilicet iustitia, necessitas, & inconsideratio : ex quibus duæ priores homicidium reddunt licitum ; tertia verò illud à peccato saltem mortali excusat. De singulis breviter aliquid dicendum est.

Homicidium ex iustitia fieri dicitur, quando simul concurrunt quatuor conditiones : quarum prima est, ut fiat auctoritate publica, principis v.g. aut magistratus ab eo potestatem habentis , ad quem tanquam Dei n. ministrum pertinet jus gladii, ut declaratur Rom. 13. sine qua auctoritate nemini privato licet aliam, quantumvis flagitiosissimum, & nocentissimum interficere, ut docet S. Th. 2. 2. q. 64. a. 5. Secunda conditio est, ut fiat ex causa iusta eaque gravi, & ad bonum publicum pertinente , ut docet idem T. l. sup. Tertia conditio est, ut fiat ex recta intentione, v.g. ex zelo iustitiæ, amore boni publici. &c. si enim iudex v.g. ex aliquo pravo & inordinato affectu, puta iræ, invidia, &c. iudicium capitis proferat in aliquem sibi alias insensum, quantumvis legitimæ auctoritatis & causæ iustæ subelset, graviter tamen peccaret, ut per se manifestum est. Quarta denique conditio est, ut fiat secundum iustis ordinem, qui (ut docet T. l. supra, & Laym. tract. 6. de iudiciis c. 2.) ponitur in primis, ut præcedat accusatio, vel denunciatio, aut saltem inquisitio iudicialis, si nullo accusante aut denun-

denunci  
crimen pe  
vel propri  
cerius rei  
cunctis  
mandis  
ma aut  
e lectam  
elle totor  
In rati d  
ma in octa

Secund  
celitatis  
primi al  
quod con  
ne inculpa  
autem de  
constangu  
gendum  
homicidii  
esset per  
exclus  
lica emer  
deter p  
Quare

ne non ex  
quando  
hominu  
nec alia  
turi: Ex  
finita  
per  
O m de  
iuris  
icinus S  
uit. par  
laicis h

denunciante iudex ex officio procedere debeat. Deinde ut crimen probetur sufficientibus testimoniis, aut iudiciis, vel propria ipsius rei confessione sponte facta. Denique ut cunctis reus locumque ac tempus se defendendi accipiat: quamvis interdum (ut recte observat Tol. sup.) reus etiam inauditum morte pleci possit; si nimirum ob potentiam nimiam formidandum se præbeat, nec aliter iustitia possit effectum suum sortiri: in quo tamen casu crimen debet esse notorium, vel tam evidenter probatum, ut nulla subsit ratio de illo dubitandi. Plura super hac iudiciorum forma in octavi præcepti explicatione dicentur.

Secunda causa, quæ homicidium licitum reddit, est necessitas: quando scilicet quis eo redactus est, ut vitam propriam aliter tueri non possit quam occidendo infaurem: quod quidem licitum est, dummodo fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ, ut docet S. Th. 2.2. qu. 64. a. 7. Quod autem de propria vita, hoc etiam de vita personæ alterius consanguinitatis aut amicitie vinculo conjunctæ intelligendum esse docet Tol. supra; & habetur Clem. un. de homicidio. Observat autem idem Tolerus quod, si infaure esset persona bono reipublicæ admodum necessaria, puta ex cuius occisione bella civilia, & alia similia damna publica emergere possent, tunc licet non esset illi occidere; sed mors prius opus, et debere.

Quæres, an sicut ad vitæ defensionem: sic etiam ad bonorum exteriorum conservationem liceat infaurem occidere, quando aliter bona illa salvari non possunt. Resp. id etiam licitum esse, dummodo bona illa sint magnæ alicuius valoris, nec aliter conservari possint. Id constat in primis ex scriptura: Exodi 22. ubi dicitur: *Si effringens fur domum, siue sufficiens, aut inventus & acceptus videret, mortuus iuratus percussor non erit reus sanguinis.* Constat præterea ex cap. 1. de restitutione spoliatorum & ex cap. *De iure de offi. firmæ* in 6. Idq; S. Antonius, Major, Sylvester, Cajetanus, Sotus, & alii, quos citat & sequitur Laym. tr. 2. de iust. part. 3. c. 3. sup. Addit tamen Tolerus id solummodo esse laicis licitum, non verò Ecclesiasticis, quos (ut habet et cap.

• *susce-*

472 Part. 2. Tract. 2. Cap. 4. Sect. 5.

*ſuſcipimus de homicidio) ſatius eſt poſt tunicam relinque-  
re pectus: quam pro rebus tranſitorijs tam acerbe in alium  
exardere.*

Quod autem de bonis fortune, hoc etiam de fama & honore dici poſſe exiſtimat idem Toletus: quod etiam docent Sotus Nav Sylv. & plures alij. quos citat & ſequitur Leſius lib. 2. de juſt. & jure c. 9. dub. 6. Juxta quorum ſententiam, quamvis nobilis ab alio inſaſus poſſet vitam fugiendo ſalvare, ſi tamen inde aliquam contrahat infamiam, non tenetur fugere ſed inſaſorem occidere poteſt, ſi aliter vitam cum honore tutari nequeat. Obſervat autem Toletus id non licere niſi nobilibus & per ſonis ijs, quæ ſuum honorem tutari maximè obligantur, idque ſolummodo ad vitandam infamiam, non verò ad injuriam acceptam ulciſcendam. Addit inſuper, idem quoque cenſendum eſſe de caſtitaris, & pudicitie deſenſione: poteſt enim mulier ob deſenſionem caſtitaris occidere inſaſorem, ſi aliter illam propugnare nequeat.

Quod autem hic de occiſione alterius dictum eſt, id etiam de illius mutilatione intelligi debet; ſcilicet ad vitam vel bonorum ſeu honoris vel pudicitie deſenſionem licitum eſſe alium mutilare: imo, ſi illum mutilando vitam vel honor, &c. propugnari poteſt, occidere non licet.

Quamvis vero licitum ſit parentibus, Dominis, & alijs ſuperioribus (ut docet S. Thomas) correptionis cauſa verberare & percutere filios, ſervos, & alios inferiores; non tamen licet illos mutilare: unde peccant quando in correptione ex nimia ira modum excedunt; ita ut inferiores mutilentur, aut notabiliter in corpore laedantur.

Tertia denique cauſa, quæ homicidium à peccato excuſat, eſt inconfideratio; v. g. aliquis inadvertenter & præter omnem intentionem alium occidat: cum enim (ut docet S. Tho. q. 64. a. 8.) ea, quæ ex caſu & præter intentionem accidunt, ſint involuntaria; hinc ſequitur non eſſe peccata, cum nullum ſit peccatum niſi voluntarium. Recte tamen obſervat S. Doct̃or & poſt illum Leſius ſuprà dub. 15. contingere poſſe, ut id, quod non eſt voluntarium in ſe, ſit

volun-

voluntarium  
periculū  
l. hoc enim  
combatur  
intentione  
ſa: e. g. nol  
impetere  
tem non a  
caveret, ce  
miciſſi res  
juxta mag  
v. g. locuſ  
quam non  
dum hon  
quam ſi ſi  
Idem q  
illo, qui o  
omſiſſione  
rius tunc  
tia aut ſi  
ris vel m  
dici ſi nec  
erit, pecc  
ſuerit illa  
ſi prudē

Quot

PECCA  
deliber  
tions aut  
tamen  
ſi. & deſ  
om ſi ten  
ſi ponunt.

voluntarium in causa; quando quis aliquid facit, unde periculum est ne sequatur mors alterius; tunc enim nisi sufficientem ad periculum illud evitandum diligentiam adhibeat homicidium, quod inde licet casu & præter illius intentionem sequetur, censetur voluntarium in sua causa: e.g. nobilis aliquis venatur, & istu scelopeti existimans impetere feram, occidit hominem; tunc enim si sufficientem non adhibuit diligentiam, ut occisionem illam præcaveret, censetur ei voluntaria, eritque proinde illius homicidii reus. Est autem sufficiens illa diligentia pensanda juxta majus vel minus periculum quod imminet; si enim v.g. locus illius venationis erat juxta viam publicam, per quam multi transire solebant, major laud dubie ad vitandum homicidii periculum adhiberi debebat diligentia, quàm si fuisset desertus.

Idem quoque dici debet juxta S. Doctoris mentem de illo, qui omittit aliquid facere ad quod tenebatur, ex qua omissione sequitur præter ejus intentionem mors alterius: tunc enim pro ratione majoris vel minoris negligentia aut ignorantia, quæ illius omissionis causâ fuit, majoris vel minoris peccati reus censetur. e.g. si ex aliqua medici ignorantia vel negligentia mors infirmi sequatur, reus erit peccati gravioris aut levioris, prout major vel minor fuerit illa ejus ignorantia aut negligentia: quod judicio viri prudentis perpendendum est.

## §. IV.

*Quot modis peccetur in quintum Decalogi præceptum.*

**PECCANT** in primis qui injustum vindictæ appetitum deliberatè concipiunt: qui se motu aliquo iræ, ultia rationis aut charitatis limites ab ipsi sinunt: qui verba contumeliosa & convitiis plena in alios profertunt, qui sibi ipsis ex desperatione mortem optant, aut interire conantur: qui se temere & sine ulla rationabili causa periculo mortis exponunt.

Qui

Qui aliquem sibi non subditum verberant aut percussunt; aut sibi quidem subditum, sed sine iusta causa; aut licet ex iusta causa, tamen cum notabili excessu, unde latio gravis aut mutilatio & etiam mors sequatur.

Item qui sine legitima auctoritate alterum mutilant vel occidunt; aut cum legitima auctoritate, sed sine iusta & sufficienti causa, vel ex prava intentione: qui alium occidunt ob vitæ, vel honoris, aut pudicitie, vel fortunarum defensionem, sed non servato moderamine inculpate tutelæ: qui alium casualiter quidem, & præter intentionem occidunt, sed non adhibita sufficienti diligentia, aut qui ex ignorantia, vel negligentia committunt aliquid facere ad quod tenebantur ex quo tamen equitur mors alterius.

Peccant etiam, qui alios ad duellum provocant, aut provocationem illam acceptantem qui in duellum aliorum consentiunt aut non impediunt cum possint: qui duello tanquam patini (ut loquuntur) aut spectatores interfunt; aut qui consilio, favore, aut quavis alia ratione duello cooperantur.

Peccant etiam contra hoc præceptum, mulieres quæ pharmacum sumunt, aut aliquod aliud adhibent remedium directe tendens ad impediendam conceptionem foetus, vel ad expulsionem & abortum illius, si ve animatus sit, si ve non: peccant matres, quæ infantes in eodem lecto secum ponunt cum periculo illos opprimendi.

Sunt autem hic obiter observandæ duæ circumstantiæ homicidii in confessione necessario declarandæ. Prima circumstantia est persona occisa, aut mutilata; an v.g. sit sacra, & Ecclesiastica vel laica, & si laica est, an sit, pater, vel mater, aut superior &c. Secunda circumstantia est loci, nimirum an occisio, vel percussio alterius facta sit in Ecclesia, aut aliquo loco sacro cum sanguinis effusione, unde locus ille pollutus fuerit.

## §. V.

*De restitutione ob alterius occisionem, vel mutilationem facienda.*

**D**UO præsertim circa restitutionem illam explicanda sunt. Primum quantum sit ob mutilationem vel occisionem alterius restituendum. Secundò, quibus sit restituendum.

Quod ad primum spectat, certum est pro alterius occisione aut mutilatione nullam præcise loquendo condignam restitutionem fieri posse; cum vita hominis nullo pretio pecuniario æstimari possit, ut ex communi Theologorum consensu docet Lessl. lib. de just. & jure c. 9. dub. 23. Quod quamvis verum sit, ordo tamen justitiæ postulat, ut damna omnia ex occisione, vel mutilatione alterius secuta resarciantur ab eo, qui injustè occidit vel mutilavit, sive aggressor fuerit, sive se ipsum defendendo in moderamen inculpatae tutelæ notabiliter excesserit, ut rectè observat Navar. c. 25. n. 27. & Lessl. sup. dub. 21. Atque in primis expensæ omnes factæ pro curatione mutilati vel occisi restitui debent; item restituenda sunt lucra omnia & emolumenta, quæ is, qui occisus est, ex artificio, negotiatione, vel officio probabiliter consequi poterat, detractis tamen his quæ ipse consumpsisset: quod etiam similiter dici debet de eo, qui mutilatus est pro eo tempore, quo ratione læsionis acceptæ artificio, negotiationem aut officium exercere non potuit. Quæ omnia viri prudentis & docti judicio, in talibus particulatim determinanda sunt, ut præfati auctores fusiùs docent.

Quæres, quomodo facienda sit æstimatio lucri fururi; cum ignorent quamdiu victurus fuisset is qui occisus est. Respondetur non posse ad id dignoscendum regulam certiore, & commodiore præscribi quam ut tantum restituatur, quantum probè prudentes quæ viri spectatis viribus, ætate, complexione, alijs qui occisus est, alijsque similibus

cir-



circumstantiis, & habita ratione lucri cessantis, vel damni ex illius occisione emergentis, æquam esse judicaverint. Quod etiam servata proportionem debita dici debet, si alicujus vita ex iniusta percussione, aut quavis alia laesione brevior esset, sit tunc enim erit facienda similiter æstimatione temporis, quo ille vitam alterius secundum communem naturam cursum fuisset producturus.

Recte etiam monet idem Lessius sup. dub. 23. æquissimum esse, ut is, qui alium iniuste occidit, pro illius animæ orationibus, elemosynis aliisque pijs operibus Deo satisfaciatur, ac præsertim sanctum Missæ sacrificium pro refrigerio illius offerri curet; idque proinde pro aliqua satisfactionis sacramentalis parte illi convenienter injungi posse.

Quod spectat ad secundum: quibus scilicet restitutio ob injustam alterius occisionem facienda sit; docent communiter Doctores faciendam illam esse parentibus, filiis, & uxori. Ita Bannes, Sotus, & plures alij quos citat & sequitur Lessius sup. dub. 26. Obligatio autem ad illam restitutionem (quod observandum est) oritur, non ex jure quod hæc personæ habent in bona defuncti, cum ipse defunctus nullum jus habuerit ad illam restitutionem, cujus faciendæ obligatio non aliunde quam ex ejus morte orta est, sed ex arctissima illa conjunctione, quæ inter defunctum & ejusmodi personas intercedebat; ratione cujus consuebantur quodammodo una cum ipso defuncto persona, & competeat illis speciale quoddam jus postulandi ab eo alimenta, & alia ad decentem vitam sustentationem necessaria: unde sequitur, quod occisor eadem illis præstare obligetur, ad quæ occisus obligatus fuisset.

Quæres an similiter creditoribus defuncti restituere teneatur. Resp. plures Theologos, quibus subscribit Laym. tract. 3. de just. part. 3. c. 6. existimare illum teneri: Lessius vero sup. dub. 23. contendit neq. creditoribus, neq. in hæredibus occisi (si tamen parentes, uxor & filij excipiantur) nullam exigere iustitiæ restitutionem esse faciendam; cum neque creditoribus, neq. hæredibus defuncti jus ullum

nisi

nisi in ejus b  
nem restitu  
sint. Quæ q  
etiam ob Ba  
probabilis a

Explic

MONET  
Mac p  
inexplican  
tionem pot  
pascimus,  
hel om. ar  
le, tam a le  
ba sunt ti  
investigabi  
secundo q  
restitution  
transgressio

Quæ

SANCT  
priecept  
quod non  
illiterum c  
ve externu  
Sum aut  
a. 1. & seq.  
tio. Supra  
quando p  
ficta; quo

nisi in ejus bona competat; ea verò. quæ ob illius occisionem restituantur, inter ejus bona connumerari non possint. Quæ quidem sententia. tum ob illam rationem, tum etiam ob Bannis & Soti, quos pro illa citat, auctoritatem, probabilis ac in praxi rata videtur.

## S E C T I O. VI.

*Explicatur sextum Decalogi præceptum.*  
**Non Mœchaberis.**

**M**ONET Catech Rom. par. 3. c. 7. specialem cautelam ac prudentiam, nec non delectum verborum requiri in explicanda hujus præcepti materia, *quæ*, ut ait, *moderationem potius desiderat. quam orationis copiam*: quod ut præstemus, & brevitati simul ac honestati consulentes, nihil omittamus eorum quæ à Sacerdotibus sciri debent, ut lepram à lepra discernere possint; omnia quæ dicenda nobis sunt, tribus parag. complectemur: in quorum primo investigabimus, quid hoc sexto præcepto prohibeatur: in secundo, quot modis in illud peccetur: in tertio denique restitutiones quasdam in certis casibus ob hujus præcepti transgressionem faciendas explicabimus.

## §. I.

*Quid hoc sexto præcepto prohibeatur.*

**S**ANCTUS Aug. q. 71. super Exod. explicans hoc sextum præceptum. docet illo prohiberi non modo adulterium, quod nomine mœchia designatur; sed in genere omnem illicitum concubitus, ac quemcunque luxuriæ actum, si-  
 ve externum siue internum.

Sunt autem sex luxuriæ species (ut docet S. Th. 2. 2. q. 14. a. 1. & seq.) & declaratur c. *Lex illa* 36. q. 1. scilicet fornicatio, stuprum, adulterium, incestus, raptus, & peccatum contra naturam; quibus aliqui Theologi addunt sacrilegium, quando peccatum istud committitur cum persona Deo sacra; quod tamen S. Thomas reducit ad speciem adulte-

rit; quia personæ sacra, connubio quodam spirituali sunt Deo conjunctæ.

Fornicatio est concubitus illicitus soluti cum soluta id est hominis nullo conjugii vinculo, aut castitatis voto, aut Religiosi, vel Ecclesiastici status conditione obligati, cum fœmina, quæ nec virgo est, nec conjugio, aut aliquo voto castitatis obstricta, nec Religiosi status susceptione Deo mancipata. Hanc autem simplicem fornicationem esse peccatum mortale, adeò certum est, ut oppositum pertinaciter asserere sit hæreticum, ut definitum est in Clem. *Ad nostrum* de hæreticis, & expressis verbis dicit Apostolus *Eph. 5. quod omnis fornicator, aut immundus, &c. non habet hereditatem in regno Christi*. Excepitur tamen casus ille in quo mulier vim ab alio pateretur; tunc enim, quamvis delectationem sentiat. si tamen impudico actui non consentiat, nullatenus peccat, ut fusc declarat & probat S. August. lib. 1. de civ. cap.

Ad hoc peccatum reducitur concubinitus; quo nomine nihil aliud intelligitur, quam fornicatio continuata cum certa aliqua persona soluta, & cohabitatio cum illa. Est autem hoc peccatum grave & periculosum. eo quod hominem in continuo statu peccati detineat: nec absolvi debent concubinarij, nisi prius à concubinis separentur.

Porro rectè observat Less. lib. 4. de just. & jure c. 3. dub. 7. fornicationis peccatum in Christianis specialem habere deformitatem ratione Sacramentorum Baptismi, & Eucharistiæ, per quorum susceptionem singulari quodam modo uniuntur Christo Domino, & membra illorum fiunt membra Christi: unde Apostolus 1. Cor. 6. N. scitis, inquit *quoniam corpora vestra membra sunt Christi? Tollens ergo membra Christi, faciam membra meretricis? Absit.*

Stuprum est virginis desloratio; estq; hoc peccatum gravius simplici fornicatione, eo quod præter illius malitiam habeat specialem deformitatem propter violationem signaculi virginalis, & maximum deinceps peccatum, cum virginem sic desloratam exponit. Eximiat tamen Less. lib. 2. c. 10. dub. 1. probabiliter dici posse, stuprum

tunc

ane solummodo  
he fornicatio  
nolentiam de  
Adulterium  
ugata, mem  
ugio copulam  
ari. suppo. te  
in n. enim prop  
illa similitudine  
quo hoc tenet  
maxima, & c.  
ca. 2. de m. m.  
Sacerdotum e  
qua Deo conic  
sive perora  
c. 1. de m. m.  
tu. ut a pecc  
c. 1. de m. m.  
ex. m. m. m.  
letum: unde ci  
vel loci declaran  
Inceſtus est co  
t. sam affinitate  
Qu. 1. de m. m.  
Inceſtus est co  
adulter peccat  
L. autem de gra  
c. 1. de m. m.  
eximiat tamen  
sanguinitatis aut  
Observat et  
ritualis per act  
his speciem non  
t. 1. de m. m.  
n. com  
n. m. m. m. m.  
cum sua spiritu

dam spirituali si

bluti cum soluta

castitatis voto, a

ctione obligati, cu

to, aut a quo vo

us susceptione De

fornicationem e

ppositum perti

in est in Clem.

is dicit Apostol

maus, &c. non hab

tamen casus ille

ne enim, quam

reco actui non co

rat & probat S. A

tatus, quo nomi

o commutata cus

ro cum illa. E

am eo quod ho

at: nec absolvi de

is se, aentur.

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

et exure c. 3. dub

tunc solummodo esse peccatum, specie distinctum à simplici fornicatione, quando virgini vis interitur, illaque per violentiam defloratur.

Adulterium est illicitus concubitus cum persona conjugata, sive vir tantum, aut mulier, sive uterque conjugio copulati sint. Est autem gravius fornicatione, & etiam stupro, tum propter violationem fidei conjugalis, tum etiam propter damnum illorum legitimorum, & alia similia mala, quæ ex hoc peccato consequuntur, de quo loquens Job c. 31. *Hoc nefas est, inquit, & iniquitas maxima, ignis & ad perditionem devorans, & omnia eradicans genimina.*

Sacrilegium est illicita copula cum persona sacra, seu quæ Deo consecrata est & dicata sive per votum castitatis, sive per ordinis sacri susceptionem. Addit etiam Tol. lib. 5. c. 12. sacrum legem committi, si quis in minoribus constitutus, luxuria peccatum committat; vel si quis in loco sacro actum venereum exerceat, quamvis sit conjugalis, ut existimant Paludanus, Tabiena & alii apud eundem Toleum: unde circa hoc peccatum circumstantia personæ, vel loci declaranda est.

6. Incestus est copula illicita cum persona consanguinitatis aut affinitatis nexu intra quantum gradum conjuncta. Quam vero grave sit hoc peccatum ex eo colligitur, quod in veteri lege constituta erat mortis poena in incestuosos: additur hæc causa: *Lev. 20. quia rem nefariam operati sunt.* Est autem eo gravius peccatum, quo major est inter peccantes personas conjunctio; imo specie distinctum esse existimat Nav. c. 16. n. 3. asseritque proinde gradum consanguinitatis aut affinitatis esse declarandum.

Observat etiam Lessius violationem cognitionis spiritualis per actum luxuriæ, quamvis propriè ad hæc incestus speciem non pertineat, habere tamen specialem deformitatem; ratione cuius, circumstantiam cognitionis spiritualis in confessione declarandæ esse existimat. Quod similiter dicendum est, si hoc peccatum committatur cum filia spirituali confessionis, id est cum ea, cujus quis

con-

confessionem sacramentalem excepit : quod quàm grave peccatum sit constat ex cap. *Omnes*; & cap. *Non debet*, 30. *quasi*. ubi depositio ab Ordine Sacerdotali, & perpetua poenitentia usque ad exitum vitæ decernitur in eum, qui tale scelus perpetraverit.

Raptus, quantum ad ipsum actum luxuriæ, modis omnibus supra dictis committi quidem potest, sed addit præterea violentiam & injustam personæ à domo sua, vel paternæ subtrahentem, & in aliena detentionem: unde raptus cum simplici fornicatione, vel stupro, vel adultério, vel sacrilegio, vel incestu simul committi potest: & hæc circumstantiæ cum illa, quæ ipsius raptus est propria, debent in confessione declarari.

Peccatum denique contra naturam est illud (ut explicat S. Doctor q. 154. a. 11.) quod repugnat naturali ordini veneri actus qui consentit speciei humane. Additque illud quatuor præsertim modis contingere posse: uno quidem modo si abque omni concubitu causa delectationis veneri polluti procuretur; & vocatur mollicitinalis modo si fiat per concubitum ad rem non ejusdem speciei; & vocatur vestalitas: tertio si fiat per concubitum ad non debitum sexum, puta masculi ad masculum, femine ad feminem ut Apostolus dicit Rom. 1. quod dicitur Sodomiticum vitium: quarto si non servetur naturalis modus concubendi, aut quantum ad instrumentum non debitum, aut quantum ad alia monstruosa & bestialia concubendi modos.

Ethi quatuor modi specie distinguuntur, ut observat  
 Lessius lib. 4. cap. 3. dub. 13. cum unusquisque illorum  
 contineat specialem turpitudinem castitati repugnantem.  
 Quam nefandum autem & quam detestabile sit illud pec-  
 catum satis constat ex horrenda punitione Sodomitarum  
 Gen. 19. & Onan filii Judæ Gen. 38. ubi dicitur quod per-  
 cussit eum Dominus, quod rem detestabilem faceret: & Le-  
 vit. 20. morti adjudicantur, qui peccatum istud commise-  
 runt: neque tantum divinis legibus, sed & humanis  
 peccatorum monstra damnantur, in Codice Theodosia-  
 no lib. 9. tit. 7. edicitur quod hujusmodi scelus spectante po-  
 pulo, *amma vindices expiunt.*

E16



Est autem observandum circa peccatum molliæ, pollutionem omnem directè in se voluntariam esse peccatum mortale; nec unquam quovis prætextu, etiam tuendæ sanitatis, esse licitam, ut ex communi Doctorum consensu probat & docet Lessius sup. a. dub. 14. imò & illam etiam, quæ indirectè tantùm voluntaria est quæ sequutura prævidetur ex aliqua causa, quæ tamen non evitatur, cum possit & debeat evitari.

Si tamen iusta aliqua ratio subsit ejusmodi causam evitandi; ut si quis libros de ejusmodi rebus tractantes legat, ut alios doceat, aut confessionibus excipiendis vacet; unde turpes imaginationes & delectationes in parte inferiori, ac exinde pollutiones consequantur; tunc non erit peccatum, dummodo absit periculum consensus, ut docent Less sup. Nav. cap. 16. n. 6. & alii communiter. Quod si pollutio nullo modo sit voluntaria; ut quando inter dormiendum accidit, neque postquam quis plenè expergefatus est in delectationem ex illa proveniente deliberatè consentit; tunc est peccatum, ut iidem authores proximè citati docent.

Præter has luxuriæ species, sunt alii plurimi ejusdem peccati actus, tam exteriores quàm interiores ad unamquamque illarum pertinentes, hoc sexto præcepto prohibiti. Atque in primis prohibentur morosæ delectationes, quæ ex rebus obscænis cogitatione vel imaginatione apprehensis cum pleno & deliberato voluntatis consensu percipiuntur; & etiam ipsæ cogitationes & imaginationes turpes, quamvis nulla ex illis sequatur turpis delectatio; si tamen illius percipiendæ causæ animo versentur & foveantur æqualem cum ipsis obscænis delectationibus censentur habere malitiam, scilicet mortalem, quamvis nulla subsit voluntas rem illam turpem opere implendi: quod melius explicare simul & probare non possumus quam his sancti Aug. verbis; lib. 2. d. Trinc. c. 2. Totus, inquit, homo damnatur; nisi hæc, quæ sine voluntate operandi, sed tamen cum voluntate animum talibus oblectandi solius cogitationis sentiunt, esse peccata; per mediatoris gratiam remittatur.



Prohibentur etiam à fortiori obscœna omnia desideria, & turpes affectus, quando quis deliberatè appetit. & vult actum aliquem luxuriosum perpetrare. Et hæc desideria eandem cum ipsis actibus desideratis deformitatem induunt: unde qui mulierem conjugatam turpiter concupiscit *S. Matth. 5. jam mœchatus est eam in corde suo*, ut ait Christus Dominus; & coram Deo adulteri reus efficitur.

Præterea oscula tactus, quæ fiunt ob carnalem, & veream delectationem quæ ex illis percipi potest, sunt etiam peccata mortalia hoc præcepto prohibita: quamvis enim (ut rectè observat S. Doctor 22 q. 154. a. 4.) hæc & similes actiones sint ex genere suo indifferentes, possintque secluso quovis libidinoso affectu licitè exerceri; e.g. si quis mulierem osculetur eam salutando, quia talis est consuetudo patriæ, vel ob aliquam aliam causam rationabilem; si tamen nulla ejusmodi causa subsit, nec aliud in osculis, tactibus, & aspectibus intendatur, quàm delectatio illa, quæ carnem afficit, & ad libidinem excitat; tunc secundum mentem S. Doctoris peccati mortalis reatus incurritur.

## S. II.

*Quot modis peccetur in sextum Decalogi præceptum.*

EX dictis colligi potest quot & quàm variis modis peccetur in hoc Decalogi præceptum. Atque in primis peccant contra illud qui turpium rerum cogitationibus, aut imaginationibus deliberatè intendunt ut illis delectentur: qui delectationes illas suboriri adveniunt, nec illas protinus abjiciunt, sed potius foveant: qui legunt libros impudicos: unde tales cogitationes, & delectationes plerumque oriri solent: qui intendunt in imaginibus, aut picturas obscœnas, & ad libidinem aspectu sui excitantes; aut illas domi expostas habent, unde alii occasionem peccandi sumere possunt: qui turpes capitulas aut verba obscœ-

obscœna p  
qui Com  
moreis dele  
sas castitate  
succumbere  
unde in ipsi  
titi solent.

Qui vestiti  
lijs hujus pe  
sonas impu  
nos delecta  
committunt  
enlegij, inc  
liberate in  
aut eas sibi  
conantur:  
perpetrant  
modis se pe

Quanam

DUOBUS  
cujus  
cumbere  
terij.

Quod a  
qui virgini  
sub ejus  
eam in mi  
tantum &  
apud Less.  
de iniqua  
grave aliq  
cere cens

obscœna proferunt, aut ab alijs prolata libenter audiunt, qui Comœdijs, aut alijs spectaculis, vel saltationibus & choreis delectantur, in quibus advertunt se graves adversus castitatem tentationes experiri, ipsque ut plurimum succumbere: qui notabiliter in cibo vel potu excedunt, unde in ipsis motus impudici & aliquando pollutiones oriri solent, quibus ferè semper consensum præbent.

Qui vestitu, aut gestu aliquo immodesto, vel aspectu alijs hujus peccati occasionem præbent: qui se vel alias personas impudicè aspiciunt: qui osculis aut tactibus libidinosis delectantur: qui voluntate sola, aut etiam actu ipso committunt peccatum fornicationis, stupri, adulterij, sacrilegij, incestus, aut raptus; qui in peccatum mollietis deliberatè incidunt, pollutionibus deliberatè delectantur; aut eas sibi tactibus impudicis vel alijs modis procurare conantur: qui infandum Sodomie aut bestialitatis crimen perpetrant, aut alijs illicitis aut infamibus concumbendi modis se polluant.

## §. III.

*Quanam restitutiones ob hujus præcepti transgressionem faciendæ sint.*

**D**UOBUS præsertim casibus obligatio restitutionis aliquæ faciendæ hujus præcepti transgressoribus incumbere potest, nimirum ratione stupri, vel adulterij.

Quod ad stuprum spectat, certum est in primis illum, qui virginem aliquam conjugij promissione decepit, & sub ejusmodi spe corporis illius usuram impetravit, ad eam in matrimonium ducendam obligari, etiamsi fictè tantum & dolosè, promiserit. Ita Nav. Sor. Adrian. & alij apud Less. lib. 2. c. 10. dub. 3. si tamen esset conditionis valde inæqualis, aut si promissionem implere non posset, puta si jam esset conjugatus; aut si ex illius promissionis impletione grave aliquod scandalum timeatur; tunc promissioni satisfacere censetur, si sufficientè illi, pro ratione conditionis, &

status. dotem tribuat; ut docet Nav. cap. 16. nu. 18. & post illum Tol. lib. 5. cap. 11.

Certum est etiam illum qui violentia, aut importunis precibus, aut falsis & dolosis persuasionibus virginem ad stuprum induxit, teneri illam vel convenienter dotare, ut habetur ex cap. *si se luxerit*, de adulterijs. Quod si virgo nulla vi aut promissione nullis item importunis precibus, aut dolosis persuasionibus ad peccatum inducta est, sed ipsa sponte. & liberè in illud consentit; nulla restitutionis faciendæ obligatio incumbit, ut docet Nav. sup. dub. 2. & alij: quia juxta regulam 28. juris in 6. *Scienti & consentienti non fit injuria*: legesque Canonicae (ut observat Nav. ibid.) non obligant ad restitutionem nisi eum, qui aut violentiam aut bolum seu deceptionem ad stuprum perpetrandum adhibuit: quod etiam similiter dicendum existimat idem Nav. virgo per stuprum deslorata æquè commodè & convenienter nupsit, ac si minime peccasset; quia stuprum illius nemini innotuit; tunc enim quamvis ille qui eam ad peccandum induxit, gravem & rigidam poenitentiam coram Deo subire teneatur, ad nullam tamen restitutionem illi faciendam tenebitur; quia scilicet nullum damnum passa est: quod pecunia æstimari possit.

Quod spectat ad adulterium si mulier conjugata filium ex adulterio suscepit, tenetur omnibus modis quibus potest, citra famæ dispendium aut vitæ periculum procurare, ne legitimi hæredes ratione hujus illegitimæ prolis aliquid detrimenti patiantur: unde si habet bona aliqua præter dotem sibi propria, quæ possit quibus velit tribuere, tenetur ex illis tantum legitimis hæredibus applicare, quantum satis erit ad compensationem damni per spuriū illati aut inferendi. Ita Cajet. oppusc. 31. resp. 14. Nav. cap. 16. num. 47. Tol. lib. 5. cap. 11. Less. lib. 2. cap. 19. dub. 7. & alij communiter.

Quod si mulier nulla ejusmodi bona possideat, neque nullo alio modo damnum illud compensare possit, quaerunt Theologi, an teneatur etiam cum periculo vitæ vel dispendio famæ crimen suum marito, vel filio suo spurio

pro prode. Re-  
videre est apud  
lo vitæ: quam  
cum honoris &  
in prax est sente  
Nav. & aliorum  
si supra dub. 7. q  
he not. que dis  
tio revelandi o  
m si: bonum supe  
elle necessatio ex  
tis: præsumt ex  
arius filium cred  
piudmem (iuxta  
neque ex illa pecc  
ut. nisi scandalum  
et. am cap. officij  
libitur respectu m  
positionem illam  
etius quæ prolen  
tens satisfactio  
ungatur; unde  
ntesari ejusmod  
accipere, ut solit  
tione status valet  
tate rem domestic  
tio labore capite  
um aut carcedum  
non totum damnu  
entate conetur.  
Quæres utrum i  
accidam obliget  
um: qui ex mulier  
e. obligari illum  
amo marito a  
e ratione aliment  
nate datus, quam

6. nu. 18. & post  
 aut importuna  
 bus virginem ad  
 sententia dotare, ut  
 Quod si virgo  
 etiam preceptis  
 induta est. sed  
 nulli restitutio  
 Nav. sup. dub. 2.  
 scienti & consen  
 (ut observat  
 in nifi eum, qui  
 nem ad stuprum  
 alter dicendum  
 deplorata æque  
 finit peccasset  
 e enim quamvis  
 rem & rigida  
 ad nullam ta  
 tur, quia scilicet  
 estimari possit  
 conjugata filium  
 modis quibus po  
 tentum & rocu  
 rimæ prolis ali  
 bona aliqua præ  
 us elicit tribuere  
 dibus applicare  
 damni per ipso  
 31. resp. 14. Nav.  
 lib. 2. cap. 10.

spurio prodere, Resp. ex communi Doctorum sententia  
 (ut videre est apud Less. & Tol. suprà) non teneri cum pe  
 nculo vitæ: quamvis autem aliqui existiment ad id obliga  
 ri cum honoris & famæ dispendio, probabilis tamen &  
 tuta in praxi est sententia Scoti. Innocentij; Panorm. Ca  
 jer. Nav. & aliorum; quos refert, & quibus subscribit  
 Less. suprà dub. 7. qui negant mulierem cum notabili fa  
 mæ honorisque dispendio ad crimen suum marito vel filio  
 spurio revelandum obligari, quorum ratio est, quod fama  
 cum sit bonum superioris ordinis, non videatur in tali ca  
 su esse necessario exponenda pro alio bono inferioris or  
 dinis; præsertim cum illius dictis neque maritus neque  
 spurio filium credere teneantur: *Alleganti enim suam*  
*turpitudinem* (juxta regulam juris) *nulla debetur fides*: Pro  
 indeque ex illa peccati sui declaratione nihil aliud seque  
 retur, nisi scandalum in familia & discordia inter filios: unde  
 etiam cap. *Officij*, de poenit. & remiss. nihil aliud præ  
 scribitur respectu mulieris, quæ filium supposuerat, nec  
 suppositionem illam marito revelare volebat, sicut nec  
 alterius quæ prolem ex adulterio susceperat, nisi ut com  
 petens satisfactio per discretum sacerdotem utrique  
 injungatur; unde juxta illum canonem prudentis erit  
 confessarij ejusmodi mulieri præter alia opera satisfactoria  
 præcipere, ut solitas expensas quantum poterit habita  
 ratione status valetudinis, &c. imminuat, & majori sedu  
 litate rem domesticam administret; & si quid lucri pro  
 prio labore captare possit, illud in compensationem filio  
 rum aut hæredum applicet; & alia similia præstet, quibus  
 si non totum damnum, saltem illius partem aliquam com  
 pensare conetur.

Quæres utrum ipse adulter ad restitutionem aliquam  
 faciendam obligetur. Resp. si moraliter ei certum sit si  
 num, qui ex muliere cum qua peccavit natus est, suum es  
 se, obligari illum ad compensationem damnorum, quæ  
 marito aut ejus hæredibus obvenire possunt; si  
 ve ratione alimentorum quæ illi præstantur; sive ratione  
 hæreditatis, quam cum alijs legitimis filijs tanquam unus  
 X 3

ex illis aditurus est. Et hæc est communis sententia Doctorum, paucis exceptis, quorum opinionem ut minus probabilem & tutam merito rejicit Lessius suprà dub. 6.

## SECTIO VI.

### *Explicatur septimum Decalogi præceptum.*

#### *Non furaberis.*

**C**UM hoc septimo præcepto (ut observat Catech. Rom. Part. 3. c. 8.) Deus in tutelam veluti suam bona nostra exteriora suscepit; ita ut nullus ea injuste surripere aut invitis nobis detinere possit, quin injuria illa in ipsum etiam Deum refundatur, ac obedientia illi debita violatur: hinc patet quanti facienda sit hujus præcepti observatio, & quo studio illius obligationes omnes pervestigandæ sint, præsertim cum innumeris prope modis in illud peccetur. Ut igitur majori cum luce in illius explicatione procedamus, ipsius juris ac juitiæ principia breviter consideranda nobis sunt, ut ex illis postea rationes omnes, quibus erga proximi bona obstringimur, enucleatius cognoscamus.

#### §. I.

#### *Quid iurus, quid iustitia nomine intelligendum sit.*

**N**OMEN juris (ut illius varias & multiplices acceptiones omittamus) in duplici præsertim significatione sumi solet. Primum pro lege tam naturali quam positivâ, sive divina sive humana, quo sensu dicimus e.g. patrem, quibus honorem deferre esse de jure naturali, Sacramentum Baptismi recipere, esse de jure divino continuo: eo enim

usu legum & s  
in jur s Cano  
r pro facultate  
ad rem aliqu  
quia faciendur  
atione, vel ab  
sist  
Similiter, ut li  
cipitur. Primo  
in el. Dialog. de v  
to sensu virtutes  
re generatum in  
criptura ponitu  
firmam: & cap. 6  
ram hominibus  
Secundo pro v  
a. 1. & a. Jurice  
perpetua volun  
am verberum  
inat firmar volu  
um est: quia in  
bus, quæ a S. An  
o quod sint alia  
cut ostium in ca  
d. c. 36. Omnis  
tractura illi in  
Dividitur autem  
naturam & divi  
na dividit & divi  
nalia communi  
onem quam vo  
o non solum va  
ut onerum & c.  
tatem, ne  
e. m. t. ut equal  
tum proportion  
solum variem



sensu legum & sanctionum Ecclesiasticarum Collectio-  
nem juris Canonici nomine indigitamus. Secundò sumi-  
tur pro facultate illa seu potestate legitima, quam quis ha-  
bet ad rem aliquam obtinendam aut retinendam, vel ad  
aliquid faciendum, ita ut ab illius rei obtentione aut re-  
tentione, vel ab illa actione facienda impediri licet non  
possit

Similiter iustitiæ nomen duobus potissimum modis  
accipitur. Primò pro virtute quadam generali, quam S.  
Ansel. Dialog. de verit. c. 13. vocat *Religiosam voluntatem* :  
quo sensu virtutes omnes in se complectitur, & pro illis  
sive generatim sive speciatim significandis plerumque in  
Scriptura ponitur, ut Matth. 5. *Beati qui esurunt & sitiunt  
iustitiam* : & cap. 6. *Attendite ne iustitiam vestram faciat  
coram hominibus. ut videamini ab eis.*

Secundò pro virtute particulari quæ à S. Doctore 22. q.  
58. a. 1. & a Jurisconsultis communiter definitur : *Constante  
& perpetua voluntas ius suum unicuique tribuendi* : quo-  
rum verborum sensus est iustitiam esse virtutem, quæ in-  
clinat firmat voluntatem ad tribuendum unicuique quod  
suum est : quæ in acceptione uua est ex quatuor illis virtu-  
tibus, quæ a S. Ambr. in c. 6. S. Lucae vocantur *Cardinales*,  
eò quòd sint aliarum virtutum tanquam cardines ; ita ut  
sicut ostium in cardine. si (ut loquitur S. Greg. Lib. 2. mo-  
ral. c. 36 ) *Omnis honesta vita ratio & universa boni operis  
structura illis inniti quodammodo videatur.*

Dividitur autem iustitia a S. Doctore q. 61. a. 1. in com-  
mutativam & distributivam. Iustitia distributiva illa est,  
quæ dividit & distribuit munera omnia onera bona, & alia  
similia communitatis alicujus propria secundum propor-  
tionem quam vocant Geometricam : id est, consideran-  
do non solum valorem & quantitatem bonorum illorum  
aut onerum, &c. sed etiam personarum conditionem,  
id est, ætatem, merita, &c. Commutativa verò illa est, quæ  
constituit æqualitatem inter personas particulares secun-  
dum proportionem arithmetica : id est, considerando  
solum valorem vel quantitatem rerum sine ullo respectu



ad personas : v.g. mutuatus est aliquis centum aureos, qualiscunque sit dives an pauper, nobilis an ignobilis, debet centum aureos reddere.

## S. II.

*Quid sit jus ad rem, & jus in re.*

**C**ELEBRIS illa divisio juris, quæ à Theologis & Jurisperitis tractatur, lucem dabit variis difficultatibus circa hujus præcepti violationem occurrentibus, ideoque à nobis prætermitti non debuit. Jus igitur ad rem est illud, quod habetur per alicujus contractus stipulationem, puta per donationem, emptionem, &c. antequam illius rei, quæ donata vel empta est, traditio fiat. Jus in re est illud, quod per ipsam rei traditionem acquiritur.

Hæc est autem utriusque differentia, quòd jus in re ita faciat illam propriam ejus qui acquisivit, ut, quocunque in loco sit, & in cujuscunque manus pervenerit, facultatem habeat, eam ubicunque repererit recipiendi. & à quocunque repetendi; obligeturque ex justitia eam ei restituere, quisquis acceperit. Jus verò ad rem non tribuat facultatem ejusmodi in ipsam rem, sed solummodo titulum justum & aptum ad habendum illius rei dominum: e.g. quis emit equum ab altero, illiusque pretium solvit; si equus ille nondum ei à venditore traditus sit, habet tantum jus ad illum equum, non verò in illo: unde si venditor fraudulenter eundem equum alteri vendat, & tradat, primus emptor non potest ab illo altero equum repetere; sed agere tantum potest in venditorem ut pretium restituat. sibi que præterea persolvat quantum jus intererat, contractum illius venditionis antea celebratum firmum & ad plenum effectum perducit: contra si equus ille venditus, sed nondum traditus, moriatur aut furto abducatur, venditori perit & non emptori.

Ex quibus intelligi potest quid sibi velint leges civiles, dum dicunt, ei, qui habet jus in re, competere actionem

realem, q  
possit ubi  
do jus a  
res ipsa in  
accipi, sec  
stipulatio

Qui

PLAIN  
quibus  
retinendi  
præcepta  
dominium  
sentendu  
Ac in  
jurisdic  
tionis est  
præcipien  
præmiand  
Domi  
liquam, &  
duplex,  
perfectum  
rei, & con  
usum, &  
na prohib  
tum prop  
absque pr  
directum  
m dedit  
a m m  
structuari  
Quod a

realem, quæ vindictio vocatur, qua res ipsa repeti, & sumi possit ubicunque reperiatur: ei verò, qui habet tantummodo jus ad rem, competere actionem personalem, non qua res ipsa in cujuscunque manus devenerit potest vindicari & accipi. sed qua traditio ejus possit exigi à persona, cum qua stipulatio de re illa intercessit.

## §. III.

*Quid sit dominium, & quibus personis  
competat.*

PLURES sunt juris particularis species variæq; rationes, quibus competere potest alicui facultas accipiendi aut retinendi rem aliquam, vel de illa disponendi; inter quas præcipua, & ad quam reliquæ aliquo pacto reducuntur, est dominium: ex ejus proinde explicatione, quid de alijs sentiendum sit, facile poterit intelligi.

Ac in primis observandum est duplex esse dominium, jurisdictionis scilicet, & proprietatis. Dominium jurisdictionis est potestas gubernandi sibi subditos; illis aliquid præcipiendi, aut prohibendi, illos judicandi, puniendi, vel præmiandi.

Dominium verò proprietatis, est jus possidendi rem aliquam, & de illa tanquam sua disponendi: estque rursus duplex, perfectum scilicet & imperfectum. Dominium perfectum, quod & plenum dicitur, continet proprietatem rei, & commodorum ejus, extenditque se ad omnem ejus usum, & dispositionem, nisi lege aliqua divina vel humana prohibeatur. Dominium verò imperfectum habet tantum proprietatem absque emolumentis, vel emolumenta absque proprietate: primum vocant Jurisperiti dominium directum, quale est principis respectu feudorum, aut illius qui dedit agrum in emphyteusim: secundum vocant dominium utile; quale habet feudatarius, emphyteuta, usufructuarius, &c.

Quod autem spectat ad subjectum dominij, seu personas

• illius

X 5

illius capaces, Theologi communiter docent, illud non nisi naturæ rationali competere posse; cum per solam rationem quisque potestatem habeat immediate in actus suos, & per hos in alias res exteriores.

Atque in primis certum est. Deum in omnes creaturas summum quoddam, & absolutissimum obtinere dominium; quod scriptura innumeris propè in locis testatur, proindeque illum liberè & prout ipsi placuerit, de omnibus creaturis sine cuiusquam injuria disponere posse. Certum est etiam, hominem esse dominij capacem juxta illud *Genes. 1. Factamus hominem ad imaginem & similitudinē nostram; ut præsit piscibus maris & volatilibus cæli, & bestiis, universæque terra &c.* Ubi tribuitur homini præfectura, & dominium in alias creaturas inferiores ratione imaginis divinæ quam gerit, quæq; in intellectu rationis capaci, & libera voluntate consistit. Sed difficultas est de quibusdam hominibus in particulari, an de facto dominium aliquod, & quarumnam rerum habeant; ac præsertim de filiis familias, de quibus breviter dicimus, quod secundum juris dispositionem, quamdiu sub patria potestate constituti sunt, duo sunt tantummodo genera bonorum, quorū perfectum dominium habere possunt; castrensia, scilicet, & quasi castrensia. Bona castrensia sunt illa, quæ in militia vel occasione militiæ justè acquiruntur, ut stipendia, donaria ducum, &c. Quasi castrensia verò sunt ea quæ ex beneficio Ecclesiastico; aut officio publico, judicis v.g. aut advocati, aut ex professione alicujus artis liberalis proveniunt. Bonorum autem illorum quæ adventitia vocantur, id est quæ vel ex aliorum donatione, vel ex propria industria, negotiatione, &c. proveniunt, dominium quidem directum habere censentur, non tamen de ijs disponere possunt absque consensu patris, penes quem illorum administratio & utilitas remanet. Quæ omnia fusius explicata videri possunt apud Nav. c. 17. n. 42. Less. lib. 2. cap. 4.

dub. 3. & alios.

## §. IV.

*Quibus modis dominium proprietatis  
acquiratur.*

**R**es externæ, quæ sub dominium proprietatis cadere possunt, duplicis sunt generis : vel enim nullius sunt, vel alicujus Propriæ : & de utrisque quæstio proposita intelligi potest.

Atque in primis quod spectat ad res illas , quæ nullius domini sunt, dicendum est spectato communi naturæ, ac gentium jure, illas fieri primi occupantis, nisi leges civiles & locorum consuetudines de aliquibus in particulari aliter constituent : proindeque hæc occupatio est legitimus modus, quo prædictarum rerum dominium acquiritur. Id patet ex parag. *ferre* instit. de rerum divisione & ex lege 1. ff. de acquirenda possessione, item ex lege 1. & 3. ff. de acquirendo rerum dominio : quibus legibus omnes Theologi subscribunt.

Hinc colligitur, feras & animalia sylvestria, quæ in nullius potestate sunt, vel quæ jam ab aliquo capta illius potestatem evaserunt, & in libertatem naturalem se vindicaverunt ubicunque reperta fuerint capi posse : è contrâ verò animalia illa, quæ natura mansueta sunt, & domestica, quamvis è domini domo effugerint, ubicunque oberrantia reperiuntur, esse restituenda : quia tanquam ad dominum pertinentia considerantur, ut fufius explicat Less. Lib. 2. de just. & jute. c. 5. dub. 6. unde parag. *Gallinarum* instit. de rerum divisione ille dicitur furtum committere, qui ejusmodi animalia, cum effugerint, detinet. Simili ratione lapilli, gemmæ, margaritæ & alia similia, quæ nunquam dominum habuerunt, & in littore maris, aut aliis locis inveniuntur, fiunt primi occupantis.

Secus verò dicendum est de rebus illis, quæ dominum aliquando habuerunt, & casu aliquo fuerunt amissæ, v.g. quæ naufragio & c. ejectæ sunt ad litus maris ; quisque

cuius

enim resejusi modi reperit, illas dominis restituere debet, si dignoscere possit; & ad illos dignoscendos moralem diligentiam adhibere tenetur. Quod si illarum rerum domini dignosci non possint, tunc secundum S. Doctorem 2. 2. qu. 66 a. 5. cui plurimi alii Theologi subscribunt, sunt istæ pauperibus erogandæ, vel in alios pios usus infundendæ. Ratio est, quia rerum illarum non desinit esse dominus qui eas amisit, ideoque, si ipsimet restitui nequeunt, saltem restitui debent illis, quibus velle præsumitur: nemo est autem, qui amissam rem suam non malit pauperibus dari, quàm in alios usus expendi.

Non desunt tamen Doctores, qui sententiam contrariam teneant, asseruntque res illas inventas domino minimè comparente post diligentem inquisitionem ab inventore posse retineri, cum nullo jure naturali, aut Ecclesiastico id prohibeatur. Ita Sor. Med & alii apud Laym. Lib. de just. tract. 1. c. 5. qui rectè concludit quòd, quamvis hæc posterior sententia sit probabilis, neque temerè damnandus esset, qui eam sequeretur; prior tamen sit magis pia, & in praxi tutæ: præsertim cum secundum illam (ut monet Nav. Cap. 17. n. 170. possit inventor, si aliqua egestate laboret, sibi rem inventam aut partem illius retinere, maximè de consilio prudentis confessorii, cujus erit determinare, quid in ejusmodi casu magis expedire videatur.

Quod spectat ad res illas, quæ sunt alicujus propriæ, dicendum est rerum ejusmodi dominium acquiri, vel per voluntatem propriam domini rei illius dominium in alterum transferentis; quod duobus potissimum modis in genere fieri potest, scilicet vel per aliquem contractum, puta venditionem, permutationem, &c. aut absque contractu per donationem, promissionem, &c. vel per voluntatem superioris aut dispositionem legis ob justas causas rei alicujus dominium ab uno in alterum transferentis:

quod præsertim fit per præscriptionis legem. De quibus omnibus & singulis in sequent. paragraph. agendum erit.

Præscri  
modus  
alicujus  
nuatam.  
introduc  
de usurpi  
essent: & le  
iam in for  
jus domi  
probat L  
scripto ill  
tiones  
rantur.  
Reg. in  
da e. t. b  
tenon præ  
præsump  
ut consta  
dum bon  
ciat, quæ  
betur. ne  
continua  
Quæ  
præscrip  
apud Lei  
seu usu d  
titulo p  
trienniu  
triginta  
alienam  
acquetav  
sua ratio  
tamen si  
zum con



## §. V.

## De Præscriptione.

**P**RÆSCRIPTIO seu usucapio (ut loquuntur Jurisperiti) est modus quidam acquirendi dominii per possessionem alicujus rei certo temporis spatio legibus definito continuatam. Hic autem acquirendi dominii modus civili jure introductus est, *Ne diu & sæpe semper!* (ut habetur lege 1. de usurp. & usu cap.) *quarundam rerum dominia incerta essent*; & locum habet, non solum in foro exteriori, sed etiam in foro conscientiae; ita ut possit quis licite rei alicujus dominium titulo præscriptionis acquirere, ut pluribus probat Less. Lib. 2. cap. 6. dub. 17. dummodo tamen præscriptio illa legitima sit, habeatque requisitas à jure conditiones, quæ quatuor communiter à Doctoribus numerantur. Prima est possessio; nam secundum regulam juris Reg. 3. in 6. *Sine possessione præscriptio non procedit*. Secunda est bona fides: si quidem *Possessor mala fidei nullo tempore non præscribit*. Ib. d. Reg. 2. Tertia est titulus probabiliter præsumptus, puta donationis, emptionis, successionis, &c. ut constat ex digest. lege 41. tit. 4. & seq. Quamvis interdum bona fides etiam sine titulo ad præscriptionem sufficiat, quando scilicet nulla præsumptio in contrarium habetur, nec jus commune contradicit. Quarta denique est continuatio possessionis tempore legibus definito.

Quæres quantum temporis requiratur ad legitimam præscriptionem. Resp. ex communi Doctorum sententia apud Less. Sup. cap. 6. dub. 2. 3. 4. & seq. ad præscriptionem seu usu capionem rerum mobilium quarumcunque cum titulo probabiliter præsumpto requiri possessionem per triennium bona fide continuatam; sine titulo verò, per triginta annorum spatium: e.g. aliquis bona fide tibi rem alienam dedit quam suam putabat; tuque bona fide illam accepavisti; tunc triennii possessione tibi acquiritur res illa ratione tituli donationis: quòd si nullo titulo, bona tamen fide illam possideas, tua non sit, nisi triginta annorum continuata possessione.



Ad præscriptionem autem rerum immobilium cum titulo requiri spatium decem annorum, inter præsentēs, id est eos, qui in eodem territorio habitant, quamvis non in eadem urbe, viginti annorum inter absentes: triginta verò annorum si nullus adsit titulus, ut supra de mobilibus rebus dictum est.

Excipiuntur tamen bona immobilia Ecclesiæ monasterii, hospitalis, & aliorum piorum locorum, ad quorum præscriptionem requiruntur anni quadraginta: quod si bona illa sint Ecclesiæ Romanæ, non nisi annorum centum spatium præscribi possunt. Bona verò pupillorum sive immobilia, quamdiu in illa ætate sunt, nullo temporis lapsu præscribuntur, sicut nec res Ecclesiæ, quæ alienari prohibita sunt, aut usibus tantum sacris sunt destinata.

Est tamen observandum non easdem ubique leges circa tempus & modum præscriptionis esse receptas; ac proinde cujusque regni aut loci speciales leges & legitimas consuetudines esse super hac re consulendas.

## §. VI.

## De contractibus in genere.

**N**OMINE contractus intelligitur conventio aliqua inter duos facta, ex qua in utroque vel saltem in alterutro illorum, obligatio aliqua nascitur. Sunt autem alii contractus, qui vocantur *nominati*, alii *innominati* dicuntur. Contractus *nominati* sunt illi, qui speciali nomine inter se distinguuntur, ut emptio, venditio, locatio, &c. Contractus verò *innominati* sunt illi, quibus nullum speciale nomen assignatum est; dividunturque à Jurisperitis in quatuor species, quæ his verbis exprimuntur: *do, ut des; do, ut facias; facio, ut des; facio, ut facias.*

His prenotatis dicendum i. contractum omnem sponte ac liberè factum, quamvis in eo non ferventur juris formalitates, obligare tamen in foro conscientiæ; ita ut al-

terutro

terutro o  
re aliqu  
sius, Cov  
Ratio e  
promissu  
contabili

Dicen  
circa ful  
esse. Ita  
Sup. du  
ignorant  
tem nul  
existima  
tenebitu  
pretium  
lummo  
gemmar  
vendide  
tenebitu  
id quod  
authore

Dicen  
hentium  
re irritu  
contractu  
& alij a  
supra. c  
ceptus  
non pos  
deco qu  
pro arb  
quod q  
nam ci  
etum,  
Dicen  
injunct  
irritos, l  
arbitrio

terutro contrahentium invito rescindi non possit, nisi jure aliquo positivo irritus sit, aut irritum possit. Ita Gomeſius, Covarr. & alij quos citat & sequitur Less. Sup. dub. 4. Ratio est, quia, jure naturæ teneretur quique tenere quod promissit altero acceptante, ut ex infra dicendis plenius constabit.

Dicendum 2. contractum illum, in quo contingit error circa substantiam rei, jure naturæ irritum & invalidum esse. Ita S. Anton. Sor. Cajet. & alij apud eundem Less. Sup. dub. 5. quia (ut dicitur lege 9. C. de juris & facti ignorantia) *Errantis nullus est consensus*, sine consensu autem nullus est contractus: e. g. si quis gemmam vendat existimans esse crystalli fragmentum, emptor re comperta tenebitur ad restitutionem gemmæ, aut ad justum ejus pretium venditori persolvendum: secus verò si error solummodo sit circa qualitatem rei; ut si cognoscens esse gemmam, sed valorem ejus ignorans, vili pretio eam venderit; tunc enim validus quidem erit contractus, tenebitur tamen emptor, postquam id resciverit, supplere id quod justo gemmæ pretio defuit, ut docent supra citati auctores.

Dicendum 3. contractum illum, cui alterutrius contrahentium dolus causam dedit, non esse omnino jure naturæ irritum, sed tamen pro arbitrio ejus qui deceptus est (si contractus solubilis sit) irritari posse. Ita Ægidi. Conin. & alij apud Laym. lege de justit. tract. 4. cap. 5. & Less. supra. quod non sit irritus patet ex eo quod, si is qui deceptus est, velit contractum subsistere, deceptor resilire non potest; *Ne lucrum ex dolo suo reportet*, ut habetur c. r. de eo qui duxit in Matrimonium: quod verò irritari possit pro arbitrio illius qui deceptus est, constat etiam ex eo quod qui dolo inducit alterum ad contrahendum, injuriam ei facit; ac proinde tenetur eum restituere in integrum, & reddere omnia infecta, si deceptus velit.

Dicendum 4. contractus omnes ex aliquo gravi metu injustè incusso celebratos, non esse quidem jure naturæ irritos, sed irritari posse & revocari in foro conscientie pro arbitrio ejus, qui metum injustè passus est. Ita Sor. Paulus

Palud Rich. & alij apud Less. sup. dub. 6. Id patet tum ex eo quod (ut habetur cap. 2. de his quæ vi metusque causâ fiunt) *quæ vi & metu fiunt, debent in irritum revocari: tum etiam quia (ut dicit S. Th. 2. 2. q. 89. a. 7. ad 3. qui vim intulit, hoc meretur, ut ei promissionem servetur.* Eadem etiam ratio, quæ suprà de dolo allata est, potest de metu injuste illato intelligi: qui enim merum injuste incussit, injuriam alteri intulit; unde tenetur illum in priorem statum restituere; & alter jus habet exigendi hanc restitutionem. Per metum verò gravem intelligimus illum, qui est de malo aliquo, quod viro constanti formidabile est, eumque merito commovere potest, qualis est metus mortis, exilij, carceris, infamiae, amissionis bonorum, &c. ad metum quoque gravem pertinere dicit Less. suprà in metum reverentialem, quo filius timet gravem offensionem patris, subditus principis, uxor mariti, &c. ubi rectè observat, metum etiam gravem dici posse illum; quod respectivè solum talis est; ut si sit de aliquo malo, quod, quamvis viro constanti non sit formidabile, sceminae tamen, vel puero, vel seni formidandum merito videtur.

## §. VII.

*De promissionibus, donationibus, & testamentis.*

**P**romissionis nomine non intelligimus hic promissionem illam, quæ fit sub aliquo onere vel conditione, quæque ut sic extendi potest ad omnes ferè stipulationes & contractus, in quibus ut plurimum promissio aliqua reciproca intervenit; sed promissionem simplicem & gratuitam, quæ ex mera liberalitate, aut gratitudine aliquid alteri promittitur: de qua

Dicendum 1. promissionem, antequam acceptetur, nullam parere obligationem naturalem, aut civilem: quod & similiter de donatione intelligendum est: unde sequitur quod

quod ultra  
Ita Sor. l.  
2. Less. l.  
omnis & to  
cujus pro  
pendet.

Excipiu  
Ecclesiæ.  
manq; ec  
tiones equ  
tionem no  
nem non  
probabile  
c. 1. & pro

Dicend  
& ex anim  
tute fidei  
iam sub p  
menti.  
Less. Supr  
ad rem pr  
transit. &  
dico in for  
judicis ad  
lam induc  
inde sub p  
dem prom  
sed solum  
ad firmi  
servat ide  
mortali a  
ficta illa p  
sequatur  
nes pluri  
cum tam  
jus exigen  
Quare

quod utraque ante acceptationem possit licite revocari. Ita Sot. lib. 4. de iust. q. 5. art. 1. Suar. tom. 2. de relig. lib. 4. c. 2. Less. lib. 2. c. 18. dub. 6. & alii communiter. Ratio est, quia omnis promissio, & donatio suapte natura respectiva est, cujus proinde obligatio ex alterius partis consensu dependet.

Excipiunt tamen Doctores aliqui promissiones factas Ecclesiæ, hospitali, monasterio, aliisque locis piis; existimantque etiam ante acceptationem, promissiones, & donationes ejusmodi obligare: alii vero Theologi hanc exceptionem non admittunt, asseruntque universim promissionem non acceptatam minime obligare: quare sententiam probabilem, & in praxi tutam existimat Laym. Sup. tra. 4. c. 1. & pro illa Sotum, Gomez, aliosque Doctores citat.

Dicendum 2. promissionem serio, & deliberatè factam, & ex animo verè promittendi, seq; alteri obligandi, ex virtute fidei seu fidelitatis, ubi acceptata fuerit, obligare, etiam sub peccato mortali, si res promissa sit alicujus momenti. Ita Nav. Sot. & plures alii, quos citat & sequitur Less. Supra dub. 8. Ratio est, quia omnis promissio dat jus ad rem promissam, quod etiam ad hæredes promissarii transit, & si fiat per formam stipulationis, datur etiam actio in foro exteriori, & promissor cogi potest sententia judicis ad promissionem implendam: unde sequitur, illam inducere strictam aliquam obligationem, quæ proinde sub peccato obliget. Quod si quis utatur verbis quidem promissionis non tamen animo serio promittendi, sed solummodo ad significandum solum propositum, vel ad firmitus asseverandum, ut ei credatur, tunc (ut rectè observat idem Lessius) non censetur obligatus sub peccato mortali ad implendum id quod sic promittit, nisi fortè ex ficta illa promissione notabile aliquod damnum alterius sequatur; & hoc sensu dicit intelligendas esse promissiones plurimorum, qui solent multa se promittere facturos; cum tamen non intendant serio se ad id obligare, aut aliis jus exigendi tribuere, sed duntaxat firmiter id asseverare.

Quæres quanti valoris aut momenti esse debeat res promissa,

missa, ut promissionis violatio censeatur esse peccatum mortale; Nav. Cap. 18. n. 6. existimat sufficere valorem rei promissæ talem esse, qui in furto ad peccatum mortale sufficeret; probabilius tamen Lopes lib. 2. de contra. cap. ult. & Less. sup. docent in promissione ad materiam peccati mortalis constituendam longè maiorem valorem quàm in furto requiri; qui tamen valor difficilè determinari potest sed viri prudentis iudicio ex æquo, & bono dijudicari debet: certè communi hominum æstimatione maior injuria fieri censetur, si quis aureum unicum surripiat. quàm si quatuor vel quinque aureos ex liberali promissione debitos non solvat.

Dicendum 3. promissionem alteri factam, & ab eo acceptatam desinere obligare, si res promissa fiat inutilis, aut illicita, aut impossibilis; item si status rerum aut personarum ita mutetur, ut secundum iudicium viri prudentis promissor non videatur illum eventum voluisse comprehendere: quod ex conditione rei promissæ, aut ipsius promissionis, vel etiam promissarii aliusque circumstantiis dijudicandum est. Ita Caser. & alii quos citat, & sequitur Less. Supra dub. 10. Ratio est. quia promissio non censetur habere vim nisi ex ea voluntate & intentione, quam promittens explicitè vel implicitè habuit dum promisit: ex quo sequitur quòd ultra hanc intentionem expressam, vel prudenter interpretatam non possit obligare.

Dicendum 4. donationem illam, quæ dicitur inter vivos (id est cum quis ex mera liberalitate sic donat, ut etiam se vivo vellet rem donatam esse alterius) factam ab eo qui donare potest (id est qui dominium & administracionem habeat rei quam donat, cum facultate illam alienandi) posse etiam post donatarii acceptationem revocari ob quasdam causas legibus expressas; quarum præcipua est ingratitudo ipsius donatarii, ut si donatarius injurias atrociores in donantem effuderit; si violenter illum percussit; si ex certa malicia notabile damnum bonis ejus intulerit, aut si ad gravem inopiam redactum non aluerit. Ita Sylv. Gomel. & alii, quos citat & sequitur Less. supra dub.

dub 14  
tentia  
quæ p  
probat  
Dico  
cum q  
biliter  
testam  
donant  
stolus  
est inte  
vit qu  
bularo  
vita ex  
testam  
solemn  
tius pro  
pugnat  
alii qu  
ejulme  
& l. cit  
sive tit  
citur P  
hil est  
Domini  
ri. Pra  
lum fin  
incur  
quare  
tate po  
scientia

DU  
&  
a. l. & l.



dub 14. ubi tamen observat donatarium ante judicis sententiam non teneri ad restitutionem, quia est pœna, quæ prærequiritur donatoris querelam, & ingratitudinis probationem.

Dicendum s. donationem, quæ sit causa mortis. (id est cum quis ita donat. ut rem non velit absolute & irrevocabiler esse alterius nisi post suam mortem qualiter in testamentis & codicillis fieri solet) posse ad arbitrium donantis revocari. Ita communiter Doctores: unde Apostolus dicit quod *Heb. 9. ubi testamentum est. mors necesse est intercedat testatoris &c. alioquin nondum valet. dum vivit quis testatus est:* & Jurisperiti communiter dicunt. *Amulatoriam esse testantis voluntatem, usque ad supremum vite exitum.* Est tamen difficultas inter Theologos utrum testamentum sit validum in foro conscientie, si desint ei solemnitates legibus requisitæ; Omisiss aliorum sententiarum probabilis & in praxi rata videtur esse illa, quam propugnant Adrian. Angel. Tabie Sylv. Joan. Med. Lopes, & alij quos citat & sequitur Less. sup. c. 19. dub. 3. quæ asserit ejusmodi testamentum in foro conscientie validum esse, & licite retineri posse id quod ex tali testamento habetur, sive titulo hæreditatis. sive legati. Ratio est, quia (ut dicitur Paragr. *Per traditionem* instit. de rerum divisione) nihil est tam conveniens naturali æquitati quàm voluntatem Domini. volentis rem suam in alium transferri. ratam haberi. Præterea testamentorum solemnitates a legibus eo solum fine introductæ sunt. ne quid falsitatu in testamentum incurrat; ut dicitur l. *questionem* 23. C. de fidei commissis; quare dummodo certo constet de ultima testantis voluntate, potest quis rem sibi ejus testamento relictam rata conscientia retinere.

## §. VIII.

## De emptione &amp; venditione.

**D**UÆ sunt præcipuæ conditiones in qualibet emptione & venditione observandæ, ut docet S. Th. 2. 2. q. 82. a. 1. & seq. Prima est, ut fraus omnis & dolus ab utraque parte



parte venditoris quàm emptoris: ex quo sequitur, contra iustitiam esse, si quis vendat rem habentem vitium aliquod seu defectum in quantitate aut qualitate eodem pretio, quo venderetur si ejusmodi defectu & vitio careret; proindeque peccare qui mensuras adhibent illegitimas aut pondera dolosa juxta illud Prov. 11. *Statera dolosa, abominatio est apud Dominum*: item qui inmixtione aliqua res efficiunt deteriores; ut caupones aquam vino miscentes; frumentarij qui tritico miscant alia semina deteriora, sicut illi qui Amos 8. dicebant *quæquiliis frumenti vendamus*.

Unde idem S. Doctor sup. a. 3. asserit rei, quæ venditur, vitia occulta, quæ ab emptore deprehendi non possunt, quæque illius valorem notabiliter diminuunt, aut illam emptori inutilem vel incommodam reddunt, esse manifestanda. Quod etiam docuit S. Ambros. lib. 3. de off. c. 10. *In contractibus, inquit, vitia eorum quæ veniunt prodi jubentur: ac n. si intimaverit venditor, quamvis in jus em, tunc transcripserit, doli actione vacuantur*.

Quæ autem de venditore, hæc etiam de emptore intelligi debent; omnem scilicet fraudem ab emptione abesse debere; proindeque contra iustitiam esse, rem aliquam pretiosam pro vili, puta gemmam pro fragmento vitri emere ab alio, qui ejus valorem ignoret: secus si in regione res parvi æstimarentur, quæ tamen alibi censerentur pretiosissimæ, puta margaritæ, gemmæ, aut alia id generis, quæ ut plurimum in Indijs & alijs distitis regionibus pro culrellis, tintinnabulis, & alijs similibus crepundijs licite permutantur.

Secunda conditio ad iustitiam emptionis & venditionis ex mente S. Doctoris necessaria, est, ut res neq; carius vendatur, neque vilius ematur quàm illius pretium exigat. Pro cuius intelligentia observandum est duplex esse justum pretium alicujus rei. Primum est, quod à potestate publica taxatum est; & vocatur à Doctoribus pretium legitimum, quasi lege definitum: & illud augere in vendendo, aut minuere in emendo non licet. Secundum est illud quod cõmuni hominum ætimatione determinatur, quando à publi-

publica p  
ieu con  
cum em  
eodem n  
qui v. g.  
alij vero  
vulgare &  
scilicet, n  
minatur.  
detur &  
deceptus  
scientie  
ditur, &  
attingit  
i. ad i. &  
Trinitat  
Sunt tr  
quando  
ficij me  
pluris ve  
non ex c  
Med. Ca  
quia pr  
curas &  
eibus ill  
duè im  
aut luc  
tiam re  
commo  
dort sup  
rem qua  
dione  
valeat  
mandu  
modo e  
ullum  
S. Doct

publicâ potestate minimè taxatum est, & pretium vulgare seu commune dicitur, habetque quandam latitudinem: cum enim ex plurimorum æstimatione pendeat, qui non eodem modo de rerum valore judicant, hinc fit quòd aliqui v. g. decem nummis valere arbitrantur, alij undecim, alij vero tantum novem æstimant: unde à Doctoribus hoc vulgare & commune pretium triplex esse dicitur infimum scilicet, medium, & summum, quod etiam rigorosum nominatur. Quamvis autem in exteriori foro actio minimè detur &, qui emendo carius vel vendendo vilius non est deceptus ultra dimidium iusti pretij; in foro tamen conscientie omnis venditio, in qua iusti pretij latitudo exceditur, & omnis emptio in qua iusti pretij quantitas non attingitur, iniusta est & divinæ legi contraria. Ita S. Th. art. 1. ad 1. & hæc est etiam expressa doctrina S. Aug. lib. 13. de Trinitate cap. 3.

Sunt tamen duæ causæ ob quas licitum est rem pluris alio quando vendere quam per se valeat. Prima est ratio officij mercandi: mercatori siquidem merces suas paulò pluris vendere licitum est, quàm ab alijs venderentur, qui non ex officio, sed ex occasione aliquid vendunt. Ita Joan. Med. Cajet. & ali. apud Less. sup. cap. 21. dub. 4. Ratio est, quia pretio aliquo æstimabile censetur, quòd mercator curas & cogitationes suas, ac omne tempus suum in mercibus illis conquirendis, conservandis, & distrahendis assidue impendit. Secunda est ratio damni emergentis, aut lucri cessantis; quando quis in solam emptoris gratiam rem aliquam vendit, quæ sibi est plurimum utilis, commoda, & etiam necessaria: quo in casu (ut dicit S. Doctor sup. a. 1.) *iustus pretium erit, ut non solum respiciatur ad rem quæ venditur, sed etiam ad damnum quod venditor ex venditione incurrit: & sic licitè poterit aliquid vendi plus quam valeat secundum se: quod quidè iudicio viri prudentis æstimandum est.* Si vero res quæ venditur, esset maximè commoda emptori, nec venditor ex illius distractione damnum ullum aut incommodum pateretur, tunc (ut rectè monet S. Doctor sup.) *Non deberet eam supervendere, quia utilitas*

quæ

*qua alteri accrescit, non est ex vendente, sed ex conditione ementi: nullus autē debet alteri vendere id, quod non est suū.*

Sunt etiam dux causæ, ob quas interdum potest quis licitè rem minori pretio emere, quàm aliàs valeret. Prima est si emptori parum utilis sit, illamque solummodo emat in gratiam venditoris; quia tunc pretium, & valor illius secundum communem hominum æstimationem vilescere censetur, ut docet Lessius suprà: in quo tamen cavendum est, ne à pauperibus alijsque, quos adigit egestas ad propriam suppellectilem v. g. distrahendam aliquid vilius quàm par sit emendo, justitia vel charitas violetur. Secunda causa oritur ex ratione, & modo vendendi, ut in auctionibus publicis, in quibus sicut aliquando rerum commune pretium ex emptorum contralicatione augetur; sic etiam interdum ex defectu emptorum minuitur, ut observat Nav. c. 23. n. 85.

Quæres quid de quibusdam rebus censendum sit, quæ nullum certum pretium habent, ut sunt quædam gemmæ, picturæ veteres, &c. an scilicet tanti eas vendere liceat, quanti vendi poterunt. Respondet Lessius sup. c. 21. dub. 3. quamvis Sotus & quidam alij Theologi ita fieri posse arbitrentur, longè tamen probabilius esse, & tutius in conscientia, res ejusmodi non posse licitè vendi pro arbitrio venditoris, sed juxta æstimationem intelligentium, sicut etiam ipsius venditoris. spectatis bona fide circumstantijs omnibus ad ipsius rei valorem facientibus.

### §. IX.

#### *De mutuo, commodato, deposito, & locato.*

**H**ORUM quatuor contractuum, qui frequentiores sunt, & ad quos ceteri aliquo pacto reduci possunt, notitiam hic aliquam generalem proponemus, ut facilius dignosci possit, quibus in casibus hoc septimum Decalogi præceptum occasione illorum violentè & etiam

iam qua  
palliat  
Per mu  
pondere  
cipient  
bonitate  
Per com  
gratuita  
stituendi.  
Per dep  
rio cum o  
Per loc  
licijus ad  
sta conce  
Differu  
eo quod n  
liqui tres  
possint, n  
20. & seq.  
Differu  
mutuo da  
stituatur;  
rei domin  
eet idem  
Differu  
pro libito  
ea tantum  
rius verò  
citè poss  
Differu  
percat, sol  
quoad ali  
transfetu  
tatum, v  
quia pete  
et enaz rel  
tum sit, ve

iam qua ratione sub illorum obtentu usuræ interdum palliatæ committantur. de quibus postea.

Per mutuum intelligitur traditio rei alicujus numero, pondere, vel mensura constantis facta eo animo, ut sit accipientis; cum obligatione tamen, ut similis in specie ac bonitate restituatur.

Per commodatum verò, rei alicujus quoad solum usum gratuita concessio, cum obligatione eamdem numero restituendi.

Per depositum, rei alicujus ad solam custodiam traditio cum obligatione eamdem integram restituendi.

Per locatum denique seu locationem significatur rei alicujus ad usum, vel fructum certa pretii conventionione facta concessio.

Differunt autem inter se hi contractus, primò; in eo quòd mutuum fiat tantum de rebus mobilibus; reliqui tres contractus de rebus etiam immobilibus fieri possint, ut fusè ex diversis legibus declarat Lessius l. 2. c. 20. & seq.

Differunt 2. in eo quòd per mutuum transferatur rei mutuo datæ dominium, sufficiatque ut similis in specie restituatur; per alios verò tres contractus non transferatur rei dominium, sed eadem numero debeat restitui, ut docet idem Lessius. & ex iisdem legibus probat.

Differunt 3. in eo quod mutuarius rem mutuo datam pro libito consumere possit; commodatarius. & locatarius ea tantummodo uti, vel fructus illius percipere, depositarius verò nec illa uti, nec ex ea fructus ullos suos facere licitè possit, ut explicat & probat idem Lessius.

Differunt 4. in eo quòd, si res mutuo data & tradita pereat, soli mutuuario pereat, cum sit in dominio ejus; quoad alios verò contractus, in quibus dominium non transfertur, si res aliena apud depositarium, vel commodatarium, vel locatarium casu fortuito, & sine ulla eorum culpa pereat, domino suo pereat; nec illis incumbat ulla factæ restitutionis obligatio, nisi aliter expressè conventum sit, vel aliqua alia ratio specialis ad id obliget, ut ex

com-

communi legum usu & Theologorum consensu tradit idem Lestius. Quod si res illa ex aliqua culpa pereat, commodatarius quidem, ob cuius solius utilitatem res gratuito comodata est, illam renebitur restituere, si vel levissima eius culpa perierit, ut habetur cap. un. de commodato. locatarius vero, qui rem alterius conduxit pretio, non nisi ex levi: depositarius autem, qui rem alienam gratuito custodit, non nisi ex culpa lata: quia scilicet locatum cedit in commodum locatarii simul & domini: depositum vero solius domini utilitatem respiciat.

Differunt denique in eo quod ratione mutui, præcisè ut mutuum est, nihil à mutuuario ultra rem mutuatam, aut illius valorem exigere licitum sit; in contractu vero locationis id licitè & iustè fieri possit, ut ex antè dictis intelligitur, & plenius ex dicendis constabit.

### §. X.

#### *Quid hoc septimo Decalogi præcepto prohibeatur.*

**H**occe primo præcepto prohibetur, non solum quævis iniusta rei alienæ acceptio & detentio quæ furti nomine designatur sed etiam (ut explicat S. Aug.) q. 71. in Exod.) quævis alia iniusta rei alienæ contrectatio aut damni illatio; consequenter deliberata quævis voluntas alterius rem iniuste usurpandi, vel detinendi, aut damnum illi inferendi; ut enim docet S. Th. 1. 2. qu. 72. a. 7. peccata voluntatis & operis ejusdem sunt speciei, cum hac tamen differentia, quod peccata operis contra hoc septimum præceptum ad restitutionem obligent, non vero peccata solius voluntatis.

Est autem observandum solam illam rei alienæ invito domino usurpationem ac detentionem, quæ iniusta est, hoc præcepto prohiberi: quia (ut ex communi Theologorum doctrina observat Toler. lib. 5. c. 14.) variis ex casibus ablatio rei alienæ invito domino fieri potest absque ullo

justitiam  
autem  
in alteru  
runt cum  
sit in util  
ne ullum  
e, us in u  
idem aut  
nias clari  
illo fieri  
modo ta  
nec etiam  
inebr. et  
dendo b

Docet  
eo, qui cl  
do scilicet  
exigere c  
potest, ar  
ridica de  
rapiendo  
monet ta  
quamvis  
sequatur  
à quo ac  
nihil ali  
pactum  
recessit  
famulus  
gatur ab  
inter eos  
solvere u  
iuste del  
Spnt  
scilicet si  
tur, & ra  
ne (ut d



Justitiæ detrimento; v.g. cùm sit ex legitima superioris auctoritate, qui ex causa iusta & rationabili, bona unitis in alterum transfert; qua ratione Israelitæ non peccaverunt cum Deo iubente spoliaverunt Aegyptios: item cùm sit in utilitatem domini, ut cum à furioso ensis lubripitur ne ullum percutiat; dummodo tamen valor & pretium eius in utilitatem Domini convertatur, qua ratione dicit idem author non committi furtum ab uxore, quæ pecunias clam aufert à marito suo, ne (quod sæpissime scit ab illo fieri) ludis & comestationibus eas profundat; dummodo tamen in ulum familiæ pecunias illas convertat: nec etiam peccare illum, qui vinum alterius effundit, ne inebretur; nec qui chartas rumpit & lacerat, ne alii lu-  
dendo blasphemias proferant, aut alia ratione peccent.

Docet etiam idem Tol. ibid. non committi furtum ab eo, qui clam aliquid accipit, quod sibi aliàs debetur: quando scilicet non potest coram iudice debiti solutionem exigere, quia debitor est potens, aut debitum probare non potest, aut inde sibi aliquod malum timeret: si enim via iuridica debiti solutionem obtinere posset, peccaret occultè rapiendo, quamvis ad restitutionem minimè teneretur: monet tamen cavendum esse, ne ex illa secreta ablatione, quamvis iusta, scandalum aliquod aut damnum alterius sequatur, puta ne alii in suspensionem furti veniant; neve is à quo accepit, rursus idem debitum solvat; ac denique ut nihil aliud accipiat, præterquam quod ipsi debetur, v.g. si pactum de certa mercede inter dominum & famulum intercessit, & famulus liberè in illud consensit, non potest famulus ultra illam quidquam sibi sumere, nisi forte adi-  
gatur ab ipso domino ad alia opera præstanda, de quibus inter eos non convenerat; tunc enim teneretur dominus solvere ultra pactum, & eo denegante famulus, quod sibi iuste deberetur, posset accipere.

Sunt autem duæ species injustæ ablationis rei alienæ scilicet furtum, cùm aliquid secretò ab alio injustè aufertur; & rapina cùm palam & violenter aufertur: qua ratione (ut docet S. Th. 22. q. 63 a. 4. & 2.) rapinæ peccatum



non solum specie differt à furto, sed & illo gravius est, quia præter injustam rei alienæ ablationem violentiæ illatæ injuria etiam in eo reperitur, quæ circumstantia ideo in confessione declaranda est.

Cum vero quævis rei alienæ ablatio & detentio injusta, sit ex genere suo mortale peccatum, ut docet S. Th. suprà art. 6. nisi rei furto ablata parvitas excuset; difficultas est inter Theologos, quanam quantitas, seu quisiā valor rei ablata sufficiat ad peccatum mortale in materia furti constituendum: variæ sunt Doctorum super hac reserentia: Nav. cap. 17. nu. 4. dimidium regalem (quæ ætate illius quinque solidis aut circiter æstimabatur) existimat sufficere ad peccatum mortale in materia furti: Tol. lib. 5. cap. 16. unum regalem aut duos etiam respectu ditissimi: Sor. lib. 5. quæst. 3. art. 3 ad 3. unum vel duos aureos. In re maxime difficili probabilissimè loqui videntur illi qui hanc furti quantitatem viri prudentis & Pii arbitrio esse definiendam existimant, idque non solum ex valore, aut quantitate rei ablata sed etiam spectatis circumstantiis tum personæ cui ablata est, tum damni, quod injustè illatum est, tum etiam pravi dispositionis illius qui rem alienam abstulit: ex quo sit ut Peccatum mortale committatur interdum rem modici valoris auferendo, si persona cui auferitur inops sit, ut si quis viduæ illi Evangelicæ Christi Domini ore laudatæ duo illa minuta, quæ in gazophylacium S. Marc. 12. missæ abstulisset, totum illius victum (ut idem Dominus loquitur) surripuisset: item si quis rem modicam fureretur, unde damnum aliquod notabile sequeretur, u si à sartore acum à sutore subulam, à scriba calamum surripiat, quæ ejusmodi instrumenta ad præstanda opera sua plurimum dierum spatio reperire non possent: item si quis modicum quid furto acciperet, sed animo & voluntate plura surripienti: haud dubiè in his & similibus casibus modicus valor aut exigua quantitas, ad peccatum mortale furti constituendum sufficere posset. Præterea vix est ullus conscientia utcunque timorata, qui si dimidiam vel etiam tertiam partem aurei à quocunque

cuque fu  
arbitretu  
fessarius in  
genda, tiv  
terrendo,  
amplectatu  
Quares  
furta comm  
dica illa fu  
quantitate  
tionem & e  
cum quod  
tione, sed  
sis vicibus  
non peccet  
res illa sim  
ad peccatu  
relque illas  
non, quæ  
nno surrip  
ctorem con  
observat m  
peccatum:  
porum inte  
tempore, a  
titatem rec  
tur, quàm  
thi singuli  
damnum

Quot m

X paragi  
tipices  
atur.

Ac inpr

cunque furetur, se peccatum mortale committere non arbitretur, unde videtur magis expedire, ut prudens confessarius in hac furti materia, sive pro restitutione injungenda, sive pro pœnitente suo ab hoc peccato infami deterrendo, rigidiorem potius quàm laxiorem sententiam amplectatur, ut sapienter monet Less. cap. 12. dub. 8.

Quares I. quid censendum sit de eo, qui plura modica furta committit; Resp. cum distinctione: si enim per modica illa furta intendat conquirere notabilem aliquam quantitatem, peccat mortifere per illam pravam intentionem & etiam per quodvis exterius furtum licet modicum quod ex illa intentione fit: si verò absque tali intentione, sed ex occasione solum res aliquas modicas diversis vicibus furetur; licet unaquaque vice in particulari non peceet nisi venialiter ob materiæ levitatem, ubi tamen res illæ simul junctæ constituunt quantitatem notabilem ad peccatum mortale sufficientem; tunc si hoc advertat, et sequæ illas injustè acceptas velit retinere, aut aliquam aliam, quæ quantitatē illam peccati mortalis compleat, denudò surripere, peccabit mortaliter, ut ex communi Doctorum consensu docet Less. suprà, dub. 8. qui etiam rectè observat moraliter loquendo majorem quantitatem ad peccatum mortale requiri, quando quis valde diffitis temporum intervallis aliquid eidem subtrahit, quàm si brevi tempore, aut simul accipiat: nem majorem adhuc quantitatem requiri, quando quis à diversis modicas res furatur, quàm si ab uno easdem res furetur; eò quod minus illi singuli lædantur, quàm si aliquis solus totum illud damnum sustineret.

## §. XI.

*Quot modis peccetur contra hoc septimum  
Decalogi præceptum.*

**E**X paragr. præced. satis constat, quam varij sint & multiplices modi, quibus in hoc præceptum divinum peccatur.

Ac imprimis peccant contra illud, qui rem alienam

furantur, aut iniuste detinent. vel furari aut detinere iniuste volunt: qui debita non solvunt, autolvere nimis diu differunt cum possint; praesertim si creditor dilationem illam moleste ferat, aut ex illa incommodum aut damnum aliquod patiat: qui cum violentia rem alienam rapiunt: qui metu iniuste incusso aut dolo aliquo alterum adigunt, ut contractui oneroso, atque damnofo subscribat.

Qui rem aliquam suam vel sibi debitam apud alterum furtim surripiunt, quando illam commodè alia ratione reperere possunt: praetextim si inde sequatur scandalum aliquod aut damnum alterius, cui licet innocenti furtum illud fortasse imputabitur.

Qui promissionem alteri serio factam, & ab eo acceptam in re notabili exequi nolunt: qui, cum sint alterius haeredes aut testamenti executores; illius debita aut legataolvere non curant.

Qui damnum aliquod alteri deliberatè inferunt, vel alterius damno cooperantur aliquo ex novem modis, quos memoriae juvanda causa Doctores duobus his versibus complexi sunt:

*Iussio consilium, consensus, palpo, recursus.*

*Participans, mutus, non obstands, non manifestans.*

1. *Iussione*, filios, servos aut alias personas sibi subditas ad furtum faciendum, aut damnum alteri inferendum compellendo; aut furtum factum aut damnum illatum raturum habendo. 2. *Consilio*, alteri suadendo, vel promissionibus aut precibus illum promovendo. 3. *Consensu* iniuste alicui actioni consensum praebendo. 4. *Palpatione* seu adulatione, ac ementitis laudibus alterum ad aliquid contra justitiam faciendum inducendo. 5. *Recursu*, offerendo vel praebendo refugium ijs, qui damnum injustum alteri intulerunt; eorum instrumenta occultando aut furtim receptando, & sic peccatum illorum fovendo. 6. *Participatione* sive in praeda & lucro inde obveniente. 7. *Silentio*, seu omissione correctionis; aut inhibitionis ad furtum aut damnum alterius impediendum necessaria, si sit superior;

superior;  
vigilantia;  
damno, q  
que damna  
teneatur  
teneatur ex  
fiat, sive u

Peccant

emunt qu  
tineant se

Quites i  
tunt: vel d

adhibere n

Qui em

qui rem a

emunt qu

vendunt, n

unt: qui in

quam com

ciunt? qu

rant, ut me

postea ultra

Qui serv

mercedem

teneant ne

adhuc gati

commodu

Peccant

bus faciens

ludo & alie

necessarias

ad ludum

ibi prohib

Denique

qui ex mut

bas & plu

bus de illis

superior; vel reſū & æqui conſilij; ſi conſultor vel debitor  
vigilantiæ & cuſtodix; ſi cuſtos exiſtit. 8. *Non obſtando*  
damno, quod injuſtè inferitur; & id minimè faciendū,  
quo damnum impedire poſſit. præteritū ſi ad id ex officio  
teneatur. 9. *Non manifeſtando malefactorē*, cum ad id  
tenetur ex officio, ſive ut damnum impediatur antequam  
ſiat, ſive ut relarciatur poſtquam factum eſt.

Peccant etiam contra hoc præceptum qui rem aliquam  
emunt quā ſciunt, vel dubitant eſſe ſurtivam, ut ſibi re-  
ſtituant, ſecus verò, ut eam verò domino reſtituant.

Qui res inventas, cum poſſunt, verò Domino non reſti-  
tunt; vel diligentiam requiſitam ad illum dignoſcendum  
adhibere non curant.

Qui emendo, aut vendendo dolo vel fraude utuntur:  
qui rem aliquam notabiliter pluris vendunt aut minùs  
emunt quā valeat: qui rem defectuoſam pro integra  
vendunt, nec illius defectum occultum emptori patefaci-  
unt: qui in pondere, numero, aut menſura fraudem ali-  
quam committunt: qui monopolium aliquod injuſte fa-  
ciunt: quando ſcilicet plures mercatores ſimul conſpi-  
rant, ut merces omnes alicujus generis cōemant, eaſque  
poſtea ultra juſtum pretium pro arbitratu ſuo vendant.

Qui ſervis aut mercenarijs ſtipendium debitum aut  
mercedem detinent, aut abſque ulla ratione illius ſolu-  
tionem notabiliter differunt: quod quidem peccatum  
adhuc gravius eſt, ſi ex illa dilatione damnum, aut in-  
commodum aliquod notabile illis obveniat.

Peccant etiam, qui ad lucrum in ludis, vel ſponſioni-  
bus faciendum fraude, vel dolo utuntur: qui res alienas  
ludo & aleis exponunt; vel proprias, ſed alendæ familiæ  
neceſſarias: qui alium minis, convitijs, fraude aliqua, &c.  
ad ludum pertrahunt: qui aleis & ſimilibus ludis jure ci-  
vili prohibitis immodicam pecuniæ quantitatem exponunt.

Denique contra hoc ſeptimum præceptum peccant illi,  
qui ex mutuo uſuras exigunt; quæ, quoniam varijs arti-  
bus & plurimum teguntur & palliantur, idcirco paulò ſu-  
ſius de illis agendum eſt.

## §. XII.

*Quibus modis usura peccatum committatur.*

SUPponimus usuræ nomen juxta communem & usitam significationem sumi; vel pro lucro usurario, quod ex mutuo provenit; vel pro actione, qua tale lucrum injuste acquiritur; seu pro contractu, in quo mutuum datur cum pacto expresso, vel tacito, aut saltem cum voluntate accipiendi à mutuatario ultra sortem principalem aliquid pretio æstimabile, tanquam debitum ratione ipsius mutui: unde S. Aug. in Psal. 36. dixit *fœnerars, esse mutuam pecuniam suam dare ei, à quo aliquid plus quàm dedisti, expectes accipere.* Ex quo intelligitur usuram tripliciter committi posse, scilicet vel sola voluntate & intentione, vel pacto explicito, vel implicito: unde consurgit usura mentalis, usura formalis, & usura palliata.

Est autem certum, quæcunque usuras, & quovis modo fiant, esse illicitas ac prohibitas. Id constat in primis ex scriptura Psal. 14. ubi postquam Propheta Regius dixit: *Domine quis habitabis in tabernaculo tuo?* Respondet. *Qui pecuniã suã non dedit ad usuram* Ezech. 18. ubi Propheta declarans, quis verè justus dci possit: inter alias condiciones hanc apponit *si ad usuram non cõmodaverit, & amplius non acceperit,* & S. Luc. 6. ubi Christus expressis verbis edixit. *Mutuum date nihil inde sperantes.* Quæ Christi Domini verba continent non modò consiliũ, ut scilicet mutuum detur ex mera charitate, & nihil inde ne quidem gratiarum speretur; sed etiam præceptum prohibitivum, ne quid ratione mutui exigatur tanquam ex justa debitorum quo sensu verba illa intellexit Urbanus 3. cap. *Consuluit* contra de usuris, ubi postquam quætionem hanc tibi facta proposuit: *An ille in judicio animarum quasi usurarius debeat judicari, qui non aliàs mutuo tradidit, usum cum pacto mutui pecuniam credit, ut liceat omni conventionem*



re, plus tamen sorte recipiat, &c. Item an negotiator pœna consimili debeat condemnari qui merces suas longè majori pretio distrabit, si ad solutionem faciendam prolixioris temporis dilatio prorogetur, quàm si ei in continentis pretium persolvatur. Respondet: verum quia, quid in his casibus tenendum sit, ex Evangelio Luca manifeste cognoscitur, in quo dicitur: date mutuum nihil inde sperantes: huiusmodi homines pro intentione lucris quàm habent, cum omnis usura & superabundantia prohibeatur in lege iudicandi sunt malè agere. Id constat præterea ex cap. Quia in omnibus, ibidem, in quo prohibitum est, ne usurarii manifesti ad communionem altaris admittantur, neve Christianam, si in hoc peccato decesserint, accipiant sepulturam: & Clem. Vn. de usuris in Concilio Viennensi decernitur velut hæreticum esse puniendum illum, qui pertinaciter affirmare præsumpsit, exercere usuras non esse peccatum.

Id etiam hac ratione probat S. Doctor 2.2. q. 78. a. 1. quia illicitum est ac injustum, ut pro eadem re duplex pretium exigatur, vel ut vendatur id, quod non est vendentis: atqui is, qui usuras exigit, duplex ejusdem rei pretium exigit; aut vendit id, quod non est suum: vel enim usuras accipit pro pecunia quam mutuo dedit, vel pro usu illius pecuniæ. si primum duplex pretium ejusdem rei accipit, nempe summam sorti principali æqualem, & præterea usuræ sœnus: si secundum, vendit rem non suam: cum enim per mutuum transferatur dominium rei mutuatae in mutuatarium, consequenter usus est illius non vero mutuantis.

Ex dictis concludes, peccatum usuræ committi quotiescunq; hæc duo simul concurrunt, verum scilicet mutuum & pactum vel propositum seu intentio recipiendi aliquid pretio æstimabile ultra sortem principalem tanquam ratione mutui debitum. Ex qua regula dignosci possunt varii, & multiplices casus in quibus aliquando usuræ peccatum incurritur, aliquando vero minimè incurritur.

Atq; in primis sequitur ex illa regula usuræ peccatum in censibus minimè reperiri; cum in illis non sit verum mutuum, sed potius species quædã venditionis, & emptionis.



ut fusè explicar Less. lib. 2. cap. 22. ubi etiam docet, & pluribus probat non tantum census reales, sed etiam personales (qui hodie ubique sunt in usu) esse licitos, nec (si modo nullus subit focus) usuram ullo pacto redolere: in illis siquidem venditur & emitur non usus pecuniæ, sed jus exigendi quotannis certam pecuniæ quantitatem, cuius pretium iustum, vel ex principis lege, vel ex naturali æquitate dijudicandum est.

Sequitur 2. in Cambiis, si bona fide & seclusa omni simulatione sunt, nullam inesse usuram: in reali enim & legitimo cambio non reperitur mutuum verum, sed permutatio pecuniæ pro pecunia, siue fiat localiter seu ut vulgo dicitur per literas, quando v.g. datur pecunia Parisiæ ut tantumdem Romæ reddatur; siue fiat simplex mutatio numismatum diversæ rationis, & speciei ut aureorum cum argenteis, patiorum cum externis: in iis enim permutationibus siue ratione translationis & assècurationis pecuniæ, ut in cambiis localibus; siue ratione officii campforis regia aut publica autoritate constituti, ut in cambiis simplicibus, siue ob alias quasdam rationabiles causas, quæ in cambiis occurrunt (de quibus fute Less. c. 23. dub. 2. agit) lucrum aliquod moderatum licitè accipi potest; quod cum non accipiat ratione mutui, ad usuram minimè pertinere dignoscitur. Si verò in illis propter solam dilationem solutionis aliquid exigeretur, cambium illud esset usurarium: tunc autem censetur in cambio lucrum ob solam dilationem accipi, quando pecunia solvitur cum augmento in eodem loco, in quo accepta fuit, ob fictam illius in alium translationem.

Sequitur 3. neque etiam in ipso mutuo committi usuram, si non ratione mutui, sed aliqua alia iusta de causa lucrum aliquod ultra sortem accipiat: dux autem ejusmodi causæ à Doctoribus præcipuè assignantur. Prima est ratioe damni emergentis, ut docet S. Th. supra a. 1. ad 2. si enim mutans damnus aliquod, aut incommodum pretio æstimabile in rebus suis patiatur ratione mutui, potest licitè damni illius compensationem aliquam à mutuatario acci-

no accipe  
enim qui  
Medina  
Laym. lib.  
modo (u  
n. 43.) or  
servat aut  
ut mutua  
tuet alter  
negotiati  
satio luci  
bono fecer  
datur  
quo a mu  
Ad u  
sortem al  
pecunia  
det hom  
difficiliter  
data re  
fictam ill  
summa  
Less. sup  
deatur co  
esse æstima  
esse damni  
non videt  
quoniam  
fert Less.  
attendere  
cilem ad  
dandi oc  
ne pecun  
none dif  
cienda;  
iucuri ult  
Ex ca

nō accipere. Secunda est ratioe lucri cessantis : quamvis enim quidam Doctores id negent, Joannes Major tamen, Medina, Coletus, Less & plures alij, quos citat & sequitur Layman lib. 3. de just. tract. 4. c. 16. id licitum esse docent, dummodo (ut monet Nav. c. 17. n. 211. & cōmentario de usuris n. 43.) omnis dolus & fraudus, aut usuræ palliatio absit. Observat autem recte Less. sup. ut hæc pactio licita sit, requiri, ut mutatio sit verè causa lucri cessantis, v. g. si quis mutuet alteri pecuniam quam habebat proximè destinatam negotiationi aut emptioni rei frugifera: item ut compensatio lucri illius cessantis non ad æqualitatem, sed æquo & bono secundum viri prudentis & p̄i judicium fiat, deducta æstimatione laborum & expensarum & etiam periculi, quod lucri illius faciendi causa forebundum fuisset.

Addunt aliqui tertiam causam ob quam in mutuo ultra sortem aliquod accipi potest scilicet ratione periculi, cui pecunia mutuata interdum exponitur; ut si quis mutuum det homini decoctiori aut dubia fidei, vel à quo nonnisi difficulter & cum multis fortasse expensis pecunia mutuo data recipi poterit: docentque periculi in illud ac expensarum illarum & dispendii metum esse quid pretio æstimabile. Ita Sylv. Med. Card. & alij quos citat & sequitur Less. supr. dub. 13. quorum sententia licet probabilis videatur, contraria tamen, quæ lucrum hujusmodi illicitum esse asserit, quamque Novampeditur c. 21. n. 81. asseritque esse cōtinuam Theologorum, & Canonistarum, probabilior videtur & in praxi rationi ea præsertim ratione, quod, quamvis prior illa sententia pluribus rationibus quas affert Lessius niti videatur; in praxi tamen (quod maxime attendere debent Confessarii) sit periculosa, & usuris facilem aditum præbeat: quis enim in quacunque mutui dandi occasione non depicinandat varias timendi causas, ne pecunia mutuata periclitetur. neve in illius recuperatione difficultates aliqua subeunda sint aut expensæ faciendæ; necque possit semper obtinere quasdam rationes lucri ultra sortem principalem accipiendi.

Ex eadem regula infertur contraria ratione plurimos:

contractus esse usurarios, qui prima specie tales esse minime videntur : quales sunt omnes illi, in quibus ratione mutui exigitur à mutuuario ultra sortem principalem, non quidem pecunia, sed aliquid aliud pretio æstimabile quodcumque tandem illud sit ; v. g. si quis mutuo det pecunias alteri, ut domum ejus viliori pretio conducat ; ut ab illo munus aliquod vel obsequium à lingua vel à manu accipiat ; ut satisfactionem aliquam ex iustitia ratione injuriæ debitam ipsi remittat, &c. ista enim & similia sunt pretio æstimabilia, proindeque ratione mutui accipi aut intendi sine labe usuræ non possunt : quare diligenter & attentè perpendendum est quoties in mutuo conditio aliqua onerosa mutuuario imponitur, an sit pretio æstimabilis ; & an ratione mutui apponatur : quia in ejusmodi appositione usura deprehenditur.

## §. XIII.

*Solvuntur quadam dubia circa usura materiam frequentius occurrentia.*

PRIMUM est, an liceat dare mutuum ea conditione, ut si mutuarius termino constituto non reddat mutuum ; in pœnam dilationis aliquid ultra sortem principalem solvat. Resp. juxta sententiam Sylv. Medinæ Nav. & aliorum apud Less. supra dub. 15. id licitum esse, dūmodo tamen nulla fraus aut intentio usuraria subsit : aliàs si mutuans lucrum illud principaliter intendat, & terminū aliquem brevem mutuuario præscribat, eo solū fine, ut causam aliquam lucri ex mutuo captandi prætexere possit, usuram haud dubiè committit : quod etiam de illo dicendum videtur, qui principaliter intendens ex mutuo lucrum, nullam quidem pœnam conventionalem apponit, sed cum mutuuario convenit, ut termino aliquo brevissimo, quem illi ad solvendum præscribit, elapso, eum coram judice pro mutui solutione citet ; ut sic à die primæ citationis ad solvendum interesse ( ut vocant ) sententiâ judicis pro pecunia mutuata obligetur : in hoc enim casu & alijs

aliis similibus committitur usura mentalis ; cùm ipsius mutuantis intentio primò & principaliter in lucrum ex mutuo sola mutui ratione percipiendum feratur.

Secundum est , utrum liceat creditori pignus aliquod frugiferum accipere in affecurationem debitorum ; & ex illo, donec debita solvantur , fructus percipere ; e.g. fundum aliquem frugiferum , puta hortum , pratum &c. ex quo fructus aliquos annuatim colligat , donec mutuatarius ei debitum restituat. Resp. posse quidem ejusmodi pignus percipere , sed tenei fructus collectos in sortem principalem sibi debitam computare ut docet Nav. & alii apud Less. dub. 16. Ratio est quia ejusmodi fructus nullo alio quàm mutui titulo sibi retinere potest : atqui, ut jam dictum est, sola mutui ratione lucrum nullum , nullique proinde fructus licitè accipi possunt.

Excipitur communiter unus casus qui habetur capite *Salubriter* de utris, ubi Innocentius III. decernit *generum ad fructus possessionum qua sibi à socero sunt pro numerata dote pignori obligata , in sortem computandos non esse obligandum*: quod acquisitè à Pontifice constitutum est, non ratione mutui, quo socer erga generum obligatur , sed ratione damni emergentis propter onera matrimonii sustinenda, quibus gener titulo promissæ dotis, & tamen nondum solutæ obstringitur.

Addit etiam Nav. c. 17. nu. 217. si feudatarius debeat aliquid domino directo ei que in pignus tradat feudum; item si Emphyteuta simili ratione oppigneret domino directo rem Emphyteuticam: quod in utroque illo casu dominus directus feudi, vel rei Emphyteuticæ potest illius fructus sibi retinere , nec illos in sortem principalem computare tenetur; idque non ratione mutui ; sed ne res apud dominum directum existens fructificet alteri; quod rationi consentaneum minimè videtur.

Tertium est, utrum licitum sit inire societatem cum altero ea conditione, ut salvo capitali lucrum aliquod certum quotannis accipiat. Ut huic difficultati, quæ hactenus difficillimè etiam doctissimis Theologis visa est, lucrum

Lucem aliquam afferamus . supponimus hunc societatis modum tribus communiter contractibus perfici.

Primus contractus est , quo quis præcites habens pecunias, societatem inquit cum viro industrio; puta cum mercatore , easque illi credit ad lucrum ex illis in negotiando industria laboreque suo comparandum ea conditione , ut sicut cum illo lucri obvenientis particeps esse intendit, sic etiam damni partem sustineat , si quod in illa negotiatione ferendum sit. Secundus contractus est , quo cum mercatore illo paciscitur, aliquam lucris sibi obventuri partem illi cedendo ; ut asscuret sibi summam illam principalem sibi collatam; ita ut quocunque eventu salva illi & integra remaneat. Tertius denique est, quo, ad suspensiones tollendas & evitandas molestias reddendarum rationum , cum eodem rursus convenit , ut certum aliquod lucrum annum illi asscuret, minus tamen illo, quod ei verisimiliter ex ejusmodi negotiatione obvenire possit.

Cum igitur hi tres contractus seorsum licite fieri posse videantur ; quaritur an etiam conjunctim cum uno eodemque licite possint iniri.

Multi graves & magni nominis Theologi id licite fieri posse asserunt , quorum antesignanus fuit olim Joannes Major almæ facultatis Parisiensis Doctor celeberrimus in 4. sentent. distinctione 15. quæstio 42. cui postea subscripserunt Gabr. Sylv. August. Nav. Covar. Tolet. & plures alii quos citat. & sequitur Less. c. 25. dub. 3. & nuperimè Lud. Baillius Propœnitentiarius Parisiensis in triplici examine tituli de examine pœnitent. quæst. 70. & Raymund. Bonaldus in Cursu Theologiæ inoralis auctoritate Illustrissimi Archiepiscopi Tholozani recenter edito. tom. I. tract. I. less. 26.

E contra Cajet. Sot. & plures alii non minùs eruditi Theologi, tres illos contractus conjunctim factos omnino repudiant, & planè usurarios esse contendunt.

Quamvis in quæstione adeo ancipiti atque perplexa nobis præstaret silere potius quam eloqui ; ne tamen lectorem dubium, & incertum relinquamus, tria hic breviter dicimus.

Præ-

Primus  
hac quæ  
& tam  
tiores, qu  
tem ali  
pugnant  
fide face  
cipit De  
nat, prou  
unde eti  
publicat  
tractus li  
quod ha  
quare, c  
prelse a  
zelo co  
de vita  
estes fin  
ta morte  
candum  
experto  
doctrina  
obserua  
liber lib  
sape id  
in appo  
ut per  
ferim  
luta pec  
mergan  
Secun  
bus ali  
loquen  
bus, in  
to vide  
surari  
quoru



Primum est posse salva fide in utramque partem super hac quæstione disputari quod satis constat ex eo, quod tot & tam magni nominis Theologi, tam veteres quam recentiores, quæstionis circa præfatos contractus propositæ partem alii negativam, alii affirmativam amplectantur & propugnant, quod procul dubio minimè facerent, si id salva fide facere non liceret: neque enim Bulla Sixti V. quæ incipit *Detestabilis avaritia*, tres illos contractus condemnat, prout suprâ explicati sunt, ut fuse ostendit Less. supr. unde etiam ut idem author observat post Bullam illam publicatam Toletus & alii Doctores Romæ tres illos contractus licitos esse publice docuerunt, & scriptis ediderunt: quod haud dubiè non fecissent, si id prohibitum fuisset: quare cum nihil adhuc super hac quæstione definitum expresse ab Ecclesia fuerit, nullus tenerio aut præcipit zelo coadjuvandus est: unde meritò Joannes Gerlôn. li. de vita spirit. an. iect. 4. Theologos omnes admonet. *Ne faciles sint asserere actiones aliquas aut omissiones esse peccata mortalia præsertim sub verbo universali & dum prædicandum ei ut ad populum.* Additq; se a litterato quodam & experto viro didicisse, *Perniciosam esse in omni arie vel doctrina assertionem audacem & extremam, maxime ubi observatio communis obnititur obviatq; & nunquam quemlibet oblivisci debere quàm incerto sit scientia nostra, ita ut sæpe idem homo brevi momento temporis, nunc in hanc nunc in oppositam feratur sententiam.* Et subiungit fieri quandoq; ut per tales assertiones publicas nimis duras & strictas præsertim in non certissimis, nequaquam eruantur homines à luto peccatorum, sed in illud profundius quò desperatius immergantur.

Secundum est præfatum contractum societatis ex tribus aliis suprâ explicatis constatum, quamvis speculativè loquendo videatur inniri rationibus aliquibus probabili-  
bus, in praxi tamen doctis quibusdam, & piis viris meritò videri suspectum. Primò propter periculum, prava & usuraria intentionis, quæ illi ut plurimum, subesse potest, quotus enim quisque est hodie inter homines, qui in ejus-  
modi.



modi negotiatione hoc primum & solum sincere coram Deo intendat. scilicet societatem inire cum mercatore, & cum illo de lucro ac damno periclitari; posteaque perspecto ejusdem mercatoris animo, illi potius quam sibi gratum aliquid prestare cupiens, de capitalis sui ac lucri certi assécuracione abstrahendo semper ab omni usurario affectu, cum illo paciscatur? quis non videat quam lubrica sint ista, & quam dubius & incertus in ejusmodi angustis justitiæ limes, à quo si vel minimam desectas, in horrendum usurarum, fraudum, & cujusvis injustitiæ barathrum delabaris. Deinde quis non perspiciat ejusmodi societatis contractum omnibus aliis contractibus usurariis aditum non modo patefacere, sed etiam præmunire: quamvis non jam mercatori aut industrio viro, sed pauperi & egestati laboranti pecunia mutuo detur; nullus est, qui si ex illo mutuo lucrum, id est usuram accipere velit, obtendere non possit causam lucri cessantis, ac dicere, se ad contractum dictæ societatis aum alio mercatore ineundum semper paratum esse.

Tertium denique est, quòd quamvis ob rationes allatas longè tutius sit ab his & similibus lucris, & negotiationibus, quæ usuram utcumque redolent, abstinere; si tamen aliquis bona fide, & virorum aliquorum piorum & doctorum consilio fultus præfatos contractus aut alios similes inceat, non ideo præcipiti judicio damnandus, aut à tribumali poenitentia arcendus est, sed aliquando consultissimum erit, si aliud ei suaderi non possit, illum in bona fide relinquere; ac dummodo dispositiones aliæ necessariæ non desint, illi beneficium absolutionis impertiri, præsertim in iis casibus, in quibus sine scandalo, aut salutis periculo illi denegari non potest.

## §. XIV.

*De restitutione ob violationem hujus septimi præcepti facienda.*

**R**ESTITUTIONIS nomine intelligitur actus justitiæ commutativæ, quo res alterius, quæ iuste retineri non potest,

potest ei  
pensatur  
stat ex f  
rum omi  
Epist. 54  
propter q  
nirentia  
tur; non  
(ut dicitur)

Est au  
possit ab  
restituere  
dub. 3)  
quidem  
peccatu  
mentis c  
etiam ra  
stam rei  
Domino  
absolvere  
potest;  
commo  
promitt  
hibere p  
est absol  
Ex va  
riam dis  
maxime  
proponi

A d res  
injust  
num int  
per alios

potest, eidem restituitur, vel damnum injustè illatum compensatur. Hanc autem ad salutem esse necessariam constat ex sancto Doctore q. 62 a. 2. & communi Theologorum omnium consensu, quibus suffragantur sanctus Aug. Epist. 54 ad Macedonium, ubi sic loquitur: *Si res aliena, propter quam peccatum est, reddi possit, & non reddatur; poenitentia non agitur, sed simulatur: si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum, si (ut dictum est) restitui possit.*

Est autem restitutio ita necessaria, ut non modo non possit absolvi, qui alienum injustè retinet, nec illud vult restituere, sed etiam (ut rectè docet, & probat Less. cap. 12. dub. 3) continuè actu peccet toto eo tempore, quo non quidè addendo novum peccatum. sed idem injustitiæ peccatum continuando, quod ea ratione singulis momentis crescit; tum ratione diuturnioris durationis, tum etiam ratione majoris nocimenti, quod per illam injustitiam rei alienæ detentionem diutius continuatam ejus Domino infert: unde confessarius non modo non debet absolvere illum, qui restituere non vult, cum tenetur & potest; sed etiam illum, qui restituere neglexit, quando commodè potuit; nisi prius actu restituat, aut ita seriò id promittat, ut Confessarius verbis illius fidem meritò adhibere possit; aliàs cum in statu peccati remaneat, incapax est absolutionis.

Ex varijs autem & multis quæ circa restitutionis materiam disputari a Theologis solent, nos præcipua, & scitu maximè necessaria seligemus, majorisque facilitatis gratia propositis aliquot quæstiunculis explicabimus.

## QUÆSTIUNCULA I.

### *Quisnam restituere teneatur.*

**A**D restitutionem faciendam obligatur primò is, qui injustè rem alienam accepit, vel qui injustè alteri damnum intulit, idque non modo cum per se, sed etiam cum per alios sive directè sive indirectè id præstitit: quod S.

Thomas

Thom. q. 62. a. 6 & 7. docet posse fieri novem modis *supr* parag. xj. citatis.

Circa quos rectè observat Valentia disp. 5. q. 6. de restit. pu. 3. duo requiri ad restitutionis obligationem inducendam. Primo, ut effectu ipso res aliena fuerit injustè ablata, aut damnum injustè illatum. Secundò, ut quis causam injustè illius ablationis aut damnificationis verè dederit, sive directè iustione, consilio consensu adulatione, recursu, participatione alium ad id na inducendo, ut reipsa propter huiusmodi iustionem, consilium, &c. res aliena fuerit injustè ablata, aut damnum illatum; sive indirectè, nò denunciando, seu manifestando, aut non obstando, ac impediendo, quando scilicet ad id ex officio, & iustitia tenebatur, ut docet S. Th. *sup.* art. 7. ad 3.

Quòd si plures simul concurrant ad unam & eandem iniustiam actionem, ut ad spoliandam vel incendendam domum, tunc quilibet illorum tenetur in solidum ad totius damni compensationem, quia (ut ex Cajet. & alijs adnotat Val. *Sup.*) quilibet tunc est causa totius damni, quavis non solus: qui enim unà cum alio aliquid efficit, verè illud efficere ceniètur. Quòd si unus illorum damnum illatum resarciret, non amplius obligarentur alij ad restitutionem erga illum, qui damnum passus est; sed unusquisque teneretur retundere pro sua parte ei, qui totum damnum compensàvit, ut docet S. Th. *Sup.* ad 2.

Obligatur 2. ad restitutionem is, qui rem injustè acceptam apud se habet, sive bona fide, sive mala illam habeat: e. g. si quis equum furto ablatum emat a fure. sciens ejusmodi equum esse furtivum, dicitur mala fide possidere, si autem nesciat esse furtivum, nec ejus venditorem esse furem, tunc bona fide possidere dicitur, & utrovis modo possideat, tenetur semper illum vero Domino restituere cum hac tamen differentia, quod mala fidei possessor, quomodo-  
cunque pereat res illa quam mala fide possidet, teneatur non solum eam vero Domino restituere sed etiam omne damnum, quod ex mora restitutionis sequitur, compensare: at vero possessor bona fidei tenetur tantum ad  
restit

restitutione  
se depre

aut in ei

tuenda in

ultra id, q

Quod  
potuider

gat, auri

mala ac

bona fide

Præter

iam præ

quod n

amplius

posse

Tol

Oblig

apud se

domini

ratione

catam, v

to domi

ut ex co

similiter

vere tene

stituere

tutias t

dis rebu

justitiam

lationem

illa dam

SANC  
facien

restitutionem rei. si adhuc illam habet, quando alterius esse deprehendit; non vero si stante bona fide res illa perit, aut in ejus potestate esse desinit: & ad ea solummodo restituenda, in quibus factus est ditior; id est ad ea, quæ habet ultra id, quod habiturus fuisset, si rem illam non habuisset.

Quod si, postquam deprehendit rem, quam bona fide possideret, esse alienam, illam vero domino restituere negligat, tunc si res pereat, tenetur ad restitutionem, sicut de mala fidei possessore dictum est: eo quod amplius eam bona fide non possideat. Ita Tol. Lib. 5. c. 17.

Præterea, qui bona fide rem alienam possidet, potest illam præscribere aut usucapere idem, si toto tempore ad præscriptionem à jure præfixo bona fide illam possideat, amplius illam restituere non tenebitur: at verò mala fidei possessor nullo tempore præscribere potest, ut docet idem Tol. & ex antedictis constat.

Obligatur denique ad restitutionem is qui rem alienam apud se justo quidem titulo habet, sed quam justè contra domini voluntatem divitius retinere non potest: & hac ratione quicumque habet apud se rem commodatam, locatam, vel depositam, elapso tempore præfixo illam invito domino retinere non potest, sed illi tenetur restituere, ut ex communi Theologorum sententia docet Tol. Sup. similiter qui mutuū accepit termino constituto illud solvere tenetur; alias invito domino rem illius detinere, si restituere possit, est illicitum: unde qui sine ulla ratione diuturnas trahunt moras in solvendis debitis, aut in reddendis rebus alienis quas apud se habent, haud dubie contra justitiam peccant; præsertim, si illi, ad quos pertinent, dilationem solutionis aut restitutionis inviti ferant, aut ex illa damnum patiantur.

## QUÆSTIUNCULA II.

*Cui sit restituendum.*

SANCTUS Doctor Sup. a. s. dicit restitutionem illi ipsi faciendam esse, a quo res accepta est, vel cui damnum illa-

illatum est; quod si ille mortuus sit, ejus hæredibus: quod si rei illius dominus aut ejus hæredes ignoti sint, nec lapsu temporis possit deprehendi, tunc Christo domino quem, (ut ait Apostolus *Hebr. 1. Deus constitutus hæredem universorum*) in membris suis id est pauperibus secundum mentem S. Doctoris debet fieri restitutio: & si is, qui ad illam tenetur, pauper sit poterit de consilio pastoris, aut consularii partem rei restituenda, vel etiam totam illam sibi applicare, vel ex eodem consilio erogare Ecclesiis, aliisque piis locis, ut ex communi Theologorum doctrina docet Nav. Cap. 17. n. 93

Dubitant autem Theologi, utrum, qui rem emit à fure, teneatur eam vero domino restituere etiam cum dispendio pretii quo illam emit? & utrum licitum sit illi, ad recuperandum pretium datum, illam furi restituere. Nav. sup. respondet cum distinctione. assentique illum, qui bona fide rem ejusmodi emit a fure posse illi reddere, ut retinuum suum recuperet; illam vero qui mala fide, id non posse, sed ad restituendum vero domino teneri. Verum Alex. A. Jensi. & Sylv. quos citat & sequitur Tol. Sup. probabilius existimant, utrique id licitum esse, si fiat, non ex animo vero dominum re sua fraudandi, sed pretium a se datum recuperandi.

### QUÆSTIUNCULA III.

*Quid, quando, & quo ordine sit restituendum.*

**DOCET** 9. Thomas q. 62. a. 2. id, quod injustè ablatum est necessario esse restituendum; id est rem eandem, quæ alterius est, & invito illo justè remitti non potest ipsi esse reddendam: nec satisfacere is qui solum illius valoris daret, ut observat Tolet. Sup. cap. 22. nisi in tribus casibus. Primus est cum res perditæ est, vel non est amplius in potestate illius qui restituere tenetur: tunc enim, iustitiam rei

rei valorem reddere. Secundus est, cum res accepta deterior facta est: tunc enim vel illius valor reddendus est, aut illius defectus vel diminutio supplenda, prout Dominus elegerit: possessor tamen bonæ fidei, sicut de amissione rei quam bona fide possidet, sic etiam de illius imminutione aut in deterius commutatione respondere non tenetur. Tertius casus est, si ex ejusdem rei restitutione sanæ restitutionis periclitaretur, aut aliquod notabile damnum ipsa timeretur: tunc enim sufficit illius valorem reddere.

Qui autem injuste damnum aliquod intulit tenetur illud compensare secundum æstimationem viri prudentis: unde qui animal aliquod in tenera ætate occidit, vel novellas arborum plantationes eradicavit, tenetur restituere, non quantum res illæ in perfecta ætate valerent, sed quantum illarum damnum à viris prudentibus hic & nunc æstimabitur.

Quod spectat ad tempus docet idem S. Tho. restitutionem rei alienæ, quæ injustè ablata est aut mala fide possidetur, statim, si possibile sit, esse faciendam: & rectè observat Toletus universim loquendo, cujuscunque rei alienæ, quocunque titulo apud alterum sit, restitutionem ubi primum commodè fieri poterit, esse faciendam; quando illius Dominus est rationabiliter invitatus, nec ullam vult ferre dilationem; aliàs, si invito Domino retineatur, contra hoc præceptum peccabitur.

Excipe tamen si restitutio, non nisi cum summa difficultate aut notabili restituentis detrimento fieri possit: tunc enim (ut docet Tol. Sup.) si is, cui facienda est, nullum detrimentum patitur per aliquod tempus poterit differri: itè si is, cui restitutio facienda est, expresse vel tacite in illius dilatione consentiat, vel eam non multum ægrè ferat; secus verò si repetat debitum, urgeat; debitorem; vel quamvis urgere illum præ aliquo illius metu non audeat, sciat tamen debitor illum invito animo ferre hanc dilationem, tunc haud dubie peccabit, si debitum non restituat cum possit: in quo aliqui interdum graviter contra justitiam peccant, qui notabilè aliquam summam operari, s, artificibus, aut mercatoribus

deben-



debentes per diuturnum aliquod tempus solvere debita non curant, quamvis commodè possint; multasque alias inutiles ac superfluas expensas, & aliquando etiam elemosinas ac largitiones pias ac inordinatas neglectis creditoribus faciunt.

Quod spectat denique ad restitutionis ordinem, si debitor habeat in bonis tantum, quantum satis est ad hoc ut creditoribus omnibus satisfaciatur, nullus certus ordo in restitutione necessarius est, dummodo prout tenetur omnibus satisfaciatur, quod si bona ejus ad id minimè sufficiant, communis Theologorum sententia est, debita certa prius solvenda esse quam incerta: & ex debitis certis prius reddenda esse illa, quae extant, quorum dominium mansit penes creditorem, ut deposita, commodata, locata, &c. ex debitis autem certis, quae non extant, prius solvenda illa est, quae privilegiata vocantur, ut dos uxoris, &c. exinde illa quae sunt antiquiora; nam (ut habet regula juris.) *qui prior est tempore, potior est jure*: quae tamen regula exceptionem aliquam recipere potest, ut si creditorum aliquis gravem necessitatem patiatur; tunc enim charitatis ordo videtur postulare, ut illi prius quam alijs solutio debiti fiat: quae omnia fusius explicata & probata apud Gregor. à Valentia Disp. 7. q. 6. de rest. pu. 10. videri possunt,

## QUÆSTIUNCULA IV.

### *Quanam causa à restitutione excuset.*

**P**RIMA est, creditoris remissio ac debiti condonatio; quae tamen ut validè excuset, debet esse omnino libera, neque fraude vel metu extorta. Ita Less. Lib. 2. c. 26. dub. 2. Secunda est, cessio bonorum; quam (ut rectè monet Nav. Cap. 17. du. 86) non excusat in foro conscientiae nisi ratione necessitatis; imò non magis excusat, quam ipsa necessitas sine cessione excusare: unde si is, qui bonis cessit, ad pinguiorem postea fortunam redeat, tenebitur integre debitoribus satisfacere.

Tertia:

Tertia  
nullo m  
quod re  
necessita  
vel etiam  
nulla rat  
ille sit h  
necessita  
apud Va  
extrema  
lere, ut  
sitate qu  
commu  
Quar  
num gra  
vita, lib  
rum vili  
le damna  
observa  
gnum d  
gna pec  
quod ex  
cuique  
modo i  
omnibu  
commo

Exp

Non

Hoc  
per

Tertia est, inopia seu necessitas, cum scilicet quis aut nullo modo habet unde restituat, aut si aliquid habet quod restituat, eo tamen indiget ad sublevandam suam necessitatem vel extremam (de qua omnes conveniunt) vel etiam gravem; ita ut, si restituat status sui decentiam nulla ratione conservare possit: dummodo tamen status ille sit honestè & iuste acquisitus, & creditor æquè gravi necessitate non urgeatur. Ita S. Ant. Nav. Sol. & plures alij apud Valent. Sup. pu. 7. Quod si utriusque necessitas esset extrema, posset debitor sibi potius quam creditori consulere, ut iidem Doctores sentiunt in extrema enim necessitate qualicunque res desinit esse alicujus propria, sed fit communis.

Quarta denique causa excusans à restitutione est damnum grave, quod debitor in rebus proprijs incurreret, ut in vita, libertate, fama, vel in distractione possessionum suarum vili pretio facienda, dummodo tamen creditor simile damnum non patiatur. Ita præfati auctores, qui rectè observant in proposito subjecto non esse reputandum magnum damnum, quod quis multum debens carebit magna pecuniæ summa, si debitum reddat, aut magno lucro, quod ex ea pecunia posset acquirere; neque etiam cujuscunque sumæ iacturam excusare à restitutione sed tantummodo illius, quæ viri prudentis ac pii iudicio consideratis omnibus circumstantijs plus æstimanda censeretur, quam commodum quod ipsa restitutio afferret creditori.

## SECTIO VIII.

*Explicatur octavum Decalogi præceptum.*

**Non loqueris contra proximum tuum  
falsum testimonium.**

**H**Oc præcepto prohibetur, non solum injustitia, quæ per falsum testimonium aut alia quavis ratione in iudicia-

judicialibus actibus contra proximum committitur; sed etiã ea, quæ extra judiciales actus per detractionem, contumeliam, judicium temerarium eidem proximo irrogatur, ut explicant illud Nav. c. 18. n. 1. Bonac. in praf. disp. 10. de hoc decalogi præcepto, & plures alij Theologi: quæ quidem injustitia, quoniam ut plurimum cum mendacio solet conjungi. idcirco primum de illo agemus; tum de injustitia quæ in actibus judicialibus tam ex parte judicis, quam accusatoris, testis, & rei committi potest; ac demum de alijs injurijs, quæ extra judicium proximo per detractiones, contumelias, & judicia temeraria inferuntur.

## §. I.

## De Mendacio.

**MENDACIUM** (ut docet S. Aug. lib. 1. cont. mendac. c. 42.) est *Enunciatio falsa cum voluntate ad fallendū prolata*, &c. 22. Enchir. dicit, quod *ille mentitur, qui contra id, quod animo sentit, loquitur voluntate fallendi*. Unde secundum ejus mentem duo ad rationem mendacij requiruntur; scilicet voluntas fallendi seu falsum enuncian- di & locutio seu enunciatio vel significatio aliqua exterior, mentis judicio contraria

Fuit autem sententia quorundam antiquorum (ut videre est apud Cassianum *Coll. 17. c. 8.*) mendacium aliquando non modo licitum sed etiam necessarium esse; *illud utendum esse tanquam Elleboro, quod sumitur imminente aliquo exitiali morbo*. Verum hæc sententia tanquam erronea & sacre scripturæ contraria refutata est à S. Aug. lib. 1. cont. mendacium c. 5. & seq. & ab Innocentio III. cap. *Superior*, de utura, ubi dicit *Scripturam sacram prohibere, ne quis etiam pro alterius vita servanda mentiatur*.

Ex quo sequitur omne mendacium esse intrinsecè malum, ac proinde peccatum, quando formalis ratio mendacij in eo reperitur. Duplex est enim falsitas (ut rectè observat S. Doct. 2. 2. q. 110. a. 5) alia materialis solummodo, quã dicit esse *præter intentionē loquentis*; quando scilicet aliquis falsum

falsum dic  
Enchir.  
ipso est, non  
do quis ex  
severat, qu  
sit sive con  
c. 5. Doct  
de facto ve  
moralis ha  
Docet aut  
tale peccat  
quando el  
potest; un  
tione gra  
derivatur  
fertur aliq  
scilicet in  
memiatu  
bile aliq  
modo dici  
Veniale  
neque De  
Doct. si  
cio iocoso  
mendacio  
tur: quod  
Duo sunt  
culpa, sed  
proximo ei  
Monet  
iocosum  
posse per  
cantare; p  
daciur

falsum dicit putans esse verum, *qui* (ut ait S. Aug. Cap. 18. Enchir.) *judicandus non est mentiri; quoniam, quantum in ipso est, non fallit ille, sed fallitur.* Alia verò formalis; quando quis ex intentione fallendi aliquid tanquam verum asseverat, quod existimat esse falsum; sive id revera falsum sit sive contra ejus opinionem verum existat: quia (ut dicit S. Doctor) quidquid sit de re illa quam asseverat, etiam si de facto vera sit, *actus ejus, in quantum est voluntarius & moralis, habet per se falsitatem, & per accidens veritatem.* Docet autem idem S. Th. mendacium esse aliquando mortale peccatum; aliquando vero veniale: mortale quidem, quando charitati adversatur; quod dupliciter contingere potest; uno modo secundum se, quando ex falsa significatione grave aliquod præjudicium in divinum honorem derivatur, vel grave aliquod nocuummentum proximo infertur; alio modo secundum finem intentum; quando scilicet in aliquem pravam finem dirigitur, v.g. si quis mentiatur ut proximi famam graviter lædat, vel ut notabile aliquod damnum ejus fortunis inferat: & utroque isto modo dicitur mendacium perniciosum.

Veniale autem, quando ex ratione sui aut finis intenti neque Dei neque proximi charitati contrariatur; quod S. Doctor sup. contingere ait dupliciter; scilicet in mendacio jocosò, in quo levis aliqua delectatio intenditur; & in mendacio officioso, in quo utilitas aliqua proximi spectatur: quod etiam docuit S. Aug. supra. *Psal. 5.* his verbis: *Deo sunt genera mendaciorum, in quibus non est magna culpa, sed tamen non sunt sine culpa, cum aut jocantur, aut proximo consulendo mentimur.*

Monet tamen rectè S. Doctor sup. mendacium ejusmodi jocosum vel officiosum, licet ex se non sit nisi veniale, posse per accidens fieri mortale ratione scandali quod causare potest: ut si quis vir Deo sacer coram aliis mendacium jocosum tale proferat, ex quo aliqui desumant gravis alicujus scandali occasionem.

## §. II.

*De iis quæ ad processum judiciale[m] spectant,  
ac primo de iudice.*

**Q**UATUOR sunt præcipuæ conditiones ad hoc requiritæ ut quis officio iudicis nite fungatur ; de quibus agit S. Doctor quæst. 67. art. 1 & seq.

Prima est , ut habeat legitimam iudicandi potestatem, quæ quadruplex est, ut observat Tol. l. 4. c. 36, una ordinaria , quæ ipsi competit ratione officii ; altera delegata, quæ est ex commissione ordinarii ; tertia a bitraria, qualis est ejus , qui ex consensu partium in iudicem eligitur ; quarta denique accessoria, quam quis habet in eum , qui, licet sibi subditus non sit, delectum tamen commisit intra limites suæ jurisdictionis.

Qui autem absque potestate legitima se in officium iudicis ingerit, mortalis peccati reatum incurrit ; & obligatur ad restitutionem damni , si quod ex illius illegitimæ potestatis usu sequatur, ut docet Tol. ibid.

Secunda conditio est , ut iudicet secundum veritatem, quæ (ut declarat S. Doctor) innotescit illi, tam in generali per leges divinas ac humanas , quas idcirco optime callere debet, ne si earum labore ignorantia , (quæ in illo nullatenus excusari potest (aliquid decernat iplis legibus contrarium, ac proinde iniquum ; quam in particulari per instrumenta, testes, aliaque similia documenta, quæ (ut monet S. Doctor sup.) sequi magis in iudicando debet, quàm id quod ipse tanquam privata persona novit ; ex quo tamen juvari potest ad probationes inductas accuratius discutiendas, ut possit earum defectum investigare.

Est autem controversum inter Theologos, an iudex teneatur secundum allegata & probata ferre sententiam ; ita ut condemnare debeat illum, quem ex privata scientia certo scit esse innocentem ; Variæ sunt super hac re illorum sententiæ, alii siquidem existimant, nunquam licere iudici, ne

ne in casu  
privatum  
restringit  
quàm cri  
debere al  
parietum  
a. 2. apert  
minis Tho  
de jud. pu  
illa p. 118.  
Bonui jud  
na p. 118.  
prima in  
sibi fieri a  
Quod i  
quo certo  
his tennu  
vmer; Re  
quidquid  
tra innoce  
nem, prot  
flos per v  
paratum ci  
etius in qu  
rum falsita  
ad innoce  
poteit ipsi  
Publicas  
quantum  
care, aut d  
am quati  
tere debet  
d. q. 118.  
illud, si h  
quavis ali  
poteit  
condemna

ne in causis quidem civilibus, contra veritatem sibi etiam privatim notam judicare: alii ad solas criminales causas id restringunt: alii vero è contrà in omnibus tam civilibus quàm criminalibus judicem probationes publicas sequi debere asserunt: quorum sententia cæteris probabilior eo præsertim nomine censeri debet, quod illi S. Doctor sup. a. 2. apertè subscribit, & post illum plurimi alii magni nominis Theologi quos citat & sequitur Valent a disp. s. q. ix. de jud. pu. 2. quibus accedit authoritas S. An. br. qui super illa Ps 118. verba. *Miserationes tue multa nimis*, sic loquitur: *Bonus judex nihil ex arbitrio suo facit, sed juxta leges & jura pronunciat; statutis juris obtemperat, non indulget propriæ voluntati; nihil paratum & meditatum domo refert; sed sicut audit, ita judicat.*

Quid igitur, (dicit aliquis) faciet judex in eo casu, in quo certo scit innocentem aliquem falso accusari, & falsis testimoniis, ac probationibus de crimine aliquo convinci; Resp. in tali casu judicem teneri ad faciendum quidquid potest citra populi scandalum, ut sententia contra innocentem non feratur v.g. impediendo accusationem, protrahendo judicium, aperiendo carceres: testes ipsos per varia intervalla plures interrogando. abisque separatum circumstantias loci, temporis, personarum districte inquirendo, ut ex illa inquisitione testimonium illorum falsitatis convincere possit. Quod si hæc & similia ad innocentis justificationem nihil proficiant, sicut non potest ipsum innocentem absolvere, quam diu is secundum Publicas probationes nocens apparet; sic etiam illum quantumvis probationibus illis convictum morti adjudicare, aut condemnare nunquam debet, si ejus innocentiam privatim perspectam habeat: quare vel causam remittere debet ad judicem superiorem, si ipse sit inferior; ac deposita judicis persona officium totus assumere apud illum si hac ratione putet innocentem posse liberari vel quavis alia ratione ab hoc judicio abstinere: imò etiam potius officium judicis dimittere, quam innocentis condemnationi subscribere: cum vitam innocentis adi-

• Z

• mere



mere, sit intrinsecè malum, quod proinde nunquam facere licitum est. Ita Panorm. Hostiensis, & plures alii, quos citat & sequitur Less. c. 29. dub. 10.

Tertia conditio est, ut in iudicando formam à jure & legibus præscriptam servet; ac in civilibus quidem causis procedere non solet nisi postulatus: quin & tunc o; etiam dare debet, ut si fieri possit, partes ad concordiam revocentur: quia ratione l. *quidam* ff. de rebus creditis dicitur quod *Ad officium judicis pertinet lites diminuerè.*

In criminalibus autem causis duobus modis procedere potest, vel ad petitionem partis seu instantiam accusatoris, ut paragr. seq. dicitur; vel deficiente accusatore per viam inquisitionis. Quamvis autem (ut ex communi Theologorum sententia docet Less. sup. dub. 13.) ad inquisitionem generalem faciendam nulla requiratur præcedens persona vel delicti infamia, cum in jure præcipiatur Ecclesiasticis, prælatis & superioribus, ut suo tempore faciant visitationes & inquisitiones generales, ut habetur ex cap. *Perniciosas*, 1. de officio judicis; ad inquirendum tamen contra aliquem particularem requiritur, ut illius infamia aliqua præcesserit. ut habet ex cap. *Inquisitioni* & cap. *qualiter*, 2. de accusatione; hæc enim infamia (ut ait S. Doctor sup. 3. ad 2. accusatoris vicem supplet.

Observat tamen l. aym lib. 3. de just. tra. 6. c. 2. præter infamiam, alia interdum suppetere posse indicia, ex quibus judices præsertim saculares, boni publici causa moveri solent ad inquirendum, & procedendum contra criminosos, ne, si crimina remaneant impunita, majorem aliis similia patrandi audaciam tribuant: quod quidem licitum esse docet Less. sup. dub. 15. si circumspicte & secundum leges aut consuetudines in furtis, homicidiis, aliisque criminibus rei publicæ perniciosissimis id fiat.

Hæc autem judicia ex una parte tantò majora requiruntur ad inquirendum de persona aliqua, quanto insigniori dignitate præfulget, ut constat ex can. 1. qu. 8. & ex cap. *qualiter & quando*, 2. de accusationibus: ex altera verò parte tamò leviora plerumque sufficiunt, quanto pernicio-

ciosius et  
proditio  
explicata

Quarta  
se iustè la  
aut respo

Noli quer  
quitate

Quære  
citè relaxa  
contra pu

Deut. 13.  
inducit: 2

tes eum, s  
hanc esse

mum, jud  
ca commi

tiam ferre  
is qui dan

tali postu  
cet viam a

à jure exp  
qui passus

eximere à  
saltem mi

juriam re  
ne debita

cretam re  
tamen no  
que illu

omni cui  
Duo p  
re ren  
gere de

ciosius crimen est de quo iudex debet inquirere; quale est proditio, hæresis, latrocinium publicum, &c. quæ fusiis explicata videri possunt apud eundem Laym. suprà.

Quarta denique conditio est, ut in exequenda sententia à se iuste lata, firmus sit & constans; nec ullo favore, timore, aut respectu humano se flecti sinat: unde Eccl. 7. dicitur: *Noli querere fieri iudex nisi valeas virtute irrumpere iniquitates: ne forte extimescas faciem potentis.*

Queret aliquis, num iudex pœnam à jure decretam licite relaxare possit. Resp. 1. nunquam id licitum esse si sit contra publicam utilitatem, ut docet S. Th. sup. a. 4. unde Deut. 13. dicitur de illo, qui seducit alios, & ad idololatriam inducit: *Non parcat ei oculus tuus ut miserearis & occideres eum, sed statim interficies.* Resp. 2. ex eodem S. Doctore hanc esse differentiam inter iudices superiores & supremum, iudicem seu principem, cui plenarie potestas publica commissâ est; quod inferior semper teneatur sententiam ferre secundum jura, illamq; exequi, non modò cum is qui damnum passus est id postulat, sed etiam quamvis à tali postulatione desistat, sibi que satisfactum esse dicat: licet viam appellationis denegare non debeat, nisi in casibus à jure expressis. Supremus autem iudex seu princeps, si is, qui passus est injuriam velit eam remittere, poterit reum eximere à pœna, si hoc publicæ utilitati conducere, aut saltem minime nocere perspexerit: quod si læsus nolit injuriam remittere, poterit nihilominus princeps satisfactio- ne debita erga ipsam læsum injunctam pœnam à jure decretam relaxare, vel in aliam levio- rem commutare: quod tamen non nisi rarissime facere debet, & ob causas tales, quæ illum apud summum omnium iudicem Deum, ab omni culpa immunem reddere possunt.

## §. III.

## De Accusatore.

**D**UO præsertim queri possunt: primum est, quis accusare teneatur secundum, quomodo in accusatione se gerere debeat.

Z 2

Quod

Quod spectat ad primum, observandum est ex communi Doctorum consensu duplicem esse viam in jure expressam (ut habetur ex cap. *super his* extra de accusationibus) qua crimen aliquod ad publicam potestatem deferri potest. denuntiationis scilicet & accusationis quæ in eo differunt, quod accusatori incumbat onus probandi criminis; non item denunciatori, sed solum aperiendi indicia, quibus iudex ex officio moveri possit ad ulteriorem inquisitionem. Rursus denunciatio dupliciter fieri potest; vel charitative, cum quis admonitione privata præmissa nec secuta proximi emendatione peccatum ejus deiecit ad superiorem tanquam ad patrem, ut efficacius remedium adhibeat juxta illud Christi Domini *S. Matth. 81. quod si non audierit cordis Ecclesie*, vel judicialiter, cum quis ad vindictam & punitionem criminum ob bonum publicum denunciat illa superiori tanquam judici.

Hac observatione præmissa, docet S. Thomas eum, qui crimen aliquod reipublicæ maximè perniciosum, qualis est hæresis, prodicionis, falsa moneta, &c. certò cognoscit, ac probare potest, teneri ad criminofum accusandum, aut saltem judicialiter denunciandum.

Quod si tale crimen jam emendatum sit, isque qui illud perpetravit de eo poenituit, & ad meliorem frugem se recipit; tunc nullam amplius remanere accusandi aut denunciandi obligationem docet Tolet. lib. 5. c. 57. nisi fortè quis de illo juridicè interrogetur: tunc enim verum respondere tenebitur.

In aliis autem criminibus, quæ non vergunt in detrimentum reipublicæ, nulla est obligatio instituendæ accusationis, aut judicialis denuntiationis, sed tantum fraternæ correctionis, ut ex S. Doctore probat Valentia disp. 5. q. 12. de accus. pu. 1.

Excipit tamen Tolet. suprà, crimen illud, ex quo grave nocumentum personæ alicui immineret; ut si quis sciret alteri parari insidias in quibus ejus vita periclitatur: tunc enim si via correctionis fraternæ id impedire non potest, denunciare debet judici, aut admonere illum in quem

struun-

struunt  
quis sit  
charitate  
Ch. nees  
latione  
sed tantu  
tione  
montem

Quod  
tio fieri de  
ritatem pe  
nunciat, or  
lus in ea ca  
cus sit:  
procedat,

Quam  
sectetam &  
act denun  
etur sit:  
recone fi  
ctione n  
neo prote  
muren Jan  
contra uo  
fiat nlla m  
Letic 30.  
ali de nup

Obser  
cul' tunc  
inimic  
judiciali  
test quod  
aliud, quan  
dus casus  
men ocul  
muse l qu  
nem illius,

struuntur insidiæ, ut sibi caveat; non tamen illi aperire quis sit ille à quo sibi cavere debet: ne aperiendo, contra charitatem peccet. Rectè etiam idem Tolerus monet, Clericos in causis criminalibus, ob quas mors aut mutilatio infligi potest non posse accusatoris partes suscipere; sed tantum denunciare juridice præmissa tamen protestatione quod illius cuius crimen ab ipsis defertur, neque mortem neque mutilationem intendant.

Quod spectat ad modum, quo accusatio vel denunciatio fieri debet, ut neque contra iustitiam neque contra charitatem peccetur, docet S. Th. art. 3. accusationem seu denunciationem ex omni parte debere esse iustam, ita ut nullus in ea calumniæ, pravaricationi, aut tergiversationi locus sit: requiri præterea ut ex intentione iusta & recta procedat, non vero odio, ira, aut alio simili pravo affectu.

Quamvis autem nullus ex iustitia teneatur præmittere secretam & fraternam correctionem ante accusationem; aut denunciationem; tenetur tamen ex charitate, si delictum sit occultum, sitque spes aliqua reum ejusmodi correctione fraterna esse emendandum, & ad debitam satisfactionem inducendum: si tamen nulla sit ejusmodi spes, nec profectione censetur admonitio; tunc ad illam præmittendam nulla est obligatio: imo quando crimen est contra bonum publicum, urgetque illius periculum; tunc sine ulla mora publicæ potestati denunciandum est. Ita Less. c. 30. dub. 2. Tol. l. 5. c. 57. Bonac. disp. 10. qu. 3. pu. 1. & alii communiter.

Observeat tamen Less. c. 29. dub. 13. quando crimen occultum est, necullo modo probari potest, tunc fore contra iustitiam illud per viam accusationis, aut denunciationis judicialis aperire: cum enim probari non possit, non potest quoque puniri; proindeque ex ejus manifestatione nihil aliud, quam alterius infamia sequi potest. Excipit tamen duos casus in quibus licitum est patefacere superiori crimen occultum alterius, quamvis probari non possit. Primus est, quando id conducere existimatur ad emendationem illius, qui crimen ejusmodi commisit; tunc superiori,

non quidem ut iudici, sed ut patri manifestare potest, præmissa tamen admonitione fiaterna ut supra dictum est: Alter est, quando ex occulto illo crimine grave aliquod malum spirituale vel temporale imminet, quod non nisi superioris potentia, vel autoritate averti potest.

## S. IV.

*De Testibus.*

**CERTUM** est testem interrogatum à iudice secundum ordinem juris supra explicatum paragr. 2. obligari ad ferendum testimonium, & ad declarandum crimen quod ab altero commissum esse cognoscit. Ita S. Doctor q. 70. a. 1. & cum illo communiter omnes

Excipiuntur tamen aliqui casus. Primus est, si quis crimen ex sola confessione Sacramentali cognoscat: tunc enim nullatenus illud unquam declarare debet ut expressè docet S. Th. resp. ad 1. & satis constat ex illis, quæ in tractatu precedenti cap. 5. dicta sunt.

Secundus est, quando in causis criminalibus, in quibus mortis, vel mutilationis sententia infligenda censetur, testimonium ferendum est: ad illud enim Clerici non teneantur; imò nec testimonium in ejusmodi causis ferre debent, ut docet S. Th. sup. ad 3.

Tertius est, si crimen suum quis alteri sub secreto declaravit consilii vel auxilii petendi causa ad salutem propriam spirituales aut corporales, ut fieri solet medico, advocato, obsterici, &c. tunc enim nullus arcanum suæ fidei commissum declarare tenetur, nisi forte criminis illius testificatio necessaria sit ad aliquod grave damnum publicum, vel privatum avertendum: tunc enim promissio secreti, etiam juramento confirmata, non obligat, cum nullum juramentum promissorium cedens in damnum injustum alterius obliget; proindeque is, qui crimen ejusmodi novit, tenetur illud interroganti iudici patefacere. Ita S. Doctor in resp. ad 2. & post illum Le. sup. c. 3. dub. 6.

Quar-

Quar  
fitioni  
tunc eni  
co sint al  
debet ad  
mino sit o  
de accusa  
um sup.

Quar  
à iudice j  
ad interro  
contra ch  
fessionis.  
claratum  
mendaci

Facilis  
testimon  
tur decla  
facere q  
gnat ad  
cat: per  
jus solut  
poterit. c  
explicari  
linguam  
recepta p

Primu  
reus secu  
Ecclesiast  
ne ullo p  
seclusa o  
dum me  
enim m  
tum cor  
quod ali  
milla ve  
Panorini

Quartus est, si quando iudex procedit per viam inquisitionis generalis ad cognoscenda & punienda crimina, tunc enim si quis ab illo interrogatur, v.g. utrum in tali loco sint aliqui ad ulteri, incestuosi, &c. non teneatur, imo nō debet adulterium, aut incestum alicujus patefacere, si omnino sit occultum, ut pater ex cap. *qualiter & quando*, 2. de accusationibus, & docet Sylv. & plures alii apud Lessium sup.

Quæres quid igitur faciet testis in casibus suprà relatis, si à iudice juramento interposito (ut semper fit) compellatur ad interrogata respondere: si enim verum dicat. peccabit contra charitatem, imò contra religionem, & sigillum confessionis, si manifestet peccatum aliquod in confessione declaratum: si autem neget id quod verum esse cognovit, mendacii imò perjurii reatum incurret.

Facilis est aliquorum responsio, testem in casibus illis à testimonio ferendo abstinere debere; & si à iudice urgeatur declarare se iusta aliqua ratione impediri, quominus id facere possit: sed quid si à iudice his non obstantibus cogatur ad veritatem patefaciendam, quid in illis angustiis faciet? perplexa est haud dubie & difficilis hæc quaestio, cuius solutio, qualiscunque afferatur, facilius carpi & argui poterit, quàm prout ad conscientiarum levamen expedit, explicari: ne tamen lectorem ambiguum & hærentem relinquamus. tria breviter hic proponimus ex communi, & recepta probatorum authorum doctrina.

Primum est quòd, quotiescunque quis sive testis, sive reus secundum ordinem juris à iudice, vel superiore, sive Ecclesiastico, sive laico interrogatur de aliqua re quam sine ullo peccato declarare potest tunc candide ac sincere & seclusa omni ambiguitate vel restrictione mentali secundum mentem interrogantis respondere tenetur: quamvis enim multi Doctores existimant reum non esse obligatum confiteri crimen morte vel mutilatione dignum, quod alias scit plenè probari non posse, ut Angel Sylv. Armilla verbo (*Delicti confessio*) Rosella verbo (*Accusatus*) Panormit. cap. de Confessione, Pezant. in 22. quaest. 70. Z. 4. disp.



disp. un. in fine, & alii quorum sententiam probabiliter existimat Bonac ad octavum Decalogi præceptum disp. 10. quæst. 3. pu. 2. num. 7. longe tamen probabilior est aliorum sententia, qui existimant etiam in casu supra relato- rum, quando à proprio jure interrogatur secundum juris ordinem; id est de crimine aliquo de quo præcedit infamia aut de quo suppetunt indicia, aut templa probatio; teneri ad fatendum crimen, & verum manifestandum, etiam si ex ejus confessione mors sequatur. Ita docet S. Th. 2. 2. quæst. 69. art. 1. & post illum plures alii, ac præfertim Tole. lib. 5. cap. 53. Torresin 2. 2. disput. 50. dub. 2. Filliuc. tract. 40. num. 263. Becan. lib. 5. manu cap. 21. num. 4. Less. lib. 2. cap. 31. num. 12. & Laym. tract. 6. de judiciis cap. 5.

Secundum est, posse interdum talem causam suppetere ex qua licitum fiat, imò etiam necessarium non apertè profiteri veritatem; sed illam vel aliquibus verbis multiplici sensu veritabilibus, seu æquivocatione aliqua, vel restrictione aliqua mentali tegere. exemplum præfert S. Th. in 4. dist. 21. quæst. 3. art. 1. quæst. 1. ad 2. & 3. de confessionario, qui de peccato sibi in confessione declarato à judice interrogaretur, asseritque posse illum etiam juramento affirmare se nescire ejus peccatum, cum hac restrictione mentali: quòd nesciat ut interrogantis subditus. Ita cum S. Doctore sentiunt Altrilliod. lib. 3. summa tract. 18. quæst. 2. sub finem, Durin 4. dist. 21. quæst. 4. num. 10. Palud. ibid. quæst. 3. art. 3. Major ibid. quæst. 3. ad 9. Adr. in 4. tract. de confessione quæst. de confessione quæst. de confessore, Joannes Medina cod. de poenit. tract. 2. qu. 26. qui omnes unanimiter id asserunt id quod ex S. Doctore supra relatum est & præterea Dom. Sotus lib. 5. de Just. quæst. 6. art. 2. concl. 7. docet testem qui contra juris ordinem interrogaretur de crimine. quòd necerò cognovit posse absque mendacio respondere, & etiam juramento affirmare se illud nescire, cum hac restrictione mentali, quòd nesciat, ut alteri contra iustitiae ordinem interroganti revelet: quod etiam asserit, & sic probat Dom. Bannes in 2. 2. quæst. 69. art. 2. dub. 1.

Terti-

Tertium  
minu  
ali Tre  
cis vel m  
usus, in q  
nis collat  
ne hum  
na loci  
di dolu  
mentale

TRIA  
Primu  
à judice  
gr. præ  
dum form  
si udes le  
juris non  
mine de q  
miptena p  
tunc est, o  
dice cogit  
testi nec  
tunc pote  
modo qu  
Tol. 1. 5. c.  
fuit res el  
id est m  
do crimen  
etiam doc  
Secund  
appellare  
lam suam

Tertium est, causa legitima & rationabili deficiente nemini unquam fas esse (ut docent supra citati auctores & alii Theologi communiter) verbis ambiguis aut æquivocis vel mentali restrictione inter loquendum uti; alias usus, in quem instituta sunt verba, perverteretur; & omnis colloquiorum & sermonum certitudo; adeoque omne humanum commercium, & fructus civilis ac Christiana societas tolleretur; semperque inesset ratio suspicandi dolum aliquem in verbis latere, & ambiguitatem, & mentalem restrictionem subesse.

## §. V.

## De Reo.

**T**RIA præsertim circa obligationes rei quæri possunt. Primum est, utrum teneatur fateri veritatem, quando à iudice interrogatur. Responsio facilis est ex dictis paragraph. præc. si enim à iudice legitimo interrogetur secundum formam juris, tenetur verum respondere: è contrà si iudex legitimam non habeat potestatem, aut formam juris non servet; id est si infamia non præcesserit de crimine de quo fit interrogatio, aut talem illius criminis semiplena probatio, vel indicia sufficientia non suppetant; tunc respondere ad interrogata non tenetur: quod si à iudice cogatur (quod, tamen sine peccato facere non potest) nec ab illo per appellationis viam declinare possit; tunc potest respondendo crimen occultare ac tegere eo modo, quo præc. paragraph. explicatum est. Observat etiam Tol. l. s. c. 88 simili ratione reum non teneri ad complices suos revelandos, nisi illorum infamia aliqua præcesserit; id est nisi ex fama consilet illum socios habuisse; vel quando crimen tale est, ut sine sociis non committatur: quod etiam docet Less.

Secundum est an licitum sit reo ad superiorem iudicem appellare. Respondet S. Doctor id ei licitum esse, si causam suam iustam esse confidat, vel se ab inferiori iudice

gravatum esse arbitretur ; illicitum verò si appellatio fiat solum ad moram afferendam, ne vel iusta sententia feratur. vel si lata est, executioni mandetur, ut habetur cap. *omnino* 2. quæst. 6.

Tertium est, utrum reus condemnatus possit se per vim defendere, ne sententia in eum lata executioni mandetur. Respondet S. Doctor id licitum non esse, si iuste condemnatus sit etiam ad mortem : licitum verò esse, si sit iniuste condemnatus; dummodo tamen nullum inde scandalum, neque gravis aliqua perturbatio in communitate timeatur. Addit S. Doctor illum, qui ad mortem iuste damnatus est, posse licite fugere, si occasio se offerat ; dummodo nullam iudici, vel ejus ministris vim in eorum persona inferat.

## S. VI.

*De Advocato & Procuratore.*

**S**ANCTUST homas 2. 2. q. 71. quatuor præsertim conditiones requirit in Advocato, quæ etiam servata debita proportionem de procuratore intelligi debent.

Prima est, peritia qua (ut dicit S. Doctor art. 2.) *possit convenienter assumpta causa iustitiam ostendere*. unde (ut dicit Tol. l. 5 c. 60.) si ex ignorantia in causa est, cur cliens causa alioquin iusta decidat, peccat, & damnum illatum rescire teneretur : quod etiam similiter dicendum cenet de ejus negligentia.

Secunda conditio est, iustitia in exhibendo patrocínio : qui enim scienter injustam causam defendit, absque dubio graviter peccat (ut asserit S. Doctor art. 3. teneturque ad restitutionem damni, quod pars adversa incurrit ; nisi per clientem suum rescariatur. Quod si causa dubia sit nec satis ex utraq; parte iustitia dignoscatur, potest quidem ejus patrocínium suscipere ; dummodo paratus sit quam primum ab illo patrocínio abstinere, si in progressu litis ejus injustitiam deprehendat.

Tertia

Tertio  
quam  
catu  
licite  
tium  
Doct.  
consue  
Quart  
vocatus  
quando  
qua tene  
opus imp

De in

HON  
ex  
catu  
jusdem  
fama  
detractio  
gratio  
tantum  
te & in  
præsent  
ptu imp  
nere su  
docet S.  
huc illo  
juriat.  
Dixi  
denigrat  
sive tam  
vo iusti  
bono p

Tertia conditio est . ab omni avaritiæ labe immunitas : quamvis enim ( ut dixit S. Aug. ep. 54. ad Maced ) . *Advocatus justum patrociniū . & jurisperitus verum consiliū licitè vendere possit* ; patrociniū tamen vel consilii illius pretium moderatè accipere debet . *Considerata* ( ut loquitur S. Doct. art. 4. ) *conditione personarum . negotiorum . laboris . & consuetudinis patriæ .*

Quarta denique conditio est charitas , qua tenetur advocatus pauperum causas suscipere illisque patrocinari , quando aliter ipsis subveniri non potest , eadem ratione , qua tenentur omnes necessitatem patienti , misericordiæ opus impendere , ut fufius explicat S. Doct. art. 1.

## § VII.

## De injuriis honoris , &amp; famæ per detractiōnem , &amp; contumeliām .

**HONORIS** nomine intelligitur testificatio quædam exterior excellentiæ alterius ; per famam verò significatur multorum existimatio de vita . moribus & actibus ejusdem . ut docet S. Th. qu. 72 & 73. unde per detractiōnem fama præsertim læditur ; honor verò per contumeliām : detractio siquidem est alienæ famæ occulta & injusta denigratio ; contumelia verò addit novam injuriām , qua non tantum fama sed etiam honor violatur ; non enim occultè & in absentia , ut fit per detractiōnem , sed coram , & in præsentia honor per contumeliām cum quodam contemptu impeditur . Ex quo fit , ut , quamvis detractio sit in genere suo peccatum mortale & quidem gravissimum , ( ut docet S. Th. q. 73. a. 2. ) contumelia tamen sit peccatum adhuc illo gravius , quia magis lædit , & acerbiores infert injurias .

Diximus detractiōnem esse injustam famæ aliena denigrationem ; quia non erit detractio , si justè fama aliena denigretur ; v. g. si quis ex motivo justitiæ vel charitatis alicujus crimen , quod vel bono publico perniciosum est , vel alio injuriosum

• &amp; no.

& nocivum, superiori aut alicui alteri aperiatur, qui remedium asserre potest: quod si fama auferatur ex intentione nocendi, tunc illius ablatio ad detractionem pertinet.

Hæc autem intentio nocendi ( ut observat Tol. sup. c. 63.) dupliciter in detrahente reperiri potest; uno modo directè, cum quis per detractionem reipsa nocere intendit; altero modo indirectè, cum licet expressè id non intendat, ea tamen dicit, ex quibus nocumentum famæ alterius sequitur; ut qui ex joco vel loquacitate alteri notabiliter detrahit.

Docet præterea S. Th. a. 1 ad 3. detractionem octo potissimum modis committi posse, nimirum quatuor modis directè & quatuor indirectè: Directè quidem 1. imponendo alteri falsum crimen: 2. crimen illius verum verbis adaugendo: 3. manifestando crimen verum, sed occultum: 4. malitiosè ac perperam alterius factum bonum interpretando: qui quatuor modus ( ut notat Less. li. 2. c. 11. dub. 2. ) quatenus per illam pravam interpretationem fama proximi leditur in animo audientis, pertinet ad detractionem, quatenus vero concipitur in animo illius, qui sic malitiosè interpretatur, pertinet ad iudicium temerarium, de quo seq. paragragetur.

Indirectè autem committitur detractio 1. negando rectè facta aut egregias dotes alterius: 2. verbis extenuando: 3. reticendo bona alterius eo tempore & loco, quo silentium istud ejus famæ nocere potest: 4. remisè ac frigide laudando.

Quovis autem modo committatur detractio, sive directè sive indirectè, sive ex intentione forma id expressè nocendi, sive a'io quovis illicito motivo, censetur semper esse peccatum mortale, quoties quis deliberatè famam alterius ledit in re gravi; veniale autem, si tantum in re levi, ut docet S. Th. art. 2. Gravis autem & levitas illa æstimanda est, tum ex quantitate læsionis, quæ per detractionem famæ alterius inferitur; tum ex conditione personæ, cujus fama leditur: fieri siquidem potest (quod rectè observat Tol. c. 64.) ut manifestatio peccati alicujus respectu

per-

perfor-  
quar-  
tabile  
rer; qu  
adolesce  
tus sit; l  
inurere  
bus glori  
qua Ecce  
mane  
Hinc  
rivum  
aus nat  
unt; ut  
genu, &  
illius da  
entium.

Solvu

PR  
ta ai  
Res  
peccatu  
apud p  
meretur  
( ut rect  
quod in  
ingener  
di crime  
fectu  
quod ei  
dita refe  
dituros.

personæ unius censeatur infamia levis, immò interdum nulla, quæ respectu alterius gravem infamiam induceret aut notabile scandalum secum inveheret: e.g. qui de milite diceret; quod ad duellum provocatus inimicum occiderit, de adolescente dissolutio, quod ante realiquo illicito implicatus sit; leviem, immò propè nullam maculam illorum famæ inurere censeretur, cum tales ut plurimum de similibus rebus glorientur: qui verò idem de Episcopo, aut persona aliqua Ecclesiastica, vel religiosa diceret, haud dubie gravissimam ejus famæ & maxime scandalosam injuriâ irrogaret.

Hinc etiam colligitur (ut docet Less. c. 11. dub. 3.) ut plurimum nonnisi venialiter peccare illos, qui aliorum defectus naturales occultos sive corporis sive animi patefaciunt; ut quod aliquis sit gibbosus, quod ignarus, exilis ingenii, &c. nisi forte inde (ut idem monet) grave aliquod illius damnum, aut notabilis contemptus in animis audientium, vel scandalum alterius oriretur.

## §. VIII.

*Solvuntur dubia quadam circa peccatum de-  
tractionis.*

**P**RIMUM est an peccet mortaliter is, qui alterius peccata audita refert coram aliis, nihil tamen asseverando.

Respondetur quod, quamvis per se loquendo id non sit peccatum mortale, quando nulla inde infamia oritur, nec apud prudentes vires ito loquendi modo, qui nullam meretur fidem, alterius fama multum lædatur: si tamen (ut rectè observat Less. dub. 5.) crimen esset valdè grave, quod in audientium animis suspicionem aliquam pravam ingeneraret, in illo casu peccaret mortalitèr, qui hujusmodi crimen referret præsertim de persona aliqua honesta, respectu cujus suspicio illa grave malum esse censeretur: quod etiam similiter dicendum si quis peccata alterius audita referat coram iis, quos probabile est ex sua levitate credituros.

Secun-



Secundum est, an peccet mortaliter is, qui peccatum proximi occultum uni aut alteri tantum manifestaret. Resp. quod quamvis Nav. c. 18. n. 33. existimet in tali casu non esse nisi peccatum veniale, si non subit periculum divulgationis aut alterius incommodi; probabiliorem tamen & in praxi tutiorem esse eorum sententiam, qui asserunt talem manifestationem esse ut plurimum peccatum mortale: cum fieri possit (ut recte monet Less. dub. 11.) aliquem malle peccata sua multis externis & plebeis esse nota quam prælato, vel alicui gravi viro, cum quo assidue versatur, vel à quo dependet.

Si tamen aliquis injuriam sibi ab altero illatam amico aperiret, non quidem animo detrahendi aut nocendi, sed ut concilium vel consolationem aliquam acciperet; in illo casu idem Less. cenet. non esse peccatū saltem mortiferū.

Tertium est, an liceat hominem diffamatum in uno loco, etiam diffamare; seu crimen illius manifestare in altero vel apud alios qui illud ignorant. Resp. ex Tol. sup. cap. 65. id facere ex intentione nocendi, esse peccatum mortale, si gravis sit defamatio; seclusa verò ejusmodi prava intentione non esse peccatum, si quis alterum criminis notorietate aut publica judicis sententia infamatum, in aliqua urbe manifestet aliis id in eadem urbe ignorantibus, nisi ob temporis diuturnitatem crimen illius jam oblivioni datum esset, aut vitæ emendatione bonam famam recuperasset: in aliis vero locis id ipsum notum facere, quo fama communis illud brevi perlatura, idem Tolerus neque juxtitia neque charitati repugnare existimat: quod si verisimiliter crederetur famam illius criminis illuc nunquam, aut non nisi post longum tempus perventuram esse, existimat Lessius fore peccatum mortiferum crimen illud in tali loco divulgare, præsertim si is, qui illud crimen admisit, bonam famam illic consecutus fuisset; vel si ex illa diffamatione aliquod damnum, aut incommodum illi aut ejus propinquis obveniret; secus verò si ille parum curaret se alibi infamari, quod sæpe fieri solet, præsertim si procul absit; aut si quis ob grave crimen fuisset

fuisset p  
alioru

Qua  
caus  
citum e  
notabil  
spiritua  
5. de iur  
9 e.g. se  
hemun  
veat 8  
dieo, n  
nere eo  
imo in  
neis al  
ve aliq  
lare im  
quod is  
in dubi  
tius in  
cultu la  
Quin

Resp.  
non sit  
dub. 6.  
domin  
ulli faci  
non ob  
vanda.  
nostra  
ipsius. d  
mentum  
necessa  
illa esse  
Sex  
Resp. ex  
sentu de

fuiſſet publicè punitus : tunc enim ſæpe expedit iſta ad aliorum exemplum divulgari.

Quartum eſt; an licitum ſit aliquando quibuſdam de cauſis criminalibus occultum alteri detegere. Reſp. licitum eſſe, quoties id neceſſarium eſt ad impediendum notabile aliquod damnum alterius ſive corporale, ſive ſpirituale quod alia via impediri non poteſt. Ita Sot. lib. 5. de juſt. quaſt. 7. art. 1. Nav. cap. 18. nu. 31. Leſſius ſup. dub. 9 e.g. ſcis aliquem furtis addiſtum, & ſæpè in illis deprehendendum monere poteſ eos quibuscum habitat. ut ſibi caveant &c. ſimiliter novitiū aliquem ſe gerentem pro meo dico, in illa tamen ſcientia valdè imperitum; poteſ monere eos, quibus ab ejus imperitiā periculum immineret: imò interdum non ſolum poteſ, ſed etiam ex charitate teneris alterius crimen occultum manifeſtare, ſi ex illo grave aliquod nocumentum publicum, aut etiam particulare immineat, quod cenſeatur præponderare damno, quod is qui illud commiſit in ſana vel honore patietur: in dubio autem utrum præponderet inclinandum eſt potius in favorem innocentis; e.g. ſi quis aliqua hæreſi occulta laboreſ ſitque periculum ne alios inficiat.

Quintum, an ſit peccatum mortale infamare ſeipſum. Reſp. quod, quamvis per ſe loquendo hæc infamatio ſui non ſit peccatum mortale; cum (ut rectè probat Leſſ. dub. 6.) neque ſit contra juſtitiam. (homo ſiquidem eſt dominus ſuæ famæ) nec illam ſicut alia bona diſſipando ulli faciat injuriam; neque etiam contra charitatem, quæ non obligat ad bona exteriora comparanda vel conſervanda niſi quatenus neceſſaria ſunt ad bona ſpiritualia vel noſtra vel proximorum: ſi tamen ex infamatione illa ſui ipſius ſequeretur aliquod ſcandalum, aut aliorum nocumentum, ut in perſonis, quorū bona fama ad aliorū ſalutē neceſſaria eſt, v.g. Episcopis Paſtoribus, &c. tunc infamatio illa eſſet peccatum mortale, ut docet idem author ſupra.

Sextum deniq; eſt, utrum audiens detractorem, peccet, Reſp. ex mente S. Doctoris q. 73. a. 4. peccare. quoties conſentit detractio ni, juxta illud Ro. I. *Digni ſunt morte, & non ſolum*

*Solum qui peccata faciunt, sed etiam qui consentiunt scientibus.*

Potest autem quis dupliciter detractioni consentire (ut observat Tol. sup. 67.) directe scilicet vel indirecte. Directe consentit, qui vel alterum inducit ad detrahendum, vel illius detractione delectatur: & is non minus peccat, quam detractor; de eoque intelligi debet illud dictum S. Bernardi: *Detrahere, aut detrahentem audire, utrum horum detestabilius sit, non facile dixerim.* Indirecte autem consentit detractioni, qui licet nec ad illam inducat, nec ea delectetur, illam tamen non prohibet, nec detrahenti resistit, cum possit & debeat: & si quidem detractio sit notabilis, & in materia gravi, potestque facile illam impedire, mortaliter peccat; cum charitas obliget, ut grave damnum proximi, si commodè possumus impediamus: venialiter verò, si detractio sit levis, aut si prænuntia verecundia, vel animi pusillanimitate resistere detrahenti non audeat, nisi forte infamia esset valde atrox, vel gravia incommoda putaretur illatura: tunc enim deberet sibi vim facere, & excussa verecundia modeste contradicere. Nullo autem modo peccat, qui detrahentem non arguit, eo quod probabiliter existimat monitionem suam nihil profuturam; imo potius obfuturam, si detractor occasionem ex ea summat magis ac magis oblocutionem suam asseverandi. Item non peccat, qui rationabili aliqua verecundia præcipitur, ut si famulus domino, vel minus parvi detrahenti non resistat quando se nihil profuturum existimat.

Observat tamen recte Tol. cap. 67. longè strictius obligari Superiores respectu inferiorum ad prohibendas detractiones, sicut & alia quæcunque peccata; proindeque verecundiam, ac pusillanimitatem illos a peccato mortali minime excusare, si graviter detrahenti non resistent, quando id profuturum arbitrantur; imò quamvis detrahenti nihil id prodesset, si alios silentio suo scandalizandos esse advertant.

Admonet autem S. Doctor art. 4. ad 2. detrahentem corripere posse, non solum arguendo, sed etiam signis quibusdam

dam exco  
cere d  
Aque  
tempe

QUO  
ca  
pr  
seuntur,  
idecirco d  
judici  
dum pro  
proxi de  
delectato  
eostent  
cio quo  
altera n  
canduse  
bit. S  
su. Tex  
lententia  
Hec o  
tare. S  
tes in g  
neq. n  
autem  
Domi  
in, s  
Cactu  
mal. de  
non esse  
præter  
de, iudic

dam exterioribus, ut tristitia faciei ostendendo sibi displicere detractionem juxta dictum Sapientis Prov. 20. *ventus Aquilo dissipat nubes & facies tristis linguam d. trahentem*: vel discedendo, vel sermonem alio discedendo.

## §. IX.

## De Iudicio temerario.

**Q**UONIAM, ut rectè observat Nav. Cap. 18. nu. mendacia detractiones atque hujus octavi præcepti transgressionis ut plurimum a iudicis temerariis proficiuntur, magnamque cum illis habent culpæ affinitatem: idcirco de his breviter hic agendum est.

Judicium autem hic sumimus, non prout significatum est proprium iudicis, quo sibi iubditis jus dicit; sed prout denotat actum intellectus quo quilibet particularis de altero apud se aliquid cogitat, & definit, seu statuit: & eo sensu tres veluti gradus distinguere possumus de iudicio, quod quis de aliquo concipit. Primus est qui quis de alterius malo dubitat neutram in partem inclinando. Secundus est cum suspicatur inesse malum & cum aliquo debili a sensu ita esse existimat, cum fortissime tamen oppositi. Tertius est quando cum pleno assensu & firma animi sententia ita esse iudicat.

Hac observatione supposita, certum est in primis dubitare, suspicari, vel iudicare de proximo, esse quid in differens in genere moris, ac bene vel male se habere posse: bene quidem, si fiat secundum regulam rectæ rationis: male autem; si a regula rectæ rationis abeant; unde Ciceronius Domitius S. Tran. 7. *Nolite inquit iudicare secundum faciem, sed rectum iudicium iudicare.*

Certum est 2. dubitare, suspicari, aut iudicare quidpiam mali de altero, quando cauta sufficientes ad id suppetunt, non esse illicitum, ut communiter Theologi docent ac præsertim Azor. tom. 3. c. 11. dub. 3. Valent. dist. 5. quest. 4. de iudicio pu. 3. Laym. lib. 3. de iustitia tract. 3. part. 2. ca. 2.

ubi

ubi tamen rectè monet majores rationes, & clariora indicia requiri ad suspicandum, quàm ad dubitandum, & ad judicandum, quàm ad suspicandum.

Quæres quænam causæ & rationes ad rectè dubitandum, vel suspicandum, vel dubitandum de malo alterius sufficientes esse censeantur. Resp. nullam certam regulam asserri posse rectè docet Sor. lib. 3. de justitia quæst. 4. a. 3. & post illum Valentia suprà pu. 3. sed id judicio viri prudentis esse definiendum considerata conditione rei, qualitate personæ, aliisque circumstantiis: quæ omnia cum interdum sint valdè perplexa & involuta, ideo rectè monet Laym interdum evenire posse. ut quis decipiatur existimans sufficientes sibi adesse dubitandi, suspicandi, aut judicandi rationes, quæ tamen reipsa tales non sunt; præsertim quando ex cognitione operum externorum judicatur de intentionibus aliisque actibus internis, unde rectè concludit, longè tutius esse animam ejusmodi judiciis, &c. cohibere, Deoque omnia dijudicanda relinquere, nisi fortè necessitas aliqua, vel utilitas propria, vel aliena nos ad id obliget, & tunc rationis ac prudentiæ partes erunt expendere, quantum exteriora apparentiæ habeant probabilitatis; animumque cohibere, ne ultra justitiæ, aut charitatis metas progrediatur.

Certum est 3. judicium temerarium, seu illud quo advertenter ac deliberate judicatur aliquid mali de altero ex levibus & insufficientibus rationibus ac judiciis, esse peccatum mortale; si malum illud grave sit, ejusque famam notabiliter lædat. Ita S. Th. q. 6. a. 3. & illud est judicium quod Christus Dominus prohibuit his verbis *S. Matr. 7. & S. Luc. 6 Nolite judicare, ut non judicemini*, ut exponit S. Augusti lib. 2. de serm. Domini in monte cap. 18. & S. Bas. in regulis Brevioribus reg. 164. aliis si malum sit leve, nec proximi famam multum lædat, non erit nisi veniale.

Cum hæc certa sint, & in confesso apud omnes, unum est de quo non convenit inter Theologos; scilicet quale peccatum sit ex levibus indiciis, & causis suspicari aliquid mali de proximo, ut plerumque solet evenire. Tres sunt  
super

Super hac  
cione  
peccatum  
da est  
tur cum  
tale. Ita  
Lud. Ma  
hac sent  
in S. Je  
tentatio  
cludit  
sumus  
vias con  
nium pr  
non esse  
ponit in  
quasdam  
Ecclesi  
quæ  
aliquid  
lib. 3. p  
tam  
cione  
eam, qu  
illam ei  
quodam  
tangam  
quod m  
illa fuit  
ponend  
tem. Iul  
onit e  
tur erga  
non esse  
pitione,  
maxima  
Opti  
temerari

Super hac quaestione sententia. Prima est omnem suspicionem temerariam de gravi aliquo proximi malo esse peccatum mortale. Ita Barnes ad quæst. 60. art. 3. Secunda est, suspicionem illam quæ debili tantum assensu niti-  
 tur cum formidine oppositi, nunquā esse peccatum mor-  
 tale. Ita Cajet. in hunc art. 3. Nav. in rubrica de judiciis, &  
 Lud. Mai. tract. de just. & iure disp. 9. lect. 1. & 2. qui pro  
 hac sententia citat S. Th. doctorem cit. art. 3. & S. Aug. tract. 99.  
 in S. Joan. ubi dicit genus istud suspicionis *Ad humanam  
 tentationem pertinere sine qua vita ista non ducitur*: con-  
 cluditque si suspensiones vitare non possumus, quia homines  
 sumus, iudicia tamen, id est definitivas firmasque senten-  
 tias continere debemus. Tertia denique sententia quæ om-  
 nium probabilissima videtur est suspicionem temerariam  
 non esse plerumque nisi peccatum veniale; fieri tamen  
 posse interdum ratione gravitatis materiæ respectivè ad  
 quasdam personas; ut si mortale; v.g. si quis prælatus  
 • Ecclesiasticum doctrina & pietate conspicuum ex levibus  
 quibusdam indicis suspiceret esse hæreticum aut peccatū  
 aliquod nefandum, aut scandalosum commississe. Ita Bot.  
 lib. 3. quæst. 4. art. 3. & Lessi sup. dub. 3. ubi hanc senten-  
 tiam fusè probat præmissa tamen distinctione inter suspi-  
 cionem illam, quæ oritur ex errore quodam intellectus, &  
 eam quæ ex pravo affectu voluntatis; dicitque suspicionem  
 illam esse tantum peccatum veniale, quæ procedit ex  
 quodam errore intellectus, quo quis apprehendit indicia  
 tanquam sufficientia ad suspicandum de proximo ali-  
 quod malum, negligitque perspicere, & examinare num  
 illa sint sufficientia; est tamen paratus ad suspicionem de-  
 ponendam si adverteret causam illius non esse sufficien-  
 tem: suspicionem verò illam esse peccatum mortale, quæ  
 oritur ex pravo quodam affectu voluntatis, & malevolen-  
 tiæ erga affectum, quæ fit ut etiam si adverterat indicia illa  
 non esse sufficientia, velit nihilominus pergere in sua sus-  
 picione, quæ est de gravi aliquo proximi malo, quod in  
 maximam illius vergit infamiam.

Optime S. Aug. supra cap. 18. *Duo sunt, inquit in quibus  
 temerarium iudicium cavere debemus: cum incertū est, quod*



animo qui id factum fuerit; vel cum incertum est, qualis futurum sit qui nunc bonus vel malus apparet, si ergo quispiam v.g. conquiescens de stomacho jejunare noluit; & tu non credens id edocuisse ei totum utrisque periculis. Item si mensis, siam edacitatem ebriositatemq; cognoveris, & ita reprehenderis quasi nunquam ille possit corrigi, & quae mutari; nihilominus temere iudicabis. Non ergo reprehendamus ea, quae nescimus quo animo fieri: neque ita reprehendamus, quae mani estis sunt ut desperemus sanitatem: vitamus iudicium de quo nunc dicitur, nolite iudicare, ne iudicetur de vobis.

Quaes utrum ea de quibus dubium est quo animo fiant in meliorem partem sint interpretanda. Resp. ex hypothese. quo laequalia sint utriusque indicia, si iudicium de proximo ferre velimus, tunc in partem meliorem seu benigniorem esse ferendum: quia (ut docet S. Tho. art. 4. ad 1.) melius est in dubio frequenter falli bene opinando de proximo quam male opinando semel decipi.

Monet tamen teste Lessio. 2. dub. 4. quando agitur de vitando aliquo damno vel de adhibendo remedio, tutius esse dubia in deteriorem partem interpretari non quidem existimando proximum v.g. esse iustum vel improbum, vel pro tali habendum esse; sed iudicando ita exterius cavendum esse, & sibi vel alteri constituendum, ac si dubia esset ipsius proximi probitas. Ita S. Thomas art. 4. ad 3. & hac ratione dum accipimus personam ignotam in ardes, possumus licite relinquantur ita cavere, ac si dubia esset ejus probitas, quamvis nullo modo improbam illam iudicemus: sic etiam superiores quamvis quoad internam affectum erga subditos dubia in meliorem partem interpretari debeant ad praecavendum tamen malum. & disciplinam observandam ita se gerere possunt, ac si de illorum probitate dubitarent.

Quot

PECCA  
praece  
ferunt;  
aut proxi  
hypocrit  
ad hunc g  
mum, u  
bitu aut  
visiti aut  
pravum i  
riculum.

Peccat  
cium arr  
ignari. I  
conferen  
nente jud  
munt. Q  
jura judi  
do non te  
sufficient  
cialiter i  
sponden  
mano, au  
te desect  
farum ex  
aliud, ut  
qui, not  
quid est  
ex lege  
Peccat  
fun. nen  
contra al

## §. X.

*Quot modis peccetur in octavum hoc Decalogi præceptum.*

**PECCANT** imprimis contra octavum hoc Decalogi præceptum, qui deliberatè mendacium aliquod proferunt; quod quidem erit mortale, si honori divino aut proximi bono sit perniciosum: peccant etiam qui per hypocrisim vitam sanctimoniam fingunt: quod peccatum adhuc gravius erit, si ex illo sequatur aliquod proximi damnum, ut si id fiat ad disseminandos errores. Item, qui habitu aut vestibus mentiantur sexum; ut si femina veste virili aut vir feminea induatur, si id fiat propter aliquem pravam finem; aut ex eo peccati alicujus aut scandali periculum imminet.

Peccant, qui sine legitima autoritate judicis sibi officium arrogant, aut illud ambiunt, quamvis legum ac juris ignari. Item iudices, qui notitiam illam juris & legum conservare negligunt, qui de causâ aliqua ad se non pertinente judicialiter cognoscere, & sententiam ferre præsumunt. Qui contra allegata & probata, aut contra leges & jurâ judicant: qui torquent a jure præscriptam in judicando non servant: qui sine ulla præcedenti infamia, aut aliis sufficientibus indiciis, de occulto alicujus crimine judicialiter inquirunt, reum indebite interrogant, & ad respondendum cogunt: qui favore, vel respectu aliquo humano, aut alio quovis pravo affectu a recto justitiæ tramite desectunt, sive injuriam ferendo sententiam; sive causarum expeditionem notabiliter differendo, aut aliquid aliud justitiæ contrarium faciendo: aut fieri permittendo: qui pro sententia ferenda, aliisque actibus judicialibus aliquid exigunt ultra id, quod pro justo & honesto stipendio ex lege vel legitima consuetudine accipere licent. est.

Peccant qui crimen aliquod a bono committente perniciosum non denunciant, quando commodè id possunt: qui contra alterum item intentant ex odio, vindictæ appetitu,

aut

aut quovis pravo affectu : qui fraude , aut injusto aliquo processu in litibus utuntur.

Peccant qui ad testimonium ferendum citati , & à legitimo iudice secundum juris ordinem interrogati aliquid falsum aut ambiguum , & contra ipsius iudicis mentem respondent quod & similiter de ipsius accusatis & reis intelligi debet ; qui etiam præterea peccant , quando iudici legitime aliquid statuenti , aut iustitiæ ministris illius iussa exsequentibus resistunt aut vim aliquam inferunt.

Peccant etiam contra hoc præceptum qui alterius honori contumeliam irrogant ; in eum verba probrosa & injuriosa protulerunt , eidem peccata occulta palam exponunt ; aut alia quavis cū irrisione , & contemptu obijciunt.

Peccant qui alterius famæ secreto detrahunt ; illi crimen aliquod falsum imponunt ; aut verum malitiose adaugent ; aut ejus peccatum occultum manifestant , vel rectè factum perperam interpretantur. Item qui rectè facta alterius inficiantur , vel eadem extenuant , aut de illis silent , vel ea frigide ac simulate laudant ; cum ex silentio illo , & frigida seu simulata laude sequitur aliquod in proximo famæ dispendium.

Item qui alterum ad detrahendum alliciunt , aut illius detractione delectantur ; vel qui cum possint & debeant , detractionem non impediunt : qui susurrationibus causant discordias : qui libellos diffamatorios scribunt , aut in vulgus spargunt ; illos pravo animo legunt , asservant , aut aliis legendos tradunt.

Peccant denique qui deliberatè ac temerè aliquid mali de proximo judicant vel suspicantur : qui actiones illius honestas vel indifferentes malè interpretantur.

#### S. XI.

*De restitutione ob hujus octavi præcepti violationem facienda.*

**D**UPLEX restitutio occurrere potest ob hujus præcepti violationem faciendā , pro duplici damno famæ seu hono-

honoris a  
utraq;

Acque

rum fore

ratione n

bere obli

um, aut

cuius cau

explicati

Consi

five in to

fit, unde

penaliter

accusatio

rearsien

Quod

certum e

Sot. lib. 4.

lent. disp

debere. f

reipla ab

ut non fi

currenti

Dicen

quid fals

affirma

& post il

lentiam

mar. si a

cienter r

Dicen

jus veru

illius rei

sum dix

dictis co

ninimur

tuisse, u

honoris ac bonorum fortune quod ex ea oriri potest: de utraque breviter aliquid dicendum est.

Atque in primis quod spectat ad restitutionem bonorum fortune, certum est ex his, quæ præced. sect. dicta sunt, ratione mendacii, aut contumeliæ, vel detractionis incumbere obligationem restituendi, quoties per illud mendacium, aut contumeliæ illam, seu detractionem damni aliqujus causa injuste data est, aliquo ex modis sect. præced. explicatis.

Constat præterea judicem, qui sive in ferenda sententia, sive in toto judiciali processu injustitiam aliquam commisit, unde secutum est damnum innocentis, ad illius compensationem obligari: similiter & illum, qui falso alterum accusavit, aut qui falsum testimonium in judicio decessit, ad resarcienda damna inde secuta teneri.

Quod vero spectat ad restitutionem famæ, & honoris, certum est (ut ex communi Theologorum doctrina docet Sot. lib. 4. de just. qu. 6. a. 3. in resp. ad 4. & post illum Valent. disp. 5. quæ. 6. de restit. pu. 5.) famam ablatam restitui debere, si tres concurrant conditiones: prima est, ut fama ipsa ablata fuerit: secunda, ut injuste ablata fuerit: tertia, ut non fuerit recuperata. His tribus conditionibus concurrentibus.

Dicendum 1. eum qui alterum infamavit asserendo aliquid falsum de illo, ad famam illi restituendam obligari affirmando se dixisse falsum. Ita S. Doctor q. 62. a. 2. ad 2. & post illum Scot. Rich. Cajet. Sot. Nav. & alii apud Valentiam supra, qui tamen id ita esse intelligendum existimant, si alia ratione famam alterius à se injuste lafam sufficiens reparare non possit.

Dicendum 2. illum, qui alterum dinamavit crimen ejus verum quidem sed occultum patefaciendo, ad famam illius restituendam obligari, non quidem dicendo se falsum dixisse; id enim esset mendacium quod (ut ex antè dictis constat) nunquam licitum est; sed aliqua alia ratione, nimirum vel dicendo se male & inconsiderate locutum fuisse, ut monet S. Doct. in resp. ad 4. vel se antea quidem existi-

existimasse id esse verum, sed postea comperisse perperam à se id esse dictum, ut censet Joan. Major in 4. dist. 15. qu. 16. vel si timeatur, ne apud personas eruditissimas, aut perspicacis ingenii similes loquendi modi opinionem de crimine proximi conceptam potius confirmet, quam ex animis eorum deleant, Sot. & Nav. apud Valentiam existimant taceendum esse de illo crimine; illumque, qui famæ detrimentum passus est, quacunque data occasione de aliis rebus commendandum esse; ut sic quædam injuriæ compensatio fiat. Addit Valentia. Possè etiam eum (qui verum dicendo alterum infamavit, uti aliqua verbi ambiguitate aut mentali restrictione ad retractandum id quod à se dictum est: quod tamen ultimum remedium non nisi aliis deficientibus & in gravi aliqua famæ reparandæ necessitate cum maxima cautela videtur esse adhibendum.

Dicendum 3. illum etiam, qui crimen alterius occultum ab alio auditum refert, obligari ad reparationem famæ, si advertat hoc suum dictum in aliis (ut sæpe fit) sinistræ de proximo ingenerasse opinionem. quod præstare poterit, sive adhibendo aliquod ex mediis supra dictis, sive ostendendo, & quantum poterit aliis persuadendo, quam incerta sint, & plerumque fallâ. quæ de aliis passim audiuntur & referuntur. Ita Sot. Nav. & alii apud eundem Valent. suprâ. Ratio est, quia quotiescunque damnum famæ proximi injurè illatum est, toties incumbit illius sarcienti obligatio: atqui hic ut supponimus tale damnum illatum est: ergo sarcendum est.

Sunt tamen aliqua causa ab illa restitutione famæ communiter excusantes eum, qui alterum infamavit. Prima est, si is, qui infamatus est, illi, a quo infamatus est, restitutionem famæ condonavit; nisi forte talis sit, qui condonare non debeat, quales sunt personæ illæ, quarum fama bono publico necessaria; quam proinde negligere non debent, nec illius reparationem leviter condonare. Secunda, si id quod contra famam alterius oblocutus est, in oblivione abiisse prudenter existimetur. Tertia, si ex ejus oblocutione nulla infamia secuta sit;

sit; puta  
illud n.  
Quarta,  
rata. Qu  
sibilis, s  
ma; qua  
vel vir va  
notab. h  
cit, ut id  
jactura id  
in quo in  
vin pruden  
2. c. 11. d  
Quarta  
test. debe  
quod asse  
Valentia  
Probabili  
tat & quib  
pecuniar p  
Prov. 22.  
cùm sit bo  
compensat  
Quod a  
honoris la  
aliquam co  
alio modo  
reparare, s  
tendo ve  
ju

fit; puta quia illi, quibus crimen occultum patefecit, jam illud noverant, aut nullam fidem ejus deestis adhibuerunt. Quarta, si fama quæ ablata est, per aliam viam sit recuperata. Quinta, si fama illius restitutio fiat moraliter impossibilis. Sexta denique, si non possit fieri sine amissione famæ, quæ sit longè majori momenti; ut si prælatus aliquis, vel vir valdè illustris infamarit plebejum, non tenetur cum notabili jactura honoris sui, famam illam resarcire; sed sufficit, ut id faciat eo meliori modo, quo sine propriæ famæ jactura id poterit; v. g. laudando illum eo genere virtutis in quo infamavit, aut alia ratione secundum judicium viri prudentis. Ita Sor. Cord. Tolet. & alij apud Less. Lib. 2. c. 11. dub. 26.

Quæres, utrum in eo casu, in quo fama restitui non potest, debeat pecunia compensari. Resp. probabile esse id, quod asserunt quidam Doctores, quos citat & sequitur Valentia Sup. nempe id fieri posse, ac proinde faciendum. Probabilius tamen esse id, quod Nav. Sylv. & alij quos citat & quibus subscribit Less. Dub. 16. docent; nullo scilicet pecuniæ pretio famam dignè compensari posse, juxta illud Prov. 22. *Melius est nomen bonum, quam divitiæ multæ*; cum sit bonum superioris ordinis, nec proinde ad illam compensationem faciendam ullum obligari.

Quod autem de restitutione famæ, idem quoque de honoris læsi compensatione intelligi debet, quoties quis aliquam contumeliam in alium protulit, aut quocunque alio modo honorem illius injustè læsit: tunc enim illum reparare, & personæ læsæ satisfacere debet, vel ab ea petendo veniam, aut aliquid simile faciendo, quod judicio viri prudentis honoris illius compensationi satis esse possit.

\* \*

A 2

SECTION



## SECTIO IX.

*Explicatur nonum & decimum Decalogi præceptum.*

Non concupisces uxorem proximi tui, &c.  
Non domum, non agrum, &c. nec universa  
quæ illius sunt,

**Q**UAMVIS ea quæ his duobus ultimis Decalogi præceptis prohibentur, jam septimo prohibita esse videantur in quibus ut in aliis verantur, non solum actus exteriores, sed etiam interiores divinæ legi repugnantes; nihilominus (ut rectè observat S. Doct. 1. a q. 100 a. 4. & 5.) non sine maxima ratione hæc duo ultima præcepta Deus subiunxit aliis præcedentibus; tum ut legum suarum perfectionem & ab humanis legibus differentiam ostenderet; *Leges siquidem humanæ* (ut loquitur Catech. Rom. Part. 3. c. 1.) *revius tantum externis contenta sunt; divinus vero ipsius animi puram sinceramque castitatem atque integritatem requirunt*: tum etiam ut expressius moneret, quàm cauti & solliciti esse debeamus in devitandis illis peccatis, quæ sola cogitatione, & animi proposito committuntur: cum (ut habetur in Conc. Trid. Sess. 14. c. 5.) *Nonnunquam animum graviter saucient, & periculosiora sint illi, quæ in manifesto admittuntur*

Docet autem Catech. Rom. Sup. hoc duplici præcepto non prohiberi illam concupiscendi vim, quæ nobis a Deo ut auctore naturæ indita est, sed prævium illius usum, & effrenatam illam cupiditatem, quæ fines à recta ratione constitutos transgreditur, sive res malas appetendo, ut adultèria, ebrietates &c. sive res quidem bonas, sed injustè & inordinatè desiderando. Quæ quidem cum satis consent ex iis, quæ præced. lect. explicata sunt, hic breviter adjungemus modos aliquos, quibus Rom. Catech. declarat, hæc duo ultima Decalogi præcepta posse violari

Atque in primis docet peccare in nonum Decalogi præceptum,

ceptum, non  
affectu co  
jungi præ  
illius deside  
ne ex illo in  
tinum uxore  
quidem non  
illis quæ ali  
has siquider  
saliorum rel

Quod verò  
docet idem  
mis a vi de di  
modis prævi  
licet caprad

Peccare ite  
caritatem o  
qui vendan  
emere possu  
emendo mag

Similiter  
expetunt, ut  
bas aliorum  
judices qui  
denique, qu  
ciosque vita  
in de pluri

Potro quæ  
dinata deside  
Apostolus h  
nonnum: au  
Hacente: au  
pian. Nara  
e in iniqui  
ta quæ me  
dia enim en  
Atq; hacten  
mi optimi &

ceptum, non modo illum, qui alterius uxorem adultero affectu concupiscit, sed etiam qui eam sibi matrimonio jungi præmaturo & inordinato affectu optat; tum propter illius desiderij perversitatem, tū etiam propter periculum, ne ex illo inducatur ad optandam viri mortem, aut illegitimum uxoris ejus complexum concupiscendum. Quod quidem non solum de mulieribus conjugatis, sed etiam de illis quæ alteri desponsatæ sunt, intelligendum esse dicit; has si quidem concupiscere non licet. sicut nec pacta sponsaliorum rescindere, nec fidem datam violare licitum est.

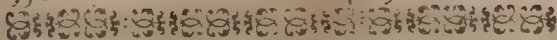
Quod verò spectat ad decimum & ultimum præceptum, docet etiam Catech. in illud peccare præsertim eos, qui nimis avidè divitias expetunt, aut alienis opibus inhiant: qui modis pravis & illicitis artibus opes augere cōcupiscūt: qui lucri captandi gratia erga ludos aleæ immoderatè afficiūtur.

Peccare item mercatores, qui rerum penuriā annonæq; caritatem optant: qui agrè ferunt, ut sint alij præter ipsos qui vendant aut emant, quo ipsi carius vendere aut vilias emere possint: qui alio se gere cupiunt, ut vendendo, & emendo magis lucentur.

Similiter & milites, qui militiæ nomen dant, aut bellū expetunt, ut impunè furentur: medicos etiam, qui morbos aliorum exoptant: advocatos, procuratores & etiam judices, qui lites multiplicari & protrahi cupiunt: artifices denique, qui quæstus avidi earum rerum, quæ ad vītum aliasque vitæ necessitates pertinent, penuriam exoptant, ut inde plurimum lucri faciant.

Porro quàm noxia sint, & pernicioſa hæc prava & inordinata desideria, si deliberate animo foveantur, testatur Apostolus his verbis 1. *Timoth. 6. Nihil intulimus in hunc mundum: haud dubium quod nec auferre quid possumus. Habentes autem alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus. Nam qui volunt divites fieri, incidunt in tentationē, & in laqueum diaboli. & desideria multa inutilia & nociva, quæ mergunt homines in interitum & perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas.*

Atq; hætenus de legis divinæ præceptis ad ipsius supremi optimi & maximi Legislatoris majorem laudem & gloriā.



## CAPUT V.

*De præceptis Ecclesiæ.*

**E**CCLESIA præcepta quinque communiter numerantur, ut videre est apud Petrum Canisium in summa doct. Christ. Cap. 3. in quorum primo & secundo sanctificatio dierum festorum, & in iisdem diebus Missæ auditio præscribitur: in tertio jejunium certis diebus servandum injungitur: in quarto & quinto confessio Sacramentalis semel saltem in anno facienda, & sacra Eucharistia saltem in Paschate sumenda præcipitur. Et de primo quidem & secundo egimus supra in explicatione Decalogi: quartum & quintum etiam explicavimus in tract. de Sacramentis: quare nunc de solo tertio, scilicet de jejunij servandi præcepto, aliquid dicendum nobis superest.

## SECTIO UNICA.

*Explicatur tertium Ecclesiæ præceptum, quod est de jejunio.*

§. I.

*Quid ad debitam jejunij observationem requiritur.*

**I**JEJUNII nomen tribus modis accipi solet. Primò pro abstinentia à vitijs & peccatis, juxta illud S. Aug. *Iejuniū magnum & generale est abstinere ab iniquitatibus, & illicitis voluptatibus seculi, quod est perpetuum jejunium.* Secundo pro abstinentia à quolibet cibo & potu, diciturq; Jejunium naturale, quale requiritur ex præcepto Ecclesiastico ad sumptionem Eucharistiæ, ut supra dictum est tra. de sac. c.

§. Ter-

§. Tertio d  
atione secu  
atur jejun  
intelligend  
Dicendu  
Ecclesiasti  
Primum  
bus, ut doc  
Ecclesiæ ut  
de Jejunio  
rimas ud  
à carnis bus  
ut ab eis  
nendam. u  
gatum a  
mmoribus  
las tenam  
velit heret  
reli. r. E  
illo rigore  
rem cujusq  
dem unive  
sunt, & laici  
liis autem j  
ulum conc  
q. 1. de præ  
ri cujusqu  
gum Eccle  
Secundu  
communio  
bari non pe  
Bonacina fl  
clesiæ præ  
riatur.  
Tertium  
refectio ill  
neat, ut tra

5. Tertiò denique pro abstinencia quadam, & cibi substractione secundum formam ab Ecclesia præscriptam; & vocatur jejuniū Ecclesiasticum: de quo proposita quæstio intelligenda est. Pro cuius resolutione.

Dicendum est tria præsertim requiri ad debitam Jejunij Ecclesiastici observationem

Primum est ciborum delectus, seu abstinencia à carnibus. ut docet S. Tho. 2. 2. q. 147. a. 3. & constat ex perpetuo Ecclesiæ usu, & traditione. cuius testes sunt S. Basil. hom. 1. de Jejunio & S. Aug. lib. 20. contra Faustum c. 5. & alij plurimi apud Azor lib. 7. c. 10. q. 6. Quamvis autem olim non à carnibus solum. sed etiam ab ijs quæ à carne procedunt, ut ab ovis & lacticinij, in diebus jejuniorem esset abstinendum, ut habetur ex rescripto S. Gregorij Papæ ad Augustinum Anglorum Episcopum; imò in quibuldam solemnioribus Jejunijs v. g. sex diebus hebdomadæ sanctæ cibis tantum antioribus, pane videlicet, aqua & c. c. lerbis vesci liceret, ut testatur S. Clem. lib. 5. c. 17. & Epiph. hæresi 75. Ecclesia tamen ob causas rationabiles de pristino illo rigore nonnihil remisit, & abstinenciam illam strictiorem cuiusque devotioni relinquens, in quadragesima quidem universim a carnibus & ovis abstinendum esse censuit, & lacticiniorum usum in plerisque locis indulgit; in alijs autem jejuniorum diebus per annum, etiam ovorum usum concessit: de quibus tamen (ut rectè monet Bonac. q. 1. de præc. Eccl. pun. 2. sup. a. 6.) consuli debet, & servari cuiusque loci legitima consuetudo, quæ est optima legum Ecclesiasticarum interpretis.

Secundum est unica in die refectio ut docet S. Thom. & communiter cum illo Theologi omnes: quod melius probari non potest (ut observat idem S. Doctor, & post illum Bonacina suprà pun. 3.) quam ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi; cum nullum super hac re decretum repariatur.

Tertium denique est certum refectiois tempus, ita ut refectio illa unica, non prandij, sed cœnæ rationem obtineat, ut tradit idem S. Doctor sup. art. 7. & constat ex S.

Ambros. Serm. 8. in Psal. 118. & ex S. Greg. hom. 36. in Evangelia. Et olim quidem alijs jejuniorum diebus hora nona (quæ est tertia post meridiem) erat ordinarium solvendi jejunii tempus; in quadagesima vero usque ad vespæram prorogari solebat, ut testatur S. Bern. serm. 3. de quadrag. *Hactenus inquit usque ad horam nonam jejunavimus soli, nunc (in tempore quadagesima scilicet) usque ad vespæram j. junabunt pariter universi reges & principes, clerici & populus. nobiles & ignobiles simul in unâ dives & pauper.*

Ecclesia tamen his posterioribus sæculis, tum ob infirmitatem corporum quæ mundo ipso senescente minus vigoris retinent, tum ob alias rationes tacito consensu indulgit, ut hora illa vespertina licite anticipetur, & in quadagesima diebusq; alijs præscriptis circa meridiem jejunium solvi possit; atque ut præter illam refectionem modicum aliquid cibi ferè per modum cœnulae seu collatiunculae (ut vocant) sumeretur. Ita docent Nav. Armilla, Lessius, Azor; Regin. Tol. & alij apud Bonac. Supra pu. 3. & 4. Diximus modicum aliquid cibi: qui enim notabiliter excederet, haud dubiè jejunium frangeret.

Porro quantum cibi sumere liceat in ejusmodi cœnula; difficile est determinare: Azorius & alij apud Bonac. sentiunt quantitatem trium vel quatuor unciarum panis & fructuum licitè sumi posse: Reginaldus apud eundem existimat, non esse notabiliter excedendâ quartâ partem eorum, quæ ipsi jejunanti ad ordinariam cœnam iussicerent: Toletus omnium optimè censet in eo spectandum esse morem locorum, prout à pijs & timoratis personis servari solet jejunium, & intra illius limites unumquemque licitè ac tutò continere se posse.

Rectè autem monet Laym. Cap. 1. de observat. jejun. cautè intelligendam esse id quod docet Cajet. verbo *jejunium* cap. 1. non referre, quid quisquis in serotina cœnula sumat, si modò non excedat, additque consuetudinem Ecclesiæ à pijs & timoratis servatam hanc esse, ut in cœnula illa serotina non modo quantitas, sed etiam qualitas, & delectus ciborum observetur; utquæ nihil aliud cum

pana-

panem nisi fr  
sumantur  
ter ad labo  
xatquam vi  
intimitate  
Ea dictu  
solvi je un  
temperant  
cetera gra  
levitatis ex  
interitur  
matur per  
Doctor lu  
formatur in  
Interitur  
aniquæ co  
care nec id  
docet: Less  
do premod  
g bonæ g  
mechoatam  
to ad me  
Quæ res  
in die v  
ali affirmat  
ter Lessi  
umantur  
ceratibit  
note ut  
in vespæram

CERTU  
servantur

pane nisi fructus aliquot, vel olera in modica quantitate sumantur; neque sibi probant, quod aliqui tanvis liberaliter adhibent, placentas & alia similia obsonia butyro fritaxa: quamvis iusculi cocti usum urgente praesertim aliqua infirmitate aut necessitate licite indulgeri posse existimet.

Ex dictis colligitur 1. crebriore potus sumptione non solvi ieiunium, ut docet S. Th. sup. art. 6. ad 2. licet, si quis temperantiae modum in potu excederet, haud dubie peccaret, graviter quidem aut leviter, pro ratione gravitatis vel levitatis excessus.

Infertur 2. neque etiam solvi ieiunium, si aliquid sumatur per modum medicinae; nisi fortè (ut observat S. Doctor sup. ad 1.) in fraudem ieiunii aliquid ejusmodi sumatur in notabili quantitate.

Infertur 3. lectores, & ministros mensae in monasteriis aliisque communitatibus aliquid praesumentes non peccare nec ideo ab illis ieiunium solvi, ut ex Nav. & Cajer. docet Less. cap. 2. dub. 2. cum id ab eis fiat veluti inchoando prandium, sicut etiam ieiunium non solveret is, qui v. g. ob negotium aliquod à mensa avocaretur & refectorem inchoatam interromperet & postmodum negotio absoluto ad mensam rediret, & prandium seu cenam perficeret.

Quaeres utrum anticipare notabiliter horam refectiois in die ieiunii sit peccatum mortale. Navarr. & quidam alii affirmant: Tol. tamen & plures alii, quos citat & sequitur Lessius suprà non nisi veniale peccatum committi existimant. Inò dicit nullum fore peccatum, si iusta aliqua causa subit; sicut nec si vespertina cenula mane vel meridie urgente aliqua causa rationabili sumeretur, cena in vespertum dilata.

## § II.

*Quae sit obligatio ieiunii.*

CERTUM & indubitatum est apud omnes Catholicos praecceptum Ecclesiasticum ieiunii obligare ad sui observationem sub peccato mortali ut ex consensu Theologorum



consensu docet Less. Sup. dub. 5. probatque ex eo quod can. 68. Apostolorum & can. 56. sexti Concilii generalis item can. 19. Concilij Gangrensis & pluribus alijs, violatores jejunijs excommunicationis pœna plectuntur; quæ tamen ab Ecclesia nusquam nisi ob peccatum aliquod mortale infligi solet, ut intra suo loco explicabitur; unde sequitur illum peccare mortaliter, qui absque legitima causâ jejunium aliquod ab Ecclesia præscriptum frangit.

Verùm difficultas est, quas personas, & quibus temporibus præceptum illud obliget. Quod spectat ad primum, docet S. Th. omne Christianos, cujuscunque sint dignitatis aut perfectionis, præcepto jejunijs obstringi, nisi iusta aliqua causâ excusentur: unde etiam in Concilio Viennensi (ut habetur cap. *Ad nostrum* de hæreticis) inter alia prava Beguardorum & Beguinarum dogmata est tanquam hæreticum illud, quo asseriebant, solos imperfectos ad jeinia obligari, perfectos verò ab illis esse exemptos.

Diximus (nisi iusta aliqua causâ excusentur) sunt n. causæ aliquæ ob quas excusari potest quisvis ab observatone jejunijs; quæ cõmuniter ad tria capita reduci possunt, ut videre est apud Less. Bonac. Nav. & alios locis suprà citatis; scilicet ad impotentiam, laborem, & pietatem.

Ratione impotentia excusantur quotquot, qui sine gravi aliquo incommodo vel notabili damno jejunare non possunt ut infirmi convalescentes, debiles, (accedente præsertim medicorum judicio:) item mulieres prægnantes, & lactantes: item pauperes, qui non habent quod eis ad unicam comestionem commodè sufficiat: ob eam causam excusantur pueri & adolescentes usque ad annum vigesimum primum completum, ut docet S. Th. art. 4. ad 4. sup. pu. ult. & post illum. bul. Nav. Azor. Less. Regin. Tol. & plures alij apud Bonac. & excusantur etiam senes præsertim sexagenarij; quos tamen ab hac jejunijs observatone minime exemptos esse docet Abul. apud Bonac. suprà, si ita robusti sint, ut certum sit eos ex jejunio nullum detrimentum in viribus corporis pati; licet è contra Less. sup. & alij quos citat, existimant,

etiam

etiam an  
in qu  
pian.  
habeant  
vandum  
tate sex

Ratio  
sibi com  
confut  
& simile  
declarat  
alij apud  
à jejunio  
jejunant  
gravi mo  
tantur vi  
negotia  
tis labor  
modo se

Qui ve  
ambulat  
cufarent  
nec artifi  
facile cur  
se tonso

Dem  
bus præf  
una cum  
possunt  
spiritual  
Sacrame

Porro  
cusari,  
unica so  
nium &  
qui qui  
tis alicu

etiam ante illam ætatem eximi licite posse à jejunio illos, in quibus vires & calor naturalis notabiliter minui incipiunt. Quod si dubiteretur, an ejusmodi senes satis virium habeant ad incommoda jejuniij ferenda; tunc ad illud servandum minime censentur obligati, præsertim in præfata ætate sexagenaria, ut docet idem Less. supra.

Ratione laboris eximuntur illi, qui tali labore victum sibi comparant, cum quo jejunium viriprudentis judicio consistere non potest; quales sunt agricola, fabriferrarij, & similes operarij, sive divites sint sive pauperes, ut ex declaratione Eugenij 4. docet Less. imò Abul. Azor. & alij apud Bonac. sup. censent, ejusmodi operarios excusari à jejunio. non solum die illo quo laborem intermittunt, si jejunando laborem præcedentis aut sequentis diei sine gravi incommodo ferre non possunt. simili ratione excusantur viatores, præsertim pedibus iter facientes ob aliqua negotia quæ commode differri nequeunt; quando itineris laborem simul cum jejuniij molestia sine gravi incommodo ferre non possunt.

Qui vero solius delectationis gratiâ puta venationis, deambulationis, iter alioquin longum susceperent, non excusarentur; cum in aliud tempus differre possent: sicut nec artifices, nec operarij illi, quorum labor exiguus est, & facile cum jejunio tolerari potest, quales Bonacina dicit esse tonsores, pictores, sartores, &c.

Demum ratione pietatis excusantur omnes, qui operibus præstantioribus vel majoris momenti incumbunt, quæ una cum jejunio absque gravi incommodo perficere non possunt; qualia sunt opera misericordix corporalis vel spiritualis: item opera religionis, ut concionari, docere; Sacramenta ministrare, ornare templâ, &c.

Porro cum dicimus hos vel illos à præcepto jejuniij excusari, id intelligi debet quatenus per illud præceptum unica solum refectio præcipitur, non verò quatenus carniû & aliorum hujusmodi ciborum usus prohibetur; qui quidem rariùs concedi solet, nec nisi ratione gravioris alicujus necessitatis, quæ si evidens sit, & urgeat, potest

rest quis carnibus. & alijs cibis vetitis licitè vesci etiam absque ulla dispensatione quando superior commode adiri non potest: quod si necessitas non ita urgeat, vel de illa non tam evidentè constet. dispensatione superioris opus est ut docet Less. dub 6. qui etiam addit ex Toledo, ijs. quibus carnum usus conceditur his etiam censerè permissam secundam refectiorem: quod tamen rectè limitat idem Less. si ratione alicuius infirmitatis, aut debilitatis id concessum sit; non autem si ea solum de causa, quia aliquis à piscibus abhorret, vel quia pisces ejus temperamento nocere censentur: tunc enim nulla subest causa, cur secundam refectio concedatur.

Quod spectat ad tempora jejuniorum, quæ ab Ecclesia præscripta sunt, antiquissimum & apud SS. Patres maxime testatum & commendatum semper fuit jejunium quadragesimæ, quod quidem teste S. Ignatio Epist. ad Philip. S. Hier. Epist. 54. ad Marcellam, & S. Leone serm. 9. de quadrag. ab Apostolis institutum est ad exemplum Christi Domini. Hoc autem jejunium à feria 4 cinerum usque ad sabbatum sanctum inclusivè observari debet, solis diebus Dominicis exemptis, in quibus sola à carnibus abstinentia servatur: unde mortaliter peccant, qui feria quinta hebdomadæ sanctæ solvunt jejunium: qui abusus in Conc. Laodiceo 50. omnino improbatur, ubi dicitur. *Non oportere in quadragesima quinta feriâ ultimâ hebdomadæ jejunium solvi & totam quadragesimam inhonorari.*

Præter quadragesimale jejunium, religiosè observatum fuit in universa Ecclesia jejunium quatuor temporum; quod quidem vel ab ipsis Apostolis, vel non multò post Apostolorum tempora institutum fuit, ut varijs SS. Patrum testimonijs prebat Laym. Cap. 2. de observat. jejunii. Aliæ etiam jejunia indicta sunt in vigiliis quarundam festivitatum solemniorem, Christi Domini, Sanctissimæ Virginis Despectæ, Apostolorum, aliorumque sanctorum; de quibus consulendæ sunt locorum leges & consuetudines, & id observandum, quod in qualibet regione seu diocesi lex seu consuetudo legitima præ-

præscribit  
dum p  
ruat  
ex  
S  
bana  
Ecc  
& ex  
Nata  
qui  
quar  
veter  
li  
luer  
bus  
Dom  
Serv  
& in  
mana  
de Lit

Qu

PECC  
ma di  
jejunant  
tiam vic  
cum hac  
vetitòs,  
refectio  
mortalit  
Theolog  
Pecca  
medunt

prescribit: si tamen vigilia alienius jejunium incideret in diem Dominicum anticipari deberet precedenti sabbato, ut habetur cap. Ex parte de observatione jejuniorum, & ex communi Ecclesie usu satis constar.

Singulis quoque hebdomadibus diebus veneris & sabbati a carnibus abstinendum est, ut constat ex communi Ecclesie praxi & habetur ex c. Quia dies, dist. 5. de consecr. & ex cap. ult. de observ. jejun. ubi tamen excipitur si illud Natalis Domini in terram coinciderit in illo enim casu illi; qui nec voto nec regulari observantia obstricti sunt (ut loquitur Innocentius III.) propter excellentiam carnibus vesci possunt secundum consuetudinem Ecclesie generalis; nec tamen reprehendi debent, qui ob devotionem volunt carnibus abstinere. In aliquibus etiam Gallie nostrae partibus concessus est etus carniū diebus Sabbathi à Christi Domini natali usque ad Purificationem.

Servatur etiam abstinentia à carnibus in festo S. Marci, & in tribus rogationum: quod quidem jam olim in Romana Ecclesia usitatum fuisse testatur ordo Romanus cap. de Litanis minore.

## §. III.

*Quot modis peccetur in hoc Ecclesie preceptum.*

**PECCANT** in primis qui absque iusta causa aut legitima dispensatione in diebus ab Ecclesia prescriptis non jejunant, aut jejunium inchoatum solvunt: qui abstinentiam violant, carnibusque aut aliis cibis vetitis vescuntur; cum hac tamen differentia, quod quoties quis edit cibos vetitos, toties peccet mortaliter, qui verò per secundam refectorem jejunium violavit, non amplius peccet, saltem mortaliter, si postea pluries comedat, ut ex communi Theologorum consensu docet Laymannus supra cap. 2.

Peccant quoque mortaliter, qui in die jejunii crebrius comedunt aliqui, licet in exigua quantitate, quamvis enim

(ut

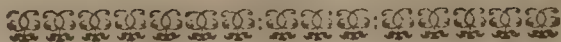
ut dicit Less. sup. dub. 2.) semel vel iterum paucas buccelles extra refectiois tempus comedere non sit nisi peccatum veniale; si tamen id crebrius fiat, puta septes vel octies, censebitur esse mortale: quia crebra illa comestitiuncula æquivalent notabili refectioi.

Peccant etiam qui in canula seu collatiuncula vespertina notabiliter excedunt ultra quam jejunii ratio exigit, prout à pijs & timoratis servari solet.

Peccant qui alios ad jejunium violandum inducunt persuasionibus, irrisioibus, aut alio quovis modo: item caupones qui coenam seu alteram refectioem apponunt ijs, quos probè sciunt ad jejunium obligari; quod quidem intelligendum est (ut monet Less. dub. 4.) quando absque gravi aliquo suo incommodo illis negare possunt; & etiam quando nullum inde scandalum secuturum vident; alias si timeatur ne ijs, quibus coena negatur, gravius Deum offendant, blasphemias & convicia proferendo, aut aliquid simile faciendo, poterit illis apponi: qua ratione dicit Lessius interdum excusari patres aut matres familias coenam famulis & domesticis in die jejunii permittentes, ne, si denegetur, gravius Deum offendant: alias si nihil simile timeatur, permittere non debent, ne peccatis eorum cooperentur.

Ad hoc præceptum quoque reduci potest peccatum eorum, qui temperantia, & sobrietatis in cibo & potu limites transgrediuntur, etiam in alijs diebus, in quibus nulla est jejunandi obligatio: qui se cibis ingurgitant, unde notabile damnum in sanitate percipiunt; qui ex nimio potu inebriantur, seipsosque usu rationis per ebrietatem privant: qui alios ad largius bibendum inducunt, unde secuturam prævident ebrietatem: quod quidem ebrietatis peccatum eo gravius est, si ex illo alia peccata secutura

prævidentur, puta blasphemia, immunditia, & similia.



## CAPUT VI.

*De censuris Ecclesiasticis & irregularitate.*

**C**ENSURÆ nomen ex veteri Romanorum jure desumptum, ab Ecclesia usurpatum est ad significandum pœnam spiritualement, per quam homo baptizatus delinquens ac contumax, auctoritate ipsius Ecclesiæ bonorum quorundam spiritualium usu privatur, ut docet & fusè explicat Suares, disp. I. de censuris sect. I. & plenius ex infra dicendis intelligitur.

## SECTIO I.

*De censuris in communi.*

**C**UM plurima sint & varia, quæ de censuris in genere à Theologis disputantur, nos pro ratione instituti nostri seligemus ea, quæ cognitu magis necessaria, aut utilia visa sunt, & paragraphis seq. breviter explicabimus.

## §. I.

*De quibus personis resideat ferendarum censurarum potestas.*

**D**ICENDUM est, potestatem ordinariam ferendi censuras residere in prælatis Ecclesiæ, jurisdictionem in foro exteriori non impeditam habentibus; ac proinde in summo Pontifice, respectu omnium Christianorum; & præ-



& præterea in Episcopis Archiepiscopis Patriarchis, respectu sibi subditorum, ut docet S. Th. in 4. dist. 18. q. 2. a. 2. & satis constat ex periculo unius totius Ecclesiæ.

Eandem etiam potestatem ferendi censuras obtinet Legatus a latere tummi Pontificis ut habetur ex cap. *Legatus*, de officio Legati in 6. Item Vicarius Papæ aut Episcopi, ut Theologi communiter docent & habetur ex cap. *Licer*, de officio vicarii. Docet etiam Suarez (quem citat & sequitur Bonac. q. 1. de cens. pu. 2.) eandem potestatem habere Capitulum sedis vacante & ipsius Capituli vicarium. Item Abbates, Provinciales & alios regularium præpositos ac superiores habentes potestatem in foro exteriori respectu sibi subditorum.

Hæc autem potestas ferendi censuras ab Ordinariis delegati potest cuiuslibet Clerico privilegiis Clericalibus gaudenti, ut habetur ex cap. ult. de officio Ordinarii, non verò laico, quamvis religioso; nec etiam Clerico conjugato, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonac. sup. ac multò minùs fornicariæ, ut habetur ex cap. *Dilecta* de majoritate & obedientia, & sùsius explicat & probat Suar. disp. de cens. sect. 3.

## S. II.

### *In quasnam personas censura ferri possint.*

**D**ICENDUM est ferri posse in omnes & quasunque personas baptizadas, rationis & doli capaces, in statu viæ existentes, illiusque subditas à quo censuræ feruntur.

Dicitur 1. personas illas, quæ censuris ferri possunt, debere esse baptizadas, alias Ecclesia in eas nullam obtinet jurisdictionem, juxta illud Apostoli 1. Cor. 5. *Quid mihi de iis qui foris sunt judicare*, quod etiam constat ex cap. *Gaudemus* de divortijs, & cap. *Judeis*, dist. 45.

Dicitur 2. (rationis & doli capaces) Censura enim est

pecc-

peccati p  
se rano  
p. 4. & p  
sint, poss  
potiqua  
Dicitu  
observat  
ligaveris  
viveres  
sed (ut ai  
judicio re  
declarat  
nisse casq  
illum Ec  
aut factis  
nicatus n  
à poena il  
dem ab  
cro sepe  
Dicitu  
sicut eni  
obligare  
ais cogere

Ob

**D**ICENDUM  
le ext  
Dicitu  
figatur si  
possit: un  
cet Bonac  
censuræ la

peccati poena; peccatum verò præsupponit peccatorem esse rationis & doli capacem; unde intert Suar. qu. r. de cens. p. 4. & post illum Bonac. etiam impuberes, si doli capaces sint, posse censuris plecti; quamvis id fieri non soleat, nisi postquam pubertatis annos attigerint.

Dicitur 3. (in statu viæ existentes) *Non enim* (ut rectè observat Gratianus causa 24. q. 2.) *Dominus dixit: quaecumque ligaveritis sub terra; sed super terrâ ostendens scilicet quod. l. viventes pro varietate meritorum suorum solvere possunt; sed* (ut ait S. Leo. Ep. 90. ad Rusticum.) *horum causa Dei iudicio reservanda est.* Potest quidem Ecclesia vel Prælatus declarare mortuum aliquem, dum viveret, censuras incurrisse casque adversus eum executioni mandate, v.g. privare illum Ecclesiastica sepultura, vetare, ne pro illo suffragia, aut sacrificia offerantur; & è contrâ, si aliquis excommunicatus moriens contritionis & poenitentia signa exhibuit, à poena illius excommunicationis illum eximere non quidem absolvendo, sed permittendo alijs, ut eum in loco sacro sepeliant, ac pro illo suffragia & sacrificia offerant.

Dicitur denique (subditas ejus à quo censura feruntur) sicut enim nullus potest legibus suis, aut decretis illum obligare qui non est sibi subditus; sic nec illum ad id poenis cogere, vel renuentem censuris punire.

## §. III.

*Ob quam causam censura infligantur.*

**D**ICENDUM est, censuras infligi ob peccatum mortale exterius, opere completum cum contumacia.

Dicitur 1. (ob peccatum) quia poena, ut justè infligatur supponit culpam, cum innocens justè punire non possit; unde (ut ex communi Theologorum consensu docet Bonac. sup. pu. 3.) ubi non est peccatum, ibi nullus est censura locus.

Dici-

Dicitur 2. (mortal'e) quod intelligi debet de censuris gravioribus, puta excommunicatione majori, suspensione ab ordine, interdicto generali. &c. ejusmodi enim poenae, cum sint gravissimae, non nisi ob culpam gravem iuste infligi possunt. ut docent Nav. Suar. & plures alij apud Bonac. sup. pu. 3. & habetur cap. *Nemo Episcoporum.* & cap. *Nullus Sacerdotu* 11. qu. 3. & ex Conc. Trid. sess. 24. c. 3. de reform. Unde sequitur (ut rectè observat Laym. c. 5. de censuris in cōmuni) nullam incurri censuram graviorē, quando cunq; ob ignorantia aliquā, aut inadvertentiam, seu imperfectiōnem actus peccatū commissum non censetur esse mortale.

Quod autem spectat ad censuras minus graves, ut excommunicationem minorem, suspensionem levem, pro levioribus interdum, & venialibus peccatis infligi possunt, ut ex Suar. Tol. & alijs docet idem Bonac. sup.

Dicitur 3. (exterius:) quia ob peccatum merè internum censura infligi non potest, cum Ecclesia de rebus occultis & merè internis non judicet, ut docent Sor. Sylv. Suar. & plures alij apud Bonac. suprà & habetur ex cap. *Erubescat,* & cap. *sicut tuu*, de simonia.

Dicitur 4. (opere completum:) ad incurrendam enim censuram requiritur effectus completus, quem legislator intendit censura punire, v. g. si quis ex voluntate occidendi Sacerdotem sagittam in eum projiciat, sed illum non attingat; tunc enim, quamvis graviter peccaverit, non incidit tamen in excommunicationem latam contra percussores Clericorum.

Dicitur 5. (cum contumacia:) cum enim censura sit *Pœna medicinalis*, ut dicitur c. 1. de sententia excom. non infligitur per modum ultionis & vindictæ; sed exhibetur per modum medicinæ ad hominem à peccato avertendum; & ex consequenti præsupponit semper admonitionem aliquam præcedentem, quæ sine contumacia respui non potest. Et de excommunicatione quidem consentiunt omnes, ut videre est apud Bonac. sup. de reliquis verò censuris idem etiam docet Suar. Agid. & alij apud eundem Laym. c. 5. de cens. & constat ex cit. c. 1. de sententia excom.

Qua fo

FORM  
nunc  
admon  
formid  
commu  
nones  
cit m  
center  
ras, qu  
quæ m  
quirit  
bitione  
ficien  
pressam  
Suar. E

Trip  
tribus  
tur ex  
sentent  
bilis ca  
rum in  
tentia

secu  
matu  
figitur  
solo ve  
muni  
suspens  
iam su  
lata ex  
cap. C  
tur tai

## §. IV.

*Qua forma in ferendis censuris observanda sit.*

**F**ORMA in censuris ferendis observanda secundum communem Ecclesiae praxim duo requirit. Primum est. ut admonitio aliqua precedat. ut habetur ex cap. *Reprehensibilis*, de appellationibus & ex cap. *statutum* de sent. excomm. in 6. Ratio est. quia censura fertur tantum in contumaces contra Ecclesiam. vel superiorem, ut supra dictum est. nisi autem. admonitio aliqua precedat. non potest quis censeri contumax. Hæc est autem differentia inter censuras. quæ infliguntur pro præteritis culpis eluendis. & illas quæ infliguntur pro futuris cavendis; quod hæc non requirant admonitionem distinctam ab ipsa lege vel prohibitione. quæ eo ipso quo promulgatur vel notificatur. sufficientem admonitionem continere censetur; illæ vero expressam & distinctam admonitionem requirant. ut docent Suar. Filuc. & alij apud Bonac. sup. pu. 9.

Triplex autem regulariter admonitio præmitti debet tribus distinctis dierum aliquorum intervallis. ut habetur ex cap. *omnes decima* 16. q. 7. & cap. *Constitutionem* de sententia excomm. in 6. nisi necessitas aliqua aut rationalis causa trinam illam admonitionem. aut plurium dierum intervallum impediat. ut habetur ex cit. cap. de sententia excomm.

Secundum est. ut censura feratur in scripto. quo exprimat species censura quæ infligitur. nomen illius cui infligitur. & causa ob quam infligitur; alias ferens censuram solo verbo sine scriptura moraliter peccat. (ut ex communi Doctorum consensu docet Bonac. sup. l.) incurritq; suspensionem ab ingressu Ecclesiae per mensē: quam etiam suspensionem incurrit is qui parti petenti sententiæ latae exemplar non concedit intra mensē. ut habetur ex cap. *Cum medicinalis* de sententia excomm. in 6. Eximuntur tamen ab hac suspensionis pena Episcopi ferentes censu-

cenſuram ſine ſcripto; non enim in citato capite fit mentio Episcoporum: quando autem in cenſuris ſuſpenſionis, vel interdicti non fit expreſſa mentio Episcoporum, certum eſt Episcopos iſis non ligari, ut habetur ex cap. *Tetriculoſum* de ſententia excomm. Exiuntur etiam ab hac poena quicunque ſuperiores ſerentes cenſuram ſine ſcripto, quando id ſolummodo faciunt ob urgentem aliquam & juſtam cauſam ut obſervat idem Bonac, qui etiam recte monet, quod, quamvis nulla hujusmodi cauſa urgente illicitum ſit cenſuram aliquam ſerre ſine ſcripto, hac tamen cenſura valida

## S. V.

*Quanam cauſa ab incurrendis cenſuris excuſent.*

**Q**UATIOR præcipue à Theologis numerantur. Prima eſt ignorantia invincibilis, ſeu inculpabilis tum juris, tum facti. At; in primis communis eſt Doctorum ſententia ignorantiam inculpabilem juris excuſare ab incurrenda quavis cenſura; cum quis ſciſcit inculpabiliter ignorat, prohibitionem aliquam, aut eſſe legem latam à jure, vel ab homine. Ratio eſt via ad incurrendam cenſuram requiritur contumacia: ſed ubi adeſt ignorantia ejuſmodi inculpabilis, nulla committitur contumacia; ergo nec ulla cenſura incurritur. Ita Sylv. Nav. Henriq. Filiucius. Suares, & plures alii apud Bonacinam quæſt. 2. pu. 1. & habetur ex cap. 2. de conſtit. in 6. unde colligitur illum, qui ſcit quidem delictum aliquod eſſe divina lege veritatem, ſed neſcit illud eſſe quoque ab Eccleſia ſpeciali lege prohibe- bitum; ſi delictum illud committat, quamvis aliquando graviter peccet, nullam tamen cenſuram incurrare, ut Doctores ſuprà citati docent.

Quod autem etiam ignorantia facti ſeu qualitatis facti excuſet à cenſuris incurrendis, aſſerunt idem Doctores & plures alii apud eundem Bonacinam: & conſtat tum ex c.

Si

*Si vero* 2. de sent. excomm. tum etiam ex eo, quòd ejusmodi facti vel qualitatis facti ignorantia interveniente, nulla quoque ad sit adversus Ecclesiam contumacia: unde patet eum, qui occidit sacerdotem, purans se occidere, hominem laicum, quamvis graviter peccet, non tamen incurere excomm.

Addit idem Bonac. ex Suar. Nav. & alijs quos citat etiã ignorantiam poenæ, id est censuræ, excusare ab ipsa censura incurrenda: v. g. illum, qui sciret quidem sacerdos percutiorem esse divino & Ecclesiastica lege prohibitum, sed ignoret sub excommunicationis poena prohibitum esse, si Sacerdotem percutiat, quamvis peccet, nullam tamen incurere excommunicationem.

Secunda causa excusans ab incurrendis censuris est appellatio justa & debite facta: quæ tamen causâ locum habet solummodo in censuris illis, quæ sub conditione feruntur: ut quando iudex vel Prælatus inferior præcipit alicui sub interminatione censuræ, ut aliquid faciat vel omittat; in ejusmodi enim causâ, si appellatio ad Superiorem fiat ante conditionis illius positionem, excusabit ab incurrenda censura; non vero si postquam conditio illa posita fuerit. Ita Sylv. Henric. Nav. & plures alij apud Bonac. suprà: e. g. præcipitur alicui sub poenâ excommunicationis ipso facto incurrendæ, ut compareat coram iudice Ecclesiastico intra tres dies, si ab ea sententia ex causâ aliqua rationabili appeller ante tres illos dies expletos, appellatio impedit, quo minùs incurrat excommunicationem; nõ impedit autem, si post tres illos dies appellationem differat.

Tertia causa est impotètia id faciendi, quod sub centura alicujus interminatione faciendum præcipitur; sive impotètia illa sit Physica, sive Moralis tantum; quando scilicet aliquis vel nullo modo, vel non sine gravi aliquo incommodo id facere non potest: quod similiter dici debet, quando quis ob metum aliquem gravem & cadentem in constantem virum ejusmodi præcepto non obtemperat, quia (ut Nav. Suar. Filic. & alij apud Bonac. docent qu. 2. pu. 3.) Ecclesiæ præcepta benigne sunt accipiendæ; nec credibile

est



est illam cum tanto rigore obligare velle: proindeque cum huiusmodi impotentia vel metus à contumacia excusat etiam à quavis censura incurrenda.

Quarta denique causa est voluntas & intentio illius, in cuius favorem lata est censura aliqua: v. g. si quis creditor ab Ecclesiastico iudice obtineat sententiam excommunicationis à verius debitores suos, nisi intra sex menses restituant, proroget verò postea infcio illo iudice, terminum illum usque ad annum; debitores illi non nisi post annum elapsum incurrant excommunicationem, ut suprà citati Doctores asserunt apud eundem Bonac. sup.

## §. VI.

*Quis absolvere possit à censura, & quæ requirantur dispositiones in eo qui absolvitur.*

**A**CENSURIS, quæ nemini reservantur, absolvere potest quilibet potestatem habens absolvendi à peccatis mortalibus, ut docent Nav. Sot. Suar. & alij apud Bonac. qu. 3. pu 1. à censuris verò reservatis absolvere potest, qui ea tulit, vel ejus Superior, aut Delegatus, ut ex communi Doctorum consensu docet idem Bonacina; & habetur ex cap. *Per tua*, & ex cap. *Sacro*, de sentent. excomm. Imò Episcopi à quibusvis delictis annexam censuram Papæ reservatam habentibus absolvere possunt, dummodo delicta sint occulta; id est non sint publica, vel notoria, aut famosa, nec deducta ad forum contentiosum, ut ex communi Doctorum sententia docet idem Bonac. Sup. In articulo verò mortis potest quilibet Sacerdos, etiam suspensus & degradatus, absolvere à quibuslibet censuris, ut in tract. de Sacram. c. 5. dictum est: cum onere tamen, ut qui sic absolutus est, si periculum evadat, superiorem adeat, executurus id quod sibi ab eo præscribetur, ut habetur ex cap. *Eos*, de sent. excomm. in 6.

Ad absolutionem autem à censuris ex parte absolventis nulla certa verborum forma necessaria est, sed sufficiunt quæ-

quæcun-  
ipla ab  
pud Bo-

Ex po-  
quirant  
tistactio  
saltem si  
sura in  
dus sub  
patiatur  
peratur

In ab-  
quæ in  
prijs pr-

M  
lur  
viget.  
alia a-  
per mo  
præcep  
tuo cel  
Alia  
curritu  
seu fe  
judicis  
debet,  
Et in  
Alia  
tionib  
tur ab  
qua de  
in vali

quæcunque verba ore prolata, vel scriptis expressa, quibus ipsa absolutio exprimat, ut docent Suar. Filiuc. & alij apud Bonac. supra.

Ex parte verò illius qui absolvitur, duo præsertim requiruntur; scilicet ipsius absolutionis petitio, & debita satisfactio; si cen'sura ob illatum alicui damnum illata sit, aut saltem sufficiens cautio de illa præstanda: & præterea si censura in infesta sit ob aliquod grave delictum, debet absolvens sub juramento polliceri, se non amplius tale crimen patraturum, seque in posterum mandatis Ecclesiæ obtemperaturum, ut docet idem Bonac. pu. ult.

In absolutione verò solenni a censuris debent ea servari; quæ in Rituali Romano aut alijs cujusque Diocesis proprijs præscribuntur.

## §. VII.

*Quotuplex sit censura Ecclesiastica.*

**M**ULTIPLEX est censura: alia siquidem est censura à *lege*, quæ lege aliqua aut canone fertur; & tamdiu viget, quamdiu ipsa lex, aut Canon vim suam obtinet: alia *ab homine*, quæ à iudice, aut Superiore fertur, non per modum legis, sed per modum sententiæ judicialis, seu præcepti temporalis & transitorij & hæc censura illo mortuo cessat.

Alia item est censura *latæ sententiæ*, quæ ipso facto incurritur absque alia iudicis sententiâ: alia *comminatoria* seu *ferenda sententiâ*, quæ non incurritur ante sententiâ iudicis. Ex terminis autem quibus censura fertur, dignosci debet, an sit solummodo comminatoria, an vero ipso facto incurrat.

Alia præterea est censura *iusta*, quæ prævijs tribus monitionibus, & servato juris ordine, iustamque ob causam fertur ab eo, qui legitimam habet authoritatē. Alia *injusta*, in qua deest aliquid ex supra dictis; & hæc rursus subdividitur in *validam*, & *invalidam*. Censura injusta, & nihilominus  
valida

valida ea est: quæ fertur ab eo, qui habet *authoritatem* legitimam. ob causam sufficientem, aliqua monitione præcedente; quamvis alias conditiones supradictæ desint. Censura vero injusta & invalida illa est, in qua deest una ex his tribus conditionibus: nimirum quæ fertur ab eo, qui legitimam non habet *authoritatem*, vel absque sufficienti causa, aut nulla monitione præmissa.

Denique censura in tres præcipuas species dividitur, scilicet excommunicationem, suspensionem, & interdictum: de quibus seq. sectione agendum.

## SECTIO I.

### *De censuris in particulari.*

**Q**UAE de ipsis censuris in communi dicta sunt, ea de unaquaque illarum in particulari intelligi debent: cum in ijs simili modo conveniant, & par sit illarum ratio, ut habetur ex cap. 1. de sentent. excomm. in 6. quare hoc solum subjungemus ea, quæ cujusque illarum propria sunt.

#### §. I.

### *De Excommunicatione.*

**E**XCOMMUNICATIO duplex est, alia major, alia minor. Excommunicatio major est censura Ecclesiastica, qua homo baptizatus privatur *communione fidelium*, id est participatione aliquorum bonorum, quæ sunt fidelium communia. Non dicitur private participatione omnium bonorum, sed tantum aliquorum: non enim privatur e. g. gratia, sed privationem illius per peccatum & contumaciam præsupponit: imò fieri solet, ut quis perfecte contritionis actu gratiam recuperasset, priusquam ab excommunicatione absolveretur. Similiter non privatur bonis spiritualibus particularibus, v. g. effectu orationis,

num quas aliquis privatim pro excommunicato offert ; sed tantum communibus, quæ (ut docet Bonac. disp. a. de ex. q. 2. pu. 1. & seq. & alii communiter) sex præsertim numerantur.

Primo enim privat administratione, & receptione Sacramentorum.

Secundo participatione suffragiorum communium Ecclesiæ quæ tribuitur a Clericis quatenus Ecclesiæ Minutis, pro fidelibus observantur.

Tertio iure audiendi Missam, & assistendi officiis divinis publicè tenetur. tamen Clerici in sacris constitutus, aut beneficiatus quamvis excommunicatus, privatim solus officium recitare sed in illa recitatione abstinere debet ab illis verbis: *Dominus vobiscum.* ut docent Nav & alii apud Bonac. supra.

Quarto electione passiva ad quævis beneficia & dignitates Ecclesiasticas.

Quinto sepultura Ecclesiastica.

Sexto communicatione omni humana & civili cum aliis fidelibus : quod Doctores hoc versiculo exprimunt :

*Os, orare, vale, communicio, mensa negatur.*

*Os.* significat allocutionem, confabulationem, sive fiat per litteras, nuntios, aut alia signa : Item quæcunque alia signa exteriora amicitiz, ut oscula amplexus &c.

*Orare.* significat simul cum excommunicato orationem facere divinum officium recitare &c.

*Vale,* id est excommunicatum salutare, aut honorem aliquem verbis aut gestis, illis exhibere.

*Communicio.* id est quævis societas cum excommunicato in habitatione, vel exercitio, aut contractu.

*Mensa,* id est simul cum illo & in eadē mensa comedere.

Quæ communicationes cum excommunicato prohibentur, in quantum per illas unio & amicitia mutua inter fideles fovetur.

Qui autem cum excommunicato communicant, peccant graviter quidē ac mortaliter, si hæc communicatio fiat in divinis ; venialiter verò, si in aliis casibus. & qui cū illis

com.

communicant, incurrunt minorem excommunicationem, quæ privat tantummodo susceptione Sacramentorum, & electione passiva ad beneficia aut dignitates Ecclesiasticas, ut habetur ex cap. *si celebrat* de Cleric. excomm. ministr.

Sunt tamen hic duo observanda, primum est id quod habetur in Bulla Marini V. quæ incipit: *Ad evitanda*, & confirmata fuit a Leo. X. in Conc. Lateran. referturq; à Nav. cap. 27. n. 35. quæ quidem summus Pontifex ad evitanda animarum pericula statuit, ut nemo deinceps quemquam ratione alicujus sententiæ aut censuræ Ecclesiasticæ à jure vel ab homine generaliter promulgatæ in Sacramentorum administratione, receptione, aut alijs quibuscunque rebus divinis vel externis vitare, aut interdictum observare teneatur; nisi sententia vel censura ejusmodi contra certam personam, Collegium, Ecclesiam, Sec. specialiter à Judice publicata vel denunciata fuerit; eo excepto, qui ob sacrilegium manuum iniectionem in Clericum excommunicationem canonis notorie incurrerit, ut factum ejus nulla tergiversatione celari, & nullo juris suffragio excusari possit: nam ab ejusmodi etiam non denunciati communione abstinendum est, postea verò subjungitur: *per hac autem non intendimus ipsos excommunicatos, suspensos, interdictos, in aliquo sollevare, vel quomodo libet eu suffragari*; id est (ut explicat Laym. part. 2. cap. 4. de excomm.) quod, quamvis in commodum aliorum hac pontificis indulgentia uti possint excommunicati, qui non sunt denunciati, aut notorii Clericorum percussores: quando tamen agitur de ipsorum excommunicatorum commodò, eadem hac indulgentia ipsis suffragari minimè possit.

Secundum est, ratione necessitatis vel utilitatis vel pietatis licitam interdum esse communicationem aliquam cum excommunicato etiam denunciato, vel notorio Clericorum percussore: unde Doctores ex cap. *Quoniam multi* 11. quæst. 3. causas aliquas colligunt, ob quas ejusmodi communicatio licite haberi potest, quas hoc versiculo communiter expriment

*Vile, hoc humile, res ignorata, necessè,*

*Vile,*

*Vile, 5*  
aut illius  
*Lex. ob*  
ut si debet  
bitum con  
*Humile*  
lius paren  
*Res igno*  
seu inculp  
*Necessè*  
lem si sit  
te corpora  
municato  
*Quæret*  
excommuni  
constat un  
et cum ex  
n duobus  
vel omitti  
scriptum si  
rendz. Se  
aliquid su  
rendz præ  
bent non  
Et quoniam  
& maxime  
probat. a  
summa cu  
1. c. 12. 12.  
prolixum  
ret. Al. cum  
hic l. c. m  
4. h. i. ter  
notum in  
suo parat.  
ed. nec vo  
dus, ac di

*Veile*, significat utilitatem spiritualement excommunicati, aut illius qui cum eo communicat.

*Lex*, obligationem illi reddendi, quod ei iuste debetur; ut si debitor creditori mutuum restituat; si uxor viro debitum conjugale reddat.

*Humile*, designat subjectionem & obsequium, quod filius parenti, servus domino deferre tenetur.

*Res ignorata*, juris aut facti ignorantiam invincibilem seu inculpabilem.

*Necessesse*, necessitatem spiritualement aut etiam temporalem si sit notabilis: unde licitum est v.g. in gravi necessitate corporali eleemosynam petere & accipere ab excommunicato denunciato.

Quæret aliquis quot sint & quinam casus, in quibus excommunicatio major incurritur: minorem si quidem constat unico solum casu incurri, communicatione scilicet cum excommunicato in casibus supra explicatis. Respondetur in duobus generatim casibus incurri, Primò quando fit vel omittitur aliquid, quod à jure prohibitum est, vel præscriptum sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ. Secundò quando iudici Ecclesiastico, vel Prælato aliquid sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ præcipienti, & monitiones aliquas eo fine adhibenti non obtemperatur.

Et primi quidem generis excommunicationes plurimæ & maximè diversæ per totum juris canonici corpus passim pro variis causis & eventibus latæ reperiuntur. quæ à Tol. summa cura collectæ sunt & apud illum videri possunt li. 1. c. 18. 19. &c. quas proinde hic sigillatim recensere nimis prolixum foret & instituti nobis propositi limites excederet. Unum tantum casum qui frequentius accidere potest, hic breviter adnotabimus qui habetur c. 1. quis 17. qu. 4. his verbis *Si quis suadente diabolo, Clericum vel Monachum manus violentas injecerit, anathematis vinculo subiaceat.* Ad cujus canonis intelligentiam observandum est, hac voce *si quis*, comprehendi omnes utriusque sexus, ordinis, ac dignitatis personas, quæ sunt excommunicationis



capaces Nomine *Clerici* intelligi non modo illum, qui in sacris vel minoribus ordinibus constitutus est, sed eum etiam, qui prima tonsura initiatus est, dummodo privilegium Clericale non amiserit: amittitur autem illud privilegium primo degradatione, ut liquet ex cap. *De radario*, de pœnis in 6. secundo professione artis alicujus indecentis, puta lutrionis, lenonis, cauponis ut habetur in 6. & in Clem. capite de vita & honesta Clericorum: tertio bigamia, ut constat ex cap. *Nuper* de bigamis. Imo Bannes, Suarez. & alii apud Laym part. 2. c. 5. de ec. docent Clericum non gaudere privilegiis dicti canonis, nisi Clericalem habitum & tonsuram deferre solitus sit; vel beneficium Ecclesiasticum possideat: vel alicui Ecclesie ex mandato Episcopi deferat: additque Laymannus Clericum in sacris constitutum, si dimisso habitu & tonsura se negotiis secularibus immisceat, admonitusque ab Episcopo non emendetur amittere privilegium canonis, ut habetur ex ca. *Audientia*, & c. *Contingit* 2. de sententia excomm. non tamen privilegium fori; unde, si à iudice seculari in aliquo crimine deprehendatur sine habitu Clerici, postulare potest, ut ad proprium iudicem Ecclesiasticum remittatur; quod illi à iudice seculari recusari non debet.

Nomine *Monachi* comprehenduntur Religiosi professi, aut conversi, & etiam noviti: intelliguntur etiam Moniales professæ, aut conversæ, vel novitiæ, ut habetur cap. *Cum illorum*, & cap. *De Monialibus* de sentent. excomm. & cap. *Religioso* de sentent. excomm. in 6.

Per *manus violentas*, significatur quævis exterior actio injuriola seu contumeliosa contra personam Ecclesiasticam vel Religiosam; v.g. eam percutere manu vel pede, eam violenter detinere aliquid ab ea violenter eripere, eam conspergere aqua, pulvere, aut aliquid simile attentare, quod eam notabili aliqua contumelia afficere censeatur, ut fassus explicat Bonac. disp. 2. de exc. qu. 4. pu. 1. qui recte observat, non incurri excommunicationem, si ejusmodi manus injectio fiat ex aliquo subito & indeliberato animi motu; aut si injuria vel contumelia illata, viri prudentis judicio, talis non sit, quæ ad peccatum mortale sufficiat.

Vir-

Circa plurim  
tra eos q  
interest  
quod con  
aut revel  
calibus t  
tionem ei  
ti obtem  
tionem in  
rios esse  
velatione  
missioni  
tem illos  
Doctozib  
qu. 6. pu  
Prima  
primum da  
causa, de  
communi  
sibi factas  
Secund  
nunciand  
danum  
lex huma  
modo cer  
ri ad den  
neque fili  
non potes  
tra: imo  
nam hanc  
& alios in  
ficos; qu  
alia simili  
crimina  
publice d  
jessatis, &  
particular

Circa excommunicationes posterioris generis, cum ut plurimum ferantur à iudice Ecclesiastico non modo contra eos qui crimen aliquod commiserint, ut ijs quorum interest satisfaciant; sed etiam contra illos, qui crimen aliquod commissum esse probe scientes, illud denunciare aut revelare noluerint: difficultas est, utrum in quibusvis casibus teneatur quis iudici denunciationem aut declarationem eiusmodi sub pœna excommunicationis imperanti obtemperare; & nisi fiat, utrum semper excommunicationem incurrat. Pro cuius resolutione dicendum est varios esse casus, in quibus nulla est obligatio ad ejusmodi revelationem seu denunciationem; ac proinde nulla ex ommissione illius incurritur excommunicatio: ad casus autem illos dignoscendos sequentes regula communiter à Doctoribus proponuntur, ut videre est apud Bonac. sup. qu. 6. pu. 1.

Prima regula est neminem teneri in delictis, quæ in proprium damnum ab alijs commissa sunt, seu in propria causa, denunciare delinquentem; nisi forte publicum & commune bonum id postulet: cum quilibet possit injurias sibi factas condonare.

Secunda regula est, neque etiam obligationem esse denunciandi, quando ex tali denunciatione notabile aliquod damnum aut periculum imminet denuncianti; neq; enim lex humana aut præceptum superioris cum tanto incommodo censetur obligare: unde sequitur neque uxorem tene-ri ad denunciandum crimen mariti, neq; maritum uxoris, neque filium patris: quia scilicet damnum mariti vel patris non potest non redundare in uxorem aut filium, vel e contra: imo Avila & alij Doctores apud eundemque Bonaciam hanc regulam extendunt ad generos, soceros, fratres, & alios intra quartum gradum, & etiam ad servos & domesticos; quando ex tali denunciatione inimicitia, rixa, aut alia similia incommoda oriri possunt: excipiuntur tamen crimina illa, quæ vergunt in maximam civitatis aut reipublicæ detrimentum, qualia sunt crimen hæresis, læsæ majestatis, &c. bonum enim commune præferri debet bono particulari.

Bb 2

Ter

Tertia regula est neminem obligari ad revelandum id, quod novit ex secreto naturali: v. g. quando quis consilij vel auxilij petendi gratia, pro salute animæ, vel corporis, aut pro defensione honoris, bonorum, &c. crimen suum alicui sub secreto manifestavit: qua ratione Medici, Advocati, obstetrices, &c. non tenentur, imò non debent revelare id, quod hac tantum ratione cognoverunt.

Quarta regula est, neminem obligari ad denunciandum crimen illud, quod scit probari non posse: verbi gratia, is qui solus vidit furtum aliquod committi, quod nullis alijs testibus aut indicijs scit probari posse; non tenetur ad illud denunciandum: crimen enim quod probari non potest, ita se habet, ac si nesciretur, ut colligitur ex cap. *Qualiter & quando* de accusationibus: excipitur tamen crimen hæresis, aut aliud vergens in grave crimen cõmunitatis, quod semper denunciandum est, ut docent Bannes, Filiucius, & alij apud eundem Bonacinam: quod similiter dicendum est, quando quis novit impedimentum aliquod Matrimonij; unus enim testis sufficit ad impediendum matrimonium, ut habetur cap. *Postea*, de sponsalibus.

Quinta regula est, nullam esse obligationem revelandi ea, quæ verè & cum certitudine aliqua morali non cognoscuntur, ita ut denunciatio illa nullam in foro externo fidem facere possit: qualia sunt quæ audita sunt ex rumore aliquo incerto, vel à personis aliquibus quæ non sunt fide dignæ, vel quando quis audivit à fide digno, sed non meminit quis ille sit, à quo audivit: Item quando audivit ab eo, qui jam denunciavit. Addit idem Bonacina nec etiam obligationem esse revelandi, quando certò vel probabiliter creditur, nullum remedium facta ejusmodi revelatione adhibendum esse à superiore.

Est autem hic observandum excommunicationis sententiam, si ve à lege si ve ab homine nunquam ferri posse contra communitatem aliquam aut Collegiũ, ut habetur ex cap. *Romana*, de excomm. in 6. Ratio est, quia (ut ibi dicitur) *Exinde contingere posset innoxios hujusmodi sententiã*

irreteri;

irreteri;  
munia

SUSPEN

Salicu

vel benef

sententia

ligatur mo

officio tar

alia bene

bus benef

mul. Ru

quis priva

in partem

diendis co

ministran

feretur ad

absolutio

temporis

nalis, alia

tionem &

suendatur

ferat per

servat Bon

intendatur

centura.

Qui au

quo res

excuset:

solenne

currit irre

Bonac. pu

Sunt a

quentius

Etima

*irreteri; proindeque, in illos duntaxat de collegio vel communione, quos culpabiles esse contigerit promulgari debere.*

## §. II.

## De suspensione.

**SUSPENSIO** est censura Ecclesiastica, qua proutetur alicui personæ Ecclesiasticæ usus seu exercitium officij vel beneficij Ecclesiastici. Ita ex communi Doctorum sententia Nav. cap. 27. nu. 151. Ex qua definitione intelligitur multiplicem esse suspensionem: alia est enim ab officio tantum, siue officium sit ordinis, siue jurisdictionis: alia a beneficio tantum, seu ab administratione & fructibus beneficij percipiendis: alia ab officio & beneficio simul. Rursus alia suspensio est ab officio in totum, quando quis privatur omni usu officij sui: alia est ab officio in partem, qualis est illa qua v. g. quis suspenditur ab audiendis confessionibus. non vero ab alijs Sacramentis administrandis. Alia præterea est suspensio temporalis, quæ fertur ad certum tempus, & illo elapso cessat, nec est opus absolutione, ut docet Nav. sup. alia quæ nullo termino temporis circumscribitur. Alia denique est suspensio pœnalis, alia medicinalis: pœnalis est ea, quæ fertur in punitionem & vindictam delicti commissi, ut quando quis suspenditur ob peccatum merè præteritū; quæ quidem non fertur per modum censura, sed per modum pœnæ, ut observat Bonac. disp. 3. de susp. pu. 1. medicinalis est illa, qua intenditur emendatio delinquentis; & hæc est propriè *censura*.

Qui autem suspensionem violat, exercetque actum à quo suspensus est, peccat mortaliter, nisi materia levitas excuset: & si suspensionem illam violat per exercitium solemne ordinis alicujus majoris à quo suspensus est, incurrit irregularitatem, ut docent Suar. Nav. & alij apud Bonac. pu. 4. & ex dicendis constabit.

Sunt autem variae suspensiones in jure: & eas, quæ frequentius incurri possunt hic breviter subjiiciemus.

Prima est contra Clericum concubinariū notorium, ut

Bt 3,

habet.

habetur ex cap. *Quasitum* de cohabitatione Clericorum & mulierum : quamvis autem Bonac. supra. pu. 8. & quidam alij Doctores quos citat, existiment suspensionem illam non incurri, nisi post sententiam iudicis præmissa monitione; nihilominus Tol. lib. 1. cap. 47. asserit suspensionem illam ipso facto incurri ante quamcunque sententiam. Certè Conc. Trid. sess. 23. c. 14. graves decrevit pœnas contra Clericos concubinos; præterquam enim quòd innovet pœnas antiquis canonibus latas; statuit præterea ut si à Superioribus admoniti non relapsant, privatione beneficiorum, excommunicatione majori, suspensione ab ordinibus, inhabilitate ad quæcunque beneficia, officia, & dignitates, incarceratione, & alijs similibus pœnis plestantur.

Secunda est contra recipientem sacros ordines sub titulo ficto patrimonij vel beneficij, ut colligitur ex Bulla Pii V. quæ incipit *Romanus Pontifex*, ut docent Quaranta, Suar. Filiuc. & alij apud Bonac. sup. quamquam Tol. existimet suspensionem illam non incurri ipso facto, sed arbitrio Episcopi infligendam esse. Tertia est contra eum, qui sacros ordines recepit extra tempora per Ecclesiam constituta, vel ante legitimam ætatem, vel absque litteris dimissorijs, ut habetur in extravaganti Pij II. quæ incipit: *Cum ex factorum*, & in altera extravaganti Sixti V. quæ incipit: *Sanctum & salutare*, ut docent Suar. Nav. & alij apud Bonac. sup. A qua suspensione (ut ibidem dicit) absolvere potest Episcopus, si delictum occultum sit; id est si non sit notoriū, nec deductū ad forum contentum sibi.

Quæres utrum recipiens ordines non servatis interstitijs incurrat suspensionem aliquam. Resp. non incurrit, quamvis peccet is qui interstitia non servat: n. si id fiat licentiâ Episcopi, aut consuetudine aliqua excusetur.

Quarta est contra suscipientem duos sacros ordines in eodem die, aut duobus diebus continuis & immediatis; qui quidem suspenditur ab executione posterioris, ut habetur ex capite *Litteras* de tempor. ordination. similiter suscipiens eodem die minores ordines cum subiacen-

ntu.

natu, u  
ta est,  
tract 2 c  
giga ion  
tasse cum  
quatuor  
tere sus

Quinta  
li, & m  
piendi or  
capituli, u  
tur Capit  
à die vacat  
qua neces  
clesiasticæ

ri prælati  
Sexta e  
nem supe  
presbyter  
de Clero  
c. 14. Sep  
plico, de  
denunti  
ut habetur

Octava  
ordinem  
cap. per tu

Nona c  
tus scient

de sent. ex  
Decima

cipit, id e  
tus ad Or

so, qui suc  
nomine  
tivè, &c.  
Unde



natu, ut ibidem dicitur. Et hæc suspensio Papæ reservata est, ut docet idem Bonacina; observat tamen Laymann tract. 9. cap. 1. de Sacramento Ordinis Cardinalium congregationem super iess. 2. Concilii Trid. cap. 13. declarasse eum, quod & regionis consuetudine uno eodemque die quatuor minores, & subdiaconatum recipit, nullam incurere suspensionem.

Quinta est contra Clericum qui vacante sede Episcopali, & non ardeatur occasione beneficii recepti aut recipiendi ordinem aliquem sacramentum recipit cum dimissoriis cap. iculi, ut in Conc. Trid. sess. 7. c. 10. de reformatione ubi prohibetur Capitulis Ecclesiarum, ne sede vacante, infra annum à die vacationis, dent litteras dimissorias, nisi urgente aliqua necessitate; alias statuit ut capitulum interdicto Ecclesiastico subiaceat, & sic ordinati ad beneplacitum futuri prælati sint ab executione ordinum ipso iure suspensi.

Sexta est contra Clericum, qui per saltum recipit Ordinem superiorem, antequam receperit inferiorem; v. g. presbyteratum ante Diaconatum, ut habetur cap. unico de Clerico per saltum promotum, & ex Conc. Trid. sess. 23. c. 14. Septima est contra eum, qui recipit Ordines ab Episcopo excommunicato, suspensio, aut interdicto, de denuntiatione, vel etiam simoniaci per sententiam declarato, ut habetur cap. 1. & 2. de schismat. & cap. Si quis, 1. quæst. 1.

Octava est contra eum, qui recipit scienter aliquem ordinem per simoniam, quamvis occultam, ut habetur cap. per tuas de simonia.

Nona contra eum, qui excommunicatione aliqua irritatus scienter ordinem recipit, ut habetur cap. Cum illorum de sent. excomm.

Decima contra eum, qui furtivè aliquem ordinem recipit, id est qui intus Episcopo non vocatus, vel approbatus ad Ordines suscipiendos accedit; aut qui alio promissio, qui suo nomine examinatur, vocatus deinde proprio nomine Ordines recipit, ut habetur cap. 1. de eo qui furtivè, &c.

Undecima contra Sacerdotem tam sæcularem, quàm regu-



regularem conjungentem in matrimonium, vel benedictentem subditos alterius Parochia absque licentia Parochi vel Ordinarii, ut habetur in Conc. Trid. sess. 24. cap. 1. de reform.

Duodecima est contra Episcopum conferentem Ordines vel primam Tonsuram extraneo absque dimissionis proprii Episcopi; aut ordinationes facientem in aliena Diocesi absque licentia Ordinarii, ut habetur in Concilio Trident. sess. 23. capit. 8. de reform. aut conferentem ordines vel Tonsuram simoniacè, ut habetur cap. penult. de simonia.

Decima tertia est contra Episcopum aliquid etiam sponte oblatum in visitatione accipientem præter id, quod sibi debetur: qui quidem suspenditur ab ingressu Ecclesiæ, nisi intra mensem duplum restituat, ut habetur ca. *Exigir*, de censibus in 6. Et hæc suspensio incurritur etiam ab aliis visitatoribus Ecclesiarum aut eorum familiaribus, si occasione visitationis, munera etiam sponte oblata recipiant, nisi intra mensem duplum restituant.

Sunt alia plures juris suspensiones rariùs occurrentes, quæ videri possunt apud Tol. & alios.

Ad suspensionem proximè accedit depositio & degradatio, per quam persona Ecclesiastica ob enorme aliquod crimen removetur in perpetuum ab omni Ordine, jurisdictione & beneficio; ita ut, quamvis non amittat characterem Ordinis, qui indelebilis est, privetur tamen omni & quocunque illius usu sine remissionis spe. Quod si hæc fiat solis verbis, appellatur verbalis depositio; si præter verba quedam alia ceremonia Pontificali præscripta adhibeantur, vocatur realis depositio seu degradatio. Hæc est autem inter utramque differentia (ut observat Bonacina disp. 4. de deg. pu. unico) quod depositio verbalis fieri possit in absentem; degradatio vero solummodo fiat in præsentem: præterea depositio verbalis non tollit privilegium fori; degradatio verò tollit; ita ut degradatus possit à iudice Laico eodem modo plecti ac si nunquam in Christi Domini Clerum fuisset cooptatus.

Obfer-

Obfer-  
verbalis  
possit;  
criminal  
lis monit  
ra. & alia  
novitas.

INTER  
ra. per  
officiu  
figtur  
iure de p  
In ter  
mixtam  
na officia  
quamvis  
cus adlin  
persona  
fona. m  
interd  
Sacerd  
utrumq  
ius, Sy  
pu. 1.  
Rursu  
ticular  
tionari  
men alt  
qua ad  
fona. p  
omnes  
vero gen

Observat autem Toletus, quòd quamvis depositio verbalis ob crimen aliquod enorme arbitrio iudicis infligi possit; degradatio tamen realis fieri non debet, nisi ob crimina illa quæ in jure expressa sunt, quales sunt hæresis manifesta, sodomia, calumniæ proprio Episcopo irrogata, & alia similia, quæ videri possunt apud Doctores & Canonistas.

## §. III.

## De Interdicto.

**I**NTERDICTI nomine intelligitur Ecclesiastica censura, per quam participatio Sacramentorum, divinorum officiorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ prohibentur. Id colligitur ex cap. *Non est nobis* de sponsalibus, ex cap. *Quod in te* de poenitentia & remissione.

Interdictum aliud est locale, aliud personale, aliud mixtum, locale est, quo interdicatur locus, ne in eo divina officia celebrentur, Sacramenta administrentur, &c. quamvis ejusmodi loci incolæ possint alibi divinis officiis assistere, Sacramenta recipere, &c. personale est, quo persona al. qua particularis, vel communitas aliqua personarum, puta populus civitatis aut provincie alicujus interdicatur, ne, ubicunque sit, divinis officiis assistat: Sacramenta recipiat, &c. Mixtum verò complectitur utrumque, personale scilicet & locale. Ita Navarrus, Sylvester & alij apud Bonacinam disput. 5. de Int. pu. 1.

Rursus interdictum aliud est generale, aliud particulare. Interdictum particulare est quo locus aliquis particularis interdicatur, verbi gratia Ecclesia aliqua ob crimen aliquod in ea perpetratum, vel quo personæ aliquæ afficiuntur, non ut membra civitatis, sed ut personæ particulares; verbi gratia quando interdicuntur omnes & singuli, qui tale facinus patrarunt. Interdictum verò generale est, quod fertur in locum aliquem genera-

lem, qui à communitate aliqua occupatur, v. g. in regnum, dioecesim, civitatem; vel ipsam communitatem, ut est corpus aliquod politicum; v. g. in populum alicujus regni, civitatis, &c. Et ejusmodi interdictum constringit omnes qui ex illa communitate sunt, etiam innocentes, qui proinde illud servare tenentur, nisi speciali aliquo privilegio sint exempti, ut fusiùs explicat Bonac. sup.

Quamvis autem per interdictum prohibeatur participatio sacramentorum, divinorum officiorum, & Ecclesiastica sepultura; hæc prohibitio tamen varias recipit exceptiones.

Inprimis enim sacramenta Baptismi, & confirmationis solemniter tempore interdicti ministrari possunt, ut habetur cap. *Quoniam*, & cap. *Alma mater* de sentent. excomm. in 6. Sacramentum etiam poenitentiae (ut ibidem dicitur) ministrari potest præterquam ijs, qui sunt in causa culpabili, ob quam latum est interdictum, nisi prius satisfecerint, aut satisfaciendi idoneam dederint cautionem, vel saltem se satis facturos esse juraverint. Sacramentum item Eucharistiae tempore interdicti non nisi in articulo mortis per modum viatici ministrari potest, sacramentum verò Extremæ unctionis, (secluso extremæ necessitatis casu, quando alia suscipi non possunt) item Ordinis, & Matrimonij tempore interdicti neque ministrari neque suscipi licitè possunt, ut fusiùs docet, & varijs autoritatibus probat Bonac. sup. quamvis Nav. cap. 27. num. 179. & alij probabiliter existiment, Matrimonium tempore interdicti licitè contrahi posse.

Quod spectat ad officia divina, observandum est eo nomine significari sacrificium Missæ, Horas Canonicas, quæ publicè cantantur in Ecclesia, benedictiones solemnes, & alia omnia, quæ publicè ad cultum divinum sunt à personis Ecclesiasticis; quæ omnia prohibita esse censentur; cum hac tamen limitatione (sicut habetur cap. *Alma mater*) ut tempore interdicti quotidie in Ecclesijs specialiter non interdictis celebrentur Missæ, & alia divina officia, sed januis, clausis; sine campanarum sono, voce

submissa  
quam  
Assump  
à Marti  
Leone X  
quibus  
Missas,  
januis ap  
interdict  
ctum; m  
commun  
interdict  
tantum  
vandam  
& alij ap  
Quod  
clesiastic  
quamvis  
cet non  
men Cle  
etiam in  
campana  
dicti, si d  
terdicto  
Quæ  
spondet  
quando  
capit, au  
gatus, au  
tur; &  
nunt &  
possunt,  
men obli  
esse obli  
nem.  
Proxim  
quidem

submissa, exclusis excommunicatis & interdictis; præterquam in festis Natalis Domini, paschæ, pentecostæ & Assumptionis Beatæ Mariæ Virginis; quibus additus fuit à Martino 5. dies festus corporis Christi cum octava, & à Leone X. dies Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis: in quibus diebus licitum est tempore interdicti generalis Missas, & divina Officia celebrare publicè & solemniter, januis apertis, cum sono campanarum, admissis quoque interdictis, illis etiam quorum causa latum est interdictum; modò isti longe sint ab altari, nec ad oblationes aut communionem admittantur. In Ecclesiis verò specialiter interdictis, in quibus asservatur Eucharistia, licitum est tantum semel in hebdomada Missam celebrare ad renovandam Eucharistiam, ut docent Henricquez, Navarrus, & alii apud Bonacinam sup.

Quod spectat denique ad privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, observat Laymannus Ca. 2. de Interd. quòd, quamvis tempore interdicti localis non possint laici, licet non interdicti, sepeliri in loco interdicto; possunt tamen Clerici, dum modò personaliter interdicti non sint, etiam in loco interdicto sepeliri, in silentio tamen sine campanarum pulsu; sicut & laici etiam personaliter interdicti, si denuntiati non sint, possunt in loco sacro non interdicto sepeliri.

Quæres quibus in casibus incurratur interdictum. Respondetur interdictum locale generale præsertim incurri, quando dominus terre injuriose Episcopum percutit, aut capit, aut id fieri mandat: item quando impedit, ne Legatus, aut Nuntius Apostolicus officium suum exequatur; & in aliis etiam casibus, qui, quoniam rarius eveniunt & apud Bonacinam sup. alioque Doctores videri possunt, à nobis prætermittuntur: circa quos casus tamen observat Bonacina ex Suare. Filiacio, & aliis, nullam esse obligationem servandi interdicti ante denuntiationem.

Proximè ad interdictum accedit cessatio à divinis, quæ quidem non est censura, neque etiam poena, sed simplex

plex prohibitio divinarum officiorum, & administrationis sacramentorum, & sepultura Ecclesiastica, in signum mœoris alicujus gravissimi propter atrocem aliquam injuriam honori divino aut Ecclesiæ illatam; & hæc cessatio fervari debet eodem modo, quo de interdictione suprà explicatum est, ut ex probabiliori Theologorum sententia docet Laymannus cap. 6. de cessat. à divinis.

## SECTIO III.

### *De Irregularitate.*

**I**RREGULARITAS non est censura, sed impedimentum Canonicum susceptionem Ordinum Ecclesiasticorum, vel eorum usum impediens. Ita ex communi Theologorum doctrina Suares, Henriques, Filiucius, & alii apud Bonacinam Disput. 7. de Irregular. quæst. 1. pu. 1.

Ex duplici autem capite contrahitur irregularitas, scilicet vel ex defectu, vel ex delicto: de utraque in seq. paragra. breviter agemus.

#### §. I.

### *De Irregularitate quæ oritur ex defectu.*

**D**EFFECTUS ex quibus oritur irregularitas sunt in genere ii, qui aliquam vel indecentiam causant ad Ordines Ecclesiasticos convenienter suscipiendos aut exercendos: & ii septem præsertim à Doctoribus adnotantur, ut videre est apud Toletum libr. 1. cap. 57. & sequentibus. & alios.

Primus est defectus animæ, qualis reperitur in iis qui usu rationis carent, qui morbo epileptico laborant, qui sunt lunatici, energumeni, omnino illiterati, neophyti, publicam pœnitentiam agentes; ut fufius explicat Tolet. *sup. cap. 64.*

Secundus est defectus corporis; quando scilicet aliqua in corpore mutilatio, vel deformitas, aut debilitas inest, quæ reddit hominem inhabilem ad functiones Ordinum exequendas, aut talè efficit, ut eas exercere non valeat nisi cum notabili indecentia & deformitate, quæ maximum illius contemptum & honorem ingereret: ut si sit membrum aliquo mutilatus, mutus, cœcus, aut altero oculo præsertim sinistro carens: Item si sit leprosus, si monstruosum aliquid & valdè deforme præse ferat, ut pluribus docet idem Tolet. *Cap. 63.*

Tertius est defectus natalium; quando quis non ex legitimo matrimonio, sed ex fornicatione, adulterio, aut alio quovis illicito concubitu procreatus est, ut explicat idem Tolet. *cap. 58.*

Quartus est defectus bonæ famæ; quando quis contrahit infamiam aliquam; siue ea sit juris, qua ratione circulatores, histrones, mimi, comœdi & alii artes ejusmodi aut officia exercentes, jure tum civili tum Ecclesiastico censentur infames, siue infamia sit facti; ut quando quis crimine aliquo notorio & scandaloso contrahit infamiam, verbi gratia proditione, sacrilegio, & aliis similibus, quæ degradatione, vel depositione digna sunt, ut habetur apud eundem Toletum capit. 62. & 74.

Quintus est defectus ætatis ad suscipiendos Ordines requisitæ, de quo dictum est *supr. tract. de sacra. cap. 7.*

Sextus est defectus Sacramenti, qui in bigamia reperitur; quando quis pluries matrimonium contrahit: quæ in vis enim id licite fiat, tale nihilominus matrimonium pluries iteratum perfectionem suam omnimodā non habet; quantum ad significationem sacramenti: non enim perfecte

signi-



significare potest unionem Christi Domini cum Ecclesia, quando unus vel una cum pluribus successivè contraxit, ut fufius explicat idem Toletus cap. 65. Est autem triplex bigamia, ut docet idem author : vera ; quando quis verè & realiter pluries nupfit : interpretativa ; quando viduam in matrimonium duxit : & similitudinaria (ut loquuntur Doctores ; ) quando quis post votum tolemne Castitatis matrimonium etiam obtenta dispensatione contrahit.

Septimus denique est defectus lenitatis ; quando quis directè, vel indirectè morti vel mutilationi alterius, licèt modo aliquo licito & iusto, cooperatur ; ut iudices morti reum adjudicantes, accusatores, testes, scribæ, & alii officiales capitalis sententiæ executioni cooperantes ; hi enim omnes, quando mors vel mutilatio alterius sequitur sunt irregulares. Item qui alios consilio, vel suasionibus inducunt ad accusandum, & ad litem criminalem intentandam, si ex ea lire sequatur accusati condemnatio & ejus mors vel mutilatio : non tamen incurrit irregularitatem iudex Ecclesiasticus, qui aliquem degradat, & tradit brachio seculari, maxime præmissa protestatione se non intendere ullam pœnam sanguinis, ut docet Bonacina : disput. 7. quæstion. 4. de Irregul. pu. 2. nec etiam inquisitores fidei tradendo aliquos judici seculari comburendos, etiam si nullam præmittant protestationem ; ut constat ex Bulla Pii V. apud eundem Bonacinam : qui etiam rectè docet clericum, qui alium accusat, si non vindictam nec ullam sanguinis pœnam petat, sed tantum satisfactionem sibi iuste debitam, non fieri irregularem, etiam si postea sequatur accusati mors vel mutilatio : quod tamen limitari debet, quando quis in causâ propria postulat satisfactionem præmissa protestatione se nullam sanguinis pœnam petere ; secus verò, si accuset de injuria illata personis extraneis : tunc enim, quamvis præmittat protestationem, si tamen mors vel mutilatio sequatur, incurrit irregularitatem, ut habetur ex ea, *Tra. latus de homicidio*, ubi permittitur quidem

Cler.

Clerico, non veni-  
res, ut A-  
babiliter  
rico, qu-  
domestic  
rentibus.  
ter unio  
proprium

Quiat  
aliquem  
quatur,  
quam fi  
pluribu

Simil  
licite id  
titio sua  
proficisc  
hostem i  
neque q  
rumque  
fortiter  
liter qui  
in prop  
rum oco  
non fit i  
cina pu

De

QUI  
qua  
Baptis  
zatur; u

Clerico conqueri coram iudice de malefactoribus suis, non verò de ijs qui alijs nocuerunt : aliqui tamen Doctores, ut Avila, Henriques, & alij apud Bonacinam sup. probabiliter existimant, nullam incurri irregularitatem à Clerico, qui conqueritur coram iudice de iis, qui damnum domesticis suis, aut alijs valdè propinquis, verbi gratia parentibus, fratribus, intulerunt ; quia damnum illud propter unionem, quæ cum ejusmodi personis intercedit, ut proprium censetur.

Qui autem fert testimonium coram iudice contra reum aliquem, si ex ejus testificatione mors vel mutilatio sequatur, fit irregularis : unde personæ Ecclesiasticæ nunquam ferre debent testimonium in ejusmodi causis, ut pluribus docet & probat idem Bonac. pu. 3.

Similiter qui pugnat, & occidit in bello iusto, quamvis licitè id faciat, fit tamen irregularis, ut habetur ex cap. *Pecunia tua* de homicidio : non tamen fit irregularis ille, qui proficiscens ad bellum iustum alio fine quàm pugnandi, hostem invadentem occidit ad propriæ vitæ defensionem ; neque qui hostem oppugnantem muros urbis in sui suorumque defensionem occidit, aut qui hortatur milites ad fortiter pugnandum hostemque repulsandum : & generaliter quicumque in sui vel aliorum defensionem, vel etiam in propugnationem honoris sui, aut rerum suarum alterum occidit, servato tamen moderamine inculpatae tutelæ, non fit irregularis, ut fusius explicat & probat idem Bonacina pu. 6.

## §. II.

*De irregularitate, quæ oritur ex delicto.*

QUINQUE sunt præsertim genera delictorum, ob quæ irregularitas contrahitur. Primum est iteratio Baptismi ; quando quis scienter rebaptizat, aut rebaptizatur ; uterque enim contrahit irregularitatem : quod tamè  
intelli-

intelligendum est de Baptismo absolute reiterato : qui enim sub conditione rebaptizat infantem, de quo dubitaret, an valide baptizatus esset, nec peccaret, nec ullam incurreret irregularitatem, ut docent Nav. Suar. & alij apud Bonac; disp. 7. q. 3. pu. 3.

Secundum est violatio censura in susceptione, vel exercitio Ordinum; verbi gratia si quis majori excommunicatione ligatus recipiat Ordines; aut si excommunicatione, suspensione vel interdicto irretitus exerceat solemniter aliquos actus majorum Ordinum; ut si Missam celebret; sacramentaliter absolvat; talis enim sit irregularis; ut habetur ex cap. *Si quis Episcopus*, 11. quæstion. 3. & cap. *Irqui*, de sent. excomm. Observat tamen Bonacina, quod, si quis censura aliqua ligatus exerceat actum Ordinis urgente aliqua gravi necessitate, aut ad evitandum aliquod scandalum, non incurreret irregularitatem; sicut nec ille, qui ex ignorantia, aut inadvertentia, vel oblivione inculpabili idem faceret.

Tertium est indignum & indebitum sacrorum ordinum exercitium absque legitima ordinatione: si quis verbi gratia solemniter ministret in Ordine aliquo sacro, quem non habet; ut si sacerdos exerceat actus ordinis Episcopalis; si simplex Clericus Baptismum solemniter administret: in his enim & similibus casibus incurritur irregularitas.

Quartum est crimen hæresis; nam hæretici omnes & apostata à fide, nec non eorum fautores & defensores sunt irregulares, etiam si sint occulti, ut habetur ex cap. *Qui in aliquod* & cap. *Presbyterus* distinct. 5. & etiam hæreticorum filij usque ad secundam generationem, quamvis ab errore parentum recesserint, & veram fidem amplexi sint, ut habetur ex cap. *statutum* de hæreticis: si tamen parentes eorum ante mortem Ecclesiæ reconcilati fuerint, tunc, quamvis ipsi parentes etiam post hæresis abjectionem mancant irregulares, filij tamen nullam ab ijs contrahunt irregularitatem.

Quintum denique est homicidium, & mutilatio: qui-

cunque en  
aut mu  
cooperat  
fit irreg  
8. & Tole  
ritur irreg  
casuali, qu  
do debita  
fuisse, e  
& similiter  
varius ex  
possum.

QUA  
uma  
tionem su  
Per B  
provenie  
mur sit  
ratione d  
tollit  
Baptism  
Pe. pa  
gularitas  
non vete  
presb. te  
Anter  
sublati o  
gularitas  
gittima a  
8. pu. 2.

cunque enim alterum iniuste quocunque modo occidit aut mutilat : vel illius iniusta occisioni vel mutilationi cooperatur, iussu confilio, auxilio, aut alio simili modo, fit irregularis ut fuse explicat & probat Bonacina sup. pu. 8. & Toletus lib. 1. cap. 79. de sequent. neque solum incurritur irregularitas ex homicidio voluntario . sed etiam ex casuali, quod accidit præter intentionem occidentis, quando debita diligentia adhibita non fuit, quæ si adhibita fuisset, ejusmodi homicidium sequutum non fuisset: quod & similiter de mutilatione dicendum est : quod quidem variis exemplis explicat Tolet. sup. quæ apud illum videri possunt.

## §. III.

*Quaratione tollatur irregularitas.*

QUATUOR modis tolli potest irregularitas, nimirum susceptione Baptismi, professione religiosa, ablatione seu remotione causæ & dispensatione legitima.

Per Baptismum tollitur quævis irregularitas ex delicto proveniens, vel (ut magis proprie loquamur) per Baptismum fit, ut Baptizatus nullam incurrat irregularitatem ratione delictorum, quæ ante Baptismum commisit : non tollit vero irregularitatem, quæ oritur ex defectu, si post Baptismum idem defectus remaneat.

Per professionem religiosam tollitur solummodo irregularitas ex defectu natalium proveniens quoad ordines, non verò quoad prelaturas, ut habetur cap. 1. de filiis presbyterorum.

Aufertur etiam irregularitas ex defectu proveniens sublata causâ, ob quam fuerat inducta; v.g. tollitur irregularitas ex defectu ætatis proveniens per adventum legitimæ ætatis, & sic de aliis; ut docet Bonacina quæstion. 3. pu. 2.

Deaun

Demum tollitur irregularitas per dispensationem legitimam : atque in prius summus Pontifex pro suprema autoritate, quam in universam Ecclesiam obrinet, dispensare potest in quavis irregularitate, quæ in iure humano introducta est ut ex communi Doctorum consensu docet Bonac. pu. 1. & constat ex iis, quæ dicta sunt sup. cap. de Legibus.

Episcopus etiam dispensare potest cum suis subditis in irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto, id est ex delicto quod non est publicum seu notorium in ratione delicti: e.g. si quis majori excommunicatione occultè ligatus publicè celebret, & sic contrahat irregularitatem, poterit Episcopus in illa dispensare; quia, licet celebratio sit publica, delictum tamen non est publicum, ut explicat Bonac. sup.

Excipitur tamen irregularitas ex homicidio voluntario proveniens, & ex quocunque delicto deducto ad forum contentiosum in qua solus summus Pontifex dispensat; sicut & in quavis alia irregularitate, quæ ex defectu aliquo provenit; ut ex communi Theologorum consensu docet Bonac. sup. q. 2. pu 1.

Potest nihilominus Episcopus dispensare cum illegitimo ad Totam & minores Ordines, sicut & ad beneficium simplex; ad Ordines verò sacros. & alia beneficia quæ ordinem sacrum requirunt, dispensare non potest, ut habetur cap. de filiis presbyterorum in 6.

Atque hætenus de censuris Ecclesiæ ad maiorem  
Dei Gloriam & ipsius Ecclesiæ  
utilitatem.



APPEN-



## APPENDIX.

*De statu Clericali & Eccle-  
siastica Hierarchia dis-  
ciplina.*

**N**E quid eorum, quæ personas divino cultui  
mancipatas spectant, hoc in opere desideretur,  
hanc appendicem instar cuiusdam vel uti supple-  
menti ad illius calcem subjecimus; in qua bre-  
viter adnotavimus ea quæ ad Clericalem statum,  
& Ecclesiasticæ Hierarchiæ disciplinam pertinent; nec in  
alijs hujus libri partibus commodè potuerunt explicari:  
ut quivis sacris ordinibus initiatus, aut Ecclesiasticis mi-  
nisterijs adscriptus ob oculos habeat, & uno veluti aspectu  
faciliàs intueri possit, quæ sint muneris sibi impositi  
partes, quidve ratione characteris, aut bene-  
ficij, suscepti, præstare te-  
neatur.

— (O) —



. ARTI.



## ARTICULUS I.

De primo ad statum Clericalem  
ingressu.

**Q**UONIAM in omni actione suscipienda (ut loquitur Catechismus Romanus p. 2. capit. 7.) magnopere refert, quem scilicet quisque finem constituat (optime enim finis positus, recte omnia consequuntur) si de hoc incipimus qui sacru initiari volunt, admonendi sunt, ut nihil sibi tanto munere indignum proponant; &c. Alij enim eo consilio ad hanc vivendi rationem se convertunt, ut quæ ad victum vestitumque necessaria sunt, parent; ita ut præter questum nihil aliud in sacerdotio, quemadmodum vulgo ceteri omnes in quo vis sordidit artifice genere, spectare videantur. Quamvis enim ex Apostoli sententia, natura, & divina lex jubeat, ut qui altari servit, ex altari vivat: tamen questus & lucris causa ad altare accedere, maximum sacrilegium est. Alijs honoris cupiditas & ambitio ad Sacerdotalem ordinem ducit. Alij verò, ut divites assint, initiari volunt: cujus quidem rei illud argumentum est, quod nisi opulentum aliquod Ecclesiasticum beneficium exsisteretur, nullam sacri Ordinis cognitionem habent. Hi verò sunt, quos Salvator noster mercenarius appellat, &c. Illi autem ostio in Ecclesiam merito introire dicuntur qui à Deo legitime vocati, Ecclesiastica munera ejus unius rei causam suscipiunt, ut Dei honori inserviant.

Quibus quidem verbis monentur quicumque in Christi Domini Clerum cooptari cupiant, ut antequam illius sanctuarium ingrediantur, serio apud se perpendant, num se ad sublime illud vitæ genus divino natu vocatos agnoscant. Neque enim quisquam sumit sibi honorem (ut ait Apostolus Hebr. 5.) sed qui vocatur à DEO tanquam

Quod ut facilius & certius quisque perspicere possit;

confid.

I. considerare debet num à DEO acceperit ea, quæ ad ministeria Ecclesiastica ritè obeunda requiruntur: quos enim vocavit, hos (juxta dictum ejusdem Apostoli 2. Corinth. 3.) idoneos fecit ministros novi testamenti.

Atque in primis debet attendere num ulla Censura, Irregularitate, aut alio simili impedimento sit obstrictus? num aliquibus pravis inclinationibus aut vitijs cum Clericali vitæ sanctimonia è diametro repugnantibus obnoxius sit; num litteraturam sufficientem sit adeptus aut saltem ad illam adipiscendam idoneus iudicetur? Consideret præterea quæ sit ejus mens, quod consilium, quis voluntatis scopus, in hoc Clericali statu amplectendo? quonam ejus intentio feratur: *Univerfos enim* (inquit S. Bernardus super illa verba: *Ecce nos reliquimus omnia, &c*) *in Ordinibus Ecclesiasticis, vateri quæ ad sanctuarium pertinentibus, honorem quarentes proprium aut divitias, vel corporis voluptatem, postremo quæ sunt, non quæ Iesu Christi, manifestè prorsus & indubitanter non ea, quæ ex Deo est charitas, sed aliena à Deo, & quæ omnium malorum radix est, cupiditas introducit.*

Denique, quod præcipuum est. superioris & prælati voluntatem auscultet; non precibus importunis, aut aliorum interventu animum ejus flectere nitatur; nihil abscondat eorum quæ ab eo sciri debent; sed totum se illius discretionis & providentiæ permittat.

Porro ad vocationem illam divinam certius dignoscendam, conducere plurimum potest, si (quod à plerisque sanctorum factum legimus) qui Clericali militiæ adscribi cupit, paululum se à negotijs secularibus, & mundi conversatione subducat, & in aliquo successu antea vitæ rationem à seipso reposeat, conscientia sordes diligenter abstergat, ut purgato mentis oculo, adspirante celestis gratiæ luce, clarius perspicere possit, quæ sit in re tanti momenti divina voluntas; ad quod etiam viri prudentis consi-

consilio plurimum juvari poterit : certè S. Paulus ad Apostolatum ipsiusmet Christi Domini voce destinatus & coelestibus gratijs usque ad miraculum perfusus, non nisi Ananiae interventu divinæ voluntatis consilium agnovit.

## ARTICULUS II.

### *De habitu, & Tonsura Clericali.*

**D**E his jam aliquod suprà Tractat. capit. 7. sacræ ordinationis doctrinam explicantes. delibavimus : quæ quoniam non minimi momenti esse censentur, paulò accuratius, breviter tamen hic denuò attingere non erit inutile.

Atque in primis observandum est Ecclesiam sapienti consilio voluisse, ut, *Sicut Clerici à laicis discreti esse debent in conversatione* (ut dixit S. Anacletus Papa epist. ad Ecclesias per Galliam institutas circa ann. Domini 167.) ita & in Tonsura, & in omni habitu discreti apparerent. Ex quibus Pontificis verbis obiter colligi potest, quam sit antiquus ipsius Tonsuræ Clericalis usus. quem ab ipso etiam S. Petro incepisse testatur Rabanus l. 1. de inst. cler. cap. 2. asseritque sanctum illum Apostolum hunc ritum primum sumpsisse, ut formam & similitudinē Christi in capite gestaret, dū pro redemptione nostra crucis patibulum subiturus, à nefanda Iudæorum gente acutus spinarū aculeu coronaretur.

Hæc autem Tonsura Clericalis duo præsertim secundum Ecclesiæ institutum requirit, primò ut Clerici comam non relaxent aut nutrant : quod in plurimis Concilijs sub anathemate prohibitum est nominatimque in Concilio Barchinensi sub Vigilio Papa can. 3. Concil. Romano sub Gregorio 2. cap. ultim. Concil. Moguntino 1. sub Leone IV. can. 15. Concil. Triburiensi sub Formoso can. 27. & alijs.

Secundo ut in modum circuli & coronæ Tonsuram in capite

capite gestet  
cretis stat  
granentis  
Innocenti  
3. de hac  
4. rubrica  
de Clerici  
Simili  
idem Co  
huiusce sa  
net. Pri  
Concilio  
stitutum  
riatum v  
exornent.  
Concilio  
Leone X.  
paulo an  
sub S. Ca  
Concilijs  
sunt in p  
solumme  
approbat  
Secun  
citur tes  
collectio  
reus Ar  
Concilio  
Concilia  
24. his v  
persuad  
majestas  
latonis  
grati sint  
quoscun  
ad an. 35  
obtinuer

capite gestent: quod etiam plurimorum Conciliorum decretis statutum reperitur ac potissimum Concilii Aquilgranensis 1. sub Stephano 5. cap. 1. Conc. Lateranensis sub Innocentio III cap. 16. Concilii Oxoviensis sub Honorio 3. c. de habitu Clericorum, Conc. Ravennatis sub Honorio 4. rubrica 3. & Concilii Palermini sub Urbano VI. rubrica de Clericis conjugatis.

Similiter etiam clericalis habitus deferendi lex, quæ in iisdem Conciliis lata est, & in plurimis aliis etiam nostri hujusæ sæculi confirmata, duo præsertim capita continet. Primum ipsius habitus materiam spectat, de qua in Concilio Nicæno 2. Can. 16. id memorabili decreto constitutum fuit: *ut Episcopi & Clerici ex Sericis texturis variatum vestimentum non habeant nec se splendidis vestibus exornent.* Quod etiam simili modo sancitum reperitur in Concilio Palentino c. 6. & in Concilio Lateranensi sub Leone X. in bulla reformationis, & in Concilio Senonensi paulò ante Tridentinum, & in Concilio Mediolanensi 1. sub S. Carolo Borromæo; in quibus & plurimis aliis Conciliis tum Provincialibus tum diocesanis prohibita sunt in privato habitu Clericali sericæ vestes, & laneorum solummodo usus universali propemodum Ecclesiæ praxi approbatus fuit.

Secundum ejusdem Clericalis habitus formam respicit; ut scilicet vestes ejusmodi sint talaræ: quod habetur ex collectione antiquorum Canonum à S. Martino Bracharensi Archiepiscopo facta circa annum Domini 572. & in Concilio Romano sub Zacharia can. 31. ac ut alia plurima Concilia omittamus demum in Concilio Senonensi cap. 24. his verbis. *Vestes sint talaræ, nec nimia amplitudine superflue; nec plus a quo constrictæ, in quibus Clericali ordini majestas & modestia deprehendatur. fastus, jactantia, vel elationis vitium de vietur.* Præterea ut vestes Clericales nigri sint coloris, quamvis enim olim violaceus color apud quoscunque Clericos in usu esset, (ut observat Baronius ad an. 393. n. 48) nihilominus communis Ecclesiæ usus obtinuit nunc, ut colore violaceo Episcopis reservato, aliis

Cler.

Clerici fusco seu nigro uterentur ; quod etiam in Concilio Mediolanensi l. cap. de Clericorum vestitu & in Concilio Burdegalensi anno 1583. & Aquisensi 1587. constitutum est : quas quidem sanctiones Apostolica Sedes confirmavit.

His autem Conciliorum adeoque Ecclesiae universae torres repetitis decretis , omnes omnino Clericali militiae adscriptos contrungi manifestum est : quod & quamvis hisce ultimis temporibus, relaxata non nihil Ecclesiastica disciplina non ita stricte exigatur ab iis, qui Clericali solummodo tonsura initiati sunt; certum est tamen Clericos beneficia aut officia Ecclesiastica obtinentes, aut ordinibus Ecclesiasticis praesertim sacris initiatos, ad Tonsuram & habitum Clericalem stricte obligari ; quod Concil. Trid. sess. 14. cap. 6. de. ef. expressis his verbis declaravit. *Omnes Ecclesiasticae personae, quantum umque exempta quae aut in sacris fuerint, aut dignitates personatus, officia aut beneficia quacumque Ecclesiastica obtinuerint, si postquam ab Episcopo suo etiam per edictum publicum moniti fuerint, honestum habitum Clericalem illorum ordini, & dignitati congruentem, & juxta ipsius Episcopi ordinationem & mandatum non detulerint, per suspensionem ab ordinibus, ac officio & beneficio, de fructibus redditibus, & proventus ipsorum beneficiorum necnon si semel correpti, denuo in hoc dereliquerint, etiam per privationem officiorum, & beneficiorum hujusmodi exerceri possint, & debeant.*

Ex cujus decreti tenore sequitur, hodie Clericos Tonsuram & habitum Clericalem contemptui aut neglectui habere sine gravi peccato non posse, cum poena suspensionis generalis in illius legis violatores decernatur, quam non nisi ob peccatum aliquod grave decerni ex ante dictis constat. Unde Navarrus, Reginaldus, Riccius, Henriques, & alii apud Bonacinam disput. 8. de sacr. ordin. questio. unic. pu. ultum. docent, Clericum in sacris Ordinibus constitutum, aut obtinentem beneficium, peccaturum mortaliter si notabili aliquo tempore Tonsuram aut habitum Clericalem non deferat ; obtinuit tamen

usus  
approbat  
simili de  
nellon  
h. titus C  
I. talem

N  
thoritate  
Jure cap. 3  
Sunt au  
bus comp  
runtur.  
ita apud  
Duplicia  
ministrati  
beneficia  
ficia simp  
nem aut e  
tuta sunt  
obunda  
apud Lef  
His br  
Theolog  
maxime  
Proba

usus communis Doctorum & piorum suffragio & praxi approbatus, ut Clerici quicunque iter facientes aut alia simili de causa breviorē aliquam vestem, quam sotanellem vocant, gestare licite possint; cum in ea sufficiens habitus Clericalis nota reperiatur, per quam, accedente præsertim Tonsurâ, ab aliis laicis facile distinguantur.

## ARTICULUS III.

### *De Beneficiis Ecclesiasticis.*

**N**omine beneficii Ecclesiastici intelligitur jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis, propter aliquod officium spirituale auctoritate Ecclesiæ constitutum. Ita Less. lib. 2. de Just. & Jure cap. 34. dub. 1.

Sunt autem alia beneficia regularia, quæ solis regularibus competunt, & alia secularia, quæ secularibus conferuntur. Item alia sunt beneficia (ut loquuntur Canonistæ apud Rebuffum in praxi pag. 6.) duplicia, alia simplicia. Duplicia vocantur illa, quæ ad juratâ habent aliquam administrationem, aut eminentiam in Ecclesiâ; qualia sunt beneficia curata Archidiaconatus, Episcopatu &c. beneficia simplicia dicuntur illa, quæ nullam administrationem aut eminentiam ejusmodi habent, sed tantum instituta sunt ad preces Deo fundendas, aliaque divina officia obeunda; tales sunt Capellanix &c. ut docet Nav. & alii apud Less. sup. dub. 2.

His breviter prænotatis, ex variis ac plurimis, quæ à Theologis circa beneficia disputari solent, præcipua & maxime scitu necessaria, ex communi & magis receptæ

Probatorem authorum doctrina hic breviter sub-  
jiciemus, & quæstionculis aliquot ex-  
plicabimus.

Cc.

.QUE.



## QUÆSTIUNCULA I.

*Quot modis beneficia Ecclesiastica licitè  
obteneri possint.*

**Q**UINQUE præsertim modis beneficia hodie obtineri possunt. Primo præsentatione, seu nominatione patroni & institutione collatoris: secundò electione & confirmatione: tertio collatione liberà: quarto resignatione in favorem cum secuta collatione: quinto permutatione.

Præsentatio seu nominatio est personæ alicujus idoneæ per patronum Episcopo vel alteri, ad quem institutio seu collatio pertinet. legitimè facta exhibitio. Institutio autem est ipsius beneficii, jurisque illius collatio, & attributio: & hæc institutio seu collatio fieri solum potest per Ecclesiasticos; præsentatio verò etiam per laicos.

Electio in eo differt à præsentatione, quòd electio fiat à pluribus ut à Capitulo, & à solis Ecclesiasticis, per suffragia, præsertimque in prælaturis locum habeat: præsentatio verò etiam ab una personâ etsi laica, & in quovis beneficii genere. Confirmatio vero est collatio beneficii facta electo, sicut institutio est eadem collatio facta præsentato seu nominato.

Collatio dicitur, quando beneficium solo jure Prælati datur, nec subest juri patronatus.

Resignatio est, quando quis beneficium suum liberè resignat, seu dimittit in manibus collatoris in favorem alterius.

Permutatio denique, quando hæc resignatio fit causa permutandi beneficii cum alterius beneficio. De quibus videri potest Lessius supra.

Quæres, utrum beneficia sint semper dignioribus conferenda. Respond. quòd licet is, qui resignat beneficium in favorem alterius, non teneatur quærere dignissi-

mun, sed  
men, pr  
tum in ip  
cia, patie  
S. Thom  
14. idque  
ut peccet  
beneficiu  
digno, pra  
tabiliter d  
lius funct  
Conc. Tri  
omnes, &  
cumque ju  
ms, & Ecc  
precibus v  
bus, sed co  
raverint.  
Distint  
nus præse  
magis ido  
ne sua co  
apertissimo  
etli aptio  
Quocir  
tur, caver  
in prædic  
potest, tal  
troni.  
b

num, sed sufficiat, si dignus sit resignatarius: electores tamen, præsentatores, & collatores tenentur semper, quantum in ipsis est, curare ut dignissimis conferantur beneficia, præsertim curam animarum annexam habentia, ut ex S. Thoma & plurimis alijs Theologis docet Less. sup. dub. 14. idque varijs SS. Patrum auctoritatibus fusè probat; ita ut peccet mortaliter is, qui eligit, præsentat, aut confert beneficium, præsertim curam animarum annexam habens, digno, prætermisso abique ulla causâ legitima eo, qui notabiliter dignior & aptior videtur, speraturque multò melius functurus officio. Quod etiam confirmari potest ex Conc. Trid. sess. 24. de cr. de ref. cap. 1. ubi dicitur expressè, *omnes, & singulos, qui ad promotionem præficiendorum, eumque jus habent, mortaliter peccare, nisi, quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi judicaverint, non quidem precibus vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis, præfici diligenter curaverint.*

Dictum est (absque legitima causâ) quia si v.g. patronus præsentet dignum, collator conferre tenetur, etsi alios magis idoneos noverit: Item, si beneficium ex institutione sua conferendum sit alicui ex certa familia: tum enim aptissimo ex illa familia conferendum erit, non verò alijs etsi aptioribus.

Quocunque autem modo beneficium aliquod obtineatur, cavendum est præ cæteris simoniæ peccatum, quod in prædictis omnibus obtinendi beneficij modis reperiri potest, tam ex parte obtinentis quàm conferentis aut patroni: de quo quidem peccato, quoniam nimis crebrò evenire solet, paulò accuratius nobis agendum est.

— 66 [ o ] 90 —



C c 2

QVÆ-

## QUÆSTIUNCULA II.

*Quibus modis simonia, tum in aliis casibus,  
tum præsertim in obtinendis beneficiis  
committi possit.*

**S**imonia peccatum à Simone Mago *Act. 8.* nomen accepit, eo quod primus dona Spiritus Sancti pecuniâ emere voluerit, & ut loquitur S. Aug. tract. 10. in S. Joan. *volebat emere Spiritum sanctum, quia volebat vendere Spiritum sanctum*: ex quo factum est, ut peccatum illud, quo spirituale aliquid aut si spirituali annexum pecuniâ aut aliqua re pretio æstimabili emitur aut venditur, *Simonia* nuncupetur. Quàm grave autem sit illud peccatum, patet tum ex objurcatione asperissima, qua S. Petrus erga præfatum Simonem usus est; tum etiam ex eo, quod cap. *Reperitur* 1. q. 1. appellatur *Exécrabile flagitium*; & C. *Sicut* 1. de simonia dicitur *Simoniacam pestem sui magnitudine alios anima morbos vincere*, & cap. *Sane*. 15. quæst. 13. dicitur *instar publici criminis lese majestatis esse puniendam*.

Est autem triplex simonia (ut docet Tol. lib. 5. cap. 86.) mentalis, conventionalis, & realis. Simonia mentalis duplici modo contingere potest: primò, cum quis deliberatè vult emere, aut vendere aliquid spirituale: secundò, cum aliquid exterius facit cum intentione emendi aut vendendi aliquid spirituale sine ullo pacto externo; ut si quis obsequium præstet prælato aut patrono hac intentione, ut conferatur illi beneficium in obsequij mercedem.

Simonia conventionalis est, quando aliquod pactum externum intervenit, quod tamen sive ex utraque, sive alterutra parte nondum executioni mandatum est.

Simonia realis est, quando ex utraque parte pactum executioni mandatum est.

Quocunque autem modo simonia committatur, est  
semper

semper gravissimum peccatum; non tamen incurruntur poenae adversus simoniacos decreta nisi propter simoniam realem, aut propter conventionalem, quæ in confidentia reperitur, ut docet & probat Less. sup. dub. 27. & ex infra dicendis patebit.

Quoniam verò innumeris propè modis hoc peccatum committi potest, quos sigillatim persequi nimis prolixum foret, proponemus hic regulam generalem communiter à Theologis receptam, quæ dignosci poterit in quovis casu particulati, utrum simonia committatur nec ne: ad cuius scilicetorem intelligentiam supponimus 1. nomine rei spiritualis, quæ per simoniam vendi aut emi dicitur, intelligi à Theologis (ut rectè observat Less. l. 2. c. 35. dub. 1.) non id omne, aut solum, quod est incorporeum, sed id, quod est aliquo modo supernaturale, sive sit aliquid reale, sive aliquid morale tantum, sive in modum actus, sive in modum habitus, ut sunt virtutes supernaturales, gratiæ gratis datæ, aut gratum facientes, Sacramenta, & quivis usus potestatis alicujus supernaturalis: vel etiam id, quod est rei supernaturali annexum, ut sunt beneficia Ecclesiastica, &c.

Supponimus 2. pecuniam aut aliquid pecuniâ æstimabile, vario & multiplici titulo pro aliqua re spirituali dari posse: scilicet vel per modum pretij ipsius rei supernaturalis vel per modum elemosinæ & sustentationis, quæ ministro Ecclesiastico tribuitur; vel per modum oblationis, quæ Deo fit in persona ministri; vel per modum liberalis & gratuitæ donationis; aut denique per modum laudabilis consuetudinis ab Ecclesia probatæ.

Supponimus 3. ex communi & recepta Theologorum doctrina (cujus probatio videri potest apud Less. sup. dub. 4.) duplicem esse simoniam, aliam jure divino, aliam jure humano & Ecclesiastico prohibitam: e.g. venditio quævis aut emptio rei spiritualis supernaturalis est simonia jure divino prohibita, ut ex varijs scripturæ locis probat Less. venditio autem vel emptio rei alicujus temporalis, quæ alicui rei spirituali annexa est, v.g. emptio aut

venditio beneficiorum Ecclesiasticorum quoad partem temporalem. simonia est Ecclesiastico jure vetita : quia (ut idem Lessius fuse declarat) quamvis jus ad percipiendos fructus beneficii materialiter & seorsim a quovis officio spirituali & sacro consideratum, sit aliquid temporale, quod proinde divino jure non est invendibile, Ecclesiasticis tamen legibus, quæ ab eodem Lessio, & alijs Doctoribus fuse ciuntur, ob reverentiam rei spiritualis annexæ prohibitum fuit, ne tale jus vendi posset : unde licet Ecclesia potest decreto aliquo suo locum materiale divino cultui dicatum reddere immunitem, ita ut, qui violat immunitatem illam Ecclesiastico jure introductam, peccet contra virtutem religionis, adeoque peccatum sacrilegij committat : ita tamen temporalem rei spirituali annexam, propter annexiorem illi potest à venditione reddere immunitem, ita ut, si vendatur aut ematur pretio aliquo temporali, venditio illa aut emptio simoniaca censeatur.

His suppositis, ad dignoscendum, in quibus casibus simoniæ labes incurrat, vel non incurrat, generalis regula hæc esto. Quotiescunque aliquid spirituale vel spirituali annexum (eo sensu, qui supra explicatus est) emitur aut venditur : id est, quotiescunque pro tali re accipitur, aut datur aliquid pecuniæ æstimabile tanquam illius pretium, toties peccatum simoniæ committitur, secus vero si alio titulo detur, vel accipitur tunc enim perpendendum est qualis sit ille titulus an verus & legitimus, an vero fucatus & ad palliandam simoniam aptus.

Ex quo intelligitur ad rationem simoniæ duo præferri requiri : quorum unum est pretium, qualis est pecunia aut quidvis aliud pretio aliquo æstimabile, quale est munus à lingua, vel à manu vel ab obsequio, ut communiter docent Theologi : alterum est veluti merx, scilicet res aliqua spiritualis aut spirituali annexa, quæ tali pretio æstimatur, eo que venditur aut emitur : unde, quotiescunque hæc duo simul concurrunt, toties committitur

simonia; si ver

Ex ante

tum aliquod

scientiam ali

qua e us mod

præterea aut

la proprie loq

pro labore co

etiam fieri

gite de omni de

in scientia ade

nisi maxime us

vires valde exl

Ca. et Victoria

parag. 4.

Sequitur 2. n

dote. Si enim lu

tion bus d. in

Et omibus Eccl

dum pretii, si

nis aut ludabi

unde Ap. o. sol

tantur qua de se

tem alia; parti

de simonia. ex

ba. & Clericos

extorquere pro

licitatnem pro

ductum in

nica pietatis,

compelli

Sequitur 2. n

do pro dote pu

aliquid ab ea ve

tur per modum

si inceptioe

qua tunc efficit

simonia; si verò vel unum illorum desit, non committitur.

Ex ante dictis sequitur 1. non esse simoniam, si pretium aliquod, vel merx recipiatur pro munere docendi scientiam aliquam naturali industriâ comparabilem: quia ejusmodi scientia non est quid supernaturale; & præterea (ut recte observat Alenf. 2. p. q. 187. n. 3.) merx illa propriè loquendo non tam datur pro doctrina quàm pro labore docendi qui est pretio æstimabilis: quia ratione etiam licet merces aliqua honesta, pro tradenda Theologia doctrina dari aut accipi potest, ratione laboris, qui in scientia adeo subtili & ardua rectè explicanda non nisi maximus esse potest, quique proinde ipsius corporis vires vaide exhaustæ solet: quod etiam docent Adrian. Cajet. Victoria, Sot. Sua. & alii apud Laym. cap. 7. de sim. paragr. 4.

Sequitur 2. neque etiam committi simoniam, si Sacerdotes stipendium seu honorarium accipiant pro celebrationibus Missarum, exequiis mortuorum, aliisque functionibus Ecclesiasticis: quando illud non datur per modum pretii, sed per modum elemosinæ & sustentationis, aut laudabilis consuetudinis ab Ecclesia approbatæ; unde Apostolus 1. Cor. 9. dicit, quod, *qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt; & qui altari deserviunt, eum altari participant*: & cap. ad Apostolicam audientiam de simonia, expressè habetur, quod, *quavis Sacerdotibus & Clericis pro his & similibus pecuniam exigere, & extorquere prohiberetur*; laici tamen laudabilem consuetudinem piâ erga sanctam Ecclesiam devotione introductam infringere non debent sub prætextu Canonice pietatis, sed quod per Episcopum ad id possunt compelli.

Sequitur 3. nullam quoque committi simoniam, quando pro dote puellæ, quæ vitam religiosam vult profiteri, aliquid ab ea vel ejus parentibus accipitur; cum id accipiat per modum sustentationis: secus verò si præcise pro ipsa susceptione ad statum religiosum aliquid acciperetur, quia tunc esset omnino simoniacum, ut docent S. Th. Sor.



Sylv. Suar. apud Laym. c. ult. de sim. paragraf. 4. qui etiam merito dubitat utrum quando monasterium dives est licitum sit aliquid ejusmodi titulo sustentationis exigere: certè S. Doctor aperte declarat in 4. dist. 25. q. 3. art. 2. q. 2. ad 7. *Quando sine g. avarine monasterii recipi potest novitius simonia est a'iqui. l. exige e:* cui subscribunt Cajet. Victoria Rosella, Armilla, Less. Suar. & alii apud Laym. supra & Innocentius III. in conc. gen. Lateran. cap. 64. habeturque cap. *Quoniam*. de simonia, penitus prohibuit, ne moniales pro alius in eorum & Monasterium suum cooptandis & admittendis, pretium ullum recipiant prætextu paupertatis non quidem veræ, sed fictæ & simulatæ. Quamvis autem Less. cit. cap. 35. dub. 12. Tol. lib. 5. cap. 89. & quidam alii Theologi nitantur excusare praxim illam, quæ in omnibus ferme monasteriis etiam ditissimis nunc vigeret, ut in ea nonnisi mediante dote, ac pretio sub obtentu sustentationis pateat aditus; idem tamen Lessius fatetur, id esse verum avaritiæ signum, & speciem simoniæ retinere.

Sequitur 4. nullam esse simoniam, quando calices, & alia vasa, & vestimenta sacra venduntur aut emuntur, quia, ut ex comuni Theologorum consensu docet Suares 1. 4. c. 4. n. 12. hæc & similia, quamvis consecrata, & cultui divino dicata remaneant, semper secundum se pretio æstimabilia, ac proinde vendibilia: consecratio enim non nisi accidentaliter illis annexitur: si tamen majori pretio venderentur, quia consecrata sunt, tunc simonia committeretur, ut docet Tol. sup. & satis per se patet.

Quod autem spectat ad simoniam, quæ in beneficiis Ecclesiasticis reperiri potest, ut facilius & certius dignoscæ possit, in quibusnam casibus id contingat, observationes aliquas ex magis communibus, & receptis Doctorum sententiis hîc breviter subijciemus.

Prima est, nullam esse simoniam resignare beneficium in favorem tertii cum clausula (*Non aliter nec alias*) quando ejusmodi resignatio fit in manibus summi Pontificis,

ntex Reb  
14. & fa

Secun  
fium in  
qua mod  
ex comm  
vorem te  
illo anti  
placito p  
commite

Quare  
facilem  
qua aut  
hic Resp  
mâs ben  
fium  
dus: qui  
que tunc  
amici in  
tate super

Tertia  
fidemiam  
aliquid  
contine  
et alter  
vero pad  
que ven  
& habet  
mero no

Quare  
Prælat. au  
illicram  
invalidam  
Quare  
pensari p  
modo id  
vel reserv

ut ex Rebuffo Navarro, & alijs docet Lessius cap. 35. dub. 14. & satis ex communi usu, & praxi constat.

Secunda, nullam quoque esse simoniam resignare beneficium in manibus ejusdem summi Pontificis, reservata aliqua moderata pensione, ut docet idem author dub. 15. & ex communi usu satis patet. Imò qui vult resignare in favorem tertij sub onere alicujus pensionis, potest licet cum illo transigere de illa, non quidem absolute sed sub beneplacito Pontificis; aliàs, si absolute faceret, simoniam committeret.

Quares utrum is, qui resignat sub onere pensionis ad facilitorem & tutiorem illius solutionem de hypotheca aliqua, aut fidejussore cum resignatione convenire licet possit? Resp. posse, dummodo fiat sub ejusdem summi Pontificis beneplacito, & illius autoritate confirmetur; aliàs illicitum fore, ac simoniam redolere, ut docet idem Lessius: qui etiam rectè monet in resignationibus quibuscunque omne pactum de onere temporali, quod jure non est annexum, licet fieri non possit, absque legitima autoritate superioris: quod maximè observandum est.

Tertia, resignare vel conferre beneficium alicui in confidentiam, id est, ex intentione illum obligandi, ut post aliquod tempus propinquo vel amico resignantis, aut contententis, aut cuivis alteri resignet, aut, ut pensionem ex ea alteri solvat, esse simoniam confidentiam mentalis: si vero pactum intercedat esse confidentiam simoniae realis, quæ pœnas juris infert, ut docet idem Less. dub. 16. & habetur in Bulla Pij V. quam refert Nav. cap. 23. numero 110.

Quarta est, beneficia non posse licet permutari sine Prælati autoritate: & hanc permutationem non modo illicitam esse ac simoniam redolere, sed etiam irritam & invalidam, ut habetur apud eundem Less. dub. 17.

Quares, utrum in permutatione beneficiorum compensari possit fructuum inæqualitas? Resp. posse, dummodo id fiat ex licentia & autoritate summi Pontificis, vel reservando pensionem ex beneficio, quod ampliores

habet proventus, vel aliquid præstando, quod ab ipso Pontifice tanquam iustum & licitum approbetur, ut docet idem Less. *suprà*.

Quinta est, illum, qui habet jus in beneficio aliquo, seu cui beneficii collatio legitime debita est, posse pretio redimere vexationem injustam, si forte quis illum à possessione capienda impediat, nec in ea redemptione ullam committi simoniam, ut ex S. Doctore, Soto, Nav. & alijs docet Less. *dub. 18.*

### QUÆSTIUNCULA III.

#### *Quenam sint pœnæ contra simoniacos constitutæ.*

**P**OENÆ illæ secundum juris dispositionem non incurrunt nisi ob simoniam commissam in religionis ingressu, Ordine, & Beneficijs.

Atque in primis excommunicantur tam dantes quàm recipientes aliquid simoniacè pro ingressu religionis; & qui sic admissi sunt, non nisi ex dispensatione Ordinarii in Monasterio illo manere possunt, ut patet ex *extravag. Urbani IV.* quæ incipit: *Sanè non in vinea Domini.*

Similiter is, qui confert ordines simoniacè, est excommunicatus, ut habetur in *extravag. Cum detestabile*, de simonia: est etiam suspensus à collatione cujuscvis Ordinis, etiã tonsuræ, & ab executione omnium munerum Pontificalium: interdictus est etiam illi Ecclesiæ ingressus; & si contra suspensionem vel interdictum illud aliquid fecerit, est suspensus ab administratione suæ Ecclesiæ, & à perceptione fructuum omnium suorum beneficiorum, nullusque potest illum absolvere præter summum Pontificem, etiamsi delictum sit occultum, ut habetur in *Bulla Sixti V.* edita in malè promoventes & promotos, quod intelligendum est pro ijs locis, in quibus *Bulla* promulgata & recepta fuit: existimat siquidem Less. *dub. 24.* illam ple-

risque in

Qui a

excommu

detestabi

dinum, ut

V. privati

fieri in

Pontifice

Dem

ferri pro

men lan

cit extr

ceratur

benefici

conferat

Qui et

ipso f

reficiu

travag

nendum

monia

indict

mittu

Quæ

utendun

104. & q

elle oblig

sententia

Doctorum

illud et

it

risque in locisignorari , proindeque non esse receptam.

Qui autem Ordinem aliquem simoniacè suscepit, est excommunicatus ipso facto, ut habetur cit. extravag. *Cum de re stabili*: est etiam suspensus ab executione suorum Ordinum, ut ibidem dicitur; & per supradictam Bullam Sixti V. privatur omnibus dignitatibus, officiis, beneficiis, & efficitur inhabilis ad omnia, nec ab alio quàm à Romano Pontifice absolvi posse dicitur.

Denique qui beneficium simoniacè confert, aut conferri procurat eligendo, presentando, confirmando, commendando, est ipso facto excommunicatus, ut habetur ex cit. extravag. *Cum de re stabili*: quæ pœna etiam ibidem decernitur contra illos, qui operam suam interponunt, ut beneficium simoniacè obtineatur, vel ut Ordo simoniacè conferatur.

Qui verò beneficium per talem simoniam acquirit, est ipso facto excommunicatus, & collatio ac provisio beneficii nulla est, nullumque jus tribuit, ut in eadem extravaganti statuitur: ac insuper fit inhabilis ad idem beneficium obtinendum, ut habetur capite *Nobis fuit*, de simonia. & cap. penult. de electione. Quæ pœnæ similiter inflicte sunt contra eos, qui simoniam confidentiæ committunt, ut fusius explicat Less. dub. 26.

Quæres, utrum pretium simoniacè acceptum sit restituendum. Resp. quod, quamvis Nav. cap. 23. num. 103. & 104. & quidam alii Theologi existimant nullam ad id esse obligationem, probabiliter tamen & tutior videtur sententia Adriani, Henrici, Soti & plurimorum aliorum Doctorum apud Lessium dub. 28. qui asserunt pretium

illud esse restituendum, non quidem ei, qui dedit,

sed Ecclesiæ vel pauperibus, ut ex S. Tho-

ma & aliis probat idem Less.

sius dub. 31.



Ecce

Quæ

## QUÆSTIUNCULA IV.

*Vtrum licitum sit plura simul beneficia possidere.*

**U**T huic quæstiuncula satisfiat, nihil aptius asserre possumus, quàm ipsius Concilii Tridentini decretum sess. 24. cap. 17. in quo, quis esset Ecclesiæ universæ sensus super hac re, declaravit his verbis: *Cum Ecclesiasticus ordo pervertatur, quando unus plurium officiis occupat Clericorum; sanctè sacris canonibus cautum fuit, neminem oportere in duabus Ecclesiis conscribi: verum quoniam multi improba cupiditatis affectu se ipsos, non Deum decipientes, ea, quæ bene constituta sunt, variis artibus eludere, & plura simul beneficia obtinere, non erubescunt: sancta synodus debitam regendis Ecclesiis disciplinam resistere cupiens, præfati decreto, quod in quibuscumque personis, quocumque ritu, etiam si Cardinalatus honore fulgeant, mandat observari statuit, ut in posterum unum tantum beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur; quod quidem si ad vitam ejus, cui confertur, honestè sustentandam non sufficiat, liceat nihilominus aliud simplex sufficiens, dummodo utrumque personalem residentiam non requirat, eidem conferri. Hæcque non modò ad cathedrales Ecclesias, sed etiam ad alia omnia beneficia, tam secularia quàm regularia quacumque, etiam commendata pertineant, cujuscumque tituli, ac qualitatatis existant.*

Ex quibus Concilii verbis quædam scitu necessaria, & observatu dignissima colligere possumus.

Primum est, quòd, quamvis habere plura beneficia non sit intrinsecè malum, alioquin nullo in casu super illis dispensari posset, non est tamen ex se omnino indifferens, sed est ex genere eorum quæ deformitatem quamdam & inordinationem præ se ferunt; cum Concilium dicat pluralitate illi ordinem ecclesiasticum perverti; proindeque nonnisi adhibitis certis circumstantiis cohonestari posse; quæ est expressa ipsius S. Romani doctrina

quodl.

Secun

ficiis cur

expres

Lateran

intellig

bus qua

ma bene

plura sin

que cor

sufficiat

verum

compa

quando

tas id ex

num Ag

copat

huic

Deo exc

dicium.

Terti

simul ol

tatione

tibia a

sentur e

nol m

lia

qua de

indem e

nificet

reigne

de bene

Quali

neceli

excuset

dum rest

conditio

quodl. 9. art. 15. cui communiter alii Theologi subscribunt.

Secundum est, pluralitatem illam præsertim in beneficiis curam animarum habentibus, censeri illicitam, & expressè declaratur in Conc. Trid. loco sup. cit. & in Conc. Later. sub Alexandro III. cap. 13. quod etiam similiter intelligendum est de aliis quibuscunque incompatilibus. quales sunt dignitates personatus, officia & alia omnia beneficia, quæ residentiam requirunt: quæ quidem plura simul retineri non possunt, quamvis unumquodque eorum seorsim ad vitam honestè sustentandam non sufficiat, ut ex Concilii verbis satis constat. Est tamen verum aliquando in ista pluralitate beneficiorum incompatibilium summum Pontificem dispensare posse, quando evidens & notabilis Ecclesiæ necessitas, vel utilitas id exigit; quâ ratione S. Gregorius, Martinus, Paulinus Agnellus & alios Episcopos, duobus simul Episcopatus præesse voluisse verum de illa necessitate, & utilitate Ecclesiæ, an talis sit, quæ pluralitatem illam coram Deo excuset, penes ipsum summum Pontificem esto iudicium.

Tertium est, licitum esse plura beneficia compatiblea simul obtinere, si ita necesse sit ad honestam vitæ sustentationem, ut ex citato Concilii decreto habetur. Compatiblea autem beneficia in diversis quidem Ecclesiis censentur ea, quorum saltem alterum ad residentiam personalem non obligat; in eadem autem Ecclesia compatiblea beneficia dicuntur ea, quæ non sunt uniformia, seu quæ ad easdem functiones minimè concurrunt, quæ proinde in casu supra dictæ necessitatis simul retineri possent, nisi alicujus specialis Ecclesiæ constitutio, vel consuetudo repugnet, ut docet Nav. Lessl. & alii apud Laym tract. 1. c. 8. de benef.

Qualis autem sit honesta illa vitæ sustentatio, cujus necessitas pluralitatem illam beneficiorum coram Deo excuset, prudentis ac timorati viri iudicio determinandum est, qui spectatis, & perpenſis circumstantiis status, conditionis, ætatis, personæ & aliis similibus, id ex quo



& bono dijudicare debet: alia siquidem censetur esse honesta vitæ sustentatio requisita in Episcopo, alia in sacerdote inferioris Ordinis: alia item esse solet ratio victus in persona multum nobili & illustri, alia in ignobili. Constare etiam virum doctum ingenique dotibus præcellentem, ac pro bono communie ecclesiæ laborantem uberiori annonâ indigere, non quidem ad delicias aut fastum; sed ad sustentandas corporis vires, vel ad alia adjumenta necessaria comparanda.

Quartum denique est, cessante causâ rationabili & justa, siue honestæ sustentationis, siue necessitatis aut utilitatis ipsius Ecclesiæ (ut sup. dictum est) illicitum esse plura beneficia, quamvis compatiblea simul retinere, nec ad id vitam summi Pontificis dispensationem posse suffragari; cum hæc beneficiorum qualiumcunque pluralitas juri naturali repugnet, quando nulla justa & rationalis causa honestatur. Ita sentit S. Bern. Epist. 271. ad Theobaldum Campaniæ comitem, & lib. 3. de consid. ad Eugenium cap. 6. & S. Thomas cit. quod lib. 2. art. 5. Ita etiam docent Paul. Adria. Gabr. Sylv. Major. Cajet. Azor. Nav. & plures alii, quos citat & sequitur Laym. suprà: quibus addere possumus Cardinalem Bellarminum in Epist. ad Episcopum Theanum nepotem suum, ubi postquam dixit sacros Canones horrere multiplicitem beneficiorum; addit Theologos Parisienses post longam disputationem anno 1238. definitivè neminem posse duo beneficia, si unum sufficeret ad eum alendum, obtinere sine peccato mortali.

Cæterum an præter Ecclesiæ necessitatem & utilitatem, & honestam vitæ sustentationem, subesse possit aliqua alia causâ justa & rationalis, ob quam dispensatio super pluralitate beneficiorum compatibilium licetè postulari, & validè impetrari queat, Doctorum judicio discutiendum relinquentes; hoc solum observamus huic beneficiorum pluralitati absque ulla legitima causâ, minime suffragari consuetudinem & usum à multis introducitur: cum (ut recte monuit Bellarminus in admonitione ad Clement. VIII. usus ille tanquam pravus, & abusivus Concilio Tridentinè sit abrogatus.

Quali  
pende

TRIA  
possi

monita  
velatio

rruamta  
function

nem; con

fistica.

Decanat

monitio

nam S

ter Theo

di bono

neque en

sunt de

abdicant

pendere

hilaoxip

quoque

consent

ciat &

eleian

partem

cessaria

Dithic

& prove

nesta su

ipsis ben

ipsis exp

no pende

beneficia

## QVÆSTIVNCVLA V.

*Qualiter se beneficiarij gerere debeant in expendendis beneficiorum suorum redditibus.*

**T**Ria sunt genera bonorum, quæ beneficiarij possidere possunt. Lessl. l. 2. c. 4. d. 6. Laym. c. 3. de benef. *Patrimonialia* quæ ipsi hereditate, vel industria, vel donatione, vel alio modo, quo laici solent, sibi acquirunt. *Quasi patrimonialia*, quæ ipsis tanquam Clericis obveniunt, ob functiones aliquas Ecclesiasticas v. g. ob Missæ celebrationem; concionem, cantum Ecclesiasticum, &c. *Mere Ecclesiastica*, quæ ratione beneficij alicujus v. g. Canoniciatus, Decanatus &c. percipiuntur. Et de bonis quidem patrimonialibus certum est beneficiarios (secundum doctrinam S. Thomæ 22. q. 185. a. 7. & aliorum communiter Theologorum) libere dispendere posse; cum ejusmodi bonorum verum habeant dominium perinde ac laici: neque enim per Clericatus, aut Ordinis susceptionem fiunt dominij incapaces, neque se bonorum dominio abdicant, proindeque bona patrimonialia pro libito expendere possunt, dummodo tamen in eis expendendis nihil ab ipsis fiat, quod justitiæ vel charitati repugnet. Idem quoque de bonis quasi patrimonialibus dici posse censent Joannes Major, Covarr. Nav. Lessl. & alij, quos citat & sequitur Laym. sup. & etiam de bonis mere Ecclesiasticis, seu de redditibus beneficiorum, quoad eam partem tantum, quæ congruæ cujusque sustentationi necessaria est.

Difficultas igitur præcipua est de ea parte reddituum & proventuum Ecclesiasticorum, quæ congruæ & honestæ sustentationi minime necessaria est, ac proinde ipsis beneficiarijs superflua: de qua quaeritur, qualiter ab ipsis expendi debeat. Cujus quidem difficultatis resolutio pendere videtur ex altera quaestione, num scilicet beneficiarij habeant verum & proprium dominium illius

illius partis fructuum & reddituum suorum, quæ congruæ & honestæ illorum sustentationi necessaria non est; d. quare duæ sunt celebres Doctorum sententiæ.

Prior est Majoris. Palud. Nav. & aliorum apud Less. sup. qui censent beneficiarios non esse Dominos illius partis redundantis, sed tantum dispensatores, proindeque obligari ex iustitia ad partem illam in pios usus expendendam; alias si secus fecerint, non modo peccare mortaliter, sed etiã ad restitutionem obligari; id est tenere tantundem ex alijs bonis in pia opera impendere. Posterior sententia est eorum, qui docent post erecta beneficia, certosque proventus singulis titulis assignatos beneficiarios effici absolute dominos omnium proventuum, ita ut, quamvis partem superfluum in profanos usus expendendo mortaliter peccent, non tamen ad ullam restitutionem faciendam obligentur. Ita Sot. Covarr. Franc. Sarmiento & alij; quos citat & sequitur idem Less. sup.

Quamvis autem ambæ illæ sententiæ propter authoritatem gravium & insignium Theologorum, qui eas propugnant, & rationes, quibus fulciuntur, sint valde probabiles: prior tamen, ut ipsemet Lessius faretur, tutior est & in praxi consulenda, licet damnari non debeat is, nec à Sacramento Pœnitentiæ arceri, qui posteriorem amplecteretur, nec ab illa recedere veller.

Ceterum si beneficiarij censentur esse Domini reddituum suorum, siue solummodo dispensatores, certum est & apud omnes in confesso, peccaturos illos, si portionem illam redundantem profanis usibus, aut propinquis ditandis impendant; quod aperte constat ex Conc. Trid. sess. 25. cap. 1. de reform. quod quidem caput, quoniam multa super questione, quam tractamus, continet observari dignissima, quæ quivis in beneficijs & dignitatibus Ecclesiasticis constitutus maxime ob oculos habere debet, integrum hic subijcimus; sic igitur Conciliū: *Opandum est, inquit, ut ij, qui Episcopale ministerium suscipiunt* (ea verò, quæ de Episcopis, de quibuscunque etiam alijs beneficiarijs intelligenda esse iudicium declarat)

quæ suæ sint partes agnoscant? ac se non ad propria commoda, non ad divitias, aut luxum, sed ad labores & sollicitudines pro Dei gloria vocatos esse, intelligant. Nec enim dubitandum est, & fideles reliquos ad religionem, innocentiamque facilius inflammandos, si prepositos suos viderint, non ea, quæ mundi sunt, sed animarum salutem, ac cælestem patriam cogitantes. Hæc cum ad restituendam Ecclesiasticam disciplinam præcipua esset, sancta synodus animadvertat; admonet Episcopos omnes ut secum ea sæpe meditantes, factis etiam ipsis ac vitæ actionibus, quod est veluti perpetuum quoddam prædicationis genus, si muneri suo conformes ostendantur in primis, vero ita more suos omnes compingat, ut reliqui ad ea singulatis molestia, contentis, ac qua nos tantopere committit Deus sancta humilitatis exempla petere possint. Quapropter exemplo Patrum nostrorum in Concilio Carthaginiensi, non solum iubet, ut Episcopi, modestâ suppellectili & mensâ ac fugali victus contenti sint; verum etiam in reliquo vitæ genere ac tota ejus domo caveant, ne quid appareat, quod à sancto hoc instituto sit alienum; quodque non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatum contemptum præferat. Omnino verò eis interdicunt, ne ex redivis Ecclesiæ consanguineos familiares et suos augere studeant; cum & Apostolorum canones prohibeant ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent; sed si pauperes sint, iis, ut pauperibus distribuant; si autem non distrabant, nec distrabant illorum causâ: imò quàm maximè potest eos sancta synodus monet, ut omnem humanum hunc erga fratres, nepotes, propinquosque carnæ affectum, unde multorum malorum in Ecclesiâ semina tumescunt, penitus deponant. Quæ vero de Episcopis dicta sunt; eadem non solum in quibuscunque beneficiis Ecclesiasticis, tam secularibus quam regularibus obtinentibus, pro gradus sui conditione observari, sed & ad sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales pertinere decernit: quorum Consilio apud sanctissimum Romanum Pontificem, cum universalis Ecclesiæ administratio nitatur, nefas videri potest, non in etiam virtutum usquequibus & vivendi disciplinâ eos fulgere, quæ merito omnium in se oculos convertant.

# QUESTIUNCULA VI.

*Quæ sit obligatio Beneficiariorum ad  
residentiam.*

**R**esidentia nomine intelligitur assiduitas commoratio-  
nis in loco beneficii ad obsequia Ecclesiastica perso-  
naliter reddenda unde colligitur (ut rectè observat Sylv.  
verbo: *Residentia*) illum, qui in loco beneficii commora-  
retur, seu nullum unquam per se præstaret officium, cum  
posset & deberet, non confendum esse residere.

Ad residentiam igitur personalem eo modo intellectam,  
obligantur imprimis omnes habentes beneficia, quibus  
animarum cura incumbit ut expresse declaratur in Conc.  
Trid. sess. 22. c. 1. de ref. his verbis: *Cum præcepto divino  
mandatum sit omnibus, quibus animarum cura commissa  
est ovis suis agnoscere &c. quæ omnia ab eis nequaquam  
præstari & impleri possunt, qui erga suos non invigilant nec  
assistant, sed mercenariorum more deserunt, &c. declarat  
sanctæ synodus omnes Patriarchales, Primatiales, Me-  
tropolitanas ac Cathedralium Ecclesiarum prælatos obligari ad  
personalem in sua Ecclesia vel diocesi residentiam, ubi in-  
juncti sibi officio defungi teneantur, &c.* & infra: *Eadem  
omnino, etiam quoad culpam, omissionem fructuum, & pœ-  
nas de curatis inferioribus & aliis quibuscunque qui bene-  
ficiis aliquod Ecclesiasticum, curam animarum habens  
obtinens sacra sanctæ Synodus declarat, & decernit.* In illo  
tamen capite permittitur Episcopis singulis annis sive  
continue sive interruptè à suis Ecclesiis seu diocesium ex  
iusta aliqua causâ abesse per duos aut ad summum tres  
menses.

Ex eodem etiam capite colligunt Doctores curatos,  
seu parochos, & quosvis alios beneficium Ecclesiasticum  
curam animarum habens obtinentes, ab ecclesiis suis seu  
parochiis per duos tantummodo menses sive continue si-  
ve interruptè quotannis abesse posse, idque non nisi iusta a-

liqua es  
appro  
sus, nih

Uter

copum

latis ex

nem ill

præ cita

tur aut

in re t

dinem,

Quæ

pus a

talem,

tra suos

quod r

calu, qu

illatum

Quo

quot n

stare de

niceus

legatis

ut illis

nis, ult

abesse:

nibus,

pto ten

super p

silencia

Sunt

tia quot

rum nat

tur Con

rat, deb

ut mani

tionibus



liqua ex causa; & dummodo idoneos vicarios ab ordinarijs approbatos substituant; ita ut ex ipsorum cura commissus, nihil ex ejusmodi absentia derivare patiatur.

Utrum autem hujus beneficii absentia causa per Episcopum approbata debeat, illiusque licentia obtineri, non satis expresse declaravit Concilium: Lessius approbationem illam & licentiam Episcopi requiri affirmat loco supra citato; Navarius vero cap. 25. num. 121. negat: videtur autem probabilissima sententia Laymanni sup. qui hac in re tutissimum esse dicit, cujusque diocesis consuetudinem, & statuta Episcopalia sequi.

Qui autem sive Episcopi sive curati ultra praefatum tempus a jure concessum non resident, praeter culpam mortalem, quam incurrunt, etiam fructus pro tempore absentiae suos non faciunt, ut habetur ex citato decreto Concilij: quod tamen Laym. intelligi posse existimat eo solum in casu, quo ex pastoris absentia damnum aliquod notabile illatum Ecclesiae foret.

Quod spectat ad alios beneficiarios, qui officium aliquot in Ecclesijs, quibus assignati sunt, personaliter praestare debent, quales sunt ij, qui obtinent dignitates, canonicatus, prebendas vel portiones in cathedralibus vel collegiatis Ecclesijs; decrevit Concilium sess. 24. c. 12. de ref. ut illis non liceat vigore cujuslibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab eisdem Ecclesijs quolibet anno abesse: salvo nihilominus earum Ecclesiarum constitucionibus, quae longius servitij tempus requirunt; alioquin pro tempore absentiae privandos esse fructibus decernit; super qua re legitima cujusque Ecclesiae consuetudo consulenda est, & servanda.

Sunt tamen quaedam causae, ob quas diuturnior absentia quorumcunque beneficiariorum etiam curam animarum habentium licita reddi potest, quales sunt (ut loquitur Conc. sess. 23. c. 1. *Christiana charitas, urgens necessitas, debita obedientia, ac exiens Ecclesia, vel Reipublica militas*): quae tamen causae, ut legitima censentur, a superioribus probari debent, nisi quando absentia contingat



ob aliquod munus & reipublica officium Episcopatibus;  
aut alijs beneficijs adjunctum.

## QUÆSTIUNCULA VII.

*Quenam requirantur dispositiones, ut quis  
censeatur idoneus ad beneficium aliquod  
Ecclesiasticum.*

**P**rima est, ut sit ex legitimo thoro procreatus: illegiti-  
mus enim cujuscunque beneficii incapax est, nisi cum  
eo dispensetur: dispensatio autem illa in Episcopatibus &  
alijs beneficijs curam animarum habentibus non nisi per  
summum Pontificem dari potest; in alijs autem benefi-  
cijs simplicibus etiam per Episcopum. Ita habetur ex cap.  
x. de filijs presbyterorum in 6.

Secunda est ut sit saltem prima clericali consurâ initia-  
tus, alias inhabilis censetur ad quodvis beneficium: id  
constat ex cap. Cum Deo 17. de re scriptis. & cap. Ex literis  
& de transactionibus. Requiritur præterea, ut is qui Ec-  
clesiam parochialem adeptus est, promoveatur ad ordi-  
nem presbyteratus intra annum à tempore pacifica pos-  
sessionis; alias ipso jure beneficio illo privatus censebi-  
tur. Ita cap. Licet Canon. 14. & cap. Commissis 35. de electio-  
ne in 6. qui autem dignitatem, personatum, præbendam,  
portionem & aliud simile beneficium in Ecclesijs Cathedra-  
libus vel Collegiatis obtinet, tenetur intra annum ordi-  
nem officio sibi proprio convenientem suscipere. v. g.  
si ad Evangelium cantandum ratione officij sui deputa-  
tus est, Diaconatum suscipere debet: si ad missam cele-  
brandam, presbyteratum. In Ecclesijs tamen Cathedra-  
libus tenentur Canonici intra annum ad Ordinem sacrum  
presbyteratus aut diaconatus, vel saltem subdiacona-  
tus promoveri, ut statutum est in Conc. Trid. sess. 22.  
cap. 4. & sess. 24. cap. 12. qui verò Episcopatum adeptus  
est, nisi munus consecrationis intra tres menses suscepe-

ait, ad fructuum perceptorum restitutionem tenetur : & si totidem postea menses neglexerit, Episcopatu ipso jure privatus est. ex eodem Conc. Trid. sess. 23. cap. 2.

Tertia est, ut non sit conjugio copulatus, ut habetur cap. 1. 2. & 8. de Clericis conjugatis & Trid. sess. 22. cap. 4. Unde, si quis clericus beneficium habens & nondum sacro Ordine initiatus Matrimonium contrahat, ipso jure illud amittit, ut ex communi Doctorum consensu & Ecclesiae praxi constat.

Quarta est, ut nullâ sit censurâ irretitus, aut irregularitate affectus; collatio enim beneficij facta excommunicato excommunicato, suspensio majori, interdicto, vel irregulari nulla est, & ipso facto irrita; ut habetur ex cap. *Postulasti* 7. de elect. excommunicato, cap. *Cum dilectus* 8. de consuetudine. cap. 1. de postulatione praelatorum, & cap. *Tanta* 18. de excessibus praelatorum.

Quinta est, ut probis moribus, & doctrinâ sufficienti præditus sit, id habetur ex cap. *Cum incunctu*, de elect. & ex Conc. Trid. sess. 24. cap. 12.

Sexta denique est, ut habeat determinatam intentionem status Ecclesiastici, ordinisque muneri suo necessarii, nec non in suscepto beneficio sincerè & bonâ fide Deo interveniendi; id constat ex cap. *Super inordinata*. & cap. *Gravi*, de præbendis; & ex communi Theologorum consensu docet Less. cap. 34. dub. 26. Unde sequitur illum peccare mortaliter, qui acceptat beneficium aliquod absque recta & Deo grata intentione, sed solummodo ut ejus fructus per aliquod tempus percipiat, v. g. donec studiorum cursum absolverit, vel opulentiam uxorem invenerit; ut ex Navarro & alijs probat Lessius sup. qui etiam docet

eundem teneri ad restitutionem fructuum perceptorum, nec posse beneficium illud licitè retinere.

## ARTICULUS IV.

*De horarum canonicarum recitatione.*

**H**Orarum canonicarum nomine intelliguntur publica quadam ac determinata preces horis diurnis nocturnisque ab Ecclesiasticis personis ex sacrorum canonum decreto Ecclesiae nomine ad Deum persolvendae, quae etiam interdum officij divini vel Ecclesiastici nomine significantur.

Quatuor autem praesertim de horarum canonicarum recitatione quatti solent : Primum est, quinam ad horas illas recitandas obligentur. Secundum, quomodo horae illae recitari debeant, ut obligationi illi satisfiat. Tertium, quibus poenis subiaceant illi, qui recitare omitunt. Quartum denique, quae sint causae ab hac horarum recitatione excusantes.

## QUAESTIUNCULA I.

*Quanam personae obligentur ad recitandas horas canonicas.*

**H**Orarum canonicarum recitandarum obligatio ex triplici capite oritur, nimirum ex susceptione Ordinis sacri, ex beneficio Ecclesiastico, & religiosi status professione, ac proinde tria sunt genera personarum, quae ad recitationem illam obligantur, initiati sacris ordinibus, beneficium aliquod obtinentes ac Religiosi.

Atque in primis certum est omnes & quoscunque Clericos in sacro aliquo Ordine constitutos, ad horas canonicas privatim recitandas sub culpa mortali obligari, etiam si nullum Ecclesiasticum beneficium obtineant; ita communiter Doctores ac praesertim Ang. Sylv. Azor. Co-

part Med  
hott de  
lentes de  
totus Ec  
nere mer

Certum  
benefici  
nullo fac  
cas recita  
per ambi  
Leone X  
mus, qu  
vit Pius  
n 122.

Quod  
Doctore  
tationem  
dinem si  
ad id ob  
et cont

ingulos  
fientur  
Clericos  
caro ad  
vi gener  
bus cho

dina. E  
Leli &  
canon  
religiosi  
recitand

ne, i  
ob gen  
sunt, m  
um tot  
rim, am  
Ordin

varr. Medina. Sot. Suar. Tol. & alii apud Laym. tract. 1. de horis canonicis cap. 4. & aperte constat tum ex cap. *Do-  
lentes* de celebratione Missarum, tum maxime ex generali totius Ecclesie praxi & consuetudine quæ vim legis obtinere merito censetur, ut recte observat cap. 7. num. 2.

Certum est præterea, omnes ac quoscunque Clericos beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentes, licet nullo sacro Ordine insignitos ad easdem horas canonicas recitandas similiter obligari, ut habetur ex cap. *Quia per ambitiosam* de rescript. in 6. & ex Conc. Lateran. sub Leone X. sess. 9. in Bulla reformationis parag. *Statuimus*, quam constitutionem postea renovavit & explicavit Pius V. bullâ suâ 138. quæ refertur apud Nav. cap. 26. n. 122.

Quod verò spectat ad religiosos, quamvis quidam Doctores existiment illos ad horarum canonicarum recitationem minime teneri, nisi vel sacrum aliquem ordinem susceperint, vel speciali aliquo regulæ suæ statuto ad id obligentur; vera nihilominus & in praxi tenenda est contraria sententia, quæ asserit religiosos omnes, ac singulos (exceptis Novitiis, ac Laicis conversis) qui profitentur Religionem choro addictam non minus quam Clericos majoribus ordinibus initiatos sub mortali peccato ad horas canonicas recitandas obligatos esse; idque vi generalis consuetudinis, quæ in omnibus Religionibus choro addictis recepta est. Ita S. Anton. Barb. Medina, Emanuel Rodrig. Suar. Azorius, Valentia, Bellar. Lessi. & alii, quos citat, & sequitur Laym. cap. 4. de horis canonicis, Toletus etiam lib. 2. cap. 12. asserit non modò religiosos, sed etiam moniales professas ad easdem horas recitandas obligari; quod tamen cum duplici limitatione intelligendum videtur. Prima est ut illi tantum ad id obligentur, quæ religionem choro addictam professæ sunt, unde religiosæ illæ, quæ se ad infirmorum obsequium totas deoverunt, ab huiusmodi recitatione, ut plurimum censentur immunes. Secunda est, ut ex instituto Ordinis sui alia preces loco canonicarum recitanda, illis præ-

præscripta non sint; quâ ratione moniales illæ, quæ ex instituto suo ad recitandum officium parvum Beatæ Mariæ Virginis solummodo tenentur, ad majus officium persolvendum non censentur obligata.

## QÆSTIUNCULA II.

### *Quomodo canonice hora recitari debeant.*

**Q**Uatuor in recitatione horarum canonicarum præsertim observanda qualitas scilicet illarum ac integritas, & in illis recitandis aptum tempus, & modus debitus.

Quod spectat ad primum, omnes, qui ad horas canonicas obligantur, tenentur eas recitare juxta præscriptum Breviarium Romanum à Pio V. editi, & à Clemente VIII. reformati, exceptis Ecclesiis, Monasteriis & Conventibus, quæ jam à ducentis annis ante illius editionem alio breviario usi fuerint, quibus permittitur, ut illud deinceps retineant; nisi malint cum Episcopi sui & Capituli consensu, Romanum Breviarium acceptare. Ita expressè habetur in bulla pii V. ipsi Breviario Romano præfixa. addit Suar. c. 2. de relig. l. 4. c. 11. n. 4. postquam dicta Ecclesiæ Breviarium suum cum Romano semel commutarunt, non posse deinceps hoc relicto suum antiquum reaccepere, eò quod Pontificis concessionem antiquum ritum retinendi renunciassent.

Quamvis autem in publica recitatione officii, quæ fit in choro, usus proprius cuiusque Ecclesiæ servari debeat; & maxime deceat Clericos in privata ejusdem officii recitatione Ecclesiæ suæ ritum sequi; multi tamen Doctores probabiliter existimant, cuivis extra chorum licitum esse posthabito Ecclesiæ suæ Breviario, Romanum recitare. Ita Nav. Rodrig. Emmanuel Sa. Less. & alii, quos citat & sequitur Laym. cap. 5. de hor. canon.

Quòd si (ut interdum contingere potest ex inadvertentiâ, quis officium mutet, v. g. officium de feria, pro officio

officio alio  
fit. ut, p  
perat, ad id  
modo sept  
Ecclesiastic  
Sylv. Caiet  
qui tamen  
valens, co  
possit) qu  
ficium, qu  
fit, v. g. si  
compentat  
vem psalm  
bilis pars of  
divione, vel  
v. g. vespera  
ur omittas l  
saltem mor  
e. iuln. odi or  
secundario,  
ut docet Le  
Quod spe  
ta scilicet M  
ra Nona, Ve  
recitari debe  
rione ut hab  
fuerat dist. 1  
1074. Sed  
ratum recita  
catum; si ha  
vocetur qui  
te aliquid ti  
non possit  
cap. 16. tra  
sine peccato  
communice  
tita, seculis

lesilla, quæ  
v. m. Beata M.  
us officium pe

II.  
ri debent.

icarum præse  
en ac insignia  
is deotus.

d horas canon  
ta præscriptur  
tente VIII. re

& Conventibus  
nem alio bre  
: sed deinceps

Capituli con  
ta expresse ha  
præfixa addi

dicta Ecclesia  
communitarum  
quum reacci

um utum re

officii, quæ fi  
servari debeat;  
dem officii re

tamen Docto  
rorum huius  
omnium reci

& alii, quos

ex inadver  
de feria, pro  
officio

officio alicujus festi proprio, recitet, quamvis laudabile sit, ut, postquam id adverterit, officium prætermisissum repetat, ad id tamen sub peccato non obligatur; quia, dummodo septem horæ canonicæ integræ recitentur, præceptum Ecclesiasticum quoad substantiam servari censetur: Ita Sylv. Cajet. Azor. Less. & alij apud eundem Laym. sup. qui tamen addit ex Suar. si officium utrumque sit æqui- valens, consultum esse ea subungere (si commodè fieri possit) quæ intermissio officio propria sunt: si autem officium, quod per errorem recitatum est, multò brevius sit, v. g. sit de Sancto, cum de Dominica fieri debuisset, compensationem aliquam esse faciendam dicendo v. g. n. v. m. psalmos ex primo Dominicæ nocturno, ne tam notabilis pars officij intermissa maneat. Similiter si quis ex oblivione, vel ex aliqua causâ, ordinem horarum inverterit, si v. g. vespers recitaverit ante sextam, aut nonam, sufficit, ut omittas horas repetat, nec enim ullum peccatum est, saltem mortiferum, ordinem horarum invertere, cum ejusmodi ordo extra chorum non sit sub præcepto, nisi secundariò, & tanquam circumstantia minoris momenti ut docet Less. c. 37. dub. 12.

Quod spectat ad secundum, septem sunt horæ canonicæ scilicet Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesperæ, & Completorium, quæ singulæ integrè recitari debent, idque continuè & sine notabili interruptione ut habetur cap. Nihil 7. q. 1. cap. Nullus, de consecrat. dist. 1. & in Con. Basilien. sess. 21. cap. Qualiter orat. Sed difficultas est quale sit peccatum, cum quis horarum recitationem interrumpit. Resp. nullum esse peccatum; si hæc interruptio fiat ex causâ aliqua justâ v. g. si vocetur quis à superiore. vel si ex charitate, vel necessitate aliquid faciendum occurrat, quod differri commodè non possit: si verò nulla ejusmodi causâ subsit. Nav. cap. 16. tract. de orat. existimat, interruptionem illam sine peccato mortali fieri deliberatè non posse: alij tamen communiter censent quantumcunque sit interruptio illa, seclusò contemptu, non incurri nisi peccatum veniale,



ale, neque ullam esse obligationem officium aut horam inchoatam repetendi, quæ nullam ut plurimum inter se connexionem habent, cum singuli Psalmi, imo singuli penè versiculi per se suam significationem completam retineant. Ita Peltan. Zeeh. Cajet. Suar. Lessl. & alii, quos citat Laym. sup. cap. 5. Monet tamen Comitolus lib. 1. resp. q. 66. si interruptio quamvis iusta, diuturna tamen fuerit, consultum esse repetitionem facere saltem ab initio nocturni vel psalmi si id commodè fieri possit.

Quod spectat ad tertium, in recitatione quidem publica horarum, tempus à legitima consuetudine præscriptum servari debet: in privata autem, etsi laudabile sit, ut singulæ horæ suis temporibus & intervallis recitentur, ad vitandum tamen peccatum mortale, sufficit ut recitentur eo intervallo quod est inter medium noctis præcedentis & sequentis; qui enim intra illud tempus horas recitaverit sive initio; sive in medio, sive in fine, satisfacit substantiæ præcepti, ut docet Tol. lib. 2. c. 13. Lessl. suprà, & alii communiter. Quamvis autem id citra peccatum mortale fieri possit, nihilominus, qui ex culpabili negligentia tempus horis recitandis præscriptum notabiliter inverteret, peccati venialis reatum haud dubiè incurreret, v. g. si absque ulla causa summo manè horas omnes etiam vespertinas & completorium, aut post meridiem matutinum illius diei recitaret.

Observat tamen Lessl. sup. ex consuetudine licitum esse matutinum & laudes recitare pridie, post solis occasum, ut Cajet. Nav. & alii dicunt: imò etiam ante solis occasum, post tempus Vesperarum, & Completorii, ut docet S. Thomas quod lib. 5. art. 8. unde ubi hæc absolvi solent, in Ecclesiis horæ quartâ promeridianâ licitum erit privatim nocturnum officium sequentis diei inchoare, cui laudes adjungi vel ab illo disjungi possunt, & in sequentem diem differri: parvæ autem horæ non possunt dici pridie sed solùm post mediam noctem, possunt tamen omnes usque ad vespertas exclusivè ob aliquam honestam causam recitari in hunc, teste Nav. in p. si quid

ha subit, etiam  
ut Lessl. ut si  
issum: est ante  
cum devotione a  
tate: vel si vere  
pationes. aut  
O. p. me & ap  
Palidanus) in 4  
ia. p. post her  
quod denique ad  
leno III. cap. T  
um nocturnum  
bratur.  
studiosè quod est  
ut verba debet  
Lessl. 21. cap. Qu  
et inter deuter  
erba sed referen  
r. Quamvis autem  
qua, seu balbuti  
si tamen ex neg  
peccatum venia  
tate vero si hæc o  
bilem aliquam p  
tenebatur, id qu  
Lessl. cap. 3. de  
evote quod affi  
tente & reveren  
triplex esse poss  
ferentur; vel ad  
ipatur. vel ad l  
etur ad eum qu  
crem quem occup  
si considerando, u  
i, quamnam atten  
ut recitandum

officium aut no-  
et plurimum int  
alini, imò sin-  
tem completam  
cess. & alii, quos  
tolus lib. 1. re-  
turna tamen fue-  
tatem ab initio  
possit.

one quidem pub-  
tudine præcipe-  
tudabile sit, ut  
illis recitentur.  
sufficiat ut reci-  
tam noctis præce-  
tem, us horas  
in fine. satis  
2. c. 13. Less. su-  
id extra peccat  
i ex culpabilitate  
trium notat  
i dubio incurrere  
horas omnes et  
et meridiem mar-

uetudine licitum  
e. post solis oc-  
quo etiam ante se-  
& Completorii.  
die ubi hæc abs-  
etiam lectum  
ntis diei inchoa-  
possunt, & in  
horæ non offi-  
etiam, possunt  
ob aliquam h-

iusta subsit, etiam vespere adjungi possunt, ut censet idem Lessius ut satis aperte colligitur ex cap. 1. de celebrat. Missarum: est autem iusta causa si quis perspiciat se, majorem devotione, aut animi tranquillitate horas illas manere recitare: vel si vereatur ne in alijs temporibus occurrant occupationes, aut interpellationes quæ animum distrahant; Optimè & apostolice Hugo de S. Victore dixit (ut refert Paludanus) in 4. dist. 15. q. 5. *Ante horam orare providentia esse, post horam, negligentia? in hora, obedientia.*

Quod denique ad 4. spectat, in Conc. Lateran. sub Innocentio III. cap. Volentes districte præcipitur ut *Divinū officium nocturnum pariter & diurnum studiosè ac devotè celebretur.*

Studiosè quoad officium oris ut Glossa interpretatur: id est, ut verba debite proferantur, ut habetur in Conc. Basiliensi sess. 21. cap. *Qualiter horæ canonice: ut non in guttate, vel inter dentes seu deglutiendo, aut syncopando dictiones, vel verba sed referenter verbis distinctis, officium persolvatur.* Quamvis autem si id ex inadvertentia aut infirmitate aliqua, seu balbutie linguæ proveniat, nullum sit peccatum: si tamen ex negligentia aut culpabili præcipitatione, erit peccatum, veniale quidem si non sit magnus excessus; mortale vero si hæc omissio, & syncopatio syllabarum ad notabilem aliquam partem officij pertingat; quo casu recitans tenebitur, id quod indebitè prolatum est, repetere, ut docet Less. cap. 37. dub. 10.

Devotè quoad officium cordis: quod quidem requiritur ut attentè & reverenter officium recitetur. Cum autem multiplex esse possit attentio, vel ad sola verba, ut rectè proferantur; vel ad verborum sensum, ut mente & corde percipiatur; vel ad Deum, quem ut præsentem recitans intuetur, ad eumque petitiones suas & affectus dirigat, aut circa quem occupatur, veritates aliquas aut mysteria fidei considerando, ut sic se ad ejus amorem exiter: quæritur, quænam attentio necessaria sit ad hoc, ut quis horarum recitandarum obligationi satisfaciat. Quidam



Ex his patet, ad debitam attentionem in recitando officio requiri, ut verba officij debite proferantur, animo orandi & laudandi Deum, nec interim quidquam profanum sponte voluatur animo: sponte inquam: qui enim invitus distraheretur, non peccaret; & in ejus oratione semper reperiretur attentio, si non actualis: saltem virtualis, ratione primi propositi quod habuit inchoando officium & hæc virtualis attentio, sicut in alijs actibus virtutis, sic etiam in oratione sufficit.

Porro ad attentionem illam debitam non minimum confert reverentia, tum interior quam excitat fides, tum exterior, quæ ex illa interiori procedit, consistitque in electione prudenti temporis, loci, & externæ compositionis idoneæ ad orandum: quamvis enim exteriores illæ circumstantiæ ex libera cujusque electione pendeant, tamen maximè decet ut is religionis actus cum tali gestu & habitu corporis fiat, quo debitum nostræ erga divinam Majestatem submissionis affectum protestemur; neque ulius est qui se non fatetur peccasse, si minus modeste & reverenter officium illud persolverit.

Est autem præsertim cavendum, ne dum quis horas recitat, aliquas actiones simul exerceat, quæ cum oratione consententur omnino incompatibiles, quale est, scribere, feri enim non potest teste ipsa experientia, ut quis simul & orationi & scriptioni attendat, imò tunc ab alijs quibuscunque actionibus exterioribus aliquo modo incompatibilibus abstinere consilium datur, quæ vel attentionem minuere vel reverentiæ debitæ minus congruere censentur.

### QUÆSTIUNCULA III.

*Quibus poenis subjaceant ij, qui horas canonicas recitare omittunt.*

Certum est ex communi Doctorem consensu, obligationem ad horas canonicas recitandas, gravem esse,

D'd

& sub

& sub peccato mortali ex suo genere, cum sit ex virtute religionis & in beneficiarijs etiam ex virtute iustitiae. Ita S. Anton. Med. Suar. & alij apud Laym. c. 4. de Ier. Requiritur tamen ommissio materiae notabilis, cuius modi est integrum unius diei officium, vel integ. aliquod horae, imò Nav. c. 7. de om. n. 6. exi. rat. On illud censetur pars unius partae horae v. g. unius Psalmi cum hymno esse peccatum mortale; quod tamen Lessio. cap. 1. dub. 9. nimis durum videtur.

Jam præter peccati mortalis reatum, quem incurrit is qui totum unius diei officium, vel aliquam notabilem illius partem recitare omittit. Conc. Lateran. sub Leone X. sess. 9. speciali constitutione (quæ postmodum a Pio V. renovata fuit & explicata, ut supra initio hujus articuli dictum est) decrevit, ut quivis beneficiarius, qui elapsis sex mensibus à consecutione beneficii, sine legitimo impedimento officium divinum recitare omiserit, pro tempore illius omissionis teneatur ad fructuum restitutionem.

Ex qua quidem constitutione colligitur, eum qui primis sex mensibus post adeptam beneficii possessionem officium non recitaverit, peccare quidem graviter, non tamen ad restitutionem teneri, si illius constitutionis quod si post illos sex menses elapsos adhuc omiserit, tunc ad faciendam restitutionem obligabitur, pro rata illius omissionis; unde qui per unum diem officium omisit, teneatur illius diei fructus restituere: qui matutinum tantum omiserit, dimidiam partem, & sic servata proportione de alijs, quæ quidem restitutio facienda est fabricæ, vel pauperibus sive illius loci, ubi beneficium situm est, vel aliter.

Quamvis autem Concilium omnes fructus restituendos esse decreverit; rectè tamen Sor. Med. Henric. Tol. Less. & alij apud Laym. c. 5. de Hor. can. docent, hoc illius decretum intelligi posse cum tali moderamine, ut beneficiarij qui præter horarum recitationem alia quoque habent annexa onera, eam solummodo fructuum partem

partem restituatur  
Consecrationum  
hendere censetur  
Curam tenet  
Quam Mellis  
manuel dā qui  
fer consideranda  
cionem qui l  
præter horam  
dicit: quæ quidem  
fuit ut vñ  
de. d. lo sup. con  
etiam quatuordec  
illinterdum vix  
beneficiario oba  
iure deberetur:  
equitate determi  
etiam horarum o

QUÆ

Quam can

Prima est gra  
difficultate au  
tati poscen  
mo i canobli  
Hoc aut. d. d  
c. 5. de Hor. Can  
quæ excusetur  
præ iudentis  
Secunda est  
senialo vel no  
notti aut diffier  
recitatio mora



partem restituant, quæ judicio viri prudentis Horarum Canoniarum recitationi servata debita proportione respondere censetur: quæ ratione e.g. Teletus existimat Curatum teneri ad restituendam tertiam partem fructuum, Medina quartam sufficere dicit, Henriq. & Emmanuel Sâ quintam: Laymannus omnium optimè censet considerandam esse tum quantitatem onerum, & officiorum quæ beneficiarius sive Curatus sive quilibet alius præter horarum pensum præstare tenetur, & reipsa præstat: quæ quidem officia interdum tam multa & gravia sunt ut viri prudentis arbitrio sextuplo imò interdum decuplo superent Officium Horarum Canoniarum: tum etiam quantitatem reddituum, fieri enim potest ut redditus illi interdum vix æquent justum vitæ stipendium, quod beneficiario ob aliorum munerum præstationem naturali jure deberetur: quibus omnibus perpenſis majori cum æquitate determinari potest, quæ restitutio ob supradictam horarum omissionem injungenda sit.

## QUÆSTIUNCULA IV.

*Quanam causæ ab Horarum Canoniarum recitatione excusent.*

**P**Rima est gravis infirmitas, quæ talis est ut sine magna difficultate aut corporis periculo Horarum preces recitari possent non videantur: neque enim Ecclesia in ejusmodi casu obligare intendit ut sumitur ex c. Clericus vi-  
sum dist. 9. & docent Azor Suar. Tol. & alii apud Laym. c. 6. de Hor. Can. In dubio autem an talis sit infirmitas quæ exculet judicio confessarii, vel medici, aut alterius pii & prudentis viri standum est.

Secunda est gravis & repentina occupatio, quæ sine scandalo vel notabili detrimento proprio vel alieno committi aut differri nequit, cum quæ tamen Officii divini recitatio moraliter loquendo consistere non potest, v.



g. si populi tumultus subito exortus sedandus sit; confessiones infirmorum excipiendæ, quæ non nisi cum notabili periculo illorum differri possint: si tamen recitatio illa intra eundem diem naturalem absque maxima difficultate anteponi vel postponi possit, id fieri deberet; ita citati auctores apud eundem Laymannum supra.

Tertia est recitandi impotentia; v. g. si quis iter faciens in terris infidelium amittat Breviarium, nec aliud reperire possit, haud dubiè excusabitur cum ad impossibile nemo teneatur.

Quares utrum qui ob causas supradictas integrum dici Officium recitare non potest, teneatur saltem illis partem aliquam recitare si possit. Nav. Azor, Rodrig. & alij apud Laym. existimant, si quis majorem saltem, vel præcipuam officij partem v. g. Matutinum cum Laudibus recitare possit, obligandum esse; non item si partem solum minorem vel minus præcipuam, v. g. parvas Horas, vel etiam Vesperas: quod quamvis probabiliter dici possit, probabilius tamen videtur & in praxi tenenda sententia Scharis lib. 4. de Horis Canon. cap. 28. num. 27. & Laymanni sup. qui censet eum qui commode potest integram aliquam Officij Ecclesiastici Horam recitare, teneri ad illam recitandam: quod si dubitet num possit unam horam integram recitare, certus sit autem se non posse omnes, præsumere potest se omnino excusatum: in his enim casibus leges Ecclesiæ non obligant cum tanto rigore, ut materiam anxietatis & scrupulorum pariant.

Quarta denique causa excusans à recitatione Horarum, est quando beneficiarius nondum sacris Ordinibus initiatus nullos vel adeo tenues fructus è beneficio percipit, ut æstimabilem aliquam partem sustentationis non præbeant, quintam v. g. aut sextam. Ita Sod. Aragonius, Less. & alij quos citat & sequitur Laym. c. s. de benef. Quod intelligendum est dummodo non sit per beneficiarium illum quo minus beneficii sui fructus percipiat, neque illos aliquando percepturus sit, ut fusius explicat idem Laym. l. 2. c. 34. dub. 31. Recte tamen monet

Lessian

Lessius,  
quam  
legem  
num rec  
ad recita  
diebus D  
tis conse

Expli  
san

C  
ti  
pl  
nidim  
Nihil  
turi  
dome  
attrem  
cuel,  
tur.  
eaten.  
mest  
th ac  
m y  
affer  
Des  
fuit  
m  
m  
m

Lessius eos qui tenues redditus è beneficijs recipiunt. quamvis ad quotidianam Horarum recitationem non obligentur, obligari tamen ad Horas illas aliquoties per annum recitandas, aut saltem ad aliquas alias preces, v. g. ad recitandum Officium parvum Be. te Virginis, singulis diebus Dominicis aut festivis: quod iudicio pij & prudentis confessorij determinari debet.

## ARTICULUS V.

### *Explicantur reliqua juxta Canonicas sanctiones ad Clericalis vitæ disciplinam spectantia.*

**C**onsilium Tridentinum sess. 22. c. 1. de refor. totius discip. linæ Ecclesiasticæ summam paucis complecti volens hoc decretum scitu & observatu dignissimum condidit: quod integrum hic exscripsimus. Nihil est inquit, quod alios magis ad pietatem. & Dei cultum aspiduo instruat quàm eorum vita. & exemplum. qui se divino ministerio dedicaverunt. Cum enim à rebus sæculi in altiorem sublimi locum conspiciantur; in eos, tanquàm in speculũ, reliqui oculos conspiciunt ex uisq; sumunt quod imitentur. Quapropter sic decet omnino Clericos in sorte Domini vocatos, vitam moresq; suos omnes componere. ut habitu, gestu, incessu, sermone alijsq; omnibus rebus nil, nisi grave, moderatũ ac religione plenum præ se ferant: levitia etiã delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant; ut eorum actiones cunctis afferant venerationem. Cum igitur, quo majore in Ecclesia Dei & utilitate, & ornamento hæc sunt, isæctiã diligentius sint observanda; statuit sancta Synodus, ut quæ aliàs à summis Pontificibus; & à sacro concilio de Clericorũ vitæ honestate, cultu, doctrinæ, retinenda, ac simul de luxu, cõmessationibus, choreis, et iusibus, ac quibuscumq; criminibus, ne nõ

D d

de secularibus negotijs fugiendis copiose ac salubriter sancita fuerunt, eadem in posterum ejusdem pœnis, vel majoribus arbitrio Ordinarj imponendis, observentur; nec applicatio executionem hanc, quæ ad mortu correptionem pertinet suspendat. Si quæ vero ex his in desuetudinem abiisse compererint; ea quam primum in usum revocari, & ab omnibus accuratè custodiri, studeant; non obstantibus consuetudinibus quibuscumque, ne subditorum neglecta emendationis ipsi condignas, Deo vindice, pœnæ persolvant.

Ex quo quidem decreto illud præ cæteris habetur, hanc fuisse Concilij mentem, ut quæ olim circa vitam, mores honestatemque Clericorum salubriter sancita fuerant, eadem etiam nunc religiose observarentur. & si quæ in desuetudinem abiissent, in pristinum usum revocarentur, & ab omnibus accuratè custodirentur; quæ propter operæ pretium duximus, præcipuas ipsius Ecclesiæ super reliquijs Ecclesiasticæ disciplinæ partibus sanctiones excerptæ, casque ex universo jure canonico collectas sub unum veluti aspectum ponere; ut qui vis Christi Domini Clero adscriptus, præ oculis habere possit, quid secundum ipsius Ecclesiæ vota, & decreta in eo requiratur, ut (sicut loquitur Apostolus Eph. 4. *dignè ambulet*) è vocatione, quæ vocatus est.

Majoris autem facilitatis, & perspicuitatis gratiâ quæ dicenda superant in breves titulos digessimus, & cuique unum aut alterum canonem atteximus, aliorum præcipuorum decretorum, si quæ sint, locis tantum breviter adnotatis.

*Quod sacris Ordinibus initiati perpetuam continentiam servare teneantur.*

**M**inistri altaris presbyteri, sive Diaconi ad Dominicales eligantur Officia, qui continentiam servant, S. Lucius Papa dist. 81. cap. Ministri.

Nemo Subdiaconorum ad nuptias transire aliqua prava notatione presumat Conc. Rom. sub S. Sylvestro; cap. 8.

*Cavendum est his (Diononis ſcilicet & Subdiaconis) ne quando ſponſionis ſua immemores ad terrenas nuptias, aut ſurtivos concubitus ultra recurrant; quod ſi forte fecerint, ut ſacrilegii rei ab Eccleſia habeantur extranei. Conc. Tolet. 2. cap. 1. Idem habetur quoque conſtitutum in Conc. Romano ſub Nicolao 2. cap. 2. in alio Conc. Romano ſub Calisto 2. cap. 20. in Concil. Carthagenſi 1. cap. 3. & 4. & in pluribus aliis.*

*Quare S. Gregorius Papa lib. 1. Epiſt. 42. ſapienter edixit: ut nullus ad miniſterium altaris accedat, niſi cujus caſtitas ante ſuſceptum miniſterium fuerit approbata.*

*Quoniam vero adeo ſublimis, & ardua virtus inter tot huius vitæ illecebras non niſi adhibita ſumma cautela ſervari poteſt ad evitanda pericula, ſapienter ab Eccleſia proviſum eſt.*

*Ne ſacri Eccleſiæ miniſtri in eadem domo cum ſceminis commorentur.*

**INTERDIXIT** per omnia magna Synodus, non Epiſcopo, non preſbytero, non Diacono, nec alicui omnium qui in Clero eſt, ſcitare ſubintroductam habere mulierem, niſi forte aut matrem, aut ſororem, aut amitam aut materteram aut cas tantum perſonas, qua ſuſpiciones eſſugunt. Conc. Nicænum cap. 3.

*Idem habetur in Concil. Aquigranſi 2. part. 3. cap. 11. Carthagenſi 3. cap. 17. Carthagenſi 4. cap. 46. Aurelianiſi 3. cap. 4. Turonenſi 2. cap. 10. Toletano 4. c. 41. Nannetenſi cap. 3. Metenſi cap. 3.*

*Ancillas ab eadem manſine, in qua Clericus manet, placuit removeri: Agathenſi cap. 11.*

*Conc. autem Moguntinum (ut habetur cap. inhibendum eſt, extra de cohabitatione Clericorum & mulierum) prohibuit, Ne Sacerdos etiam mulieres illas, quas canones concedunt, matrem, amitam & ſororem ſecum in eadem domo retineat; quia inſtigante diabolo, & in illis ſcelus perpetratum reperitur, aut etiam in poſſeſſu earum.*

Certè S. Gregorius Papa l. 7. Epist. 39. 19. refert: *quod B. Augustinus nec cum sorore habitare consenser. i. dicens quam sorore mea sunt, sorores meae non sunt. Debet ergo viri cautela magna nobis debere esse instructio*

Apposite S. Hier. Epist. ad Nepot. de vita Clericorum Hospitium, inquit, tuum aut raro aut nunquam mulierum pedes terant: omnes puellas & Virgines Christi, aut aequaliter ignora, aut aequaliter dilige: ne sub eodem tecto manseru nec in praeerita castitate confidas; nec Davide sanctior, nec Salomone sapientior potes esse, &c. Aegrotanti tibi sanctus quilibet frater assistat, & germana, vel mater &c. periculo tibi ministrat cujus vultum frequenter attendis, &c. caveo omnes suspiciones: & quidquid probabiliter fingi potest, ne singatur ante de vita. Et in Epist. ad Oceanum. Prima, inquit, tentamenta sunt Clericorum seminarum frequentes decessus; iste sexus reprehensibiles exhibet Clericos, quid tibi re vera cum feminis, qui ad altare cum Domino fabularis: te in publico cuncti, te in agro iustici, aratores, quotidie lacerabunt, si contra depositum fidei cum feminis habitare contendis &c. mihi credo non potest toto corde habitare cum Domino, qui seminarum accessibus copolatur.

Porro quanto horrore crimen huic sacrae continentiae oppositum profecti sint SS. Patres in sacerdotibus, ali. que altaris ministris, hinc patet quod cum in variis Conciliis graves poenae depositionis, exilii &c. ea de causa impositae fuerint; in Concilio Eliberitano can. 18. summo quidem, sed tamen iustissimo rigore sancitum fuerit, ut si quis Episcopus, Sacerdos, aut Diaconus infandum homicidia crimen perpetrarit, etiam in fine vitae Corporis Christi communione privetur: quem rigorem licet posterioribus saeculis Ecclesia ob causas iustissimas remiserit, nihil tamen hac ejus remissio de sacrilegii hujus enormitate diminuit; quod semper aequè dignum censeri debet, quod poena illa imò adhuc longè graviori plectatur, si quae in hac vita reperiri possit.

Ne C

A Caph  
&c.autem su  
monium

Conciliu

Ante

rum fom

fiterit

sum more

Adem

condaci

quibus

nichitar

di loca

cessitati

habeatur

in Con

Aquis

&amp; alijs.

Neq

convinc

Conc.

Prece

dixit

contra

ent &amp;

tionem

deputat

non poss

Prac

iem lee

Dei Sa

Quia

*Ne Clerici temperantiae modum in victu  
excedant.*

**A** Crapula & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant, &c. Nec ad bibendum quispiam incitetur. &c. Si quis autem super his se culpabilem exhibuerit, nisi superiori com-  
monitus satisfecerit, ab officio vel beneficio suspendatur.  
Concilium Lateranense sub Innocentio III. cap. 15.

Ante omnia Clericu vitetur ebrietas, quæ omnium vitio-  
rum fomes ac nutritrix est; itaque eum quem ebrium fuisse con-  
stitit triginta dierum spatium a communione statuimus  
submovendum Conc. Agathense cap. 41.

Ad evitandum excessum illum cibi, & potus maximè  
conducit si tabernæ, cauponæ, & similia loca vitentur, in  
quibus temperantia omnis & sobrietas ut plurimum pe-  
riclitatur; ideo sæpius prohibitum fuit ne Clerici ejusmo-  
di loca edendi & bibendi causâ ingrediantur nisi causâ ne-  
cessitatis, quando sunt in itinere constituti. Ita expresse  
habetur in Conc. Lateranensi sub Innocentio III. cap. 15.  
in Concil. Carthagenensi 3. c. 27. Laodicensi cap. 24.  
Aquisgranensi 2. part. 3. cap. 8. Cabilonensi cap. 41.  
& alijs.

Neque solum cauponas, & alia similia loca sed etiam  
convivia præsertim nuptialia Clericis evitanda esse censuit  
Conc. Agathense cap. 9. & habetur dist. 34. his verbis  
Presbyteri, Diaconi, Subdiaconi, vel deinceps quibus ducen-  
di uxores licentia non est, etiam alienarum nuptiarum et ceterorum  
convivia, nec his cætibz misceantur, ubi amatoria cantan-  
tur & turpia, aut obsceni motus corporum choreis & saltati-  
onibus efferuntur, ne auditis aut obtutus sacris mysteriis  
deputati, turpium spectaculorum atque verborum contagio-  
ne polluantur.

Præterea Conc. Toletanum 3. cap. 7. mensam Clerica-  
lem lectione sacra condiri voluit pro reverentia, inquit,  
Dei Sacerdotum, id universa sancta constituit Synodus, ut  
(quia, solent crebro mensæ otio se fabula interponi) in omni Sa-  
cerdotali



cerdotali convivio lectio divinarum scripturarum miscetur :  
per hoc enim anima edificatur ad bonum, & fabule non ne-  
cessaria prohibentur.

**Ne Clerici secularium negotiorum procura-  
tionibus implicentur.**

**P**ervenit ad sanctam Synodum quia de iis qui in Clero  
connumerantur, quidam propter turpulum gratiam,  
alienarum possessionum conductiones, & causas seculares  
susceperunt, & a sacris quidem officiis se per desidia sepa-  
rant, ad domos autem secularium concurrunt, & suis au-  
titarum eorum gubernationes avari ex causa suscipiunt.  
Decrevit ergo sancta Synodus, nullum Clericum deinceps  
aut Monachum conducere possessiones, aut misceri seculari-  
bus, nisi forte qui liberibus et minorum aetate tutis, sive  
curaciones in x. asabiles attrahitur, aut ex civitatis ipsius  
Episcopus Ecclesiasticarum rerum commiserit gubernacula,  
& orphanorum ac viduarum qua indefensa sunt, & earum  
personarum, quas maxime Ecclesiastico indigent adminiculo  
propter timorem Dei. Si quis vero transgressus fuerit hac  
praecepta, correctioni Ecclesiastica subiacent. Conc. Chalce-  
donense cap. 5. Idem constitutum habetur in Conc. La-  
teranensi sub Innocentio III. cap. 16. & in Conc. Latera-  
nensi sub Alexandro III. cap. 12. & etiam à Melchade  
Papa cap. Decrevit dist. 18. & à Gelasio cap. Consequens  
est. ibid. & ab Honorio III. cap. Ex literis.  
Et in Conc. Carthaginensi 5. prohibetur Clericis Ne  
fiant conductores, vel procuratores, in Conc. Chalcedonensi  
cap. 3. Ne aliena praedia conducant, nec tractent admini-  
strationem rerum secularium: & in Conc. Cabi-  
lonensi sub Carolo magno cap. 1. 2. Ne  
fiant villici.

Ne cl

Cleri

dant

lud: m

cap. 16.

Idem

tur in C

cap. 7.

Lothari

Simu

clan. oc

Eugeni

Tatou

tres hab

Vorma

A. 1.

Lyn: m

peccat

sanctum

Ne cl

Si qm

agen

tionis p

etiam

Pictar

cap. 4

Qu

m: o

cu: m

pim: o

*Ne clerici aleis, venationibus, & histrionum  
ac jaculatorum spectaculis vacent.*

**C**lerici mimis, ioculatoribus, & histrionibus non inten-  
dant, & c. ad aleas & taxillos non ludant, nec ejusmodi  
ludis intersint. Conc. Lateranense sub Innocentio III.  
cap. 16.

Idem quo ad histriones & mimos constitutum habe-  
tur in Conc. Laodieno, cap. 54. Turonensi sub Carolo  
cap. 7. Cabilonensi cap. 9. Parisiensi sub Ludovico, &  
Lothario lib. 1. cap. 36.

Similiter venatio, illa praesertim quae fit cum strepitu &  
clamore, prohibetur Clericis in Conc. Romano sub  
Eugenio II. cap. 12. Moguntino sub Carolo cap. 14.  
Turonensi cap. 8. Et ne canes ad venandum, aut accipi-  
tres habeant, in Conc. Agathensi cap. 55. Epaunensi c. 3.  
Vormat. cap. 17.

Apposita S. Hieron. in c. 2. Michea, & citatur cap.  
Lycorundam dist. 34. Esau, inquit, venator erat, quoniam  
peccator erat & penitus non invenimus in scripturis sanctis  
sanctum aliquem venatorem.

*Ne clerici militent, aut criminalibus causis se  
immisceant.*

**S**i quis Clericus relicto officij sui Ordine Laicam voluerit  
agere vitam, vel se militia tradiderit, excommunica-  
tionis poenā feriat: Concilium Turonense cap. 5. Idem  
etiam constitutum habetur in Conc. Maldensi cap. 37.  
Pictaviensi cap. 10. Metensi cap. 3. Claromontano  
cap. 4.

Quod spectat ad causas criminales, Innocentius III.  
in Conc. Lateranensi capite 18. prohibetur. Nullus Cleri-  
cus sententiā sanguinis dicat vel proferat, sed nec sanguinis  
vindictam exerceat, aut ubi occideret intersit, &c. Nullus  
quoque

quoque Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos illam Chirurgie partem exerceat, quæ adustionem vel incisionem inducit.

*Ne clerici absque literis commendatitijs Episcopi sui discedant, neve ab ullo suscipiantur.*

**P**eregrinos Clericos in aliena urbe sine cōmentarijs literis Episcopi nullo modo ministrare oportet Conc. Calcedonenſe c. 13.

Presbyteri vel Diaconi, qui de alio Episcopo ad alium tranſeunt, vel quicumque Clerici sine commendatijs à suo Episcopo literis, non reſſtantur, Conc. Romanum sub Gregorio VII. cap. 23. Idem habetur quoque in Conc. Melitanò cap. 41. Agathenſi c. 33. Andevagenſi cap. 2. Turonensi cap. 12. & alijs.

*Ne Clerici sint illiterati.*

**L**iteris carens, sacris nō potest aptus esse mysterijs. Gelasius in Epist. ad Episcopos Lucanis cap. 18.

Presbyteri sint literati. aliter enim quomodo erunt Magistrati, qui non fuerunt discipuli, &c. Iſti sunt canes muti non valentes latrare Conc. Romanum sub Eugenio II. c. 4. Idem habetur strictè constitutum à summis Pontificibus Clemente ep. 1. Anacleto epist. 1. Leone epist. 23. Item in Conc. Toletano 4. c. 24. dicitur quoque Ignorantia mater cunctorum errorum maximò in Sacerdotibus vitanda est, qui docentis officium in populis susceperunt.

Porro circa hanc Sacerdotum scientiam conqueritur S. Hier. epist. 146. ad Damasum Sacerdotes Dei omisſis Evangelijs, & Prophetis Comedius regere, amatoria bucolicorum versuum verba canere, Virgilium tenere. & id quod in pueris necessitatis est c. imen, in se facere voluptatis. Et alibi in cap. 1. Ep. ad Tit. rectè monet si quis artem Grammaticam docuerit, vel dialecticam, vel rationem rectè loquendi habeat.

habeat, & inter falsa & vera dijudicet, non improbamus, Geometrica quoque & Arithmetica, Musica, habent in sua scientia veritatem: sed non est scientia illa, scientia pietatis; scientia pietatis est, noscere legem intelligere Prophetas, Evangelio credere, Apostolos non ignorare.

Appositè S. Ambr. super S. Lucam in explanat. proœmii loquens de multiplicibus libris qui interdum ob varias causas legendi occurrunt. Legimus, inquit, aliqua ne negligantur, legimus ne ignoremus, legimus non ut teneamus, sed ut repudiemus.

Coronidem huic operi idem S. Pater imponet his verbis ex Sacerdotis animo nunquam delendis, in libro de dignitate Sacerdotali cap. 3. ubi Sacerdotes omnes ipse veluti confacerdos alloquens: Digne cognoscamus, inquit, quid sumus; & quod sumus professione, actione potius quam nomine demonstremus; nomen congruat actioni, actio respondeat nomini: ne sit nomen inane & crimen immanis; ne sit honor sublimis & vita deformis; ne sit Deifica professio, & illicita actio; ne sit gradus excelsus, & deformis excessus; ne habeatur in Ecclesia Cathedra sublimior, & confusio Sacerdotis reperiatur humilior: ne locutionem simulemus columbinam, & mentem habeamus caninam: ne professionem monstremus cuinam, & ferocitatem habeamus lupinam: ne dignè nobis per Prophetam respondeatur à Domino: populus hic labiis me honorat, cor autem longè est à me.

*Age jam nunc sanctificus spiritus, qui nos  
in hoc opere divinis inspirationibus adjuvisti,  
cunctos Sacerdotes adjuva & presta ut fa-  
ciant quæ in hoc opusculo ipse eloqui inspira-  
sti, ut eis una tecum tribuas seculorum regna,  
quæ sanctis in regna seculorum dare promi-  
sisti. Amen.*

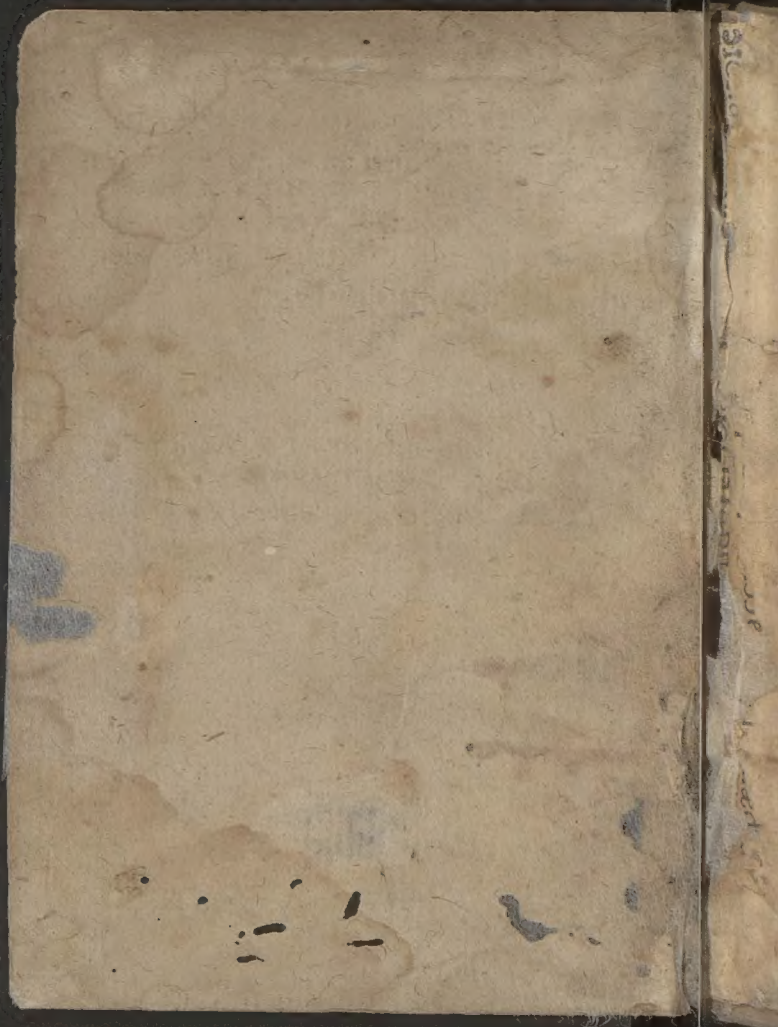
AD MAJOREM DEI  
præpotentis gloriam.

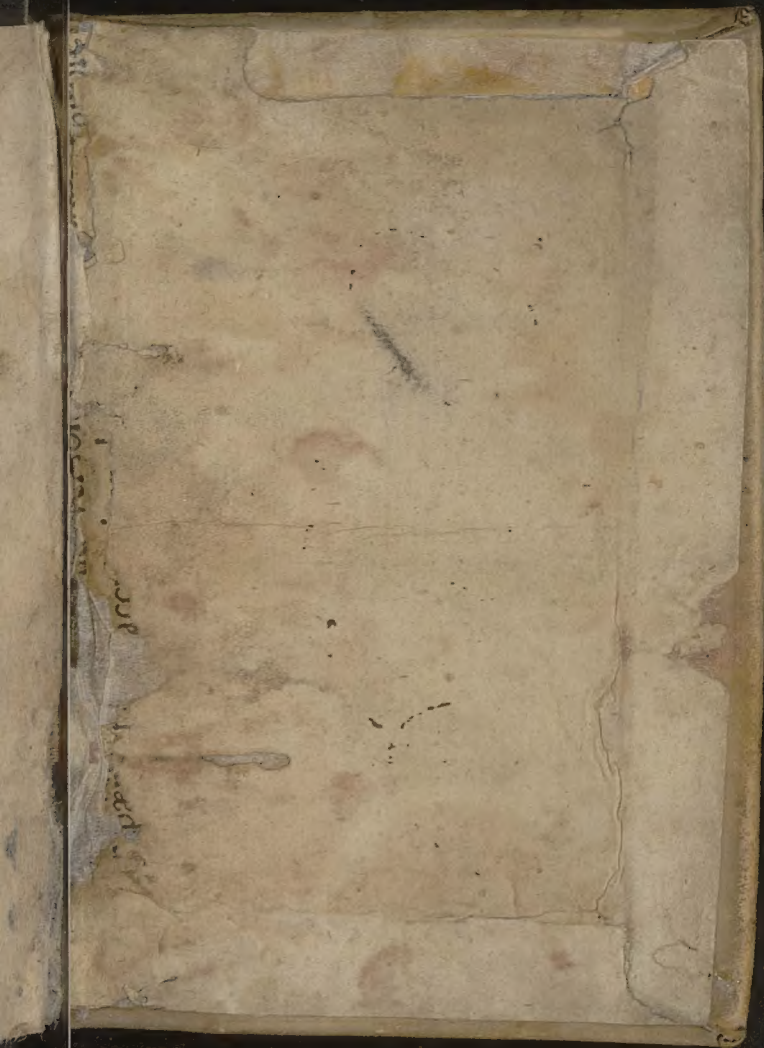
*Censura ordinarij*

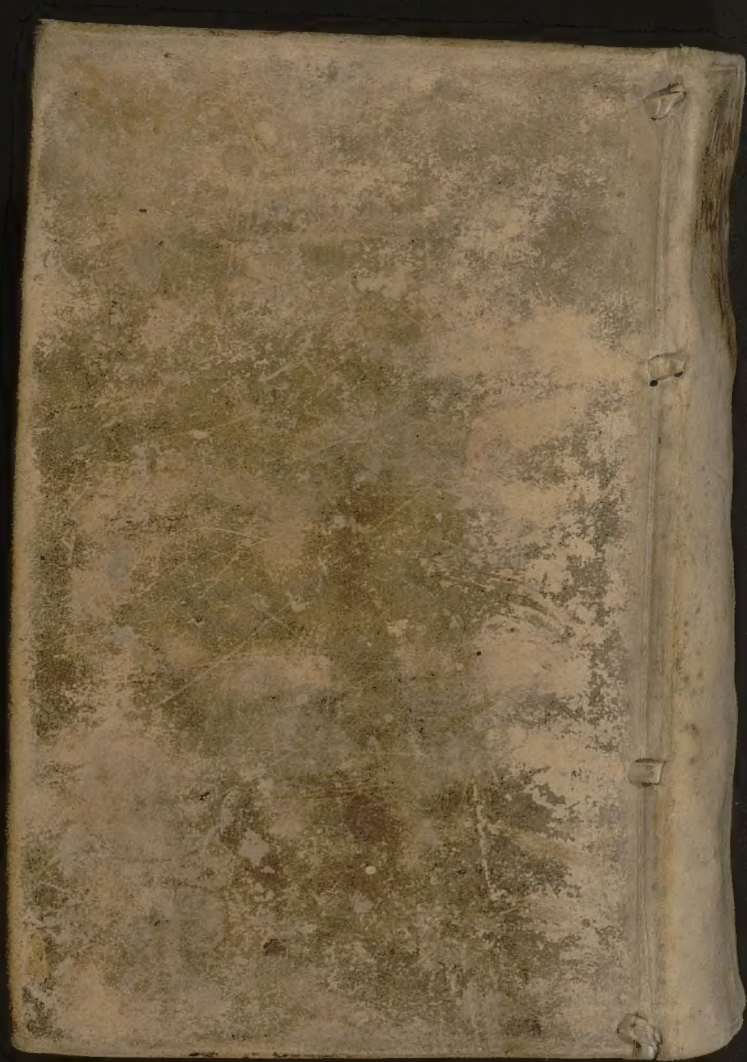
**M**edula Theologica Audore  
A. R. D. Ludovico Abeliy S.  
Theol. Doctore, duabus partibus  
comprehensa, sicut approbata fuit  
Parilijs, ita approbatur à nobis  
Coloniæ, 10. sept. 1658.

**ADRIANUS DE WALENBURG;**  
Metrop. Ecclesiæ Coloniens. presb.  
Canonicus & Cens. librorum ordin.









Theologia Mo  
ralis ecclesi  
astica